

Frauke Fassbinder

# ARCHÄOLOGISCHE UNTERSUCHUNGEN ZUR FRÜHGESCHICHTE DER STADT CHEMNITZ

Die Grabungen 1994 – 1995

Bd. I

Text und Befundkatalog



## **Vorwort**

Die der Arbeit zugrunde liegenden Grabungen in Chemnitz wurden von dem Landesamt für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte Dresden durchgeführt und von den jeweiligen Bauträgern, der Stadt Chemnitz in Vorleistung, der Volksbank und der EP Euro, finanziert. Für die Überlassung des Fundmaterials und der Dokumentationen der Grabungen sowie ihre weitreichende Unterstützung geht mein Dank an die Landesarchäologin des Freistaates Sachsen, Dr. Judith Oexle.

Bei Prof. Dr. Barbara Scholkmann von der Eberhard-Karls-Universität Tübingen möchte ich mich für die Betreuung der Dissertation und die Erstellung des Erstgutachtens bedanken. Prof. Dr. Matthias Untermann von der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg danke ich für die Anfertigung des Zweitgutachtens.

Die sorgfältige Arbeit auf den Grabungen bildete die Basis für ihre wissenschaftliche Auswertung. Die Betreuung der Grabungen Chemnitz-Rathauspassagen und –Am Markt lag in den Händen von Dr. Christiane Hemker, Dresden, der ich an dieser Stelle meinen herzlichen Dank für ungezählte Hilfestellungen aussprechen möchte. Auch Dipl. Prähist. Volkmar Geupel, wissenschaftlicher Leiter der Grabung Chemnitz-Volksbank, gilt mein Dank für seine Kooperation und Diskussionsbereitschaft. Darüber hinaus geht mein Dank an das Engagement aller Grabungsmitarbeiter/-innen, insbesondere der Grabungs- und Schnittleiter/-innen Austin Ainsworth, Dr. Eva Blanc, Ildikó Bösze M.A., Barbara Falk M.A., Mag. Susanne Hayder, Dr. Ralf Hempelmann, Lothar Herling M.A., Mag. Peter Hiptmair, Yves Hoffmann, Daniela Nordholz M.A., Renata Popiolek M.A., Dr. Heike Schwerdel-Schmidt, Thomas Staudt M.A. und Ronan Toolis M.A. Stellvertretend für alle anderen Kollegen/-innen seien außerdem die Zeichner/-innen Bärbel Christelsohn, Marek Grzeskowiak, Janusz Haas, Gudrun Höfer, Katrin Jackisch, Karin Marschner, Petra Müller, Gudrun Olbrich, Angela Szemeri, Renate Wagner und Brigitte Worschech und die Fotografin Annemarie Lassek genannt, die die wesentlichen Vorarbeiten für einen Großteil der Abbildungen erbrachten.

Von Kollegen/-innen des Landesamtes für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte Dresden erhielt ich verschiedenste Hilfestellungen. An erster Stelle seien hier Thomas Baßler M.A., Dr. Henning Hassmann, Dr. Hans-Peter Hock, Stefan Gebhardt, Dipl. Prähist. Uwe Reuter, Axel Meyer, Gabriele Wagner und Grit Wehmeyer genannt. Von Seiten der Unteren Denkmalschutzbehörde der Stadt Chemnitz erhielt ich v.a. von Cathrin Fuchs M.A. jede technische Unterstützung.

Die zahlreichen Kollegen/-innen, die mich durch fachliche und fachübergreifende Diskussionen sowie die Gewährung von Einblick in Fundmaterialien anderer Grabungen unterstützten, sind an gegebener Stelle im Text genannt. Hervorheben möchte ich jedoch Dr. Eva Blanc, Neulußheim. Ihr verdanke ich nicht nur verschiedene fachliche Hinweise, sondern auch technische Unterstützung, nicht zuletzt durch ihre kritische Durchsicht wichtiger Teile der Dissertation. Für diese Hilfestellung bedanke ich mich auch bei Michaela Büttner M.A., Langweid, und Petra Schröder, Paderborn.

Ein besonderer Dank geht an meinen Mann Stefan, meine Kinder und meine Eltern für ihre stete Geduld und uneingeschränkte Unterstützung meiner Arbeit.

Die vorliegende Veröffentlichung wurde 1998 als Dissertation zur Erlangung des akademischen Grades Doktor der Philosophie von der Fakultät für Kulturwissenschaften der Eberhard-Karls-Universität Tübingen angenommen. Tag der mündlichen Prüfung: 12. April 1999. Dekanin: Prof. Dr. Elisabeth Kieven. Gedruckt mit Genehmigung der Fakultät für Kulturwissenschaften der Universität Tübingen.



# Inhaltsverzeichnis

## Text

|  |    |
|--|----|
| 1 Einleitung   | 8  |
| 1.1 Die Grabungen 1994 und 1995  | 8  |
| 1.2 Stadtgeschichtlicher Kontext   | 9  |
| 1.3 Forschungsstand und Fragestellungen                                  | 11 |
| 1.4 Methodik   | 17 |
| 2 Stratigraphie  | 18 |
| 3 Parzellen- und Siedlungsentwicklung                                    | 20 |
| 3.1 Vorbemerkungen   | 20 |
| 3.2 Parzellenentwicklung   | 21 |
| 3.2.1 Grabung Chemnitz-Rathauspassagen                                   | 22 |
| Neumarkt 7   | 22 |
| Neumarkt 8   | 22 |
| Herrenstraße 11  | 23 |
| Herrenstraße 13 und 15   | 26 |
| Herrenstraße 17  | 26 |
| Herrenstraße 21  | 27 |
| Herrenstraße 28  | 28 |
| Herrenstraße 30  | 28 |
| Herrenstraße 34  | 28 |
| Grünfläche nördlich der Häuserzeile Herrenstraße 28-34<br>und Am Plan 12 | 29 |
| Herrenstraße   | 29 |
| Am Plan 2 und 4  | 29 |
| Am Plan 5  | 29 |
| Am Plan 6  | 30 |
| Am Plan 7  | 30 |
| Am Plan 8  | 31 |
| Am Plan 9  | 33 |
| Am Plan 10   | 33 |
| Am Plan 11 und 12  | 34 |
| Am Plan 13   | 34 |
| Am Plan  | 34 |
| Theaterstraße 9  | 35 |
| Theaterstraße  | 35 |
| Friedrich-Straße 2   | 35 |
| 3.2.2 Grabung Chemnitz – Am Markt  | 35 |
| Markt 9  | 36 |
| Markt 10   | 36 |
| Markt 11   | 38 |
| Markt 12   | 38 |
| Bretgasse 5  | 39 |
| Bretgasse 7  | 39 |
| Bretgasse 9  | 40 |
| 3.2.3 Grabung Chemnitz-Volksbank   | 41 |
| Innere Klosterstraße 17  | 41 |
| Innere Klosterstraße 21  | 42 |

|   |    |
|---|----|
| Lohstraße 30  | 42 |
| Lohstraße 32  | 42 |
| 3.3 Parzellierung und Sozialtopographie                               | 43 |
| 3.3.1 Parzellierung   | 43 |
| 3.3.2 Sozialtopographie   | 46 |
| 3.4 Siedlungsentwicklung  | 51 |
| 3.4.1 Besiedlungsperiode I  | 51 |
| 3.4.2 Besiedlungsperiode II   | 52 |
| 3.4.3 Besiedlungsperiode III  | 53 |
| 3.4.4 Besiedlungsperiode IV   | 54 |
| 3.5 Zusammenfassung   | 55 |
| <br>  |    |
| 4 Die Anfänge der Stadt Chemnitz im Kontext der deutschen Ostbewegung | 56 |
| 4.1 Die pleißenländischen Städtegründungen                            | 56 |
| 4.2 Herkunft der Siedler  | 59 |
| <br>  |    |
| 5 Befunde   | 62 |
| 5.1 Befundgruppen   | 63 |
| 5.1.1 Aue und Trockenlegung   | 63 |
| 5.1.1.1 Natürlich entstandene Befunde                                 | 63 |
| 5.1.1.2 Trockenlegung   | 64 |
| 5.1.1.3 Zusammenfassung   | 65 |
| 5.1.2 Hausbau   | 65 |
| 5.1.2.1 Holzbauten  | 66 |
| 5.1.2.2 Steinbauten   | 72 |
| 5.1.2.3 Weitere Baustrukturen   | 73 |
| 5.1.2.4 Zusammenfassung   | 74 |
| 5.1.3 Feuerstellen und Öfen   | 75 |
| 5.1.3.1 Offene Feuerstellen   | 75 |
| 5.1.3.2 Geschlossene Öfen   | 76 |
| 5.1.3.3 Zusammenfassung   | 77 |
| 5.1.4 Zäune   | 77 |
| 5.1.5 Handwerk  | 78 |
| 5.1.5.1 Gerberei, Lederverarbeitung und Böttcherei                    | 78 |
| 5.1.5.2 Metallverarbeitung  | 79 |
| 5.1.5.3 Textilproduktion  | 79 |
| 5.1.5.4 Bäckerhandwerk  | 80 |
| 5.1.5.5 Zusammenfassung   | 80 |
| 5.1.6 Wasserver- und Entsorgung                                       | 80 |
| 5.1.6.1 Brunnen   | 80 |
| 5.1.6.2 Rohrleitungen   | 83 |
| 5.1.6.3 Kanäle  | 85 |
| 5.1.6.4 Latrinen  | 87 |
| 5.1.6.5 Zusammenfassung   | 88 |
| 5.1.7 Straßen und Hofflächen  | 89 |
| 5.1.7.1 Begehungshorizonte aus Lehm                                   | 89 |
| 5.1.7.2 Holzbohlenkonstruktion  | 90 |
| 5.1.7.3 Begehungshorizonte aus Kies                                   | 90 |
| 5.1.7.4 Prophyrtuffstickungen   | 90 |
| 5.1.7.5 Pflasterungen   | 91 |

|  |     |
|--|-----|
| 5.1.7.6 Zusammenfassung  | 91  |
| 5.1.8 Stadtbefestigung   | 92  |
| 5.1.8.1 Stadtmauer   | 92  |
| 5.1.8.2 Zwingermauer und Bastion   | 93  |
| 5.1.8.3 Stadtgraben und Stadtgrabenmauer                                   | 93  |
| 5.1.8.4 Zusammenfassung  | 94  |
| 5.1.9 Sonstiges  | 94  |
| 5.2 Zusammenfassung  | 94  |
| <br>   |     |
| 6 Keramik  | 95  |
| 6.1 Forschungsstand  | 95  |
| 6.2 Keramikauswahl   | 99  |
| 6.3 Vorbemerkungen zur Keramikklassifikation                               | 104 |
| 6.4 Warenklassifikation  | 105 |
| 6.4.1 Klassifikationskriterien   | 105 |
| 6.4.2 Keramikgruppen   | 107 |
| 1 Irdenwaren   | 107 |
| 1.1 Graue Irdenware  | 108 |
| 1.2 Gelbe Irdenware  | 111 |
| 1.3 Weiße Irdenware  | 114 |
| 1.4 Rote Irdenware   | 115 |
| 1.5 Uneinheitlich gebrannte Irdenware                                      | 115 |
| 1.6 Glasierte Irdenware  | 117 |
| 2 Braungraues Faststeinzeug  | 117 |
| 3 Steinzeug  | 118 |
| 6.5 Randformen   | 120 |
| 6.6 Bodenformen  | 123 |
| 6.6.1 Standböden   | 123 |
| 6.6.2 Standringe   | 124 |
| 6.6.3 Standfüße  | 124 |
| 6.7 Handhabenformen  | 124 |
| 6.7.1 Henkel   | 124 |
| 6.7.2 Stiele   | 125 |
| 6.7.3 Ösen   | 125 |
| 6.7.4 Knäufe   | 126 |
| 6.8 Ausgussformen  | 126 |
| 6.8.1 Schneppen  | 126 |
| 6.8.2 Tüllen   | 126 |
| 6.9 Verzierungen   | 126 |
| 6.9.1 Mit den Fingern, Stöckchen oder dem Kamm<br>eingetiefte Verzierungen | 127 |
| 6.9.1.1 Riefen   | 127 |
| 6.9.1.2 Furchen  | 128 |
| 6.9.1.3 Kammstrich   | 128 |
| 6.9.1.4 Einzelrillen   | 128 |
| 6.9.1.5 Wellenlinien   | 129 |
| 6.9.1.6 Kerben, Schlitze, Fingernageleindrücke                             | 130 |
| 6.9.1.7 nicht linear angeordnete eingetiefte Verzierungen                  | 130 |
| 6.9.2 Rollstempel  | 130 |
| 6.9.2.1 Einreihige Anordnung von Rechtecken oder Quadraten                 | 130 |
| 6.9.2.2 Doppelreihe mit Rollstempel oder Quadraten                         | 130 |

|  |     |
|--|-----|
| 6.9.2.3 Rauten   | 131 |
| 6.9.2.4 Diagonal gestreifte, gegenständige Dreiecke                  | 131 |
| 6.9.2.5 Bänder aus aneinander gereihten achtstrahligen Sternen       | 131 |
| 6.9.2.6 Wellenbänder   | 132 |
| 6.9.2.7 Komplexe Muster  | 132 |
| 6.9.3 Einzelstempel  | 132 |
| 6.9.4 Applikationen  | 132 |
| 6.9.4.1 Leisten  | 132 |
| 6.9.4.2 Brombeernoppen   | 133 |
| 6.9.4.3 Gesichtsnoppen   | 133 |
| 6.9.5 Bemalung   | 133 |
| 6.10 Gesamtformen  | 134 |
| 1. Teller  | 135 |
| 2. Schalen   | 135 |
| 3. Deckel  | 135 |
| 4. Schüssel/Pfanne   | 136 |
| 5. Becher/Tasse  | 136 |
| 6. Topf  | 137 |
| 7. Kanne/Krug  | 138 |
| 8. Flasche   | 141 |
| 9. Ofenkeramik   | 141 |
| 10. Baukeramik   | 142 |
| 11. Technische Keramik   | 142 |
| 12. Miniaturgefäße   | 142 |
| Sonderformen   | 142 |
| 6.11 Relative Chronologie und Phaseneinteilung                       | 143 |
| 6.11.1 Methodische Vorbemerkungen                                    | 143 |
| 6.11.2 Phase I   | 144 |
| 6.11.3 Phase II  | 148 |
| 6.11.4 Phase III   | 153 |
| 6.11.4.1 Phase IIIa  | 153 |
| 6.11.4.3 Phase IIIb  | 158 |
| 6.11.5 Phase IV  | 162 |
| 6.12 Absolute Datierung der Keramikphasen                            | 166 |
| 6.12.1 Dendrochronologie und Münzdaten                               | 167 |
| 6.12.2 Daten aus Schriftquellen                                      | 167 |
| 6.12.3 Zusammenfassung der absoluten Daten                           | 168 |
| 6.13 Vergleich mit den bisherigen Forschungen zur Chemnitzer Keramik | 171 |
| 6.14 Zusammenfassung   | 174 |
| 6.14.1 Keramikklassifikation   | 174 |
| 6.14.2 Quantitative Auswertung                                       | 174 |
| 6.14.3 Keramikentwicklung  | 175 |
| 6.14.3.1 Keramikgruppen  | 175 |
| 6.14.3.2 Randformen  | 176 |
| 6.14.3.3 Gefäßformen   | 177 |
| 6.14.3.4 Verzierungsmuster   | 177 |
| 6.14.3.5 Technologie   | 177 |
| 7 Resümee und Ausblick   | 178 |



|   |            |
|---|------------|
| <b>Befundkatalog</b>                    | <b>182</b> |
| Bef.nr. 0000 (Gewachsener Boden)        | 182        |
| Grabung Chemnitz-Am Markt (C-05)        | 183        |
| Grabung Chemnitz-Rathauspassagen (C-03) | 206        |
| Grabung Chemnitz-Volksbank (C-02)       | 251        |



# 1. Einleitung

## 1.1. Die Grabungen 1994-1995

Grundlagen der Dissertation sind drei Grabungen des Landesamtes für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte Dresden, die in den Jahren 1994 bis 1995 im Stadtkern von Chemnitz durchgeführt wurden. Diese Grabungen waren im Zuge der Umstrukturierung und Neubebauung der Chemnitzer Innenstadt notwendig geworden und umfassten eine Gesamtfläche von über 30 000 m<sup>2</sup> der mittelalterlichen Stadt. Damit sind es die größten archäologischen Untersuchungen, die bislang im Chemnitzer Stadtkern durchgeführt wurden. Bis dahin hatten die archäologischen Tätigkeiten den Charakter von Baugrubenuntersuchungen und kleinen Notbergungen (vgl. auch Kap. 1.3). Die Grabung Chemnitz-Rathauspassagen (C-03)<sup>1</sup> war die größte der drei Grabungen. Dort wurde ein 23 000 m<sup>2</sup> großer ehemaliger Parkplatz westlich des Roten Turmes, umgrenzt von der Straße der Nationen, der Rathausstraße, der Theaterstraße sowie der Stadthalle, untersucht. Die Grabung Am Markt (C-05)<sup>2</sup> umfasste rund 6000 m<sup>2</sup> des Quartiers südlich des Marktes zwischen Bretgasse, Zentralhaltestelle und "Alte Post", die Grabung Volksbank (C-02)<sup>3</sup> rund 3000 m<sup>2</sup> des Viertels zwischen Börnichsgasse, Innere Klosterstraße und Theaterstraße (Abb. 1).

Bei den folgenden Untersuchungen werden hauptsächlich die mittelalterlichen Befunde und die mittelalterliche Gefäßkeramik behandelt. Die nichtkeramischen Funde konnten nicht bearbeitet und als separater Fundkatalog vorgelegt werden, da der Stand ihrer Restaurierung bei Manuskriptschluss<sup>4</sup> keine komplette Aufnahme erlaubte. Sofern möglich erfolgt eine Beschreibung aller Funde im Befundkatalog unter den jeweiligen Befundnummern. Die zusätzliche Auswertung des neuzeitlichen Materials hätte den Rahmen dieser Arbeit gesprengt<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Die Grabung Rathauspassagen ist nicht zu verwechseln mit der 1996 durchgeführten Grabung Chemnitz-Rathausstraße (C-06), die nicht Gegenstand dieser Arbeit ist. Die Grabung Rathauspassagen dauerte ununterbrochen von Herbst 1994 bis Herbst 1995 und wurde in Vorleistung von der Stadt Chemnitz finanziert. Die Grabungsleitung vor Ort lag in L. Herlings und meinen Händen. Folgende Vorberichte sind erschienen: F. Blaich/L. Herling, Nicht nur Mauern und Scherben - eine Stadt findet ihre Vergangenheit. Die Ausgrabung am Roten Turm in Chemnitz. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 3, 1995, 170-178; F. Fassbinder, "Die Edlen und weitberühmten Gefäß" - über eine mittelalterliche Steinzeuggruppe in Chemnitz. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 39, 1997, 67-77; L. Herling, Die Stadtbefestigung von Chemnitz. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 40, 1998, 175-186; K. Wirth, Archäologische Untersuchungen im Stadtgebiet von Chemnitz: Eine Zusammenschau. Mitt. Ver. Chemnitzer Gesch. 68, 1998, 77-100; F. Fassbinder, Die mittelalterliche Keramik in Chemnitz. In: J. Pfrommer/R. Schreg (Hrg.), Zwischen den Zeiten. Archäologische Beiträge zur Geschichte des Mittelalters in Mitteleuropa (Festschrift für Barbara Scholkmann) (Rahden 2001) 257-272.

<sup>2</sup> Die Grabung "Am Markt" wurde in der ersten Jahreshälfte 1995 durchgeführt und von der EP Euro als Investor finanziert. Grabungsleiter vor Ort war A. Niederfeilner. Als Vorberichte sind erschienen: H. Schwerdel-Schmidt/A. Niederfeilner, Die Grabung Chemnitz *Am Markt* - Neues zur Stadtgeschichte. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 3, 1995, 179-184; dies., Zur ältesten Bebauung in Chemnitz, Am Markt. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 3, 1995, 185f.; Wirth (Anm. 1).

<sup>3</sup> Die Grabung "Volksbank" fand im Sommer 1994 statt und wurde von der Volksbank als Bauträger finanziert. Grabungsleiter vor Ort war Y. Hoffmann. Als Vorbericht ist erschienen: V. Geupel/Y. Hoffmann, Das Baufeld "Volksbank" in Chemnitz. Archäologische Grabungen zwischen Börnichsgasse, Innerer Klosterstraße und Theaterstraße. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 3, 1995, 192-197.

<sup>4</sup> Manuskriptschluss Herbst 1998. Jüngere Literatur wurde nur in Ausnahmefällen eingearbeitet.

<sup>5</sup> Die Bearbeitung der neuzeitlichen Funde der Grabung Rathauspassagen erfolgte im Rahmen der Dissertation von E. Blanc, Frühneuzeitliche Keramik aus Chemnitz (<http://w210.ub.uni-tuebingen.de/dbt/volltexte/2005/1780>).

Insgesamt waren die drei Grabungen in 34 Grabungsschnitte von jeweils durchschnittlich 80 m<sup>2</sup> Grundfläche aufgeteilt (Abb. 2.3; Beil. 1). Davon sind 20 Schnitte für die folgende Auswertung von Interesse. Die übrigen Schnitte wurden entweder nicht ergraben oder enthielten nur neuzeitliche Befunde. Auf der Grabung Volksbank erhielten darüber hinaus Profile Schnittnummern. Auch sie sind hier nicht berücksichtigt, da sie sich nur unzureichend in die Gesamtstratigraphie einordnen ließen. Auf der Grabung Rathauspassagen wurden neben den eigentlichen Schnitten die Flächen unter den Kellern von sieben gründerzeitlichen Gebäuden auf tief greifende Befunde hin untersucht. Dabei wurden einige eingetiefe Fässer und Brunnen sowie vereinzelt fragmentarische Baubefunde erfasst. Auch diese wurden nicht berücksichtigt, da sie nicht absolut datierbar oder stratigraphisch einzubinden waren.

Die Grabungsflächen wurden bis unter die gründerzeitlichen Schichten maschinell freigelegt. Die Fundamentmauern des 19. und frühen 20. Jahrhunderts wurden dokumentiert und die unmittelbar darunter liegenden Befunde von Hand ergraben. Die jüngsten so untersuchten Schichten gehörten in das 18. Jahrhundert. Die Anlage der Grabungsschnitte war durch großflächige Störungen vorgegeben: Ein Schnitt wurde nur dort angelegt, wo auch ungestörte archäologische Substanz zu erwarten war. Insgesamt waren auf den drei Grabungen zu Spitzenzeiten rund 150 Mitarbeiter/-innen (ABM-Kräfte und Studenten/-innen) beschäftigt, die von 18 Archäolog/-innen angeleitet wurden. Auf den Grabungen wurde stratigraphisch gegraben und die Befunde wurden in Form der Harris-Matrix in ihrer stratigraphischen Reihenfolge dokumentiert (siehe Kap. 2). Die Dokumentationen liegen im Landesamt für Archäologie, Dresden vor<sup>6</sup>. Durch die Verwendung einheitlicher Dokumentationsvorlagen wurde die vergleichende Auswertung der drei Grabungen erheblich erleichtert.

## 1.2. Stadtgeschichtlicher Kontext

Die heutige Stadt liegt in der alten Chemnitzau (Abb. 4.5). Der Stadtkern hat seine Ursprünge im Mittelalter. Eine ältere Besiedlung an dieser Stelle ist ausgeschlossen, da sich hier bis zur Urbarmachung durch deutsche Siedler ein undurchdringlicher Wald (er wird in alten Quellen als "Miriquidui" bezeichnet) befunden hatte. Von drei Seiten ist die Aue von den Ausläufern des Erzgebirges umgeben, auf einer Anhöhe im Norden liegt das Benediktinerkloster Chemnitz, das wohl 1136 von Pegauer Mönchen gegründet wurde. Zwei Kirchen sind für die frühe Stadtgeschichte von besonderer Bedeutung: die Nikolaikirche am südwestlichen Rand der Aue und die Johanniskirche im Südosten. Dabei dürfte es sich um die ältesten Kirchen in diesem Gebiet handeln. Zwei Fernhandelsstraßen, von denen eine von Nürnberg über Freiberg nach Polen, die andere von Altenburg nach Böhmen führte, kreuzten sich im Mittelalter im Bereich der Aue. Die genaue Lokalisierung dieser Straßen und ihrer Kreuzung ist umstritten (siehe Kap. 1.3), sie war aber wohl ausschlaggebend für die Wahl des Platzes zur Stadtanlage.

---

<sup>6</sup> F. Blach, Abschlussbericht der Grabung Chemnitz-Rathauspassagen (unveröff. Mskr. Landesamt Arch. Dresden - Chemnitz 1996); A. Niederfeilner, Abschlussbericht der Grabung Chemnitz-Am Markt (unveröff. Mskr. Landesamt Arch. Dresden - Chemnitz 1995); Y. Hoffmann, Abschlussbericht der Grabung Chemnitz-Volksbank (unveröff. Mskr. Landesamt Arch. Dresden - Dresden 1995).

Die archivarischen Quellen sagen wenig über die frühe Stadtentwicklung aus. Insgesamt haben sich nur sieben Schriftquellen aus der Zeit vor 1300 erhalten, eine Gründungsurkunde war nicht darunter<sup>7</sup>. Von den sieben Quellen bieten zwei relevante Daten für die frühe Stadtgeschichte: Das Benediktinerkloster Chemnitz bekommt 1143 von König Lothar III. das Marktrecht ("forum publicum") verliehen<sup>8</sup> und eine Patronatsurkunde bezeugt 1264 erstmals die Existenz einer Stadtmauer, außerhalb derer ("extra muros") die Johanniskirche stehe<sup>9</sup>. Daneben existiert noch ein undatiertes klösterliches Zinsregister, in dem zum ersten Mal im Zusammenhang mit Chemnitz von einer "civitas" die Rede ist. Während Ermisch es noch in die Zeit um 1200 datierte<sup>10</sup>, ist die heutige Forschung der Meinung, es sei eher um 1216 geschrieben worden<sup>11</sup>. Aufgrund dieser Daten ist davon auszugehen, dass die Rechtsstadt<sup>12</sup> in der Chemnitzau zwischen der Marktrechtverleihung an das Kloster 1143 und der ersten "civitas"-Nennung 1216 entstanden sein muss. Problematisch an der Mindestdatierung 1216 ist sicherlich, dass eine in zeitgenössischen Quellen als "civitas" bezeichnete Ortschaft nicht zwingend eine Reichsstadt gewesen sein muss<sup>13</sup>. Nach Aussage der Schriftquellen hat eine solche in der Chemnitzau aber spätestens 1264 bestanden.

Nachdem Chemnitz 1254 als Mitgift an die Markgrafschaft Meißen gefallen war, kam es 1290 vorübergehend wieder in königlichen Besitz. Im Jahr 1298 gab es in der Stadt nachweislich bereits eine Ratsverfassung<sup>14</sup>. Abgesehen von einer kurzzeitigen Verpfändung an den böhmischen König Johann zu Beginn des 14. Jahrhunderts stand Chemnitz seit dem Jahr 1308 erneut und diesmal dauerhaft unter wettinischer Herrschaft. Unter dieser Regentschaft nahm die Stadt einen raschen Aufschwung. Der große Stadtbrand von 1333, das vorübergehende Verbot der Innungen nach den Unruhen der Stadtgemeinde 1393<sup>15</sup> und 1414 sowie die Hussiteneinfälle zu Beginn des 15. Jahrhunderts konnten die wirtschaftliche Entfaltung, die vor allem die Textilproduktion, aber auch das Hüttenwesen betraf, nicht bremsen. Sie drückt sich etwa in der Überlassung des Bleichprivilegs an vier Chemnitzer Bürger im Jahre 1357 oder in der Einrichtung einer Saigerhütte und zweier Kupferhämmer seit 1470 aus.<sup>16</sup>

Bei der Leipziger Teilung von 1485 ging Chemnitz an die albertinische Linie.

Auch im 16. Jahrhundert hielt der wirtschaftliche Aufschwung an. Nachdem die Montanbetriebe Mitte des Jahrhunderts eingegangen waren, konzentrierte man sich in der Barchent- und Leinwanderzeugung besonders auf den Fernhandel<sup>17</sup>. Damit

---

<sup>7</sup> H. Ermisch, Urkundenbuch der Stadt Chemnitz und ihrer Klöster (Leipzig 1879).

<sup>8</sup> Ebd. Nr. 302.

<sup>9</sup> Ebd. Nr. 2.

<sup>10</sup> Ebd. II 6, Nr. 304.

<sup>11</sup> Diese Ansicht geht auf die bei W. Schlesinger, Die Anfänge der Stadt Chemnitz und anderer mitteldeutscher Städte (Weimar 1952) 10 zitierte mündliche Aussage R. Klötzsch zurück.

<sup>12</sup> Definition bei K. Blaschke, Altstadt-Neustadt-Vorstadt. Zur Typologie genetischer und topographischer Stadtgeschichtsforschung. Vierteljschr. Sozial- u. Wirtschaftsgesch. 57, 1970, 359.

<sup>13</sup> Vgl. hierzu M. Last/P. Aufgebauer, Niedersächsische Städte bis zum frühen 13. Jahrhundert. In: Stadt im Wandel 3 (Stuttgart-Bad Cannstatt 1985) 82 bes. Anm. 26-31.

<sup>14</sup> Ermisch (Anm. 7) Nr. 7.

<sup>15</sup> M. Kobuch, Bürgerkämpfe in Chemnitz um 1345. Jb f. Regionalgesch. 14, 1987, 142-159 datiert die ersten Unruhen aufgrund einer bisher unbeachteten, da undatierten und ohne Verfassername versehenen Urkunde bereits in die Mitte des 14. Jahrhunderts

<sup>16</sup> G. Billig, Chemnitz im Mittelalter (Anfänge bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts). In: G. Richter (Hrsg.), Karl-Marx-Stadt. Geschichte der Stadt in Wort und Bild (Berlin 1988) 19-28; W. Schlesinger (Hrsg.), Handbuch der historischen Stätten Deutschlands Bd. 8 (Stuttgart 1990) 44 f.

<sup>17</sup> Vgl. auch H. Bräuer, Handwerk im alten Chemnitz (Chemnitz 1992) 38; Schlesinger (Anm. 16) 46.

einher ging der Ausbau des Straßensystems im Gebiet um die Stadt, wovon Chemnitz als Durchgangsort profitierte<sup>18</sup>.

Das einschneidendste Ereignis des 17. Jahrhunderts ist für Chemnitz der Dreißigjährige Krieg. Die Stadt wurde in den Jahren 1631-1634 mehrmals eingenommen. Das Tuchmacherhandwerk erholte sich von den Folgen des Krieges nicht mehr. Trotz Erstickens der Weberei gelang es der städtischen Wirtschaft nicht, sich von den Kriegsfolgen, mehreren Bränden und dem häufigeren Auftreten der Pest in diesem Jahrhundert vollständig zu erholen. Dazu trugen auch die im 18. Jahrhundert folgenden Kriege (Nordischer Krieg und Siebenjähriger Krieg) bei, die immer wieder Rückschläge für den Aufbau der Stadt bedeuteten<sup>19</sup>. Erst im 19. Jahrhundert kam es durch die Industrialisierung zu einer neuen wirtschaftlichen Blüte der Stadt, die ihr den Namen "Sächsisches Manchester" eintrug. Die Stadt breitete sich über ihre engen, durch die mittelalterliche Stadtbefestigung bestimmten Grenzen aus. Die Mauern wurden geschleift, der Graben zugeschüttet<sup>20</sup>; in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts wurden im Stadtzentrum neue Wohn- und Repräsentationsbauten errichtet, die das Gesicht der Stadt veränderten.

Im 20. Jahrhundert brachte der Zweite Weltkrieg der Industriestadt Chemnitz zwar große Rüstungsgewinne, sie bezahlte dafür jedoch mit starken Zerstörungen bei Luftangriffen der Alliierten im Frühjahr 1945, wodurch 80 % der Innenstadt dem Erdboden gleich gemacht wurden. Beim Wiederaufbau wurden die mittelalterlichen Parzellenstrukturen völlig aufgelöst<sup>21</sup> und ein neues, dem Zeitgeist entsprechendes, von breiten Straßen und großen Freiflächen geprägtes Stadtbild entstand. 1953 wurde die Stadt in Karl-Marx-Stadt umbenannt. Ihren alten Namen Chemnitz erhielt sie nach der Vereinigung der beiden deutschen Staaten 1990 durch Bürgerentscheid zurück. Seit dieser Zeit ist eine erneute Umstrukturierung des Stadtzentrums im Gange, in deren Vorfeld die genannten archäologischen Untersuchungen stattfanden.

### 1.3. Forschungsstand und Fragestellungen

Die Fragestellungen dieser Arbeit ergeben sich aus dem Forschungsstand zur mittelalterlichen Stadtentstehung und -entwicklung von Chemnitz. Eine der wesentlichsten Fragen ist nach wie vor die nach Zeitpunkt und Vorgang der Stadtgründung. Deshalb wird dem Forschungsstand zu diesem Thema hier besonderer Raum gewidmet. Bisher konnte mit den nur wenigen schriftlichen Quellen (vgl. Kap. 1.2) keine sichere Aussage zur Stadtentstehung getroffen werden. Daher zogen Mediävisten und Archäologen auch andere Indizien für die Aufstellung und Begründung ihrer jeweiligen Theorien zu Zeitpunkt und Vorgang der Stadtgründung hinzu. Die wichtigsten waren die Topographie der Stadt, der überregionale Vergleich mit anderen Stadtentwicklungen und nach den Grabungen in den 1950er und 1960er Jahren die archäologischen Untersuchungen im Chemnitzer Stadtkern.

---

<sup>18</sup> H. Bräuer, Das Zeitalter der bürgerlichen Revolution beginnt (Siebziger Jahre des 15. Jahrhunderts bis 1800). In: Richter (Anm. 16) 29-34.

<sup>19</sup> Ebd. 58-65.

<sup>20</sup> G. Ludwig, Neue Klassen entwickeln sich (1800-1871). In: Richter (Anm. 16) 69-106; Schlesinger (Anm. 16) 46.

<sup>21</sup> Vgl. M. Kirsten, Stadtentwicklung und Denkmalpflege in Sachsen. Alte Stadt 23, 1996, 255.

Die bedeutendsten Thesen stammen von A. Bernstein<sup>22</sup>, G. Laudeley<sup>23</sup>, W. Schlesinger<sup>24</sup>, J. Leipoldt<sup>25</sup> und M. Kobuch<sup>26</sup>. Daneben stellten G. Billig<sup>27</sup>, H.-J. Vogt<sup>28</sup> und in jüngster Zeit R. Tippmann<sup>29</sup> sowie V. Geupel und Y. Hoffmann<sup>30</sup> Überlegungen zu diesem Thema an, die aber (noch) nicht in vergleichbarem Umfang rezipiert wurden. Im Folgenden seien die Hauptthesen zum Vergleich kurz nebeneinander gestellt (zur Lage der genannten Lokalitäten vgl. Abb. 5.7.8).

**Bernstein 1927/28** (Hauptargumente: Deutung der Topographie - Stadtplan von 1828, den er in das Jahr 1466 zurück projiziert - Schriftquellen: vor allem das von ihm um 1200 datierte Zinsregister)

Die Chemnitzau wurde im 12. Jahrhundert von zwei Handelsstraßen gequert, als deren Relikte die Lange Gasse und die Herrengasse zu betrachten sind. Sie kreuzten sich (vor Errichtung der Stadtmauer) auf Höhe der späteren Johanniskirche. An dieser Kreuzung (Sitzplan) entstanden der 1143 erwähnte klösterliche Markt und die Johanniskirche als erste Kirche, die zugehörigen Kaufleute siedelten entlang der Handelsstraßen (Lange Gasse und Herrengasse).

Wegen der Böhmeneinfälle 1203 und 1213 sind die Lange Gasse und die Herrengasse ummauert worden, und der Markt wurde in die Chemnitzau verlegt. In diesem Zuge wurde auch die Chemnitz, die ursprünglich mitten durch die Aue floss, nach Westen umverlegt und als Wassergraben der Stadtbefestigung genutzt.

Am Roten Turm war der Stadtvogt mit einer Siedlergruppe ansässig, die als Relikt einer älteren landwirtschaftlichen Siedlung gedeutet wird.

**Laudeley 1933/34** (Hauptargumente: Deutung der Topographie - Schriftquellen)

Die beiden Handelsstraßen durch die Chemnitzau kreuzten sich nicht auf Höhe Johanniskirche, sondern auf Höhe Nikolaikirche. Der klösterliche Markt wurde 1143 an dieser Straßenkreuzung angelegt und der Stadtgrundriss auf seine Bedürfnisse zugeschnitten. So wurde etwa die Lange Gasse parallel zum Markt angelegt, um den Durchgangsverkehr umzuleiten. Die Bewohner wurden in Gruppen angesiedelt: am Markt saßen Kaufleute und Handwerker, im Westen wasserbenötigende Handwerker, wie etwa Lohgerber. Entlang der Stadtmauer siedelten Ackerbürger. Am Roten Turm saß der Vogt und eine ihm zugehörige privilegierte Siedlungsgruppe. Bei diesem Stadtviertel dürfte es sich um die Relikte eines der ältesten Siedlungskerne handeln. Der Rote Turm selbst wurde auch als Torturm genutzt.

---

<sup>22</sup> A. Bernstein, Die topographische Entwicklung der Stadt Chemnitz bis zur Ummauerung. Mitt. Ver. Chemnitzer Gesch. 26, 1927/28, 11-52.

<sup>23</sup> G. Laudeley, Die Marktsiedlung, ihre Entstehung und Entwicklung. Mitt. Ver. Chemnitzer Gesch. 29, 1933/34, 3-16.

<sup>24</sup> Schlesinger (Anm. 11).

<sup>25</sup> J. Leipoldt, Die Entstehung von Chemnitz. In: 800 Jahre Chemnitz/Karl-Marx-Stadt. Zur Frühgeschichte von Chemnitz/Karl-Marx-Stadt (Karl-Marx-Stadt 1965) 78-98.

<sup>26</sup> M. Kobuch, Die Anfänge der Stadt Chemnitz. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 26, 1983, 139-162.

<sup>27</sup> Billig (Anm. 16) 7-28.

<sup>28</sup> H.-J. Vogt, Die ältesten mittelalterlichen Siedlungsreste aus dem Stadtkern von Karl-Marx-Stadt. In: 800 Jahre Chemnitz/Karl-Marx-Stadt. Zur Frühgeschichte von Chemnitz/Karl-Marx-Stadt (Karl-Marx-Stadt 1965) 7-23.

<sup>29</sup> R. Tippmann, Zur Geschichte der Vorgängersiedlungen von Chemnitz. Sächs. Heimatbl. 36, 1990, 301-307; ders., Fortsetzung "Zur Geschichte der Vorgängersiedlungen von Chemnitz". Sächs. Heimatbl. 37, 1991, 119-122.

<sup>30</sup> V. Geupel/Y. Hoffmann, Geschichte aus der Baugrube - die Befunde an der "Alten Post" in Chemnitz. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 2, 1994, 175. - Dies. (Anm. 3).

Da die Salzstraße nach Prag immer wichtiger wurde, strukturierte man die Stadt nach dem Stadtbrand von 1333 um und legte die neuen Märkte (Topfmarkt, Holzmarkt, Roßmarkt) sowie eine Entlastungsstraße (Herrengasse) an.

**Schlesinger 1952** (Hauptargumente: Schriftquellen - Deutung der Topographie - überregionaler Vergleich mit anderen Stadtentwicklungen)

Die Handelsstraßen verliefen im 12. Jahrhundert gar nicht durch die Aue. Sie waren also auch nicht bestimmend für den Grundriss der Stadt.

Das 1143 verliehene "forum publicum" (einen Fernhandelsmarkt) konnte das Kloster nicht anlegen, da es noch zu jung und schwach für ein solches Unternehmen war. Erst Friedrich I. Barbarossa war dazu in der Lage. Daher gründete er den Markt wahrscheinlich 1165 bei einem seiner Aufenthalte im Pleißenland. Es war also von Anfang an ein königlicher Markt. Zugleich mit und zugehörig zu dem Markt gründete Barbarossa die Stadt Chemnitz "aus wilder Wurzel" in der Aue. Für den Stadtgrundriss waren Sicherheitsgründe verantwortlich, die Stadtmauer jedoch wurde erst einige Zeit nach der Stadtgründung angelegt.

Im Nordteil der Stadt wohnten die Kaufleute. Um den Markt als ältesten Teil der Stadt befand sich die älteste Bebauung. Im Roten Turm saß der ministeriale Stadtrichter, mit dem auch die Bezeichnung "Herrengasse" zusammenhängt.

**Vogt 1965** (Hauptargumente: archäologische Untersuchungen im Stadtkern)

Die archäologischen Forschungen ergeben, dass die älteste Besiedlung im Stadtkern nur in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts zurückreicht. Der Siedlungskern lag demzufolge bei der Inneren Klosterstraße bis zur Jakobikirche und von der Ostseite Holzmarkt bis zur Westseite Roßmarkt. An der Langen Gasse begann die Besiedlung erst im 14. Jahrhundert. Aufgrund des Negativbefundes ist vielleicht eher mit einer ältesten Marktsiedlung bei der Nikolai- oder Johanniskirche zu rechnen. Erst im 13. Jahrhundert wurde wohl die ummauerte Stadt in der Chemnitzau angelegt.

Offen, da noch nicht untersucht, ist das Gebiet Herrengasse, Am Plan, Weberstraße und Innere Johannisstraße. Vielleicht befindet sich dort ein älterer Siedlungskern.

**Leipoldt 1965** (Hauptargumente: Schriftquellen)

Der Verlauf der Handelsstraßen ist unklar. Mit der Verleihung des Marktprivilegs an das Kloster sollte ein bereits wild gewachsener Straßenmarkt bestätigt werden. Er lag aufgrund der Bedeutung der Nikolaikirche, bei der seit alters her das Landding stattfand, sicher in deren Nähe. Da der Markt sich an dieser Stelle nicht entwickeln konnte, bot sich für Friedrich I. Barbarossa 1165 die Möglichkeit, unabhängig von der klösterlichen Anlage eine königliche Marktstadt in der Chemnitzau zu gründen. Zugleich wurde auch der Rote Turm als Sitz des Stadtvogtes angelegt. Ummauert wurde die Stadt zu Beginn des 13. Jahrhunderts.

**Kobuch 1983** (Hauptargumente: Schriftquellen - archäologische Untersuchungen - Deutung der Topographie - überregionaler Vergleich mit anderen Stadtentwicklungen)

1143 wurde der klösterliche Markt bei der Nikolaikirche gegründet. Aus ihm konnte keine königliche Stadt entstehen. Daher hat wohl Friedrich I. Barbarossa nach 1170 eine Reichsstadt mit Markt bei der Kreuzung der Handelsstraßen an der Johanniskirche (Sitzeplan) gegründet.

Bevölkerungsdruck und sicherheitstechnische Überlegungen führten im 13. Jahrhundert (wahrscheinlich unter König Philipp 1198 - 1208) zur Verlegung der



Stadt in die Chemnitzau. Der Rote Turm stand bereits und wurde als Wohnsitz genutzt. Der Vogt saß jedoch nicht im Roten Turm sondern im Hohen Turm, der später durch das Rathaus abgelöst wurde.

**Billig 1988**<sup>31</sup> (Hauptargumente: archäologische Untersuchungen im Stadtkern - überregionaler Vergleich mit anderen Stadtentwicklungen - Schriftquellen)

In der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts wurde die Aue siedlungsmäßig erschlossen. Die ältesten nichtagrarischen Siedlungskerne lagen wohl an Nikolaikirche, Johanniskirche und Rotem Turm, wobei deren chronologisches Verhältnis zueinander noch unklar ist.

Die königliche Stadt wurde von Friedrich I. Barbarossa zwischen 1168 und 1174 gegründet. Zwischen 1192 und 1234 dürfte die Gründungsstadt mit dem Meridianschema und der Stadtmauer entstanden sein - entweder wie Zwickau nach 1206 unter König Philipp oder zwischen 1216 und 1220 unter Friedrich II.

In den 30er Jahren des 13. Jahrhunderts war der Bau der Stadtmauer vollendet.

**Tippmann 1990/91** (Hauptargument: Schriftquellen)

Im Umkreis der Johanniskirche lag bereits im 12. Jahrhundert ein Dorf (in einer Urkunde als "villa abbatis" zu identifizieren), das dem Kloster gehörte. Der Rote Turm wurde um 1143 zum Schutz dieses Dorfes und einer sich dort entwickelnden Kaufleutesiedlung gebaut. Diese Siedlung samt Markt dürfte entlang der Langen Gasse gelegen haben.

1165 wurde von Friedrich I. Barbarossa die Stadt in der Aue gegründet. Dadurch kam der Markt an der Langen Gasse in eine periphere Lage. Um dies zu vermeiden, verlegten die Kaufleute ihn in das Herz der neuen Stadt, den heutigen Marktplatz.

**Geupel/Hoffmann 1994/95** (Hauptargument: archäologische Untersuchungen im Stadtkern)

Bei Sondierungen an der Nikolaikirche ergaben sich keine Anhaltspunkte einer Marktsiedlung. Innerhalb der Stadt wurden keine sicher dem 12. Jahrhundert zuzuweisenden Reste gefunden. Auch aufgrund einer Dendrodatierung von der "Alten Post" (Lange Gasse) (1183-1208) ist nicht mit einer Besiedlung vor 1200 zu rechnen. Die Lange Gasse dürfte aufgrund des Datums die älteste Straße im Stadtkern sein.

Die Stadtmauer wurde erst im zweiten Viertel des 13. Jahrhunderts gebaut. Dafür spricht der Befund unter der Stadtmauer auf der Grabung Chemnitz-Rathauspassagen.

Die auch heute noch wegen ihrer jeweils neuen, umfassenden Thesen und ihrer kritischen Aufarbeitung des Forschungsstandes am häufigsten zitierten und diskutierten Beurteilungen der Stadtentstehung stammen von Schlesinger und Kobuch.

---

<sup>31</sup> 1968 vertrat G. Billig, Rezension zu: 800 Jahre Chemnitz/Karl-Marx-Stadt, Zur Frühgeschichte von Chemnitz/Karl-Marx-Stadt (Karl-Marx-Stadt 1965). Jb. f. Regionalgesch. 3, 1968, 242-251 noch die These, die Stadt wäre ursprünglich kleiner gewesen als der durch die Stadtmauer des 13. Jahrhunderts definierte Grundriss. Der Rote Turm und die "hovereite" als ländliches Rittergut hätten außerhalb der eigentlichen Stadt gelegen, als deren Kristallisationspunkte der Hauptmarkt, der Topfmarkt und die Jakobikirche zu betrachten seien. Erst zwischen 1253 und 1264 sei die Stadt erweitert und ummauert worden. Diese These hatte Billig 1988 jedoch zugunsten der neueren Forschungen aufgegeben.

Die heutige Forschung folgt - mit Ausnahme von Tippmann - den Überlegungen Kobuchs<sup>32</sup>, ohne diese jedoch anhand neuer unabhängiger Daten verlässlich überprüfen zu können. Solche Daten kann derzeit nur die Archäologie liefern. Allerdings war der archäologische Forschungsstand bis zum Anfang der 1990er Jahre eher dürftig. In den 1950/1960er Jahren wurde zwar eine große Zahl von baubegleitenden Untersuchungen durchgeführt, ihre Aussagekraft wird jedoch dadurch gemindert, dass jeweils nur kleine Ausschnitte (in der Regel Baugrubenprofile) dokumentiert werden konnten<sup>33</sup>. Heute ist das damals geborgene Fundmaterial darüber hinaus praktisch nicht mehr auswertbar, da es bei der Lagerung durch Wassereinträge stark in Mitleidenschaft gezogen wurde und die Fundkomplexe nur noch selten den einzelnen Untersuchungen und in den allerwenigsten Fällen bestimmten Befunden zuzuweisen sind<sup>34</sup>. Dennoch ist das Engagement des ehrenamtlichen Bodendenkmalpflegers H. Richter nicht genug zu würdigen, der unermüdlich dafür sorgte, dass der Neuaufbau der Stadt Chemnitz nach dem Zweiten Weltkrieg überhaupt archäologisch begleitet wurde. Neben Richter führten Mechelk und Vogt vereinzelt Rettungsgrabungen durch. Die Vorstellung dieser Grabungen erfolgte im wesentlichen in einigen Aufsätzen in der ersten Hälfte der 1960er Jahre<sup>35</sup>. Dabei ist vor allem die Arbeit Vogts von Interesse für die Erforschung der Stadtgeschichte. 1975 und 1983 wurden außerdem zwei bisher unpublizierte Diplomarbeiten<sup>36</sup> über diese Grabungen abgeschlossen, die die wissenschaftliche Aufarbeitung und historische Auswertung vor allem der Funde aus dem Stadtkern gewährleisten sollten. Leider gingen beide Arbeiten nicht über die bereits in den 1960er Jahren publizierten Ergebnisse hinaus. Edelmann legte nur einen kommentierten Fundkatalog vor. Gräfe rezipierte die mediävistische Forschung zur Stadtgeschichte, ohne dabei klare Ansatzpunkte der Kritik oder eine eigenständige neue These zu formulieren. Der Auswertung der archäologischen Funde vom Roten Turm, die den Titel seiner Arbeit bestimmen, ist zwar ein um-

---

<sup>32</sup> Geupel/Hoffmann (Anm. 3) 174.

<sup>33</sup> Vgl. hierzu etwa Tippmann (Anm. 29) 121 f. oder Geupel/Hoffmann (Anm. 30) 174, deren Kritiken in diesem Zusammenhang durchaus berechtigt sind. - Kritisch zu hinterfragen sind die von H.-J. Vogt verschiedentlich formulierten Äußerungen über die Ausdehnung der archäologisch untersuchten Flächen in Chemnitz (vgl. etwa H.-J. Vogt, Zur Stadtkernforschung in Sachsen. In: K.-H. Otto, J. Herrmann (Hrsg.), Siedlung, Burg und Stadt (Berlin 1969) 251-253; ders., G 30: Karl-Marx-Stadt. In: J. Herrmann (Hrsg.), Archäologie in der Deutschen Demokratischen Republik. Bd. 2 (Leipzig 1989) 835-837). Der Text und die jeweils publizierte Karte zeichnen ein sehr großzügiges Bild der angeblich vollständig archäologisch untersuchten Flächen. Die Ergebnisse der jüngsten Grabungen Chemnitz-Volksbank und Chemnitz-Rathausstraße, deren Grabungsflächen laut der Karte im Jahre 1989 bereits komplett untersucht waren, zeigten jedoch, dass der weitaus größte Teil zumindest dieser Flächen bis in die 1990er Jahre nie archäologisch untersucht worden war (Vgl. Geupel/Hoffmann (Anm. 3); L. Herling/P. Hiptmair/S. Gebhardt, Die Grabung Chemnitz-Rathausstraße. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 4, 1996, 241-248.)

<sup>34</sup> Vgl. U.-E. Edelmann, Mittelalterliche Keramik aus dem Stadtkern von Chemnitz/Karl-Marx-Stadt (ungedr. Diplomarbeit Halle-Wittenberg 1975) 2.

<sup>35</sup> Vgl. H. Richter, Grabungsergebnisse im Gelände des Roten Turms und baugeschichtliche Untersuchungen. Der Rote Turm 9, 1962, 18-27; H.W. Mechelk, Stadtkernforschung in Karl-Marx-Stadt, Grabung Lohstraße. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 11/12, 1963, 135-172; ders., Probleme zur hochmittelalterlichen Keramik. In: 800 Jahre Chemnitz/Karl-Marx-Stadt. Zur Frühgeschichte von Chemnitz/Karl-Marx-Stadt (Karl-Marx-Stadt 1965) 24-35; H.-J. Vogt, Stratigrafische Beobachtungen im Baugelände "Innere Klosterstraße" in Karl-Marx-Stadt. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 11/12, 1963, 119-134; ders. (Anm. 28); Kurzzusammenfassung der bis dahin durchgeführten Stadtkernforschungen in Chemnitz bei H.-J. Vogt, Stadtkernforschungen in Chemnitz/Karl-Marx-Stadt. In: Archäologische Feldforschungen in Sachsen (Berlin 1988) 520-522.

<sup>36</sup> Edelmann (Anm. 34); G. Gräfe, Die Funde vom Roten Turm und der Herrengasse im mittelalterlichen Stadtkern von Chemnitz/Karl-Marx-Stadt, ihre Aussagen zum Platz des Roten Turmes und der Herrengasse in der Gründungszeit von Chemnitz (ungedr. Diplomarbeit Dresden 1985).

fassender Katalog, aber nur drei Auswertungsseiten gewidmet. Erst 1993 gelang es Geupel und Hoffmann bei einer eintägigen Notbergung an der "Alten Post" wieder von archäologischer Seite zur Klärung der Stadtgeschichte beizutragen. Sie konnten eine Dendroprobe aus einer städtischen Siedlungsstruktur entnehmen, die die Datierung 1183-1208 erbrachte<sup>37</sup>. Allerdings ist dieses Datum aufgrund der Bergungsumstände nur von eingeschränkter Bedeutung (vgl. Kap. 6.1).

Schließlich erfolgten 1994 und 1995 die drei hier vorzustellenden Grabungen, durch die erstmals große zusammenhängende Flächen im Stadtkern untersucht wurden und deren Auswertung einen wesentlichen Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der untersuchten Stadtviertel und damit auch zur Frage der Stadtentstehung leisten kann.

Im Rahmen der Arbeit ist somit zunächst zu klären, ob es bereits eine Besiedlung vor dem Bau der Stadtmauer gab und wann die Aufsiedlung in den untersuchten Bereichen innerhalb der Stadtmauer begann. Daraus lässt sich erschließen, ob es sich bei einem der Quartiere um einen der ältesten Kristallisationskerne der Stadt oder den Teil einer Vorgängersiedlung in der Chemnitzau handeln kann, wie manche Mediävisten vermuteten. Diese Frage gilt es besonders für die Gebiete am Roten Turm und am Markt zu überprüfen<sup>38</sup>.

Außer dem Zeitpunkt der Stadtgründung stellt sich für Chemnitz noch eine weitere Frage, die mangels anderer Quellen nur mit Hilfe ausgedehnter Grabungen beantwortet werden kann: Die Frage nach der städtebaulichen Entwicklung. Anhand der Befunde der Grabungen lässt sich ein Bild der einzelnen Parzellen und Quartiere der mittelalterlichen Stadt in ihren verschiedenen Entwicklungsstadien zeichnen. Umgekehrt ist festzustellen, ob, wann und welche Entwicklungstendenzen es in der Bebauungs- und der Infrastruktur gab. Daran schließt sich letztlich auch die Frage nach der Sozialstruktur dieser Stadtviertel an. Dabei gilt es auch, die Überlegungen der Mediävisten<sup>39</sup> für die einzelnen Quartiere zu überprüfen. So stellt sich etwa am Roten Turm die Frage, ob hier wirklich eine besser gestellte Bevölkerungsgruppe lebte und ob die Herrengasse tatsächlich ab Mitte des 14. Jahrhunderts zur Entlastungsstraße ausgebaut wurde. Für den Markt ist zu klären, ob an seiner Südseite reiche Kaufleute und Handwerker wohnten, und für die Lohstraße, ob ihr Name von hier ansässigen Lohgerbern<sup>40</sup> oder aus der Bezeichnung "loh" für "Sumpf"<sup>41</sup> herzuleiten ist.

So ergeben sich für alle archäologisch untersuchten Quartiere spezielle Fragestellungen, durch deren Klärung ein Gesamtbild ihrer mittelalterlichen Entwicklung gezeichnet werden kann.

Die hieraus gewonnenen Erkenntnisse für die Stadt Chemnitz sind daraufhin in ihren historischen Kontext zu stellen. Bei der Einordnung der Stadtgenese in den Ablauf der deutschen Ostbewegung, insbesondere der damit verbundenen Stadtgründungen, ist vor allem der Vergleich mit den beiden anderen Reichsstädten

---

<sup>37</sup> Geupel/Hoffmann (Anm. 30) 175.

<sup>38</sup> Vgl. die Thesen von Bernstein, Laudeley, Schlesinger, Vogt, Billig, Kobuch und Tippmann.

<sup>39</sup> Bernstein, Laudeley und Schlesinger waren bei ihren Überlegungen zur Sozialstruktur der einzelnen Stadtteile auf Vermutungen angewiesen. Auch die archäologischen Untersuchungen der 1950/1960er Jahre ließen keine Rückschlüsse zu. Die angeregteste Diskussion betraf die Funktion des Roten Turmes, der als Sitz des Stadtvogtes oder Stadtrichters (Bernstein, Schlesinger, Leipoldt), als ländliches Rittergut (Billig) oder auch als Tor- (Laudeley) bzw. Schutzturm (Tippmann) gedeutet wurde.

<sup>40</sup> C. Entling, Handwerk, Meister und Gesell. Der Türmer von Chemnitz 7, 1939, 231.

<sup>41</sup> Nach E. Barth (Bearb.), Karl-Marx-Stadt (Berlin 1979) 54.

im Pleißenland, Zwickau und Altenburg, interessant. Außerdem lassen sich anhand der materiellen Kultur Überlegungen zur Herkunft der Siedler anstellen.

## 1.4. Methodik

Da für das in früherer Zeit geborgene Fundmaterial (vgl. Kap. 6.1) und die archäologische Stadtkernforschung (vgl. Kap. 1.2) von Chemnitz keine ausreichenden Vorarbeiten vorliegen, sind folgende Punkte von Grund auf neu zu erarbeiten:

1. Relative Chronologie der Keramik und der Befunde
2. Befundeinordnung und -deutung
3. Absolute Chronologie der Stadtentwicklung und Einordnung in den historischen Kontext

Erst aus einer Kombination dieser Einzelergebnisse kann die mittelalterliche Entwicklung der Stadt in der Chemnitzau rekonstruiert werden.

Zu 1.: Grundlage der relativen Chronologie ist die Stratigraphie (vgl. Kap. 2). Deshalb werden für die primäre Auswertung nur Befunde und Fundkomplexe verwendet, die stratigraphisch eindeutig einzubinden sind. Zusätzlich können dann in die erarbeitete relative Chronologie wichtige, nicht sicher stratifizierte Komplexe über die darin enthaltenen Funde eingegliedert werden.

In einem ersten Schritt wird die stratigraphische Abfolge der Baubefunde für die einzelnen Grabungsschnitte erarbeitet. Als nächstes müssen die einzelnen Befundstränge chronologisch miteinander verknüpft werden, um einheitliche Bebauungsphasen der einzelnen Parzellen und aller untersuchten Flächen innerhalb der Quartiere zu erhalten. Da Letzteres anhand von Leithorizonten wegen zwischenliegender Störungen nicht möglich ist, muss die Keramik als Hilfsmittel herangezogen werden (vgl. Kap. 6). Dafür ist die stratigraphisch eingebundene Keramik so zu erfassen, dass sie mit Hilfe quantitativer Methoden chronologisch auswertbar wird. Erst über die so gewonnene relative Chronologie ist eine horizontale Verbindung der Bauphasen der einzelnen Schnitte und Parzellen möglich.

Zu 2.: Neben der Erarbeitung der stratigraphischen und relativchronologischen Abfolge der einzelnen Bauphasen erfolgt die weitere Auswertung der Befunde zunächst unabhängig von ihrer Stellung innerhalb der relativen Chronologie, um das komplette Spektrum an Befundarten aufzuzeigen (vgl. Kap. 5). Die bei den Grabungen dokumentierten Einzelbefunde werden zu diesem Zweck zu Befundkomplexen zusammengefasst, die in Form eines Kataloges (vgl. Befundkatalog) ausführlich vorgestellt werden. Dabei kann es sich z.B. um Reste von Gebäuden, handwerklichen Einrichtungen, der Infrastruktur oder der Ver- und Entsorgung handeln.

In Verknüpfung mit der für alle untersuchten Areale der Stadt gültigen relativen Chronologie (Kap. 2 und 6) lassen sich diese einzelnen Strukturen innerhalb der Bauphasen dann zu einem großen Gesamtbild der Besiedlungsentwicklung nicht nur einzelner Parzellen, sondern auch ganzer Quartiere verbinden (Kap. 3).

Zu 3.: Um die relativchronologisch geordneten Besiedlungsperioden und damit zugleich die Entwicklungsstufen der Stadt in einen historischen Rahmen stellen zu können, sind absolute Daten notwendig. Diese sind auf verschiedenen Wegen zu erlangen (vgl. Kap. 6.12). Als wichtigste Mittel werden hier Dendrodaten und Münzdatierungen herangezogen. Zur Unterstützung dieser unabhängigen Daten können unter Beachtung der methodischen Schwierigkeiten auch schriftlich überlieferte stadthistorische Ereignisse dienen.

Die erarbeiteten Aussagen zur Frühgeschichte der Stadt werden abschließend im Rahmen der deutschen Ostbewegung betrachtet. Dabei sind zum einen Motiv und Vorgang der pleißenländischen Städtegründungen Chemnitz, Zwickau und Altenburg von Interesse (Kap. 4.1). Zum anderen sind Überlegungen zur Herkunft der Siedler möglich, die sich in der Chemnitzau niederließen (Kap. 4.2).

## 2. Stratigraphie

Die Stratigraphie bildet bei komplexen stadtkernarchäologischen Untersuchungen das Herzstück jeder Auswertung, da sie die wichtigste Grundlage für die relativchronologische Ordnung der Befunde und Funde darstellt.

Auf den Chemnitzer Grabungen wurden einheitliche Formulare zur Beschreibung und stratigraphischen Einordnung aller Befunde verwendet<sup>42</sup>. Diese Formulare enthalten u.a. ein Feld zum Eintrag der stratigraphischen Verhältnisse der Befunde zueinander, das parallel zur laufenden Grabung von den verantwortlichen Schnittleitern/-innen ausgefüllt wurde. Anhand der Daten in diesem Feld konnte dann für jeden Grabungsschnitt eine Harris-Matrix erarbeitet werden<sup>43</sup>. Diese wurde mit Hilfe des Programms zur Harris-Matrix im "Bonn Archaeological Statistics Package (BASP) 4.5" per EDV erstellt. Das Programm erlaubt dabei die ständige Kontrolle der eingegebenen Daten und ihrer stratigraphischen Verhältnisse zueinander. Dadurch konnten mögliche Fehler (unlogische stratigraphische Verbindungen) frühzeitig erkannt und im Idealfall bereits auf der Fläche am Befund korrigiert werden.

Die auf diesem Weg erarbeiteten Matrices der einzelnen Grabungsschnitte bildeten die Grundlage der weiteren Auswertung. Sie wurden von den Schnittleitern/-innen

---

<sup>42</sup> Die Dokumentationsvorlagen beruhen auf einer unter C. Hemker von S. Savage und R. Gardner (alle LfA, Dresden) erstellten und modifizierten Übersetzung des Archaeological Site Manual (London 1990).

<sup>43</sup> Die Matrices der Grabung Rathauspassagen wurden von den Schnittleitern/-innen in Diskussion mit der Grabungsleitung erstellt. Auf der Grabung Am Markt wurden die Matrices ebenfalls von den Schnittleitern/-innen erarbeitet. Bei den Matrices der Schnitte 2, 3, 4 und 5 sind einige Besonderheiten zu beachten: Schnitt 2: Die Auswertung des Schnittes beschränkt sich auf die freigelegten Teile einer Wasserversorgung, die sich mit Schnitt 9 verbinden ließ. Die Befundabfolge der übrigen Befundnummern war nicht mehr abschließend zu klären. Schnitte 3 und 5: Die hier zugrunde liegenden, von Verf. erstellten Matrices müssen wegen Unstimmigkeiten in der Dokumentation mit Vorsicht betrachtet werden. Für die Erarbeitung der Matrix von Schnitt 3 wurde außerdem die Keramik zu Rate gezogen. Letztere konnte daher nicht mehr unter chronologischen Gesichtspunkten ausgewertet werden, wurde jedoch aufgenommen, um die Chance auf eine Datierung der Befunde über den Vergleich mit der sicher stratifizierten Keramik anderer Schnitte zu wahren. Schnitt 4: Die im Abschlussbericht postulierte Zweiphasigkeit der 47 Befunde ließ sich nicht nachvollziehen. Daher wird der Schnitt als einphasig behandelt. Die Befunddokumentation der Grabung Volksbank erlaubte es Verf. im Anschluss an die Grabung die Harris-Matrices für die einzelnen Schnitte zu erstellen. Für Schnitt 2 ist zu beachten, dass von diesem Suchschnitt nur die Profile aufgenommen wurden. Eines der Profile wurde im Anschluss daran abgegraben, um eine angeschnittene Holzknüppellage zu dokumentieren.

anhand der Befunde in Bauphasen unterteilt<sup>44</sup>. So konnten die mittelalterlichen und neuzeitlichen Befunde der einzelnen Schnitte bis zu 20 einzelnen Bauphasen zugewiesen werden.

Die Schnitte lagen in den seltensten Fällen unmittelbar nebeneinander, sondern waren durch großflächige Störungen voneinander getrennt. Abgesehen davon befanden sich auch die drei Grabungsflächen mehrere hundert Meter auseinander. Daher konnten die Bauphasen der einzelnen Schnitte nicht anhand von Leithorizonten zu Besiedlungsphasen korreliert werden. Hierfür mussten zusätzlich andere Daten hinzugezogen werden. Die wichtigsten Hilfsmittel waren dabei einerseits die Funde, namentlich die geborgene Keramik (vgl. Kap. 6), andererseits die absoluten Daten, über die einige Bauphasen datiert werden konnten (vgl. Kap. 6.12).

Bei den per EDV erstellten Matrices sind programmbedingte Unzulänglichkeiten zu berücksichtigen:

Abb. 6 und Beil. 2.3 zeigen nach Grabungen getrennt die stratigraphischen Befundabfolgen der einzelnen Grabungsschnitte in vereinfachter Form. Die Schnittnummer entspricht jeweils der Tausenderzahl der Befundnummer, z.B. 2068=Befund 68 in Schnitt 2. Die abgebildeten Harris-Matrices umfassen lediglich diejenigen Befunde, die in dieser Arbeit bearbeitet werden. Von einer ausschnittweisen oder gar vollständigen Vorlage der jeweiligen Schnittmatrices wurde aufgrund der großen Datenmengen abgesehen: Sie hätte über 5800 Befundnummern (bis zu 1000 Befundnummern pro Schnitt) enthalten, was der Übersichtlichkeit nicht zuträglich gewesen wäre und keinen Wissens- oder Erkenntniszuwachs gebracht hätte<sup>45</sup>. Manche Schnitte sind mit mehreren Befundsträngen vertreten. Dazu kam es, wenn die Grabungsschnitte durch tief greifende neuzeitliche Störungen in mehrere Areale unterteilt waren, die sich nicht über einzelne Befunde verbinden ließen.

Die Korrelation der einzelnen Schnitte und Befundstränge erfolgte in der Regel nur über die erarbeiteten Besiedlungsphasen. Dazu ist anzumerken, dass das Programm die obersten Befundnummern generell in die oberste Zeile (und damit in den vorliegenden Fällen in die Besiedlungsperiode IV) stellt. Diejenigen Befunde, die nicht in diese Besiedlungsperiode gehörten, wurden manuell in die zugehörige Periode gestellt. Auf die gleiche Weise wurde mit allen tiefer liegenden Befundnummern verfahren, die vom Computer nicht in die richtige Periode gestellt worden waren. Die individuelle Position der Befundnummern zeigt jedoch lediglich an, in welche Periode die jeweiligen Befunde gehören, ihr Verhältnis zu den Befundnummern anderer Stränge/Schnitte wird damit nicht angegeben.

Das Programm zeigt nur folgende stratigraphische Verhältnisse an: "liegt über", "liegt unter", "ist identisch mit". Das Verhältnis "ist gleichzeitig mit" wird dadurch ausgedrückt, dass die betreffenden Befunde auf die gleiche horizontale Ebene gestellt, aber nicht miteinander durch Striche verbunden werden. Dabei werden diese Befunde leider auch nicht unmittelbar nebeneinander gestellt. Der Matrix ist also ohne zusätzliche Konkordanzliste nicht zu entnehmen, welche Befunde als gleichzeitig eingegeben wurden.

Normalerweise stehen die Befundnummern in einem einfach umrahmten Kästchen. Ist eine Nummer doppelt umrahmt, so bedeutet dies, dass der Befund zu einem anderen Befund, der ebenfalls doppelt umrahmt ist, in einem bestimmten Verhältnis

---

<sup>44</sup> Es ist zu betonen, dass, um spätere Zirkelschlüsse zu vermeiden, für die Erarbeitung der Bauphasen nur die Stratigraphie berücksichtigt wurde, nicht die Keramik.

<sup>45</sup> Die vollständigen Matrices liegen in den Dokumentationen der drei Grabungen beim LfA, Dresden.

steht, dass dieses aber vom Programm nicht graphisch dargestellt werden konnte. Welche dieser Befundnummern jeweils miteinander korrespondieren, ist einer unter der Matrix aufgeführten Liste zu entnehmen.

Trotz dieser Unzulänglichkeiten hat sich der Einsatz des Programms bei allen drei Grabungen als ausgesprochen hilfreich und sinnvoll erwiesen, da hierdurch große Datenmengen verwaltet werden konnten.

### 3. Parzellen- und Siedlungsentwicklung

#### 3.1. Vorbemerkungen

Die Ergebnisse zur Parzellen- und Siedlungsentwicklung resultieren aus einer Kombination der erarbeiteten Einzelergebnisse zu Stratigraphie (vgl. Kap. 2), Keramikuntersuchung (vgl. Kap. 6), Befunddeutung (vgl. Kap. 5) und absoluter Datierung (vgl. Kap. 6.12). Sie werden mit dem Ziel zusammengefasst, die Entwicklung der Einzelparzellen sowie grabungsübergreifende städtebauliche Entwicklungen für die archäologisch untersuchten Bereiche festzustellen.

Dabei handelt es sich bei der Siedlungsentwicklung in der Tat um eine *Entwicklung*, die sich in der Regel durch Kontinuität auszeichnete. Brüche gab es darin nur, wenn punktuelle Ereignisse weite Teile der Stadt schlagartig zerstörten. Ein solches Ereignis konnte etwa ein flächendeckender Stadtbrand sein. Um die kontinuierliche Entwicklung, die sich in den archäologischen Befunden widerspiegelte, besser fassen zu können, wurde sie in zeitlich begrenzte Perioden unterteilt. Als Grenzen dieser Perioden wurden - soweit möglich - durch Schriftquellen bekannte punktuelle Ereignisse gewählt. Da aber die Verknüpfung von Befunden mit dem schriftlich tradierten Geschehen kaum sicher gelang, orientierte sich die Periodeneinteilung zwangsläufig an einer anderen Phasengliederung, nämlich derjenigen der Keramik. Selbstredend verlaufen die Entwicklungsstufen der Keramik nicht parallel zu denjenigen der Befunde, weshalb bei der Erstellung der Besiedlungsperioden auch nicht starr an den Zeitrahmen der Keramikphasen festgehalten wurde. Dies wäre alleine schon deswegen nicht möglich gewesen, da sich die Keramikphasen überlappen. Bei der Aufstellung von Besiedlungsperioden sind aber klare zeitliche Grenzen unabdingbar. Daher wurden die überlappenden Bereiche jeweils nur einer Periode zugewiesen. Diese Zuteilung erfolgte nicht willkürlich, sondern unter Berücksichtigung bedeutender Daten der Stadtgeschichte, die sich im Befund wiederfanden, bzw. extern gewonnener Datierungen. Außerdem fand im Gegensatz zur Keramikchronologie in die Erstellung der Besiedlungsperioden das frühe Dendrodatum 1129 für den Baubefund C-03/12246 Eingang (vgl. auch Kap. 6.12).

Auf diese Weise wurden vier Besiedlungsperioden erarbeitet, die die Zeit von ca. 1130-1150 bis ca. 1500 abdecken. Als Anfangsdatum wurde der bislang älteste dendrodatierte Befund aus Chemnitz gewählt. Da die Zeit um 1500 üblicherweise das Ende des Mittelalters markiert, dient diese Jahreszahl hier als Endpunkt. Periode I wurde in zwei Abschnitte untergliedert, wobei dem Abschnitt "Ia" nur ein Befundkomplex sicher zugeordnet werden konnte. Die gewählten absoluten Rahmendaten sind als Anhaltspunkte zu verstehen. Dies trifft in besonderem Maße für den dendrochronologisch ermittelten Erbauungszeitraum 1130-1150 für den Pfosten-Schwellriegelbau (vgl. Kap. 6.12), das Jahr der ersten Erwähnung der Stadtmauer 1264 (vgl. Kap. 5.1.8), und die schriftlich fixierten Stadtbrände von 1379/1389 und 1395 (vgl. hierzu Kap. 6.12) zu.

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Besiedlungsperiode I:   | 2. Drittel 12. Jh. - 2. Drittel 13. Jh.<br>(1130-50 - 1264/Keramikphase I)           |
| Ia:                     | 2. und 3. Drittel 12. Jh.  |
| Ib:                     | 1. und 2. Drittel 13. Jh.  |
| Besiedlungsperiode II:  | 3. Drittel 13. Jh. - 1. Drittel 14. Jh.<br>(1264 - 1333/Keramikphase II)             |
| Besiedlungsperiode III: | 2. Drittel 14. Jh. - 3. Drittel 14. Jh.<br>(1333 - 1379/1389/1395/Keramikphase IIIa) |
| Besiedlungsperiode IV:  | 15. Jh.<br>(1379/1389/1395 - 1500/Keramikphasen IIIb u. IV)                          |

### 3.2. Parzellenentwicklung

Da der Stadtkern von Chemnitz nach dem Zweiten Weltkrieg eine grundlegende Umstrukturierung erfahren hat, in deren Zuge Grundstücke aufgelöst wurden und damit vom Stadtplan verschwanden, wurde für die Parzellenzuweisung der Grabungsschnitte der Stadtkatasterplan mit dem Häuserbestand von 1945<sup>46</sup> gewählt (Abb. 2.3.7; Beil. 1). Er stellt die Grundstücksaufteilung dar, die zumindest vom Ende des 19. Jahrhunderts bis 1945 Gültigkeit hatte. Bestätigt wurde seine Richtigkeit durch diverse Bauakten<sup>47</sup> vom Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts, aufgrund derer die Zuordnung einzelner ergrabener Mauerzüge und gründerzeitlicher Keller zu Gebäuden und damit auch die Einhängung der gesamten Grabungsflächen in den Katasterplan möglich wurde<sup>48</sup>. Deshalb werden im Folgenden auch die damaligen Straßenbezeichnungen verwendet. Das Kapitel ist nach Grundstücken geordnet, denen die einzelnen Schnitte zugewiesen werden. Die Zuordnung der gründerzeitlichen Grundstücke zu den spätmittelalterlichen Parzellenbezeichnungen und deren Besitzer erfolgte soweit möglich auf Grundlage von M. Weigels Häuserbuch<sup>49</sup>.

Bei der Feststellung des Zeitpunktes der ältesten Bebauung einer Parzelle ist zu berücksichtigen, dass von über der Hälfte der Parzellen nur die ehemaligen Hofareale untersucht werden konnten. Wenn auch Baustrukturen im Hofbereich sicher meist jünger sind als die zugehörigen Gebäude an den Straßenfronten, wird hier doch vorausgesetzt, dass die ersten Nutzungsspuren in den Hofarealen in der Regel zumindest in dieselben Besiedlungsperioden - die immerhin je 60-100 Jahre umfassen - fallen, in denen die Vorderhäuser erbaut wurden. Generell wird daher die Periode, aus der die ältesten Nutzungsspuren im Hof stammen, mit dem Zeitpunkt der ältesten Bebauung der gesamten Parzelle gleichgesetzt.

<sup>46</sup> Die genaue Datierung ist unbekannt (freundl. Mitteilung U. Köhler, Abt. Stadtkataster LfA).

<sup>47</sup> Die Bauakten konnten im Stadtarchiv Chemnitz eingesehen werden und wurden im wesentlichen von C. Fuchs von der Unteren Denkmalschutzbehörde Chemnitz im Zuge der Erstellung der Fehlstellenkartierung für die Grabung Chemnitz-Rathauspassagen (vgl. C. Fuchs, Zur Vorbereitung einer Grabung im Stadtkern: Fehlstellenkartierung am "Roten Turm" in Chemnitz. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 2, 1994, 179 f.), für Nacharbeiten während der laufenden Grabung Rathauspassagen von S. Hayder und im Rahmen der Grabung Am Markt und für die Erstellung des Stadtkatasters für das LfA Dresden von S. Koch und H. Schwerdel-Schmidt bearbeitet.

<sup>48</sup> Vgl. Blaich (Anm. 6).

<sup>49</sup> In Einzelfällen ergaben sich Diskrepanzen zwischen Weigels Zuordnungen und dem archäologischen Befund (siehe etwa unter "Herrenstr. 21"). Eine Überarbeitung seiner Angaben wäre daher sicherlich ein verdienstvolles Unterfangen. M. Weigel, Vergleichende Übersichten der Häuser und ihrer Besitzer innerhalb des Mauerrings von Chemnitz in den Jahren 1466 bis 1557. In: 800 Jahre Chemnitz/Karl-Marx-Stadt. Zur Frühgeschichte der Stadt. (Karl-Marx-Stadt 1965) 99-170.



### 3.2.1. Grabung Chemnitz-Rathauspassagen

Die Fläche umfasst nahezu ein gesamtes Stadtviertel, das im Süden von der Friedrich-August-Straße, im Nordosten von der Herrenstraße und im Südwesten von der Straße Am Plan begrenzt wurde. Hinzu kommen der Straßenzug Am Plan fast vollständig bis zur Einmündung in die Theaterstraße und deren westlicher Teil bis zur Kreuzung Friedrich-Straße/Weber-Straße. Das östlich an die Straße Am Plan anschließende Quartier wird im Westen von der Weberstraße, im Süden von der Klosterquerstraße und im Norden von der Theaterstraße begrenzt. In diesem Viertel wurden die östliche Parzellenzeile zu der Straße Am Plan, die Bürgerschule sowie Teile der sechs nördlichen Grundstücke, die an der Weberstraße lagen, untersucht. Vom Quartier am Roten Turm, das von der Herrenstraße im Westen, der Straße Am Plan im Norden, der Theaterstraße im Osten und der Friedrich-August-Straße im Süden umschlossen wird, lagen die westlichen vier Parzellen an der Herrenstraße und die große Grünfläche an der Theaterstraße im Grabungsgebiet (Abb. 7; Beil. 1).

#### Neumarkt 7

Das Grundstück war insgesamt rund 900 m<sup>2</sup> groß. Darin lag auf einer Fläche von 330 m<sup>2</sup> ein tiefer gründerzeitlicher Keller, der alle älteren Befunde zerstört hatte. Nahezu 500 m<sup>2</sup> befanden sich während der Ausgrabung unter Leitungstrassen und außerhalb des Grabungsgeländes. Eine Beurteilung der mittelalterlichen Entwicklung dieses Grundstückes muss daher entfallen.

#### Neumarkt 8

Der westlichste, innerhalb des Grabungsgeländes gelegene Grundstücksteil wurde in Schnitt 4 auf einer Fläche von rund 100 m<sup>2</sup> stratigraphisch untersucht. Östlich daran schloss eine tief greifende Störung durch die Fernkälteleitung an. Rund 20 m<sup>2</sup> von Schnitt 2 erfassten einen weiteren Bereich des Grundstücks. Nicht untersucht wurden zwei insgesamt 23 m<sup>2</sup> große gründerzeitliche Keller, die anschließende Trasse einer Abwasserleitung, die das Grundstück komplett von Südost nach Nordwest durchschnitt, sowie die östlichste Fläche innerhalb der Parzelle von 80 m<sup>2</sup> Umfang, die durch Leitungen und Keller gestört war. Rund 600 m<sup>2</sup> des 850 m<sup>2</sup> großen Grundstücks lagen darüber hinaus unter Leitungstrassen oder außerhalb des Grabungsareals.

Insgesamt wurde also etwa ein Achtel der Parzellenfläche untersucht (Beil. 1).

In den Schriftquellen findet sich kein Hinweis darauf, dass die Parzelle des 19. Jahrhunderts aus mehreren Grundstücken zusammengelegt wurde. Ihre Lage und Größe sowie die jüngsten, hier nicht bearbeiteten Grabungsbefunde<sup>50</sup> lassen aber darauf schließen. Danach könnte der südwestliche (teilweise ergrabene) Bereich als Hinterhof des Grundstückes "Alter Topfmarkt 286" zu identifizieren sein. Aufgrund der von Weigel<sup>51</sup> vorgeschlagenen mittelalterlichen Grundstücksaufteilung (Abb. 8) wäre dann der nordöstliche Bereich zumindest ab 1466 der Parzelle "Beym Rothenturme 5" zuzuordnen (Beil. 27). Da dieses Grundstück nicht untersucht werden konnte, entfällt seine Beurteilung. Auch zu den straßenseitigen Bebauungen an Neumarkt und Herrenstraße sind keine Aussagen möglich.

- Alter Topfmarkt 286

---

<sup>50</sup> Blaich (Anm. 6) 11-15.

<sup>51</sup> Weigel (Anm. 49) 102 f.

Periode Ib<sup>52</sup> (Abb. 9): In den ersten beiden Dritteln des 13. Jahrhunderts, frühestens aber 1222, wurde die Parzelle mit Hilfe eines hölzernen Kanals (Bef. C-03/2370) entwässert und damit bebaubar gemacht<sup>53</sup>. Er diente vermutlich zugleich als älteste Parzellengrenze zwischen den Grundstücken "Alter Topfmarkt 286" und "Beym Rothenturme 5". Gebäudestrukturen sind dieser ältesten Phase nicht zuzuweisen. Die Parzelle "Topfmarkt 286" war demzufolge ursprünglich rund 14 x 45 m groß. Diese Größe behielt sie offensichtlich bis in die frühe Neuzeit bei.

Periode II

Ila (Beil. 4): Erst dem späten 13./beginnenden 14. Jahrhundert sind weitere Befunde zuzuordnen. Neben einigen Gruben unbekannter Funktion wurden auf der Parzelle zwei Stakensetzungen (Bef. C-03/4501 und C-03/2403) aufgestellt. Bei C-03/4501 handelt es sich um einen Zaun, in dessen Nähe ein aus Schiefer gesetzter Brunnen (Bef. C-03/4441) angelegt wurde. Beide Strukturen standen im mittleren Bereich des Hinterhofes.

IIb (Abb. 10): Über dem Zaun C-03/4501 haben sich die Reste eines weiteren Zaunes (Bef. C-03/4500) erhalten. Sein Kontext war nicht mehr zu erschließen.

IIc (Abb. 11): Nachdem auch der Zaun C-03/4500 nicht mehr gebraucht wurde, errichtete man an gleicher Stelle ein Brunnenhäuschen (Bef. C-03/4360) mit einem aus Schieferplatten gesetzten Brunnen (Bef. C-03/4335). Der erste Brunnen (Bef. C-03/4441) war nicht mehr in Nutzung.

IIb oder IIc (Abb. 12): Ebenfalls im Hinterhof, aber näher an der Parzellengrenze zum Neumarkt 7 wurde ein kleiner Keller mit Holzfußboden (Bef. C-03/4322) angelegt. Die Grundstücksgrenze wurde wohl zumindest in jüngerer Zeit durch zwei unmittelbar aufeinander liegende Steinsöckel (Bef. C-03/4221, C-03/4353) markiert.

Periode III/IV (Abb. 13): In das 14./frühe 15. Jahrhundert datieren die ersten besser erhaltenen Gebäudestrukturen auf der Parzelle. Es handelt sich in beiden Fällen um Holzbauten mit Steinsöckel (Bef. C-03/2208 und C-03/4267). Das erstgenannte Gebäude lag an der Parzellengrenze zu "Beym Rothenturme 5" und wurde wohl noch am Ende des 14. Jahrhunderts durch ein Feuer (Bef. C-03/2068) - eventuell einer der überlieferten großen Stadtbrände (vgl. Kap. 6.12) - zerstört. Der andere Bau, der vielleicht auch erst im frühen 15. Jahrhundert errichtet worden war, lag hingegen in dem vormals durch die Brunnen belegten Hinterhofbereich und bestand wohl bis in das 16. Jahrhundert hinein.

Für das Grundstück sind aus dem 15. Jahrhundert Besitzer verzeichnet<sup>54</sup>.

Alter Topfmarkt 286: 1466: Casp. Springer; 1487: Springer; 1500: Hans u. Melchior Springer.

Somit wäre die Familie Springer zumindest als Besitzer des Steinsöckelgebäudes C-03/4267 anzusprechen. Weiterreichende Verknüpfungen der Besitzernamen mit ergraben Befunden sind nicht möglich.

Herrenstraße 11

Das 1650 m<sup>2</sup> große Grundstück befand sich zur Hälfte in der Grabungsfläche. In den Schnitten 1 und 2 wurden 100 m<sup>2</sup> des südöstlichen Gebäudebereiches untersucht. Der westlich anschließende Hofbereich sowie die Flächen unter den jenseits des Hofes liegenden Wirtschaftsräumen wurden in Schnitt 5 auf 300 m<sup>2</sup> Fläche ergraben. Zwischen diesen Schnitten lagen auf 70 m<sup>2</sup> ein weiterer tief greifender Keller sowie

---

<sup>52</sup> Die Unterteilungen einzelner Siedlungsperioden sind bei unterschiedlichen Grundstücken nicht miteinander gleichzusetzen.

<sup>53</sup> Eine Renovierung des holzgefassten Grabens ließ sich nicht bestätigen (Wirth (Anm. 1) 85).

<sup>54</sup> Weigel (Anm. 49) 132.

im Hof mehrere Sammelbecken aus Ziegel, die über die Bauakten in die Jahre 1895 und 1907 zu datieren waren. Sowohl der Keller als auch die Sammelbecken waren bis in den gewachsenen Boden eingetieft. Ein Teil des nördlichen Gebäudetraktes wurde nicht gegraben, da seine westliche Hälfte bereits durch eine Abwasserkanalisation zerstört, die östliche aber laut Aussage des Bauplanes von 1907 bis auf eine Fläche von 20 m<sup>2</sup> tief unterkellert worden war. Der westliche Gebäudeteil wurde ebenfalls nicht untersucht, da er sich im Bereich der Fernwärmeleitung befand. Der östliche Gebäudeteil konnte in Abschnitten erfasst werden, der am nördlichsten gelegene Anbau des 20. Jahrhunderts befand sich jenseits der Grabungsfläche. Insgesamt wurde so rund ein Viertel der Parzelle untersucht (Beil. 1).

Auch wenn die Schriftquellen keinen Hinweis darauf geben, dürfte das Grundstück nicht immer die vorliegende Größe und unförmige Gestalt besessen haben. Viel eher setzte es sich wohl aus mehreren Parzellen und Teilen von Parzellen zusammen. Aufgrund der Recherchen von Weigel zur Grundstücksverteilung innerhalb des untersuchten Stadtquartiers<sup>55</sup> ist davon auszugehen, dass die Teile von wahrscheinlich neun areae in dem Grundstück des 19. Jahrhunderts aufgegangen sind. Demnach ragten die Parzellen "Alter Topfmarkt 284 und 285" in den südwestlichen Bereich des Grundstückes hinein. Der größere nordöstliche Grundstücksbereich war (von NW nach SO) mit Teilen der Grundstücke "Matthes-Ulich-Gasse 269 und 270" sowie den ganzen areae "Matthes-Ulich-Gasse 268", "Beym Rothenturme 8, 7, 6 und 5" belegt (Abb. 8). Untersucht wurden demzufolge unterschiedlich große Bereiche der Hinterhöfe von "Matthes-Ulich-Gasse 268, Beym Rothenturme 6, 7 und 8 sowie Alter Topfmarkt 284 und 285" (Beil. 27).

Die Vorstellung der Entwicklung erfolgt getrennt nach den rekonstruierten mittelalterlichen Grundstücken.

#### - Matthes-Ulich-Gasse 268

Periode II (Beil. 5): Vorausgesetzt die Grundstücke "Beym Rothenturme 7 und 8" waren ebenso breit wie die Parzelle "Beym Rothenturme 6", nämlich rund 8 m, so liegt der Steinbrunnen C-03/5253 zentral im Hinterhofbereich des Grundstücks "Matthes-Ulich-Gasse 268". Zu welchem Zeitpunkt der Periode II er angelegt wurde, ist nicht geklärt.

#### - Beym Rothenturme 6

##### Periode II

Ila (Beil. 5): Die Aue hatte hier einen kleinen Tümpel ausgebildet, der mit Schwemmh Holz verfüllt war. Nach seiner Trockenlegung oder Austrocknung wurde im 3. Drittel 13. Jahrhundert/ 1. Drittel 14. Jahrhundert im hintersten Parzellenbereich ein Kanalsystem (Bef. C-03/1200, C-03/1147) angelegt, das der Trockenhaltung des Areals dienen sollte und in Teilen (Bef. C-03/1200) offenbar die Parzellengrenze zwischen "Beym Rothenturme 6 und 7" markierte. Das Grundstück "Beym Rothenturme 6" wäre damit rund 8 x 38 m groß gewesen.

IIb (Beil. 6): Die Kanäle waren bereits nicht mehr in Nutzung und wurden durch verschiedene SW-NO-verlaufende Mauern (Bef. C-03/1145, C-03/2195 und C-03/1141) überbaut, die von nicht mehr rekonstruierbaren Steinsockelbauten stammten. Die Mauern C-03/1141 und C-03/1145 lagen erneut an der Grundstücksgrenze "Beym Rothenturme 6" und "7".

---

<sup>55</sup> Ebd. Abb. auf S. 166.

Periode III/ IV (Beil. 8): Im 14. oder 15. Jahrhundert stand im Südosten des Grundstücks eine zweireihige Konstruktion massiver Punktfundamente (Bef. C-03/2101). Ihr ist das eingetieftete Fass C-03/1135 zuzuordnen.

- Beym Rothenturme 8

Periode III (Beil. 7): Ein in den Aueboden eingetiefter Graben (Bef. C-03/5085) querte das Grundstück und diente sicherlich als Drainage.

- Alter Topfmarkt 285

Periode II

Ila (Beil. 5): Die älteste erfasste Struktur auf diesem Grundstück war ein in Stein gesetzter Brunnen (Bef. C-03/5460) aus dem letzten Drittel des 13. bzw. dem Anfang des 14. Jahrhunderts. Er lag im rückwärtigen Parzellenbereich.

IIb (Beil. 6): Später wurde über dem nicht mehr genutzten, planierten Brunnen ein Flechtwerkzaun (Bef. C-03/5362) aufgestellt, dessen Ausrichtung jüngere Mauerzüge aufgriffen. Daher ist anzunehmen, dass hier eine Parzellenteilung vorgenommen wurde. Sie könnte die ursprünglich 17 m breite Parzelle "Topfmarkt 285" in zwei Teile von rund 10 bzw. 7 m Breite untergliedert haben.

Periode III (Beil. 7): Eine SW-NO-verlaufende Mauer (Bef. C-03/5318) unbekannter Zuordnung wurde über dem nicht mehr genutzten Flechtwerkzaun C-03/5362 vermutlich als neue Grundstücksunterteilung errichtet.

- Parzellengrenze: Alter Topfmarkt 285 und 284 und Beym Rothenturme 8

Periode III (Beil. 7): Ein Zaun (Bef. C-03/5500) markierte im 14. Jahrhundert die Parzellengrenze.

Periode III/ IV (Beil. 8): Im späten 14. Jahrhundert und auch noch im 15. Jahrhundert lag ein Kanalsystem (Bef. C-03/5036, C-03/5060) auf der Grenze zwischen den Grundstücken "Alter Topfmarkt 285 und 284" sowie zwischen diesen beiden Parzelle und "Beym Rothenturme 8".

- Alter Topfmarkt 284 und 285

Periode IV (Beil. 9): Zwei Kuppelöfen (Bef. C-03/5325, C-03/5232) wurden nacheinander auf den beiden Grundstücken errichtet. Sie standen mit Öffnung zum Hof an den hinteren Parzellengrenzen. Der jüngere Ofen (Bef. C-03/5232) befand sich in einem Steinsockelbau (Bef. C-03/5315).

Für die besprochenen Parzellen sind im 15. Jahrhundert folgende Besitzer verzeichnet<sup>56</sup>:

Matthes-Ulich-Gasse 268: 1466 und 1487 unbebaut; 1500 Pet. Schmiedelin

Alter Topfmarkt 284: 1466 Nick. Hobeler; 1487 Jacoff Hornig; 1500 Hans Rüdel

Alter Topfmarkt 285: 1487 Nick. Hubeler; 1500 Casp. Peyer

Beym Rothenturme 7: 1466 Heinr. Fritzko; 1487 und 1500 Hans Fritschko

Beym Rothenturme 8: 1466 Glymmicz; 1487 Pet. Rugisdorff; 1500 Casp. Schmidichen

Die Angabe, das Grundstück Matthes-Ulich-Gasse 268 sei bis mindestens 1488 nicht bebaut gewesen, ließ sich nicht bestätigen. Nach der Rekonstruktion der Parzellengrenzen dürfte bereits am Ende des 13. bzw. Anfang des 14. Jahrhunderts ein Brunnen darauf gestanden haben. Ob es eine gleichzeitige

---

<sup>56</sup> Ebd. 130 u. 132.

Straßenfrontbebauung gab, konnte zwar nicht festgestellt werden, ist aber zu vermuten. Die Frage nach der Bebauung späterer Zeiten ließ sich aufgrund des kleinen Grabungsausschnittes nicht beantworten.

Mehrere für die Grundstücke "Alter Topfmarkt 284 u. 285" und "Beym Rothenturme 7" überlieferte Namen tauchen in den Besitzerlisten häufiger auf. Ob die Personen gleichen Namens identisch sind, ist nicht endgültig zu entscheiden. Für einige ist es sehr wahrscheinlich, wie etwa für Nick. Hoblerin, die 1500 für das Grundstück "Topfmarkt 282" verzeichnet ist. Dabei dürfte es sich mit hoher Wahrscheinlichkeit um Nick. Hobelers Witwe handeln. Entsprechend könnte es sich mit Hans Fritzschkonyn verhalten, die 1526 die "Hintere Klosterquergasse 244" besaß. Ob Hans Rüdel mit der gleichnamigen Person identisch ist, die 1466 die Parzelle "Markt 332" besaß (siehe "Markt 12"), bleibt offen.

Vielleicht ist darüber hinaus einer der Besitzer der Grundstücke "Alter Topfmarkt 284 und 285" aus dem 15. Jahrhundert mit den Kuppelöfen auf diesen Parzellen in Verbindung zu bringen.

#### Herrenstraße 13 und 15

Diese beiden Grundstücke lagen zwar im Grabungsgelände, konnten aber nicht untersucht werden, da sie sich im Bereich der Fernwärmeleitung befanden (Beil. 1). Beide Grundstücke, die laut Fehlstellenkartierung nicht unterkellert waren, sind durch die Einbringung der Leitungstrasse tief greifend gestört.

#### Herrenstraße 17

Schnitt 7 lag mit zwei je 5 m<sup>2</sup> großen Bereichen über der Nordwest- sowie der nach Westen vorkragenden Südwestecke des 140 m<sup>2</sup> großen Grundstücks (Beil. 1). Der Rest des Grundstücks befand sich zum Zeitpunkt der Grabung wie seine östlichen Nachbarn im Bereich der Fernwärmeleitung und war in weiten Bereichen durch die tief greifende Baustelleneinrichtung für den Bau der Tiefgarage unter der bestehenden Stadthalle zerstört worden. Somit konnten nur rund 3 % des gesamten Grundstücks untersucht werden. Erstaunlich ist, dass das dort stehende Gebäude zumindest in den untersuchten Bereichen nicht unterkellert war. Im Gegensatz dazu zeigt ein Bauplan von 1902<sup>57</sup> an dieser Stelle ein komplett unterkellertes Gebäude.

Die Schriftquellen besagen, dass das Grundstück mindestens seit dem 16. Jahrhundert bebaut war. Für die Zeit vor 1500 sind jedoch keine Besitzernamen für die "Matthes-Ulich-Gasse 271" überliefert<sup>58</sup>.

Periode II-IV (Beil. 11-14): Aufgrund der kleinen untersuchten Fläche konnten nur wenige Siedlungsspuren festgestellt werden. Ein Kanal (Bef. C-03/11259, C-03/11149, C-03/8707)<sup>59</sup>, der in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts aus einem natürlichen Bachlauf heraus angelegt wurde, belegt, dass hier ein eigenständiges Grundstück bestand. Er war mindestens bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts in Gebrauch und markierte die Parzellengrenze zum "Spitzgäßchen 268" (siehe unter "Am Plan 6").

Periode IV (Beil. 14): Ein Holzbau mit Steinsockel (Bef. C-03/7399), dessen Reste am östlichen Rand des späteren Grundstücks "Am Plan 8" (siehe dort) freigelegt wurden, gehörte eventuell ursprünglich zu der Parzelle "Matthes-Ulich-Gasse 271".

---

<sup>57</sup> Bauakte 1198 (Stadtarchiv Chemnitz)

<sup>58</sup> Weigel (Anm. 49) 130 u. 158 f.

<sup>59</sup> Es handelt sich hierbei um einen einzigen Graben, der als Parzellengrenze zwischen verschiedenen Grundstücken diente (vgl. auch unter "Am Plan 6", "Am Plan 8" und "Herrenstraße 21") (vgl. im Gegensatz dazu bei Wirth (Anm. 1) 85).

## Herrenstraße 21

Das Grundstück war insgesamt 200 m<sup>2</sup> groß. 100 m<sup>2</sup> seines an der Herrenstraße liegenden Bereiches wurden in Schnitt 8 untersucht (Beil. 1). Auf dem südlich anschließenden Parzellenteil stand ein nicht unterkellertes Gebäude<sup>60</sup>, das nicht untersucht wurde, da es unter anderem durch eine Kanalisation tief greifend gestört war.

Zwischen den Grundstückszuweisungen von Weigel und dem archäologischen Befund ergeben sich in diesem Bereich des Quartiers (Am Plan 8, Am Plan 10, Herrenstraße 19 und 21) Diskrepanzen. Nach Weigels Recherchen war das Areal dieser vier Parzellen aus dem 19. Jahrhundert im Mittelalter mit insgesamt sieben Grundstücken belegt (Abb. 7.8). Die Befunde weisen jedoch darauf hin, dass hier am Anfang nur drei Grundstücke abgemessen worden waren, die erst spät geteilt wurden. Da sich diese Unstimmigkeiten hier nicht klären lassen, werden bei den betroffenen Grundstücken zwar die Zuweisungen von Weigel vorgestellt, sie können aber nicht immer sicher mit den archäologischen Ergebnissen in Übereinstimmung gebracht werden.

Das neuzeitliche Grundstück "Herrenstraße 21" hat Weigel mit der mittelalterlichen Parzelle "Matthes-Ulich-Gasse 273" verknüpft. Den Befunden nach zu schließen dürfte die area aber größer gewesen sein als das Grundstück des 19. Jahrhunderts. Demzufolge hätte es bis in die Mitte des Nachbargrundstückes "Am Plan 10" hineingereicht. Das lässt den Schluss zu, dass anstelle der drei Grundstücke "Herrenstraße 21", "Am Plan 10" und "Am Plan 8" hier ursprünglich nur zwei etwa gleich große Parzellen lagen. Die nördliche davon entspräche dann "Matthes-Ulich-Gasse 273" und wäre mindestens 14 x 19 m groß gewesen (vgl. "Am Plan 8" und "Am Plan 10") - die südliche siehe unter "Am Plan 8" (Beil. 27). Die Parzelle "Matthes-Ulich-Gasse 273" wäre dann identisch mit dem bei Weigel genannten "Spitzgäßchen 276" (siehe unter "Am Plan 10").

Periode II-IV (Beil. 11-14): Die Parzellengrenze zu dem Grundstück "Matthes-Ulich-Gasse 272" ("Herrenstraße 19") markierte vom Ende des 13. bis mindestens zur Mitte des 15. Jahrhunderts der kanalisierte Bachlauf C-03/11259, C-03/11149, C-03/8707 (siehe erstmals unter "Herrenstraße 17").

Periode III (Abb. 53 u. Beil. 12.13): Die ältesten Siedlungsspuren auf dem Grundstück ließen sich in Form eines Trockenlegungshorizontes (Bef. C-05/8985) aus dem zweiten Drittel des 14. Jahrhunderts fassen. Der Reisigteppich lag unmittelbar unter und in den Grenzen eines Holzbaus mit Steinsockel (Bef. C-03/11125), der mindestens drei Bauphasen während des 14. Jahrhunderts aufwies. Einen Teil des Gebäudes zerstörte schon sehr früh ein Feuer (Bef. C-03/11302), das auch den Kanal C-03/11259 verwüstete. Es dürfte sich hierbei um den Stadtbrand von 1333 gehandelt haben<sup>61</sup>. Das Gebäude wurde spätestens am Ende des 15. Jahrhunderts mit dem Bau des Steinhauses C-03/11301 aufgegeben (siehe bei "Am Plan 8"). Im Norden ragte das Haus in die Herrenstraße des 19. Jahrhunderts hinein, sein Ende konnte nicht erreicht werden. Im Süden war es noch fast bis zur halben Breite der Parzelle "Am Plan 10" zu verfolgen (siehe oben). Vermutlich befand sich hier auch sein Abschluss<sup>62</sup>.

---

<sup>60</sup> Bauakte 1200 (Stadtarchiv Chemnitz)

<sup>61</sup> Ermisch (Anm. 7) Nr. 14.

<sup>62</sup> Dies ist aus der Lage der nördlichen Hausecke des jüngeren Steinhauses Bef. C-03/11301 zu folgern, die an eben dieser Stelle nach Süden ansetzte und den älteren Steinsockelbau zerstörte (vgl. "Am Plan 8").

Für die in Frage kommenden Grundstücke sind zu unterschiedlichen Zeiten je eine Funktion und ein Besitzer verzeichnet<sup>63</sup>. Das könnte ein weiterer Hinweis darauf sein, dass diese beiden Parzellen ursprünglich identisch waren (vgl. auch "Am Plan 10").

Spitzgäßchen 276: 1466 Glauchstube

Matthes-Ulich-Gasse 273: 1466 unbebaut; 1500 Hensel Ulich

Für die Parzelle Matthes-Ulich-Gasse 273 gilt, wie auch schon für die Parzelle Matthes-Ulich-Gasse 268 (siehe "Herrenstraße 11"), dass die Befunde die Angabe "bis mindestens 1488 unbebaut" nicht bestätigen konnten. Zumindest während des 14. Jahrhunderts war das Grundstück bebaut.

#### Herrenstraße 28

Das rund 180 m<sup>2</sup> große Grundstück lag an der östlichen Grabungsgrenze. Es war durch einen gründerzeitlichen Keller tief greifend gestört (Beil. 1). Daher fanden sich nur noch wenige fundleere und stratigraphisch nicht einzubindende Strukturen, die älter waren als die Mauern des 19. Jahrhunderts.

#### Herrenstraße 30

Das gesamte 330 m<sup>2</sup> große Grundstück war gründerzeitlich unterkellert. Nach Entfernen der Ziegelböden und Zwischenwände konnten unter dem ehemaligen Kellerfußboden einige Gruben dokumentiert werden, die aber stratigraphisch nicht einzubinden waren. Sie werden daher hier nicht berücksichtigt. 50 m<sup>2</sup> der Nordwestecke des Gebäudes, damit etwas mehr als ein Sechstel des Grundstücks, wurden in Schnitt 9 ergraben (Beil. 1).

Nach Weigel befanden sich von 1466 bis 1710 drei Grundstücke hier, die als "Matthes-Ulich-Gasse 258, 259 und 260" bezeichnet werden (Abb. 8)<sup>64</sup>. Die areae wären demzufolge nur rund 5 m breit und 21 m tief gewesen (Beil. 27).

Periode II (Abb. 14): In der Nordwestecke des Hinterhofes befand sich ein steingesetzter Brunnen (Bef. C-03/9099). Er stammt aus dem frühen 14. Jahrhundert und könnte mit der Nutzung des Grundstücks als Badestube seit mindestens 1359 in Zusammenhang zu bringen sein<sup>65</sup>. Da Befunde des vorderen Grundstücksteiles fehlen, konnte dies nicht verifiziert werden.

Folgende Funktionen sind für die Grundstücke bekannt:

Matthes-Ulich-Gasse 258: 1466 Badestube (seit 1359); 1500 Seitenhaus

Matthes-Ulich-Gasse 259: 1487 Hovehaus; 1500 Hovehaus. Badestube

Ob der Standort der Badestube tatsächlich um die Jahrhundertwende um ein Grundstück verschoben wurde, ist unsicher. Vielleicht handelt es sich hierbei um einen Überlieferungsfehler oder eine Verschiebung der Grundstücksbezeichnung.

#### Herrenstraße 34

Das 220 m<sup>2</sup> große Grundstück wurde von einem gründerzeitlichen, vollständig unterkellerten Gebäude eingenommen (Beil. 1). Unter den Kellerfußböden fanden sich einige Pfostenreihen im gewachsenen Boden, die, da undatierbar, nicht mit in die Auswertung einbezogen wurden.

---

<sup>63</sup> Weigel (Anm. 49) 130.

<sup>64</sup> Ebd. 158 f.

<sup>65</sup> Ebd. 130.

Grünfläche nördlich der Häuserzeile Herrenstraße 28-34 und Am Plan 12

Die nördlich der Häuserzeile der Herrenstraße sowie unmittelbar südlich entlang der Theaterstraße gelegene 1200 m<sup>2</sup> große Grünfläche befand sich nahezu vollständig im Grabungsgelände. Von ihr konnte nur etwa die halbe Breite untersucht werden, weil die restliche Fläche unter Leitungssträngen lag.

Da in diesem Bereich Teile der Stadtbefestigung (zu den Details siehe Kap. 5.1.8) zu erwarten waren, wurde zunächst im rechten Winkel zur Rückfront des Gebäudes "Herrenstraße 30" ein Suchschnitt (Schnitt 9) in die Fläche gelegt. Nachdem darin die Zwingermauer erfasst worden war, wurde ein weiterer Schnitt im rechten Winkel über die Zwingermauer und den Stadtgraben gelegt und die Mauer auf einer Länge von 40 m samt einer zugehörigen Bastion maschinell freigelegt. Aufgrund oben genannter Leitungsstränge konnte nur rund ein Drittel der Breite des Stadtgrabens freigelegt werden (Beil. 1). Befunde, die nicht zur Stadtbefestigung gehörten, sowie die eigentliche Stadtmauer wurden nicht festgestellt.

Herrenstraße

Die durchschnittlich 8 m breite Straße lag auf 30 m Länge im Grabungsgelände. Erfasst wurde ihr westliches Ende mit der Einmündung in die Straße Am Plan. Das östliche Ende lag außerhalb der Grabungsfläche.

Die nördliche Straßenhälfte war ebenso wie ihr östliches Ende im Grabungsareal durch moderne Abwasserleitungen gestört. Die platzartig erweiterte westliche Straßenmündung war nur in den oberen Schichten durch Abwasserrohre gestört. Die unteren Schichten konnten zusammen mit dem Areal vor dem Grundstück "Am Plan 8" in Schnitt 8 untersucht werden (Beil. 1).

Im Jahr 1466 findet sich erstmals ein überlieferter Straßename: "Hovereite" oder "Matthes-Ulich-Gasse".

Periode II (Beil. 17): Gruben aus dem 13. Jahrhundert zeigen, dass der Bereich der Herrenstraße zu dieser Zeit noch keine Wegführung war. Sie sind aber ein Beleg dafür, dass der Bereich schon trocken lag und von Menschen genutzt wurde. Im frühen 14. Jahrhundert begann die Nutzung als Weg mit zwei Laufhorizonten, von denen nur noch die Aufplanierungen (Bef. C-03/8494, C-03/8495) erhalten waren. Ihnen zuzuordnen war die Rohrleitung C-03/8215. Dieser Befund deckt sich zeitlich mit den ältesten ergrabenen Baustrukturen auf Grundstücken entlang der Straße.

Periode III (Abb. 15-17): Mehrere Straßenbeläge aus Lehm und Porphyrtuffsplintern (Bef. C-03/8442, C-03/8500, C-03/8544) wechselten im 14. Jahrhundert ab. Sie markierten jeweils den unveränderten Straßenverlauf. Die ältere Rohrleitung C-03/8215 wurde noch im 14. Jahrhundert durch eine jüngere Anlage (Bef. C-03/8717) ersetzt. Ein dazu gehöriger Straßenbelag hat sich nicht erhalten.

Am Plan 2 und 4

Diese Grundstücke konnten, obwohl im Grabungsareal gelegen, nicht untersucht werden, da sie wie die Grundstücke "Herrenstraße 13 und 15" im Bereich der Fernwärmeleitung lagen (Beil. 1). Das ist bedauerlich, da sich die Bauakten für die Grundstücke nicht erhalten haben.

Am Plan 5

Von dem 280 m<sup>2</sup> großen Grundstück lag nur die Nordwestecke (18 m<sup>2</sup>) im Grabungsgelände, der übrige Teil befand sich außerhalb der Grabungsgrenze und wurde von Leitungen überdeckt (Beil. 1). Wie sich bei der Grabung herausstellte, war zumindest der gesamte nordwestliche Bereich gründerzeitlich unterkellert. Trotz der



tief greifenden Zerstörung durch den Keller konnten nach seiner maschinellen Entfernung unter dem Kellerfußboden ältere, allerdings stratigraphisch nicht einzubindende Befunde festgestellt werden. Sie werden hier nicht berücksichtigt.

#### Am Plan 6

Nur der östliche Bereich des 300 m<sup>2</sup> großen Grundstücks lag im Grabungsgelände (Beil. 1). Über dem nordöstlichen Teil lag Schnitt 7. Nicht unterkellert war hier lediglich ein Bereich von 60 m<sup>2</sup> im Hinterhof (20% des Grundstücks). Dort war noch archäologische Substanz zu untersuchen. Der Rest war großflächig durch die Baugrube für einen Beleuchtungsmasten aus dem 20. Jahrhundert gestört. Allerdings dürfte aufgrund der festgestellten Unterkellerung nicht allzu viel archäologische Substanz verloren gegangen sein. Rund 60 m<sup>2</sup> der Parzelle lagen westlich der Fernkälteleitung, wo eine Untersuchung nicht möglich war. Das Grundstück identifizierte Weigel mit dem "Spitzgäßchen 278"<sup>66</sup>.

Periode II (Beil. 11.12): Aus dem späten 13. oder frühen 14. Jahrhundert stammen die ältesten ergrabenen hölzernen Strukturen im rückwärtigen Grundstücksbereich. Ihr Aussehen und ihre Funktion konnten nicht mehr rekonstruiert werden. Sie orientierten sich an der Parzellengrenze zum Grundstück "Spitzgäßchen 277" und wurden noch im 14. Jahrhundert durch ein Feuer, das auch auf den Nachbargrundstücken wütete (siehe unter "Herrenstraße 21" und "Am Plan 8"), zerstört. Eventuell handelte es sich dabei um den Stadtbrand von 1333. Auf der Grenze zu der Parzelle "Matthes-Ulich-Gasse 271" wurde außerdem ein Bachlauf kanalisiert, der bis in Phase IV bestand (Bef. C-03/11259) (siehe auch unter "Herrenstraße 17").

#### Periode III

IIIa (Beil. 12.18): Im 14. Jahrhundert nahm ein Holzbau mit Steinsockel (Bef. C-03/7446) den Platz der älteren Struktur im hintersten Grundstücksbereich ein. Er bildete nicht nur die Parzellengrenze zu "Spitzgäßchen 277" ("Am Plan 8"), sondern verlief zudem unmittelbar entlang der durch den Kanal (Bef. C-03/11259, C-03/11149) markierten Parzellengrenze zum Grundstück "Matthes-Ulich-Gasse 271" ("Herrenstraße 17").

IIIb: Das Gebäude wurde noch im 14. Jahrhundert wieder aufgegeben und durch einen Zaun (Bef. C-03/7950) als Grundstücksgrenze zu "Spitzgäßchen 277" ("Am Plan 8") ersetzt.

Periode IV (Beil. 15): Am Ende des 14. bzw. im 15. Jahrhunderts wurde auf dem Nachbargrundstück "Spitzgäßchen 277" ("Am Plan 8") ein Steinbau (Bef. C-03/11301) errichtet, dessen Ostmauer seither die Parzellengrenze markierte.

Folgende Besitzer sind für die Zeit zwischen 1466 und 1500 namentlich erwähnt<sup>67</sup>:

Spitzgäßchen 278: 1466 Hans Preter; 1487 Breterer; 1500 Andr. Hobeler.

Da archäologisch kein Gebäude für das 15. Jahrhundert nachgewiesen ist, können die Besitzer auch nicht mit bestimmten Befunden in Verbindung gebracht werden. In dem Kanal des 13. bis 15. Jahrhunderts fanden sich jedoch zahlreiche Böttchereiabfälle. Eventuell ist dieses Handwerk mit den Anwohnern auf diesem Grundstück, deren Namen auf einen Holzverarbeitenden Beruf hinweisen, - oder deren Vorfahren - in Verbindung zu bringen.

#### Am Plan 7

---

<sup>66</sup> Ebd. 158 f.

<sup>67</sup> Ebd. 130.

Das rund 150 m<sup>2</sup> große Grundstück lag zur Hälfte im Grabungsfeld, der südwestliche Teil befand sich jenseits der Grabungsgrenze (Beil. 1).

Da sich keine Bauakten zu dieser Parzelle erhalten haben, konnte über ihre Bebauung vor Grabungsbeginn keine Aussage getroffen werden. Es stellte sich dann heraus, dass das gründerzeitliche Haus auf diesem Grundstück zumindest im ergrabenen Bereich unterkellert war. Die unter dem Kellerfußboden liegenden Befunde wurden dokumentiert, in der Auswertung aber nicht berücksichtigt.

#### Am Plan 8

Das rund 500 m<sup>2</sup> große Grundstück lag nahezu vollständig in der Grabungsfläche. Mit Ausnahme des tief unterkellerten westlichsten Straßenbereiches zu "Am Plan" wurden alle Areale (rund 40 % der Gesamtfläche) stratigraphisch untersucht. Nordöstlich des gründerzeitlich unterkellerten Vorderhauses lag ein Seitengebäude, das in Schnitt 7 ergraben wurde. Der nordwestlich anschließende Hofbereich wurde in Schnitt 11, das Nebengebäude, das das Grundstück zur Herrenstraße hin abschloss, in den Schnitten 11 und 8 untersucht. Der nordöstliche Bereich - samt gründerzeitlichem Schornstein, Schlachthaus und Teilen des Hofes - befand sich wiederum in Schnitt 7 (Beil. 1).

Das Grundstück des 19. Jahrhunderts konnte nicht sicher mit den aus Schriftquellen bekannten Parzellen früherer Zeit verknüpft werden. Aufgrund seiner Unförmigkeit und Größe ist davon auszugehen, dass es sich ursprünglich um mindestens zwei areae handelte. Die Parzellen, die am ehesten damit in Einklang gebracht werden können, sind die "Herrenstraße 19", die nur bis Anfang des 20. Jahrhunderts existiert hatte, sowie "Am Plan 8". Dabei dürfte das Grundstück in Wes-Ost-Richtung zu trennen sein. Dies ergibt sich aus der ursprünglich natürlichen und später künstlich aufrecht erhaltenen Teilung durch den bereits mehrfach genannten Bachlauf C-03/11259. Entsprechend wäre dann der südlich dieser Trennlinie liegende Bereich als "Am Plan 8" anzusprechen, der nördliche hingegen als "Herrenstraße 19". Für diese Trennung spricht auch die Homogenität des nördlichen Bereiches bis in das 19. Jahrhundert. Das Grundstück "Herrenstraße 19" wäre demzufolge dreieckig und von beachtlicher Breite sowie relativ geringer Tiefe gewesen (12 x 19 x 20 m) (Beil. 27).

Von "Am Plan 8" konnte nur der Hofbereich untersucht werden. Dieses Grundstück dürfte in früherer Zeit breiter gewesen sein als im 19. Jahrhundert. Die Befunde auf der späteren Parzelle "Am Plan 10" sprechen dafür, dass sie ursprünglich nicht existierte, sondern erst in jüngerer Zeit durch eine Teilung der Grundstücke "Spitzgäßchen 277" und "Matthes-Ulich-Gasse 273" entstanden ist (vgl. auch "Herrenstraße 21" und "Am Plan 10"). Danach reichte das Grundstück "Am Plan 8" bis in die Mitte der späteren Parzelle "Am Plan 10" hinein und war 13 x 20 m groß.

Das Grundstück "Am Plan 8" hieß nach Weigel 1466 noch "Spitzgäßchen 277", die "Herrenstraße 19" "Matthes-Ulich-Gasse 272" (Abb. 8)<sup>68</sup>. Auf dem Katasterplan wird das Grundstück nicht mehr genannt.

#### - Herrenstraße 19

##### Periode II

Ila (Abb. 52 u. Beil. 11): Die ältesten Siedlungsspuren auf dem Grundstück stammen aus dem letzten Drittel des 13. Jahrhunderts. Es handelte sich um verschiedene Zäune, etwa C-03/11203, C-03/11232, die vielleicht auf eine landwirtschaftliche Nutzung schließen lassen. Außerdem wurde ein Bachlauf (Bef. C-03/11249), der sich

---

<sup>68</sup> Ebd. 159.

deutlich im Aueboden abzeichnete, kanalisiert. Dieser Kanal (Bef. C-03/11259) wurde wohl als Parzellengrenze zu den Grundstücken "Matthes-Ulich-Gasse 273"/"Spitzgäßchen 276" und "Spitzgäßchen 277" (siehe auch bei "Herrenstraße 21", "Am Plan 10" und "Am Plan 8") genutzt. Trotz der Einfassung des Baches kam es immer wieder zu Überschwemmungen auf dem Grundstück, wie Schwemmschichten, etwa C-03/7513, zeigten.

IIb (Beil. 11): Im frühen 14. Jahrhundert wurde erstmals ein Gebäude an der Herrenstraße errichtet. Es handelte sich um einen traufständigen Pfostenbau (Bef. C-03/80103), dem die Zäune C-03/8721, C-03/8740 zuzuordnen waren.

Wenig später zerstörte ein Feuer (Stadtbrand von 1333?) den kanalisierten Bachlauf C-03/11259 und die angrenzenden Hofflächen (Bef. C-03/11159).

Periode IV

IVa (Beil. 14): Im südöstlichen Hinterhofbereich wurde ein Holzbau mit Steinsockel (Bef. C-03/7399) entlang des Kanals C-03/11149, C-03/8707 errichtet. Eventuell gehörte er jedoch auch zu dem Nachbargrundstück "Matthes-Ulich-Gasse 271" (siehe auch "Herrenstraße 17"). Eine Hoffläche aus Porphyrtuffsplintern (Bef. C-03/11148) lag zur gleichen Zeit auf der Parzelle "Matthes-Ulich-Gasse 272".

IVc (Beil. 16): Nun errichtete man zur Herrenstraße hin zwei Holzbauten mit Steinsockel (Bef. C-03/7952, C-03/80101), die noch im 16. Jahrhundert Bestand hatten und zu dieser Zeit jeweils einen Umbau erfuhren.

- Am Plan 8

Periode IIa (Abb. 52 u. Beil. 11): Aus dem letzten Drittel des 13. Jahrhunderts stammen zwei Zäune (Bef. C-03/11209, C-03/11214), die vielleicht landwirtschaftliche Funktion hatten. Außerdem wurde ein Bachlauf (Bef. C-03/11249) kanalisiert. Dieser Kanal (Bef. C-03/11259) diente wohl als Parzellengrenze zu dem Grundstück "Matthes-Ulich-Gasse 272" (siehe auch bei "Herrenstraße 19").

Periode III (Beil. 12.13)

IIIa (Beil. 12): Im östlichen Hinterhof wurde im 14. Jahrhundert ein Holzbau mit Steinsockel errichtet (Bef. C-03/7448). Seine Ostwand markierte zugleich die Parzellengrenze zum Grundstück "Spitzgäßchen 278" (siehe auch Bef. C-03/7446 auf "Am Plan 6"). Die Nordmauer verlief entlang des kanalisierten Bachlaufs C-03/11259, C-03/11149 und damit an der Grenze zur Parzelle "Matthes-Ulich-Gasse 272" ("Herrenstraße 19").

IIIb: Noch im 14. Jahrhundert wurde die Parzellengrenze zu "Spitzgäßchen 278" ("Am Plan 6") durch einen Zaun (Bef. C-03/7950) ersetzt.

Periode IVb (Beil. 15): In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts wurde ein Steinhaus (Bef. C-03/11301)<sup>69</sup> errichtet, das bis in die Mitte des (späteren) Grundstücks "Am Plan 10" ausgriff. Seine Nordmauer lag entlang des mittlerweile zugeschütteten Kanals und bildete somit die Parzellengrenze zu "Matthes-Ulich-Gasse 272" ("Herrenstraße 19"). Die Westmauer dürfte die Grenze zu dem Grundstück "Matthes-Ulich-Gasse 273" (siehe auch "Herrenstraße 21"), die Ostmauer die zu dem Grundstück "Spitzgäßchen 278" (siehe auch "Am Plan 6") markiert haben.

Weigels Aufzählung sind folgende Besitzer und Funktionen für diese Grundstücke zu entnehmen<sup>70</sup>:

Matthes-Ulich-Gasse 272: 1466 u. 1487 Hofereite (unbebaut); 1500 Hensel Vichtner

<sup>69</sup> Bei dem Steinbau handelt es sich nicht um ein Steinwerk mit erhaltenem Holzfußboden (Wirth (Anm. 1) 87).

<sup>70</sup> Weigel (Anm. 49) 130.

Spitzgäßchen 277: 1466 Mattis Ulich.

Die Angabe, die Hofereite sei "bis mindestens 1488 unbebaut" gewesen, war durch die Befunde zu modifizieren. Bereits im frühen 14. Jahrhundert stand ein Pfostenbau auf dem Grundstück. Daran schloss sich allerdings eine längere Zeit an, für die keine Bebauung nachzuweisen war. Erst in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts - vielleicht auch erst nach 1488 - gab es wieder Gebäude auf der Parzelle. Hensel Vichtner könnte demzufolge als Besitzer der Holzbauten aus Phase IVc in Frage kommen.

Die Liste nennt außerdem als Besitzer des Grundstücks "Spitzgäßchen 277" Mattis Ulich; ein Mann, der mindestens noch einmal, eventuell sogar dreimal als Parzellenbesitzer in den Listen auftaucht. 1466-1526 besaß der Schmied Mattis Ulich das "Spitzgäßchen 255" (siehe unter "Am Plan 12"), für die Jahre 1466 und 1487 war außerdem die "Große Brüdergasse 132" im Besitz eines Mattis Ul(e) und 1526 war ein Mattes Ule Eigentümer des "Börnichsgäßchen 198". Darüber hinaus führte die spätere Herrenstraße ursprünglich den Namen "Matthes-Ulich-Gasse". Sollte es sich bei all den genannten Personen um ein und denselben Mann handeln, so dürfte dieser nicht nur wohlhabend, sondern auch von angesehener Stellung gewesen sein. Dementsprechend wäre es sicherlich angebracht, in ihm auch den Besitzer des Steinbaus C-03/11301 zu vermuten.

Am Plan 9

Der größte Teil des 320 m<sup>2</sup> großen Grundstücks lag im Grabungsareal. Lediglich ein kleiner Bereich im Süden befand sich außerhalb der Grabungsgrenze. Ungestörte Bereiche konnten jedoch nicht mehr dokumentiert werden, da der ergrabene Grundstücksteil von einem in der Gründerzeit unterkellerten Gebäude überbaut war (Beil. 1).

Am Plan 10

Das 160 m<sup>2</sup> große Grundstück lag vollständig im Grabungsareal. Der Hof und die auf ihm errichteten Nebengebäude wurden in Schnitt 11 ergraben. Durch die gründerzeitliche Unterkellerung des Hauptgebäudes sind die älteren Befunde komplett zerstört worden. Ein moderner Abwasserkanal durchschlug den Hof und den nördlichen Teil des Hauptgebäudes und bewirkte eine noch stärkere Trennung zwischen Haus- und Hofbereich (Beil. 1). Insgesamt wurde rund ein Viertel des Grundstücks untersucht.

Das Grundstück existierte offenbar nicht von Beginn an. Die Befunde weisen viel eher darauf hin, dass seine westliche Hälfte ursprünglich eine Einheit mit "Matthes-Ulich-Gasse 273" ("Herrenstraße 21") bildete und der östliche Teil zu "Spitzgäßchen 277" ("Am Plan 8") gehörte (siehe jeweils dort). Das von Weigel als "Spitzgäßchen 276" bezeichnete Grundstück war wahrscheinlich identisch mit der "Matthes-Ulich-Gasse 273" (Abb. 8)<sup>71</sup>. Darauf lassen vor allem die Hausbücher schließen. Hier sind Besitzer für die Grundstücke "Spitzgäßchen 277" und "Spitzgäßchen 276" in dem Jahr 1466 verzeichnet, nicht aber für die "Matthes-Ulich-Gasse 273"<sup>72</sup>. Die Teilung der beiden Grundstücke erfolgte demnach wohl in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, denn bis in diese Zeit spricht archäologisch alles für zwei Parzellen an dieser Stelle, für das Jahr 1550 hingegen weist das Häuserbuch erstmals für alle drei Parzellen unterschiedliche Besitzer auf.

Auf die Vorstellung der Befunde wird hier verzichtet. Sie sind den Beschreibungen der Parzellen "Herrenstraße 21" und "Am Plan 8" zu entnehmen.

---

<sup>71</sup> Ebd. 159.

<sup>72</sup> Ebd. 130 f.

#### Am Plan 11 und 12

Die beiden je rund 180 m<sup>2</sup> großen Grundstücke befanden sich nahezu vollständig im Grabungsgelände. Durch tiefe Unterkellerung und Sammelbecken im Hinterhofbereich war die archäologische Substanz jedoch völlig vernichtet (Beil. 1). Daher erschien eine archäologische Untersuchung nicht mehr sinnvoll.

#### Am Plan 13

Das Grundstück war ca. 180 m<sup>2</sup> groß. Der straßenseitige Teil (insgesamt 80 m<sup>2</sup>) wurde in Schnitt 12 erfasst. Damit wurden rund 45 % der Gesamtfläche untersucht. Die restlichen Areale waren durch Leitungen gestört (Beil. 1).

Von 1466 bis 1557 sind die Namen der Besitzer dieses Grundstücks in den Geschossbüchern überliefert. Zu dieser Zeit dürfte es noch den Namen "Spitzgäßchen 254" getragen haben (Abb. 8)<sup>73</sup>.

Periode Ia (Abb. 51 u. Beil. 19): Etwa zwischen 1130 und 1150 (dendrodatiert) wurde auf dem Grundstück ein Pfosten-/Schwellriegelbau (Bef. C-03/12246) errichtet<sup>74</sup>, der in Verbindung mit einem kleinen Holzständerbau (Bef. C-03/10210) auf dem (späteren) Nachbargrundstück "Theaterstraße 9" und einem Backofen (Bef. C-03/12247) zu einem Gehöft zu rekonstruieren sein dürfte. Solange die Gebäude bestanden, waren hier noch keine areae ausgemessen. Während der kleine Bau durch Feuer zerstört wurde, ist das große Haus offensichtlich planmäßig aufgegeben worden. Dies dürfte spätestens in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts geschehen sein und ist vielleicht mit der Planung der Stadtmauer zu verbinden, die mindestens seit 1264 auf den Überresten des kleineren Hauses stand.

Periode I-III: Einige Gruben zerstörten die Reste des Holzständerbaus. Sie gehören in das 13. und 14. Jahrhundert

Periode IV (Abb. 18): Die jüngste mittelalterliche Struktur stellt ein Holzbau mit Steinsockel (Bef. C-03/12040) dar.

Als Besitzer sind für das Mittelalter folgende Personen aufgeführt<sup>75</sup>:

Spitzgäßchen 254: 1466 bis 1487 Hans Seideler; 1500 Schwertfegerin.

Demzufolge käme Hans Seideler als Besitzer des Holzbaus mit Steinsockel in Frage.

#### Am Plan

Die Straße "Am Plan" konnte auf 45 m Länge und 10 m Breite im Grabungsgelände verfolgt und untersucht werden. Im Bereich des ehemaligen Stadtgrabens wurden nur noch die rezenten Kanäle unter dem Straßenniveau des 19. Jahrhunderts erfasst. Auch die übrige Straßentrasse war modern stark gestört. Daher wurden nur noch alle rezenten Aufplanierungen maschinell entfernt und die Befunde dokumentiert, die in den gewachsenen Boden eingriffen (Beil. 1). Da sie nicht sicher datierbar waren, bleiben sie hier unberücksichtigt.

Nach Aussage der Geschossbücher bestand die Wegeführung bereits seit dem 15. Jahrhundert unter der Bezeichnung "Spitzgäßchen" und war beidseitig bebaut. Nach Ausweis der archäologischen Befunde dürfte sie zu diesem Zeitpunkt nicht viel breiter als 3 m gewesen sein<sup>76</sup>.

---

<sup>73</sup> Ebd. 158.

<sup>74</sup> Eine Datierung in das 13. Jahrhundert ist nicht mit dem Dendrodatum zu vereinbaren (vgl. Wirth (Anm. 1) 82).

<sup>75</sup> Weigel (Anm. 49) 228 f.

<sup>76</sup> Vgl. Wirth (Anm. 1) 82, der einen hierfür aussagekräftigen Befund beschreibt.

### Theaterstraße 9

Während das Hauptgebäude des 1100 m<sup>2</sup> großen Grundstücks, die Bürgerschule, auf der gründerzeitlichen Verfüllung des Stadtgrabens errichtet wurde und damit für die vorliegende Untersuchung nicht von Interesse ist, lag der Hofbereich weitgehend ungestört auf der Stadtseite des Grabens. Der östliche Teil befand sich noch im Grabungsareal und wurde in Schnitt 10 auf einer Fläche von 160 m<sup>2</sup> (15 % der Parzelle) untersucht. Das Nebengebäude im westlichen Hofbereich wurde in der Grabung nicht mehr erfasst (Beil. 1).

Das Grundstück entstand in dieser Form erst nach der Schleifung der Stadtmauer im 19. Jahrhundert

#### Periode I

Ia (Abb. 51 u. Beil. 19): Die älteste Baustruktur stellt ein kleiner Holzständerbau (Bef. C-03/10210) dar, dessen Reste unter die Stadtmauer ziehen. Er war Teil eines Gehöftes, zu dem außerdem die Bauten auf dem späteren Grundstück "Am Plan 13" (siehe dort) gehörten. Ob die Bauten gleichzeitig errichtet wurden, war nicht zu klären. Der Holzständerbau könnte auch etwas später angebaut worden sein. Seine Nutzungszeit endet spätestens in den ersten beiden Dritteln des 13. Jahrhunderts, als er durch ein Feuer zerstört wurde.

Ib (Abb. 18.51): Nach einer Überschwemmung, durch die sich eine dicke Lehmschicht über den Resten des Gebäudes ablagerte (C-03/10204), wurde im Verlauf der ersten beiden Drittel des 13. Jahrhunderts (vor 1264) die Stadtmauer (Bef. C-03/10000) errichtet. Zugehörige Begehungshorizonte haben sich nicht erhalten. Daher sind Aussagen zur Bebauung unmittelbar an der Mauer nicht möglich.

### Theaterstraße

Die ehemalige Theaterstraße lag auf 60 m Länge innerhalb des Grabungsareals. Sie war als gründerzeitliche Ringstraße auf der Stadtgrabenverfüllung angelegt worden und ist daher hier nicht von Interesse (Beil. 1). In die Verfüllung waren bei Anlage der Straße tief greifende Abwässerkanäle eingebracht worden. Sie zerstörten das Stadtgrabenprofil vollständig.

### Friedrich-Straße 2

Fast der gesamte Keller des 220 m<sup>2</sup> großen gründerzeitlichen Baus wurde freigelegt, lediglich im Norden ragte er wenige Meter über die Grabungsfläche hinaus.

Der Keller hatte tief in den gewachsenen Boden eingeschnitten und alle potentiellen älteren Siedlungsspuren zerstört (Beil. 1).

## 3.2.2. Grabung Chemnitz-Am Markt

Die Grabungsfläche erfasste nahezu das gesamte nordöstliche Viertel eines Quartiers, das im Norden an den Marktplatz grenzt, im Westen von der Kronenstraße, im Süden von der Lange Straße und im Osten von der Bretgasse umrahmt wird (Abb. 2). Einzig das Grundstück Bretgasse 1 gehörte nicht zur Grabungsfläche. Die Grabungsschnitte erfassten sowohl Hofareale als auch Straßenfronten. Im Folgenden wird jeweils die ursprünglich angelegte Gesamtfläche eines Schnittes angegeben, unabhängig von der tatsächlich davon ergrabenen Fläche. Informationen darüber, ob diejenigen Flächen, die nicht in Schnitten erfasst wurden, neuzeitlich unterkellert waren oder nicht, liegen nur in wenigen Fällen vor.

## Markt 9

Das rund 400 m<sup>2</sup> große Grundstück lag nahezu vollständig in der Grabungsfläche. Lediglich die südlichsten und nördlichsten 30 m<sup>2</sup> befanden sich außerhalb. Schnitt 6 ragte im vorderen Parzellenbereich mit 8 m<sup>2</sup> Fläche von Westen in das Grundstück hinein. In Schnitt 9 wurden darüber hinaus rund 60 m<sup>2</sup> des ehemaligen Hofes untersucht (Abb. 2). Insgesamt wurden so 17 % der Parzelle erfasst. Die Parzelle hieß bereits 1466 "Markt 328" (Abb. 8)<sup>77</sup>.

## Periode Ib

Ib1 (entsprechend Markt 10) (Beil. 20): Zwei Wohnstallbauten (Bef. C-05/3254, C-05/9004) aus dem ersten Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts stellten auf dem rückwärtigen Teil des Grundstücks die älteste Bebauung dar. Die beiden Gebäude trennte ein unbebauter, 5,5 m breiter Streifen. Es gab jedoch keine Hinweise darauf, hier eine Wegeführung zu vermuten. Die Bauten lagen bereits parallel zu den Parzellengrenzen, überspannten aber die spätere Grenze zum Grundstück "Markt 10". Die beiden Parzellen waren also bei der ersten Vermessung als eine einzige große area geplant, die vermutlich rund 18 x 55 m groß war (Abb. 27). Zumindest teilweise zeitgleich war im vorderen Grundstücksbereich eine Schmiede (Bef. C-05/6242) in Betrieb.

Ib2 (Abb. 19): Noch in den ersten beiden Dritteln des 13. Jahrhunderts wurde die Parzelle der Länge nach geteilt. Das Grundstück "Markt 328" war nun 7 x 55 m groß. Die Schmiede auf dem Nachbargrundstück erhielt eine Schutzwand (Bef. C-05/6075), die zugleich als Grenze zur Parzelle "Markt 329" fungierte (vgl. "Markt 10").

Periode II (Beil. 21): Die Schutzmauer (Bef. C-05/6075) erhielt verschiedene Anbauten, die ihren Charakter als Parzellengrenze weiter bestätigen (vgl. "Markt 10").

## Periode III (Beil. 23)

IIIc (entsprechend Markt 10): Im letzten Drittel des 14. Jahrhunderts wurde im mittleren Grundstücksteil von Westen eine Rohrleitung auf die Nachbarparzelle "Markt 329" geführt (Bef. C-05/9038 - vgl. "Markt 10" und "Markt 11"). Es handelte sich dabei um eine Gemeinschaftsanlage, die von verschiedenen Nachbarn genutzt wurde. Auf dem Grundstück "Markt 328" wurde jedoch kein zugehöriger Fassbrunnen freigelegt.

IIIId (entsprechend Am Markt 10): Ein 18 m langer Steinsockel (Bef. C-05/3220) diente wohl als Parzellengrenze zu "Markt 329".

Für dieses Grundstück sind im 15. Jahrhundert folgende Besitzernamen überliefert, die sich jedoch nicht mehr mit archäologischen Befunden in Verbindung bringen lassen<sup>78</sup>:

Markt 328: 1466 Hans Reymann; 1487 Tiberius Sattler; 1500 Pet. Koch.

Ein Pet. Koch besaß 1487 das "Bretgäßchen 345". Es ist wahrscheinlich, dass die beiden Namensträger identisch sind und Pet. Koch demzufolge im letzten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts von der abseitigen Gasse zur Marktseite umzog.

## Markt 10

Auch dieses knapp 650 m<sup>2</sup> große Grundstück lag bis auf seine südlichste und nördlichste Ecke innerhalb der Grabungsfläche. In Schnitt 6 wurde der vordere

<sup>77</sup> Weigel (Anm. 49) 162. Weigel gibt für das Grundstück irrtümlich die Bezeichnung "Markt 10" an.

<sup>78</sup> Ebd. 136.

Grundstücksbereich auf rund 50 m<sup>2</sup> erfasst, Schnitt 9 lag etwa 8 m weiter südlich und erfasste 60 m<sup>2</sup> des ehemaligen Hofes. Gleich anschließend konnte in Schnitt 3 nochmals eine Fläche von 150 m<sup>2</sup> untersucht werden (Abb. 2). Insgesamt wurden so 40 % der Parzelle erfasst.

Das Grundstück hieß seit 1466 "Markt 329" (Abb. 8)<sup>79</sup>.

Periode Ib1

Ib1 (Beil. 20 - siehe "Markt 9")

Ib2 (Abb. 19): Die große Parzelle war nun der Länge nach geteilt. Das Grundstück "Markt 329" war rund 10 m breit. Die Parzellengrenze zu "Markt 328" ("Markt 9") markierte eine im vorderen Grundstücksbereich erbaute Steinmauer (Bef. C-05/6075). Zu Beginn diente sie wohl als seitlicher Funkenschutz für die überdachte, nach vorne offene Schmiede.

Periode II (Beil. 21): In den letzten beiden Dritteln des 13. und am Anfang des 14. Jahrhunderts erhielt die Steinmauer C-05/6075 verschiedene Anbauten (Bef. C-05/6151, C-05/6029, C-05/6016). Nun wurde der mittlerweile entstandene Steinbau wohl zeitweise als Bäckerei genutzt.

In derselben Zeit wurde im westlichen Hinterhof der Parzelle ein neuer Blockbau errichtet (Bef. C-05/3233, 3190), in dessen Umgebung zahlreiche Lederabfälle gefunden wurden. Vielleicht war hier ein Schuhmacher ansässig.

Periode III

IIIa (Beil. 22): Im westlichen, hinteren Parzellenteil wurde ein Holzbau mit hölzerner Grundschwelle (Bef. C-05/3502) errichtet. Er wurde gewerblich - vermutlich zum Zwecke der Metallverarbeitung - genutzt. Ein Holzkasten (Bef. C-05/3182) wurde im Osten an den Holzbau angesetzt. Eventuell handelte es sich um eine Kastenlatrine. Die Ostwand des Gebäudes C-05/3502 und die des Nachfolgebau C-05/3503 (siehe Periode IIIc) verliefen in Verlängerung der Grundstücksgrenze zu "Markt 330" ("Markt 11"). Da an beide Bauten jedoch östlich weitere Konstruktionen gesetzt wurden, ist auszuschließen, dass die Parzellengrenze damals entlang dieser Mauern verlief.

IIIb (Beil. 22): Ein Holzkanal (Bef. C-05/3099) wurde vom Inneren des Holzbaus zum Grundstück "Markt 330" ("Markt 11") geführt. Sein Verlauf konnte nicht weiter verfolgt werden, doch wahrscheinlich entwässerte er im Bereich des Marktplatzes.

IIIc (Beil. 23): In jüngerer Zeit wurde der Holzbau C-05/3502 durch einen Steinsockelbau (Bef. C-05/3503) an gleicher Stelle ersetzt. Für seine Funktion gibt es keine Hinweise. An den Bau wurde im Osten ein kleiner Holzschuppen (Bef. C-05/3076) angesetzt.

In derselben Zeit errichtete man östlich anschließend einen anderen Holzbau (Bef. C-05/3504, C-05/3505, C-05/3506). Dabei handelte es sich eventuell um ein Stallgebäude, zu dem auch ein vielleicht als Stallbox zu deutender Holzkasten (Bef. C-05/3091) gehörte.

Im letzten Drittel des 14. Jahrhunderts wurde im mittleren Grundstücksbereich von Westen eine Rohrleitung auf die Parzelle geführt (Bef. C-05/9038), die ein Fass (Bef. C-05/9027) mit Wasser versorgte. Es handelte sich dabei um eine Gemeinschaftsanlage, die von mehreren Nachbarn genutzt wurde (vgl. "Markt 9" und "Markt 11").

---

<sup>79</sup> Ebd. 162.



IIIId (Beil. 23): Nach Aufgabe des Stalles wurde am Ende des 14. Jahrhunderts eine Steinmauer (Bef. C-05/3220) entlang der Parzellengrenze zu "Markt 328" errichtet (siehe auch unter "Markt 9"). Sie verlief quer über die Rohrleitung.

Zwischen 1466 und 1500 war das Grundstück im Besitz des Tuchmachers Bart. Schweinfurt<sup>80</sup>. Seine Zuweisung zu archäologischen Befunden ist leider nicht mehr möglich (vgl. Anm. 223).

#### Markt 11

Das ca. 350 m<sup>2</sup> große Grundstück lag mit Ausnahme der nördlichen 3 m vollständig in der Grabungsfläche. Schnitt 2 erfasste rund 80 m<sup>2</sup> des Grundstücks im Hofbereich. Damit wurden rund 23 % der Parzelle erfasst (siehe hierzu Anm. 44 u. Abb. 2). Das Grundstück hieß 1466 "Markt 330" (Abb. 8)<sup>81</sup>.

Periode IIIc (entsprechend Markt 10) (Beil. 23): Im letzten Drittel des 14. Jahrhunderts wurde eine Gemeinschaftswasserleitung über die Grundstücke "Markt 329" und "Markt 328" auf die Parzelle gelegt (vgl. "Markt 9" und "Markt 10"). Die Röhre (Bef. C-05/2100, C-05/2121) belieferte als letzte Station einen Fassbrunnen (Bef. C-05/2133) auf diesem Grundstück.

Als Besitzer sind für das 15. Jahrhundert folgende Personen überliefert<sup>82</sup>:

Markt 330: 1466 Mich. Schultis; 1487 Sigmund Hahn; 1500 Lor. Styler.

Die Listen weisen einen "Sigmund Han, al. Jhan" für das Jahr 1500 als Besitzer von "Markt 348" aus. Es ist anzunehmen, dass es sich hierbei um dieselbe Person wie Sigmund Hahn handelt. Ebenfalls umgezogen ist wahrscheinlich Mich. Schultis, der 1466-1487 in der Langgasse 49 verzeichnet ist.

#### Markt 12

Das rund 1000 m<sup>2</sup> große, langschmale Grundstück lag mit Ausnahme der südlichsten 250 m<sup>2</sup> in der Grabungsfläche. Die Parzelle war vor allem in ihren nördlichen, marktseitigen Bereichen stark durch tief greifende gründerzeitliche Keller gestört. Unter einem dieser Keller konnten auf 60 m<sup>2</sup> Fläche, also 24 % der Grundstücksfläche, mittelalterliche Befunde in Schnitt 4 dokumentiert werden (Abb. 2). Darüber hinaus wurden noch Befunde im gewachsenen Boden aufgenommen, die hier aber nicht berücksichtigt werden, da sie stratigraphisch nicht einzubinden waren.

Wie die Größe des Grundstücks schon vermuten lässt, setzt sich die gründerzeitliche Parzelle aus zwei älteren Grundstücken zusammen. 1466 lagen hier noch die Parzellen "Markt 331 und 332" (Abb. 8)<sup>83</sup>.

#### Periode II

Markt 331: In dem letzten Drittel des 13. bzw. am Anfang des 14. Jahrhunderts wurde auf der Parzelle eine Schmiede (Bef. C-05/4051) eingerichtet. Sie war bereits am Ende des 14. Jahrhunderts nicht mehr in Benutzung.

Folgende Personen sind für diese Parzellen aus dem Mittelalter überliefert<sup>84</sup>. Sie können nicht mit archäologischen Strukturen in Zusammenhang gebracht werden.

---

<sup>80</sup> Ebd. 136.

<sup>81</sup> Ebd. 162.

<sup>82</sup> Ebd. 136.

<sup>83</sup> Ebd. 162.

Markt 331: 1466 u. 1487 Paul Moller; 1500 Pet. Richter

Markt 332: 1466 Hans Rüdel ; 1487 Liberius Jacoff; 1500 Hans Barbierer

1466 besaß ein Paul Moller das "Börnichsgäßchen 395". Sollten beide Personen identisch sein, spricht das für einen gewissen Wohlstand des Mannes, der damit zumindest zeitweise zwei Grundstücke in seinem Besitz hatte. Hans Rüdel hingegen könnte im letzten Drittel des 15. Jahrhunderts umgezogen sein. 1500 ist ein Mann dieses Namens am "Topfmarkt 284" verzeichnet (siehe unter "Herrenstraße 11"). Ein Mann mit Namen Hans Barbierer ist für das Jahr 1487 als Besitzer der "Bretgasse 338" verzeichnet. Er könnte nach 1487 an die Marktfront gezogen sein.

#### Bretgasse 5

Das rund 200 m<sup>2</sup> große Grundstück lag komplett in der Grabungsfläche. Es konnte zwar aus statischen Gründen nicht untersucht werden, da es zu nahe an den Fundamenten des noch stehenden Gebäudes "Bretgasse 1" lag (Abb. 2). Dennoch gibt ein Befund auf der benachbarten Parzelle "Bretgasse 7" Hinweise auf die früheste Bebauung in diesem Bereich.

Periode Ib1 (entsprechend "Bretgasse 7") (Abb. 20): Ein Fachwerkbau (Bef. C-05/1231) stand offenbar im hinteren Bereich des Grundstücks. Er wurde parallel zu den späteren Parzellengrenzen erbaut. Seine südliche Außenmauer lag ca. 2,5 m weit auf dem späteren Grundstück "Bretgasse 7". Daraus ist zu schließen, dass die area "Bretgasse 5" wahrscheinlich größer angelegt war, als es die Grenzen des 19. Jahrhunderts vermitteln (Abb. 27). Parallel zu der area "Markt 9, 10" kann daraus der Schluss folgen, dass auch hier eine breite Parzelle (16 x 18 m - siehe hierzu auch unter "Bretgasse 7") in späterer Zeit in zwei kleine Grundstücke mit 7,5 und 8,5 m Breite geteilt wurde. Dies geschah wohl noch in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, da das Haus in dieser Zeit abbrannte.

#### Bretgasse 7

Auch dieses etwa 250 m<sup>2</sup> große Grundstück lag vollständig in der Grabungsfläche<sup>85</sup>. Rund die Hälfte der Gesamtfläche hiervon wurde in Schnitt 1 untersucht. Die Befundlage auf diesem und dem benachbarten Grundstück "Bretgasse 9" weist darauf hin, dass diese beiden sowie Parzelle "Bretgasse 5" ursprünglich kürzer waren als im 19. Jahrhundert. Die Parzellengrenze zu "Markt 12" verlief demzufolge in Verlängerung der Grenze zwischen "Bretgasse 1" und "Markt 12", wodurch die hinteren 50 m<sup>2</sup> von "Bretgasse 7" noch zum "Markt 12" gehört hätten (Abb. 2.27). Dieser Bereich der Parzelle war gründerzeitlich tief unterkellert, wodurch alle älteren Befunde zerstört worden waren (Abb. 2). 1466 war der Name der Parzelle "Im gessell 335" (Abb. 8)<sup>86</sup>.

Periode Ib (Abb. 20)

Ib1 (siehe bei "Bretgasse 5")

---

<sup>84</sup> Ebd. 136.

<sup>85</sup> Bei Schwerdel-Schmidt/Niederfeilner (Anm. 2) 179, Abb. 1 ist ein Gesamtplan der Grabung abgebildet. Allerdings kam es hier zu einem Irrtum in der Nummerierung der Häuser an der Bretgasse. Das Haus Nr. 09 entspricht laut Katasterplan der Bretgasse 7, das Haus Nr. 11 demzufolge der Bretgasse 9. Diese irrtümliche Bezeichnung hat natürlich auch Auswirkungen auf die ebd. S. 180 verzeichneten Besitzerlisten.

<sup>86</sup> Weigel (Anm. 49) 162; vgl. Anm. 85.

Ib2: Die Fässer C-05/1226 und C-05/1228 waren in die Brandschicht des zerstörten Fachwerkbaus eingetieft. Ob bei ihrer Anlage die Parzellen bereits getrennt waren, war nicht zu ermitteln.

Periode II

Ila (Abb. 20): Eine Feuerstelle (Bef. C-05/1301) markierte die nächste Siedlungsphase. Ein weiter reichender Kontext war nicht mehr zu erschließen.

Ilb (Abb. 21): Jetzt spätestens waren die Parzellen "Bretgasse 5 und 7" der Länge nach getrennt. Entlang der neuen Grundstücksgrenze, die bis in das 19. Jahrhundert hinein Bestand hatte, wurde ein Steinhaus (Bef. C-05/1000) errichtet<sup>87</sup>. Die rückwärtige Hausmauer markierte die Parzellengrenze zu "Markt 332". Damit nahm das Steinhaus die gesamte Fläche des Grundstücks ein.

Periode III (Abb. 21): In dieser Zeit wurde das Steinhaus C-05/1000 innen mehrfach umgestaltet (Bef. C-05/1138, C-05/1303, C-05/1105). Unter anderem wurde ein Steinbrunnen (Bef. C-05/1052=1138) darin abgeteuft, der allerdings nicht lange in Gebrauch war.

In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts war offensichtlich nur eine Familie im Besitz dieses Grundstückes (1466 Peter Linke, 1487 u. 1500 Paul Lincke)<sup>88</sup>. Leider wurden aus dieser Zeit keine Befunde ergraben.

Bretgasse 9<sup>89</sup>

Das 250 m<sup>2</sup> große Grundstück lag als südlichstes komplett in der Grabungsfläche. Es wurde in zwei kleinen Schnitten (Schnitt 7 mit 30 m<sup>2</sup> und Schnitt 5 mit rund 60 m<sup>2</sup>) auf 36 % seiner Fläche untersucht (Abb. 2). Die "Bretgasse 9" hieß spätestens seit 1466 "Im gessell 336" (Abb. 8)<sup>90</sup>. Die Befunde weisen darauf hin, dass Schnitt 5 vermutlich komplett außerhalb der ursprünglichen Parzelle "Im gessell 336" lag. Diese war demzufolge 18,5 m lang. Die Breite ließ sich nicht mehr ermitteln. Ob die Befunde von Schnitt 5 zu der Parzelle "Markt 332" ("Markt 12") gehörten, ist bei Rückprojizierung der Parzellengrenzen des 19. Jahrhunderts auf das Mittelalter fraglich (Abb. 27). Vielmehr sind sie wohl dem Hinterhof des Grundstücks "Langgasse 58" (Lange Straße 31") zuzuweisen.

- Langgasse 58

Periode I/II (Abb. 22.23): Die Aue wurde zumindest im hinteren Bereich der Parzelle mit Hilfe eines Reisigteppichs (Bef. C-05/5072) trockengelegt. Reste der Auevegetation sind zwei abgeholzte Baumstümpfe (Bef. C-05/5003, C-05/5010). Nach der ersten Trockenlegung wurden sechs unbearbeitete Baumstämme parallel zueinander gelegt (Bef. C-05/5069). Vielleicht sind sie Relikte der Abholzung der Aue. Darüber befand sich eine kleine Mauer unbekannter Funktion (Bef. C-05/5070).

Periode Ila (Abb. 24): Die erste Parzellengrenze zu "Im gessell 336" wurde durch einen Zaun (Bef. C-05/5102) im Aueboden markiert. Verschiedene Pfosten belegen eine unbekannte Nutzung des hinteren Parzellenbereichs.

Periode Ilb (Abb. 25): Nun wurde ein kleiner Holzbau mit Steinsockel (Bef. C-05/5101) erbaut.

Periode III/IV (Abb. 26): Nach Aufgabe des kleinen Holzbaus wurde im 14. oder 15. Jahrhundert an der Grenze zu der Parzelle "Im gessell 336" eine Kastenlatrine (Bef.

<sup>87</sup> Das Haus wurde von Wirth (Anm. 1) 90 f. irrtümlich in die frühe Neuzeit datiert.

<sup>88</sup> Weigel (Anm. 49) 136; vgl. Anm. 85.

<sup>89</sup> Siehe Anm. 85.

<sup>90</sup> Weigel (Anm. 49) 162; vgl. Anm. 85.

C-05/5035) angelegt. Sie war zumindest bis in das 15. Jahrhundert hinein in Benutzung.

- Im gessell 336

Periode IIa (Abb. 24): Am Ende des 13. oder Anfang des 14. Jahrhunderts wurde ein Holzbau mit hölzerner Grundschwelle (Bef. C-05/7021) im mittleren Grundstücksbereich errichtet. Er wurde noch in derselben Periode durch einen Bau mit Steinsockel (Bef. C-05/7020) ersetzt. Wie lange das Gebäude bestand, konnte nicht geklärt werden.

Für die Grundstücke sind folgende Besitzer von 1466 bis 1500<sup>91</sup> angegeben:

Langgasse 58: 1466 und 1487 Hans Tirpan; 1500 Matt. Nebeltau.

Im gessell 336: 1466-1500 Hans Eckart.

Der Name Hans Eckart taucht mehrfach in den Listen auf, 1466 allein für drei weitere Grundstücke (Obere Webergasse 236, Topfmarkt 287 und Markt 406). Die Parzelle "Markt 406" ist bis 1500 in seinem Besitz. 1500 kommt nach einer Unterbrechung auch die "Obere Webergasse 236" wieder in den Besitz eines Hans Eckart und 1526 und 1531 ist ein Mann diesen Namens Eigentümer der Lohgasse 186. Nach diesem Jahr erscheint der Name nicht mehr. Handelt es sich zumindest bis 1500 um eine einzige Person, so dürfte Hans Eckart ein wohlhabender Mann gewesen sein, der sicherlich nicht selbst auf dem Grundstück "Im gessell 336" gewohnt haben wird, sondern eher in einer repräsentativeren Lage, wie "Markt 406". Die Parzelle "Im gessell 336" könnte vermietet gewesen sein.

### 3.2.3. Grabung Chemnitz-Volksbank

Die Grabungsfläche umfasste etwa die westliche Hälfte des Quartiers zwischen der Lohstraße im Westen, der Theaterstraße im Norden, der Inneren Klosterstraße im Osten und der Börnichsgasse im Süden. Ein kleiner Teil der Lohstraße und ein Streifen der gegenüber liegenden Parzellenzeile lagen ebenfalls in dem Grabungsgebiet. Nur ein Schnitt (Schnitt 4) wurde flächig untersucht. Von Interesse ist daneben Schnitt 2, bei dem an ein Profil anschließend ein kleiner Bereich flächig ergraben wurde. Beide Schnitte lagen in ehemaligen Hofbereichen. Teile folgender gründerzeitlicher Parzellen lagen zwar in der Grabungsfläche, konnten aber aus unterschiedlichen Gründen nicht adäquat untersucht werden: Lohstraße 24, 26, 28, 35 und 37, Lohstraße, Innere Klosterstraße 19, 21 und 23 (Abb. 3).

Innere Klosterstraße 17

Der westliche Teil des ca. 700 m<sup>2</sup> großen Grundstücks lag innerhalb der Grabungsfläche. Schnitt 2 umfasste rund 70 m<sup>2</sup> der Parzelle. Etwa 100 m<sup>2</sup> von Schnitt 4 erfassten darüber hinaus den nördlichen Teil der Parzelle (Abb. 3). Damit wurde ein Viertel des Grundstücks im Hofbereich untersucht.

Sofern die Flucht der Parzellengrenze zwischen "Innere Klosterstraße 19" und "Lohstraße 28" die mittelalterlichen Gegebenheiten widerspiegelt und auf die anderen Parzellen in diesem Baublock übertragbar ist, könnte der abknickende Hinterhof der Parzelle im Mittelalter zu je einem Teil zu den anschließenden Parzellen "Lohgasse 195" ("Lohstraße 28") und "Lohgasse 924" ("Lohstraße 30" - siehe unten) gehört haben. Dann wäre das gründerzeitliche Grundstück aus der

---

<sup>91</sup> Ebd. 106 u. 136; Vgl. Anm. 85.

“Klostergasse 201” (Benennung seit 1466)<sup>92</sup> und den Hinterhöfen der zwei anderen Parzellen zusammengelegt worden (Abb. 8). Die ursprüngliche area-Größe in diesem Baublock läge damit bei 12 x 27 m (Abb. 28).

#### - Klostergasse 201

Periode Ib (Beil. 24): Zu Beginn des 13. Jahrhunderts wurde auf einem Teil der Parzelle ein hölzerner Begehungshorizont (Bef. C-02/2124) angelegt. Er steht wohl mit der Trockenlegung der Aue in diesem Bereich in Verbindung. Damit wurde die Voraussetzung für die Bebauung des Grundstücks geschaffen.

#### - Lohgasse 924

Periode II (Beil. 26): Auf dem Grundstück fanden sich Reste eines Holzbaus mit Steinsockel (Bef. C-02/4079) sowie ein gleichzeitig genutzter, parallel liegender Zaun (Bef. C-02/4197). Beide Strukturen orientieren sich nicht an den Parzellengrenzen. Der untersuchte Bereich war allerdings zu klein, um diesen Umstand zu klären.

Periode II/III (Beil. 25): Im rückwärtigen Teil des Grundstücks wurde ein Holzgebäude mit Steinsockel (Bef. C-02/4181) errichtet. Seine Südmauer markiert in etwa die Grenze zu der Parzelle “Lohgasse 195”.

#### - Lohgasse 195

Periode II/III (Beil. 25): Hier errichtete man einen Fachwerkbau (Bef. C-02/4198) im rückwärtigen Teil des Grundstücks. Noch im 14. Jahrhundert (Stadtbrand von 1333?) wurde er durch ein Feuer zerstört.

Jüngere Befunde wurden auf diesem gründerzeitlichen Grundstück nicht ergraben. Daher sind auch die Besitzer des in Frage kommenden Grundstücks “Klostergasse 201” aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts nicht mit einem Befund in Verbindung zu bringen. Für die “Lohgasse 924” und die “Lohgasse 195” sind keine Besitzer überliefert<sup>93</sup>:

Klostergasse 201: 1466 Jacuff Beyer; 1487 Greg. Romer; 1500 Matt. Zeiser.

#### Innere Klosterstraße 21

Das rund 600 m<sup>2</sup> große Grundstück lag mit seiner westlichen Hälfte in der Grabungsfläche. Allerdings wurden nur die südwestlichsten 5 m<sup>2</sup> in Schnitt 4 erfasst. Da sich hier eine neuzeitliche Störung befand, waren keine Aussagen zur mittelalterlichen Bebauung möglich (Abb. 3).

#### Lohstraße 30

Das rund 200 m<sup>2</sup> große langschmale Grundstück lag vollständig in der Grabungsfläche. Sein mittleres Stück wurde auf ca. 28 m<sup>2</sup> Fläche (14 % der Parzelle) in Schnitt 4 untersucht (Abb. 3).

Die Parzelle hieß bereits im 15. Jahrhundert “Lohgasse 924” (Abb. 8)<sup>94</sup>. Ihr Bauverlauf wurde bereits unter dem Grundstück “Innere Klosterstraße 17” dargestellt (siehe dort).

#### Lohstraße 32

---

<sup>92</sup> Ebd. 156.

<sup>93</sup> Ebd. 122.

<sup>94</sup> Ebd. 156.

Das rund 600 m<sup>2</sup> große Grundstück lag fast vollständig in der Grabungsfläche. Allerdings wurde nur seine äußerste südliche Ecke auf etwa 15 m<sup>2</sup> in Schnitt 4 untersucht. Dieser Bereich war jedoch vollständig gestört (Abb. 3).

### 3.3. Parzellierung und Sozialtopographie

#### 3.3.1. Parzellierung (Beil. 27, Abb. 27.28)

Als Parzellengrenzen dienten Flechtwerkzäune, Gräben bzw. Kanäle oder Mäuerchen. Da solche Befunde aber auch als Binnengliederung einzelner Grundstücke zu deuten waren, fiel die Trennung in Parzellengrenze oder Binnengliederung im Einzelfall nicht immer leicht<sup>95</sup>. Als ein wichtiger Hinweis für eine stets gleichbleibende Parzellengrenze wurde bewertet, wenn entsprechende Strukturen über Jahr(zehnt)e hinweg immer wieder erneuert wurden. Darüber hinaus war die Lage der Befunde zu den Parzellengrenzen des Katasterplanes von 1945 ausschlaggebend.

So konnten die Grenzverläufe von insgesamt 13 Parzellen zumindest teilweise rekonstruiert werden. Dabei war es anhand der Befunde häufiger möglich, die Breite der Grundstücke nachzuvollziehen als ihre Tiefe. Diese wurde in der Regel über den Katasterplan von 1945 rekonstruiert. Die dort eingezeichneten Baublöcke entsprechen weitestgehend denen des Mittelalters und richten sich nach den Begrenzungen und Orientierungspunkten der Stadt jener Zeit (Befestigung, Marktplatz). Die Parzellentiefen wiederum waren von der Größe und Form der Baublöcke abhängig und zu Beginn innerhalb eines Baublocks sicherlich in etwa gleich lang abgemessen worden. Dies bestätigten auch einzelne Befunde, die zeigten, dass die ältesten *areae* nicht den ganzen Baublock von einer Längsseite zur anderen durchliefen, sondern in zwei etwa gleich lange Parzellen geteilt waren. Das war auch in dem Katasterplan von 1945 noch teilweise zu erkennen. Aufgrund der Übereinstimmungen von Plan und Befund schien es zulässig, diverse Grundstückstiefen des 19. Jahrhunderts auf die mittelalterlichen Verhältnisse zurückzuprojizieren. Unberücksichtigt bleibt bei Ermittlung der Parzellentiefen jedoch, ob die Baublöcke bisweilen im Mittelalter weiter in die Straßen hineinreichten als im 19. Jahrhundert. Bei Am Plan ist dies sehr wahrscheinlich (vgl. Kap. 3.2.1), in allen anderen Fällen ließ sich das am Befund nicht sicher klären.

Rückschlüsse auf Zeitpunkt und Vorgang der ersten Parzellierung sind den Datierungen der ältesten Parzellengrenzen bzw. der ersten an Grundstücksgrenzen orientierten Befunde zu entnehmen. Daraus ergab sich, dass die Unterteilung des Auegebietes in *areae* offensichtlich nicht in einem Zug erfolgte. Die ältesten Parzellen lagen am Markt. Sie stammen aus dem ersten Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts, einem Zeitpunkt, zu dem vermutlich das nicht-parzellierte Gehöft (C-03/12246, C-03/10210, C-03/12247) noch bestand, welches später dem Bau der Stadtmauer weichen musste. Neben weiteren marktnahen Parzellengrenzen aus dem ersten bzw. zweiten Drittel des 13. Jahrhunderts gab es einige Grundstücke in marktfernen Gebieten, die mit Sicherheit erst am Ende des 13./Anfang des 14. Jahrhunderts parzelliert wurden. Der älteste Kern der Gründungsstadt dürfte also im Bereich des Marktplatzes gelegen haben. Hier gab es wohl schon vor oder während des Baus der Stadtmauer Parzellen. Die Struktur der Stadt dürfte "auf dem Reißbrett"

---

<sup>95</sup> Vgl. zu dieser Problematik R. Hammel-Kiesow, Quellen und Methoden zur Rekonstruktion des Grundstücksgefüges und der Baustruktur im mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Lübeck. In: R. Hammel-Kiesow (Hrsg.) Wege zur Erforschung städtischer Häuser und Höfe (Neumünster 1993) 58.

also bereits zu Beginn des 13. Jahrhunderts geplant gewesen sein, die tatsächliche Vermessung und Parzellierung des gesamten Stadtgebietes dauerte aber noch bis in das frühe 14. Jahrhundert hinein<sup>96</sup>. Aufgrund der weitgehend gleich großen *areae* innerhalb der einzelnen Baublöcke kann man annehmen, dass dies für jedes Quartier in einem Zug geschah und nicht erst bei Verkauf der einzelnen Grundstücke<sup>97</sup>.

Die Tiefe der *areae* blieb in Chemnitz während des Mittelalters in der Regel konstant. Auch die Breite der meisten Grundstücke erfuhr keine Veränderung. Drei große Parzellen in den Grabungsgebieten wurden jedoch offensichtlich erst eine Zeitlang nach der ersten Einmessung und Bebauung in je zwei Hälften geteilt<sup>98</sup>. Es handelt sich dabei um die Parzellen "Markt 9, 10", "Bretgasse 5, 7" und "Neumarkt 7", die alle in der Nähe des Marktplatzes lagen. Sie waren zu Beginn des 13. Jahrhunderts noch doppelt so groß wie im 14. Jahrhundert. An dieser Teilung einige Jahrzehnte nach der Stadtgründung lässt sich erkennen, dass bis in das 14. Jahrhundert hinein noch ein begrenzter Spielraum bei Verkauf und Bebauung der Parzellen bestand. Offensichtlich machte der Siedlerzuwachs eine Verkleinerung einzelner *areae* nötig, um neuen Wohnraum zu schaffen. Die Grundstücke wurden also nicht gleichzeitig verkauft und bebaut, sondern erst nach und nach. Die sukzessive Verteilung der Parzellen kann auch eine der Ursachen gewesen sein für die immer wieder dokumentierten kleineren Parallelverschiebungen der Grenzen um 1-2 m von ihrem ursprünglichen Verlauf.

Abgesehen davon bleibt festzuhalten, dass sich die meisten Grundstücksgrenzen bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts hinein, als es im Zuge der Umstrukturierungen zu Zusammenlegungen einzelner Parzellen (etwa Neumarkt 7, 8, Herrenstraße 11, Am Plan 8), vereinzelt auch zu Teilungen (etwa Am Plan 10, Herrenstraße 21) oder Verschiebungen von Parzellenteilen (etwa Bretgasse 7, 9, Innere Klosterstraße 17, 19, Lohstraße 28 und 30) kam, nicht mehr änderten.

Neben der chronologischen Entwicklung der Parzellen waren aufgrund der großflächigen Untersuchungen in mehreren sowohl zentralen wie peripheren Bereichen der Stadt auch Erkenntnisse zur Größenverteilung der *areae* innerhalb der

---

<sup>96</sup> Dass die Parzellierung von Chemnitz erst im ausgehenden 14. Jahrhundert festgelegt wurde (Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2), 186), konnte nicht bestätigt werden.

<sup>97</sup> Offensichtlich gab es bei der Planung der Gründungsstädte im östlichen Mitteleuropa unterschiedliche Vorgehensweisen. Entweder wurden die Parzellen gleich mit der Stadtgründung angelegt, vgl. Altenburg (Billig (Anm. 31) 245 f.), oder aber die Grundstücksgrenzen wurden erst bei Verkauf jedes einzelnen Grundstücks festgesetzt, vgl. etwa Breslau (J. Piekalski, Holzbauten im spätmittelalterlichen Breslau. Arch.korr.bl. 26.3, 1996, 363).

Auch für die Chemnitzer Nachbarstädte Dresden, Zwickau, Leipzig und Pirna gibt es offensichtlich Nachweise für eine sukzessive Parzellierung (Wirth (Anm. 1) 96). Im Gegensatz zu diesen Städten kann für Chemnitz aber nicht mit "jahrzehntelangen Umbauten und Neustrukturierungen" gerechnet werden, an deren Ende erst "eine Stadt mit regelmäßigem Grundriß stand" (ebd.). Die Befunde sprechen hier für einen zwar nicht gleichzeitig, aber doch planmäßig vollzogenen Aufbau der Parzellenstrukturen.

Siehe auch allgemein zur Parzellierung von Gründungsstädten bei W. Schich, Zur Größe der AREA in den Gründungsstädten im östlichen Mitteleuropa nach den Aussagen der schriftlichen Quellen. In: S. Jenks/J. Sarnowsky/M.-L. Laudage (Hrsg.), *Vera lex Historiae. Studien zu mittelalterlichen Quellen.* (=Festschr. D. Kurze) (Köln 1993), 89-91; P. Donat, Zum städtischen Hausbau des Hochmittelalters in Mittel- und Süddeutschland. In: H. Brachmann/J. Klápšte (Hrsg.), *Hausbau und Raumstruktur früher Städte in Ostmitteleuropa* (Prag 1996) 38; E. Isenmann, *Die deutsche Stadt im Spätmittelalter* (Stuttgart 1988) 42.

<sup>98</sup> Entsprechende Teilungen sind auch aus verschiedenen anderen Städten bekannt, so z.B. aus Krakau, Lübeck oder westfälischen Städten (stellvertretend bei Schich (Anm. 97) 103 u. 109; G.P. Fehring, *Stadtarchäologie in Deutschland* (Stuttgart 1996) 46).

Stadt zu erwarten. Im Gegensatz zu dem Block am Roten Turm, der aufgrund seiner dreieckigen Form kaum Ansätze bot, ließ das Quartier an der Lohstraße einen Vergleich mit dem zentralen Block südlich des Marktplatzes zu. Dabei stellte sich heraus, dass alle untersuchten Parzellen ursprünglich zwischen 12 und 18 m breit waren. Die Tiefen lagen unmittelbar am Markt bei 38-55 m, in den abgelegeneren Bereichen nur bei 18-30 m. Die beiden areae "Beym Rothenturme 5 und 6" fielen mit 38 m Tiefe aus diesem Rahmen. Dies hängt vielleicht mit der Form des Quartiers am Roten Turm zusammen oder mit einer besonderen Bedeutung einiger Grundstücke in der Nähe dieses Bauwerks.

Es bleibt festzuhalten, dass tendenziell die am Markt gelegenen areae wohl etwas länger waren als die in den abseitigen Gassen. Die areae waren demzufolge überwiegend langschmal und besaßen ein Breiten-Längen-Verhältnis von 1:2 bis 1:3. Dies sind für spätmittelalterliche Städte durchaus übliche Proportionen<sup>99</sup>. Ab dem 14. Jahrhundert veränderten sich die Breiten-Längen-Verhältnisse in Chemnitz; sie waren sehr unterschiedlich und konnten bis zu 1:7 betragen.

Tabelle 1 zeigt die rekonstruierten Ausmaße der 13 genannten Parzellen auf:

| <b>Parzelle</b>   | <b>wahrscheinliche Größe bei der Planung</b> | <b>Größe in der Mitte des 13. Jh.</b> | <b>Größe vom 14. Jh. bis zum Ende des 15. Jh.</b> |
|---|--|---------------------------------------|---|
| <b>Markt 9, 10</b>  | 18 x 55                                      |                                       |   |
| <b>Markt 9</b>  |  | 8 x 55                                | 8 x 55  |
| <b>Markt 10</b>   |  | 10 x 55                               | 10 x 55   |
| <b>Neumarkt 7</b>   | 17 x 48                                      |                                       |   |
| <b>Neumarkt 7.1</b>                                       |  |                                       | 7 x 48  |
| <b>Neumarkt 7.2</b>                                       |  |                                       | 10 x 48   |
| <b>Bretgasse 5, 7</b>                                     | 16 x 18                                      |                                       |   |
| <b>Bretgasse 5</b>  |  | 7,5 x 18                              | 7,5 x 18  |
| <b>Bretgasse 7</b>  |  | 8,5 x 18                              | 8,5 x 18  |
| <b>Herrenstraße 19</b>                                    | 16 x 19 x 20                                 |                                       | 16 x 19 x 20                                      |
| <b>Neumarkt 8 - SW</b>                                    | 15 x 48                                      |                                       | 15 x 48   |
| <b>(Beym Rothenturme 5) Neumarkt 8-NO/Herrenstraße 11</b> | 15 x 38                                      |                                       | 15 x 38   |
| <b>Herrenstraße 21</b>                                    | 15 x 19                                      |                                       | 15 x 19   |
| <b>Am Plan 8</b>  | 13 x 20                                      |                                       | 13 x 20   |
| <b>Lohstraße 28</b>                                       | 12 x 30                                      |                                       | 12 x 30   |
| <b>Innere Klosterstraße 17</b>                            | 12 x 27                                      |                                       | 12 x 27   |

<sup>99</sup> G.P. Fehring, Beiträge der Archäologie zur Erforschung topographischer, wirtschaftlicher und sozialer Strukturen der Hansestadt Lübeck. In: Archäologische Stadtkernforschungen in Sachsen (Berlin 1990), 48; F. Kaspar (Zur Entwicklung des profanen Bauwesens in nordwestdeutschen Städten - Ergebnisse der Bauforschung und der Archäologie. In: B. Trier (Hrsg.), Ausgrabungen in Minden. Bürgerliche Stadtkultur des Mittelalters und der Neuzeit (Münster 1987) 50 f.) stellte die Überlegung an, dass diese lang-schmale Parzellenform mit der Nutzungsform des Hofes zusammenhängen könnte. Eine landwirtschaftliche Nutzung, wie etwa die Haltung von Großvieh, die eine Hofzufahrt erforderte, wäre damit auszuschließen.



|  |    |        |  |        |
|--|----|--------|--|--------|
| <b>(Beym<br/>Rothenturme<br/>Herrenstraße 11</b> | 6) | 8 x 38 |  | 8 x 38 |
|--|----|--------|--|--------|

Tabelle 1. Rekonstruierte Größen der untersuchten Parzellen während des Mittelalters (Angaben in Meter)

Leider konnte mit Ausnahme des aufgrund seiner Form nicht repräsentativen Grundstücks "Herrenstraße 19" keine Parzelle komplett untersucht werden. Daher fällt es schwer, Aussagen über bestimmte Bebauungsschemata auf den Parzellen zu treffen. Generell ist davon auszugehen, dass die Bebauung der langschmalen Parzellen aus einem Vorderhaus mit zumindest teilweise bebautem Hof bestand. Offen bleibt, ob an der Straßenfront Haus an Haus stand oder ob ein seitlicher Zugang zum Hof existierte<sup>100</sup>. Sofern das Gebäude nicht bereits die gesamte Parzelle ausfüllte, gab es im hinteren Hofbereich ein weiteres Haus - in der Frühzeit wohl auch mehrere. Darin ließen sich bisweilen Werkstätten nachweisen; viele rückwärtig gelegene Häuser wurden aber wohl auch als Wohnhäuser genutzt. In der Frühzeit gab es zumindest am Markt noch Ackerbürgerhäuser. Die Zäune späterer Zeit in einigen Hofbereichen weisen auf Gärten im hinteren Teil der Grundstücke hin<sup>101</sup>. Im 14. Jahrhundert lagen meist nahe der seitlichen Grundstücksgrenzen steinerne Brunnen. In späterer Zeit führten Rohrleitungssysteme in die Hinterhöfe, die der privaten Wasserversorgung dienten. Zwei Kuppelöfen verweisen außerdem auf hauswerkliche Nutzung der Hinterhöfe. Erstaunlich bleibt, dass fast keine Latrine in einem Hinterhof dokumentiert werden konnte (vgl. hierzu auch Kap. 5.1.6.4).

### 3.3.2. Sozialtopographie

Die Frage der Sozialstrukturen städtischer Quartiere oder einzelner Grundstücke ist nur mit archäologischen Mitteln und ohne Schriftquellen, die über lange Zeiträume hinweg Auskunft über die Bewohner und ihren sozialen Status liefern, kaum zu beantworten. Dem Versuch, aus Grundstückslage, -größe, Bebauungsstruktur und Funden Rückschlüsse auf den Stand der Bewohner zu ziehen, stehen zahlreiche Unwägbarkeiten gegenüber. So ist z.B. eine Vermischung sozialer Schichten innerhalb eines Baublocks bzw. auf einer einzigen Parzelle in mittelalterlichen Städten nicht ungewöhnlich<sup>102</sup>. Auch Hausform und -größe lassen nicht automatisch Schlüsse auf den Reichtum oder die soziale Stellung des Besitzers zu, zumal dieser nicht identisch mit dem Bewohner eines Hauses sein musste<sup>103</sup>. Problematisch gestaltet sich auch die sozialtopographische Auswertung der Funde. Die im Boden überlieferten Objekte stellen immer nur eine willkürliche Auswahl der zu damaliger Zeit gebrauchten materiellen Güter dar und können meist nicht einem

<sup>100</sup> Kaspar (Anm. 99) 50 ging davon aus, dass die Fronten von langschmalen Parzellen generell geschlossen waren und der Zugang zum Hof durch das Haus erfolgte.

<sup>101</sup> Es ist für einfache Handwerker nicht ungewöhnlich, dass sie nebenbei auch ein wenig Gartenbau betrieben (S. Felgenhauer-Schmiedt, Die Sachkultur des Mittelalters im Lichte der archäologischen Funde (Frankfurt 1993), 151). Das betrifft vor allem die deutschen Gründungsstädte (C. Meckseper, Kleine Kunstgeschichte der deutschen Stadt im Mittelalter (Darmstadt 1982) 160).

<sup>102</sup> Hammel-Kiesow (Anm. 95) 136 f.

<sup>103</sup> Vgl. etwa R. Hammel, Hauseigentum im spätmittelalterlichen Lübeck. Methoden zur sozial- und wirtschaftsgeschichtlichen Auswertung der Lübecker Oberstadtbuchregesten. Lübecker Schr. z. Arch. u. Kulturgesch. 10, 1987, 150.

bestimmten Besitzer zugeordnet werden<sup>104</sup>. Darüber hinaus lässt sich der damalige soziale Wert der Gegenstände in heutiger Zeit kaum noch erfassen.

Trotz dieser Probleme sollen hier diejenigen archäologischen und schriftlich überlieferten Daten, die Aufschluss über die soziale Stellung der Bewohner einzelner Grundstücke in Chemnitz versprechen, zusammengetragen werden. Schließlich bietet die Kombination aller Fakten Indizien für die soziale Einordnung einiger Personen, die eine Grundlage für zukünftige Forschungen sein können.

Von den Chemnitzer Funden wurden bei der sozialtopographischen Auswertung insbesondere Produktionsabfälle berücksichtigt. Sie lassen auf entsprechende Werkstätten im Umfeld der Abfallansammlungen schließen. Eine gewisse Aussagekraft hinsichtlich des Wohlstandes ihrer ehemaligen Besitzer wird außerdem herausragenden Keramikgefäßen und den insgesamt sehr selten angetroffenen Glasfragmenten zugebilligt<sup>105</sup>. Für die Keramik sind nur einige importierte Steinzeuggefäße zu erwähnen, die gehäuft in einer Aufplanierung auf dem Grundstück "Spitzgäßchen 272" vorlagen. Der Befundzusammenhang lässt jedoch keine sichere Zuweisung zu dem Parzellenbesitzer zu<sup>106</sup>. Die Verwendung von Glas bzw. Gläsern dürfte ebenfalls auf eine reichere Bevölkerungsschicht beschränkt gewesen sein. Das legt die Seltenheit dieser Materialgruppe nahe. Daher wird ihr gehäuftes Vorkommen auf einigen Parzellen als Indiz für Wohlstand gedeutet. Bei den Befunden können abgesehen von Relikten bestimmter Werkstätten die ergrabenen Steinhäuser am ehesten sozialtopographisch ausgewertet werden. Da sie vor dem späten 15. Jahrhundert selten sind, können sie in dieser Zeit als Eigentum wohlhabenderer Personen gedeutet werden.

Schriftquellen, die für eine weiterreichende Klärung der Sozialtopographie von Chemnitz zu Rate gezogen werden können, sind der Arbeit von Weigel zu entnehmen<sup>107</sup>. Sie gibt für die Zeit nach 1466 Auskunft über die Besitzer von Parzellen und nennt bisweilen auch deren Berufe. Sie sagt jedoch nichts darüber aus, ob die Besitzer zugleich die Bewohner der Grundstücke waren, und auch die Nennung von Berufen kann nur bedingt als Indikator für die soziale Stellung der Person dienen, da die qualitativen Differenzen innerhalb einzelner Berufsgruppen nicht angegeben sind<sup>108</sup>. Aus Weigels Arbeit sind aber immerhin die Nutzung von 18 der hier interessierenden Grundstücke oder die Berufe ihrer Besitzer für einen Zeitraum zwischen 1466 und 1500, also im wesentlichen der Besiedlungsperiode IV, zu erschließen. Einbezogen wurden auch Besitzernamen, die auf den Beruf dieser Personen schließen lassen können. Dass man mit einer solchen Gleichsetzung vorsichtig sein muss, liegt auf der Hand. Einige Besitzernamen erscheinen in Weigels Listen mehrfach. Ob die Personen jeweils identisch sind, bleibt nur zu vermuten. Ist dies der Fall, so lässt das unter Umständen weitere Schlüsse auf deren Wohlstand zu, wirft aber, wenn eine Person gleichzeitig im Besitz mehrerer Grundstücke ist, die Frage auf, welche Parzelle der Eigentümer selbst bewohnt hat. Tabelle 2 stellt eine Kombination aller aus den oben genannten Quellen erschließbaren relevanten Daten für die sozialtopographische Auswertung der ergrabenen Stadtquartiere dar.

---

<sup>104</sup> Vgl. auch Fassbinder (Anm. 1) 76 f.

<sup>105</sup> Die Kleinfunde sind im Befundkatalog aufgelistet. Die Metallfunde ließen sich aufgrund des gegenwärtigen Restaurierungsstandes nicht in die Auswertung einbeziehen. Die geborgenen Gegenstände aus Holz, Leder etc. waren nicht sehr zahlreich und fielen nicht aus dem Rahmen des Gebräuchlichen.

<sup>106</sup> Eine nähere Auseinandersetzung mit diesen Funden erfolgte bereits an anderer Stelle: Fassbinder (Anm. 1) 76.

<sup>107</sup> Weigel (Anm. 49) 99-170.

<sup>108</sup> Hammel (Anm. 103) 130.

| Parzelle                       | 13./14. Jh.<br>(archäologischer Befund)                | 1466<br>(Geschossbuch)  | 1487<br>(Bürgerverzeichnis)  | 1500<br>(Geschossbuch)   |
|--------------------------------|--|---|--|--|
| <b>Matthes-Ulich-Gasse 258</b> |  | Badestube   |  | Seitenhaus   |
| <b>Matthes-Ulich-Gasse 259</b> |  |   | Hovehaus   | Badestube.<br>Hovehaus   |
| <b>Spitzgäßchen 254</b>        |  |   |  | Schwertfegerin   |
| <b>Spitzgäßchen 272</b>        | <i>Produktionsabfall<br/>Schuhmacher,<br/>Böttcher</i> | Hofereite   | Hofereite<br>(zahlreiche<br>Glasfunde)   | (zahlreiche<br>Glasfunde)  |
| <b>Spitzgäßchen 276</b>        | <i>Produktionsabfall<br/>Schuhmacher,<br/>Böttcher</i> | Glauchstube   |  |  |
| <b>Spitzgäßchen 277</b>        | <i>Produktionsabfall<br/>Schuhmacher,<br/>Böttcher</i> | Mattis Ulich<br>(Schmied und<br>Ratsmann -<br>wohl Besitzer<br>mind. eines<br>weiteren<br>Grundstücks)<br>( <i>Steinhaus?</i> ) |  |  |
| <b>Spitzgäßchen 278</b>        | <i>Produktionsabfall<br/>Schuhmacher,<br/>Böttcher</i> | Hans Preter   | Breterer   | Andr. Hobeler  |
| <b>Beym Rothenturme 6</b>      |  | (zahlreiche<br>Glasfunde)   |  |  |
| <b>Alter Topfmarkt 284</b>     |  | Nick. Hobeler   |  | Hans Rüdel<br>(besitzt 1466<br>eventuell noch<br>"Markt 332")    |
| <b>Alter Topfmarkt 285</b>     |  |   | Nick. Hubeler<br>(seine Witwe<br>besitzt wohl<br>1500 den<br>"Topfmarkt<br>282") |  |
| <b>Markt 328</b>               | <i>Ackerbürger</i>                                     |   | Tiberius Sattler   | Pet. Koch<br>(besitzt wohl<br>1487 noch<br>"Bretgäßchen<br>345") |

|                               |   |   |   |   |
|-------------------------------|---|---|---|---|
| <b>Markt 329</b>              | <i>Ackerbürger,<br/>Schmiede,<br/>Bäckerei,<br/>Produktionsab-<br/>fall<br/>Schuhmacher</i> | Bartel<br>Schweinfort,<br>Tuchmacher<br>(und<br>Ratsmann)<br><i>(Priv. Rohran-<br/>schluss)</i>   | Bartel<br>Schweinfort,<br>Tuchmacher<br>(und<br>Ratsmann)<br><i>(Priv. Rohran-<br/>schluss)</i> | Bartel<br>Schweinfort,<br>Tuchmacher<br>(und<br>Ratsmann)<br><i>(Priv. Rohran-<br/>schluss)</i> |
| <b>Markt 330</b>              |   | Mich. Schultis<br>(besitzt wohl<br>1466-1487<br>noch<br>"Langgasse<br>49")<br><i>(Priv. Rohran-<br/>schluss)</i>  | Sigmund Hahn<br><i>(Priv. Rohran-<br/>schluss?)</i>   | Lor. Styler<br><i>(Priv. Rohran-<br/>schluss?)</i>  |
| <b>Markt 331</b>              | <i>Schmiede</i>   | Paul Moller<br>(besitzt wohl<br>1466 noch<br>"Börnichsgäßch<br>en 395")   | Paul Moller   | Pet. Richter  |
| <b>Markt 332</b>              |   | Hans Rüdell<br>(besitzt wohl<br>1500<br>"Topfmarkt<br>284")   |   | Hans Barbierer<br>(besitzt wohl<br>1487 noch<br>"Bretgäßchen<br>338")                           |
| <b>Im gessell<br/>334/335</b> | <i>Steinhaus</i>  |   |   |   |
| <b>Im gessell 336</b>         |   | Hans Eckart<br>(besitzt<br>wahrscheinlich<br>mind. drei<br>weitere<br>Grundstücke -<br>eines davon<br>"Markt 406")<br><i>(zahlreiche<br/>Glasfunde)</i> | Hans Eckart<br><i>(zahlreiche<br/>Glasfunde)</i>  | Hans Eckart<br><i>(zahlreiche<br/>Glasfunde)</i>  |
| <b>Klostergasse<br/>202</b>   |   |   |   | Jacoff Richter  |

Tabelle 2. Verknüpfung von archäologisch nachgewiesener (kursiv) und schriftlich überlieferter Nutzung einzelner Grundstücke vom 13.-15. Jahrhundert

Leider lassen sich die relevanten archäologischen Befunde kaum mit den genannten Grundstücksbesitzern verknüpfen. In zwei Fällen sind Übereinstimmungen zwischen der Nennung angesehenen Bürger des Gemeinwesens und herausragenden Befunden gegeben: Das Grundstück des Ratsherrn Bartel Schweinfort ist mit einem privaten Rohrleitungsanschluss versehen (vgl. Anm. 223), den sich zunächst sicherlich nur besser gestellte Personen leisten konnten. Auch sein Nachbar, Mich. Schultis, war an dieses Leitungsnetz angeschlossen. Außerdem kommt der Ratsherr Mattis Ulich als Eigentümer des großen Steinhauses in Frage, das in der zweiten

Hälfte des 15. Jahrhunderts auf dem Grundstück "Spitzgäßchen 277" errichtet wurde (vgl. Kap. 3.2.1). Ebenfalls von gewissem Wohlstand war offenbar der namentlich unbekannte Besitzer von "Im gessell 334/335" im 13./14. Jahrhundert. Er konnte sich jedenfalls ein Steingebäude leisten. Die Bezeichnungen "Hofereite" und "Hovehaus" für zwei Grundstücke in der Nähe des Roten Turmes weisen darauf hin, dass hier mindestens bis in das 15. Jahrhundert hinein die Relikte jener "Hofereite" lagen, die zusammen mit dem Roten Turm als Besitz eines Reichsministerialen, Stadtrichters oder Ritters angesehen wird<sup>109</sup>. Archäologische Hinweise auf Bewohner gehobenen Standes gab es jedoch abgesehen von den Glasfunden im Innern eines Steinsockelbaus auf keiner der Parzellen.

Die vorliegenden Indizien lassen nun folgende Schlüsse zur Sozialtopographie zu: Am Marktplatz saßen vor allem während des 13./14. Jahrhunderts Handwerker, die die Produkte ihrer Werkstätten vermutlich gleich auf dem Markt feilboten. Dabei handelte es sich auch um solche Berufsgruppen, wie Schmiede und Bäcker, die als feuergefährlich eingestuft wurden. Sie betrieben zumindest teilweise nebenher Landwirtschaft. Spätestens im 15. Jahrhundert wohnten dann reichere Händler und Mitglieder des Rates inklusive Bürgermeister am Markt. Die anliegenden Grundstücke waren also spätestens zu dieser Zeit eine bevorzugte Wohngegend. Das legt den Schluss nahe, dass diejenigen Bürger, die aus anderen Stadtteilen auf diese Parzellen zogen, wirtschaftlich und eventuell auch gesellschaftlich aufgestiegen waren. Die zuvor hier ansässigen Handwerker lassen sich nun nicht mehr nachweisen. Vielleicht waren sie jetzt aufgrund der Feuergefährlichkeit ihrer Gewerbe in entlegene Gebiete verbannt.

Im Quartier am Roten Turm siedelten im 13./14. Jahrhundert ebenfalls Handwerker, im 15. Jahrhundert ist zumindest ein angesehener Bürger der Stadt als Hausbesitzer und eventuell -bewohner nachgewiesen. Außerdem lag hier die Hofereite, wenn auch nicht zu klären war, ob sie nach der Stadtgründung tatsächlich noch die Bedeutung hatte, die man ihr in der Forschung gerne zugeschrieben hat. Die Herrengasse wurde jedenfalls erst im 14. Jahrhundert angelegt und war vor ihrer Pflasterung im 16. Jahrhundert zu keiner Zeit gut befestigt. Damit ist gesichert, dass sie nicht eine der ältesten Wegeführungen in der Stadt sein kann, an der womöglich sogar schon Händler der Marktsiedlung und Klosterleute ansässig waren. Unwahrscheinlich wird auch, dass sich hier wohlhabende Bürger aus Prestige Gründen niedergelassen haben könnten. Das Gegenteil ist eher zu vermuten. Der Straßename ist daher wahrscheinlich von der Hofereite, nicht von einer hier ansässigen gesellschaftlich höher stehenden Anwohnerschaft abgeleitet. Außerdem rückt die Annahme Laudeleys in ein neues Licht, dass die Herrengasse erst nach dem Stadtbrand von 1333 als Entlastungsstraße angelegt wurde (vgl. Kap. 1.2). Wie die Befunde zeigen, wurden die Grundstücke an der Straße aber nicht erst nach 1466 von Mattis Ulich bebaut.<sup>110</sup>

Über die Sozialstruktur des Quartiers an der Lohstraße/Innere Klosterstraße sind aufgrund des kleinen Grabungsausschnittes keine Aussagen möglich. So ist auch nicht zu klären, ob hier Lohgerber ansässig waren oder nicht.

Die Sozialtopographie von Chemnitz entspricht insofern gängigen Vorstellungen, als die reicheren Handwerker und Händler tendenziell wohl im Zentrum der Stadt, am Markt, ansässig waren, während die Wohn- und Arbeitsstätten der ärmeren

---

<sup>109</sup> Vgl. Anm 39.

<sup>110</sup> Bernstein (Anm. 22) 49-52.

Schichten in abseitigen Gassen lagen<sup>111</sup>. Allerdings zeigt sich auch für Chemnitz, dass man dieses "Reich-Arm-Gefälle" vom Zentrum zur Peripherie differenziert betrachten muss. Es gab auf jeden Fall auch in den "ärmeren" Quartieren wohlhabende Hausbesitzer (-bewohner)<sup>112</sup>. Außerdem könnte ein Reichsministerialer in der "Hofereite" an der Stadtmauer gewohnt haben<sup>113</sup>.

### 3.4. Siedlungsentwicklung

#### 3.4.1. Besiedlungsperiode I

##### Ia Vorstädtische Bebauung (1130/50-1200)

Die Aue war noch nicht systematisch besiedelt. Aus ihren sumpfigen Tiefen ragten vereinzelt höher gelegene, trockene Bänke aus Flussschotter heraus (Bef. C-03/12127). Sie lagen z.B. in nördlicher Verlängerung des Roten Turmes und südlich des Marktplatzes (vgl. Höhen über NN des gewachsenen Bodens Bef. 0000). Zumindest auf einer dieser Flächen wurde zwischen 1130 und 1150 ein Gehöft (C-03/12246, C-03/10210, C-03/12247) errichtet. Es stand sicherlich noch nicht in einem urbanen Kontext. Ein Zusammenhang mit der Ankunft der Pegauer Mönche im Chemnitzer Raum und der Klostergründung um 1136 ist nicht auszuschließen. Oder vielleicht wohnte hier auch einer der zumindest für Altendorf und Altchemnitz überlieferten Wolfsjäger des Amtes Rochlitz, die sich nach der Rodung des Waldes (etwa ab der Mitte des 12. Jahrhunderts) als Bauern niederließen<sup>114</sup>.

##### Ib Entwicklung der Stadt bis zum Bestehen der Stadtmauer (1201-1264)

Noch immer zeigten die größten Bereiche der untersuchten Flächen das typische Bild einer Au Landschaft mit sumpfigem Untergrund, die von kleinen Bächlein durchzogen wurde (Bef. C-03/5080, C-03/8958). Das Gehöft wurde aufgegeben und seine Überreste einige Zeit danach mit der Stadtmauer (Bef. C-03/10000) überbaut. Sie war spätestens 1264 fertiggestellt.

Noch vor oder während des Baus der Stadtmauer begann man mit der Vermessung des Areals und der Absteckung von Baublöcken und Parzellen. Dies geschah zumindest teilweise mit Hilfe von Drainagegräben, die zugleich der Trockenlegung der Aue dienten (Bef. C-03/2370), zum Teil bevorzugte man auch isolierende Holzteppiche (Bef. C-02/2124, C-05/5072). Die ältesten areae waren in der Regel langschmal und wiesen ein Breiten-Längen-Verhältnis von 1:2 bis 1:3 auf. Noch während des 13. Jahrhunderts wurden einige große Parzellen in je zwei Hälften geteilt, um mehr Wohnraum zu schaffen.

Die frühesten Parzellen lagen im Bereich um den Marktplatz. Dort siedelten sich Handwerker an, z.B. ein Schmied (Bef. C-05/6250, C-05/6242, C-05/6075), die auf den hinteren Parzellenbereichen zudem Vieh hielten. Zwei Blockhäuser südlich des

---

<sup>111</sup> Isenmann (Anm. 97) 64; D. Denecke, Sozialtopographische und sozialräumliche Gliederung der spätmittelalterlichen Stadt. In: J. Fleckenstein/K. Stackmann (Hrsg.), Über Bürger, Stadt und städtische Literatur im Spätmittelalter (Göttingen 1980) 169; H.-C. Rublack, Probleme der Sozialtopographie der Stadt im Mittelalter und in der frühen Neuzeit. In: Städteforschung A/7 (Köln, Wien 1979) 183 f.

<sup>112</sup> Siehe Anm. 103; vgl. auch bei J. Cramer, Gewerbegassen in der Stadt am Ausgang des Mittelalters. Alte Stadt 11, 1984, 150.

<sup>113</sup> Cramer (Anm. 112) 152; Denecke (Anm. 111) 170.

<sup>114</sup> Die Wolfsjäger waren wohl schon im 11. Jahrhundert in der Gegend um Chemnitz ansässig. Nach Rodung des Miriquidui wurden sie zu Bauern. (H. Dietze, Wolfsjäger um Chemnitz - Exklaven des Amtes Rochlitz. Heimatkundl. Bl. 2/5, 1957, 441-449).

Marktes wurden bereits im ersten Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts erbaut (Bef. C-05/9004, C-05/3254). Ein Holzbau mit Steinsockel an der Bretgasse gehörte ebenfalls in die erste Periode der städtischen Besiedlung (Bef. C-05/1231). Er brannte aber noch während dieser Phase ab und wurde nicht mehr ersetzt. Mehr Hausbefunde waren nicht in diese Zeit zu datieren. Auf die Existenz anderer Werkstätten in der Stadt weisen große Mengen an Böttchereiabfällen und Lederresten hin, die ein Bachlauf in der Nähe des Roten Turmes mit sich führte.

Vor Gründung der Stadt siedelten in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts in der Aue zumindest vereinzelt Bauern. Sie waren eventuell mit den Pegauer Mönchen in die unwirtliche Aue gekommen und sind spätestens mit dem Bau der Stadtmauer nicht mehr anzutreffen. Zu Beginn des 13. Jahrhunderts wurde mit der Anlage der Stadt begonnen. Die früheste Parzellierung und die Errichtung von Häusern konzentrierte sich offensichtlich zunächst auf das Gebiet um den Marktplatz, wo großzügig ausgemessene *areae* angelegt wurden. Baublöcke und Parzellen wurden ausgehend von diesem Kern nach und nach ausgemessen, verkauft und trockengelegt. Dafür nutzte man z.T. die wohl schon für das Ausstecken der *areae* angelegten Holzkanäle.

### **3.4.2. Besiedlungsperiode II**

Stadtentwicklung bis zum Stadtbrand 1333 (1264-1333)

In der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts waren noch immer weite Bereiche der äußeren Bezirke innerhalb der ummauerten Stadt nicht trockengelegt (Bef. C-02/4200, C-03/4396, C-03/4318, C-03/4424, C-03/7606, C-03/7519, C-03/11212, C-03/11249, C-03/11250). Erst langsam begann man auch hier mit der Baulandgewinnung, die offensichtlich jeweils erst dann durchgeführt wurde, wenn das betreffende Grundstück bebaut werden sollte (Bef. C-03/8985). Dann wurden die benötigten Flächen mittels Reisiglagen ausgetrocknet, ein Verfahren, das zumindest seit dem zweiten Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts belegt ist, oder man kanalisierte - wie auch schon in der ersten Besiedlungsperiode - Bachläufe zu Stadtbächen bzw. "Ehgräben" (Bef. C-03/1147, C-03/1200, C-03/11259). Die Parzellen wurden durch holzverschaltete "Ehgräben", Zäune (Bef. C-05/5102) oder Mäuerchen (Bef. C-03/4221, C-03/4353) voneinander getrennt (Bef. C-03/1200, C-03/11259).

Diejenigen Parzellen(teile), die nicht gleich bebaut wurden, dienten zunächst agrarischen Zwecken, in erster Linie wohl der Kleinviehhaltung. Diverse Gatter und Zäune, die in den Aueböden oder erste Aufplanierungen gerammt waren, zeugen davon (Bef. C-02/4196, C-02/4197, C-03/2401, C-03/4502, C-03/4501, C-03/4500, C-03/8721, C-03/8740, C-03/11203, C-03/11204, C-03/11207, C-03/11209, C-03/11210, C-03/11211, C-03/11214, C-03/11232, C-03/11233).

Der langsam einsetzende "Bauboom" ging mit unterschiedlichen Bautypen einher: Einmal ist am Markt noch ein Blockbau nachgewiesen (Bef. C-05/3233, C-05/3190). Er wurde auf den Überresten der beiden älteren Blockhäuser aus der ersten Besiedlungsperiode errichtet. Im zweiten Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts wurde ein kleiner zweischiffiger Pfostenbau an der Herrenstraße gebaut (Bef. C-03/80103). Die übrigen Holzbauten waren wahrscheinlich überwiegend Fachwerkgebäude, die in der Regel kleine Steinsockel unter ihrer hölzernen Grundschwelle (Bef. C-02/4079, C-02/4198, C-03/4360, C-05/5070) aufwiesen; nur ein Gebäude war ohne Steinsockel errichtet (Bef. C-05/7021), wurde aber, nachdem es einem Brand zum Opfer gefallen war, noch in derselben Besiedlungsphase durch einen Bau mit Steinsockel ersetzt (Bef. C-05/7020). Diese Häuser waren zum einen zu Markt oder

Straße hin ausgerichtete Hauptgebäude, zum anderen standen sie aber auch als Nebengebäude in den Hinterhöfen. Neben den Holzbauten konnten zumindest ein massiver Steinbau an der Bretgasse (Bef. C-05/1000) sowie An- und Umbauten an der Steinmauer der Schmiede aus Besiedlungsperiode I (Bef. C-05/6151, C-05/6109, C-05/6029, C-05/6016) nachgewiesen werden. Mittlerweile wurde die Werkstatt jedoch anderen Zwecken zugeführt. In ihr befanden sich nun Feuerstellen, die eine Nutzung als Bäckerei möglich erscheinen lassen (Bef. C-05/6104, C-05/6105). Eine neue Schmiede wurde auf dem Nachbargrundstück eingerichtet (Bef. C-05/4051). Weitere Hinweise auf Handwerk fanden sich in den Böttcherei- und Lederabfällen im Bereich des o.g. Blockhauses sowie in den Ablagerungen des Stadtbaches im Quartier am Roten Turm (Bef. C-03/11259).

Die Höfe der Grundstücke wurden mit Lehm planiert, um sie für Mensch und Tier begehbar zu machen (Bef. C-02/4142, C-03/9042, C-05/1202, C-05/1203, C-05/4011, C-05/4018, C-05/6045). Die Wasserversorgung wurde mit Hilfe steinerner Brunnen gesichert, wobei zahlreiche Grundstücke zumindest im Quartier um den Roten Turm eigene Anlagen besaßen (Bef. C-03/4335, C-03/4441, C-03/5460, C-03/5253, C-03/9099). Erst ab dem dritten Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts begann man, das Wasser auch mit Rohren in die Stadt zu führen (Bef. C-03/8215). Die steinernen Brunnen verloren dadurch an Bedeutung. So begann man die nicht mehr benötigten Anlagen zu versiegeln.

Die verstärkte Bebauung und Besiedlung der Stadtfläche, die logischerweise mit einer Vergrößerung der Bevölkerungszahl einherging, ist nicht zuletzt Zeichen für ein Erstarken der Stadt und des Selbstbewusstseins ihrer Bürger. Dies spiegelt auch die älteste Ratsverfassung der Stadt wider, die erstmals im Jahr 1298 genannt wird. Damit kam auch ein erhöhtes Schutzbedürfnis der Stadtbewohner auf, die nun sicherlich nicht nur von friedliebenden Reisenden aufgesucht wurde. 1331 wurde daher wohl die Stadtmauer um mindestens einen weiteren Befestigungsring (Bef. C-03/9087) und wahrscheinlich einen Graben (Bef. C-03/14030) erweitert.

Fast alle nachgewiesenen Holzbauten sowie die hölzernen Einbauten des Steinhauses an der Bretgasse und sogar der kanalisierte Stadtbach wurden am Ende dieser Besiedlungsperiode Opfer von Flammen, wobei es sich wohl um den verheerenden Stadtbrand von 1333 gehandelt hat.

### **3.4.3. Besiedlungsperiode III**

Stadtentwicklung bis zum 15. Jahrhundert (1333-1379/1389/1395)

Die Parzellierung der Stadt war wahrscheinlich zu Beginn dieser Periode abgeschlossen und ab dem zweiten Drittel des 14. Jahrhunderts waren nahezu alle Flächen zumindest trockengelegt. Ein Drainagegraben zeigt aber, dass auch jetzt noch vereinzelt Flecken entwässert werden mussten (Bef. C-03/5068), ein Hinweis darauf, dass auch noch nicht alle Parzellen bebaut waren.

Die nachgewiesenen Neubauten unterschieden sich nicht von denen der vorangegangenen Periode. Trotz der Erfahrungen mit dem verheerenden Brand verzichtete man weiterhin auf massive Steinbauten und errichtete anstelle der abgebrannten Häuser erneut Holzbauten mit Steinsockel (Bef. C-03/1141, C-03/1145, C-03/2195, C-03/5318, C-03/7446, C-03/7448, C-03/11125, C-03/8700, C-03/8530, C-05/3503, C-05/3504, C-05/3505, C-05/5101). Als Herdstellen im Hausinnern gab es steinumgebene Lehmflächen (Bef. C-03/8714, C-03/8316), Kachelöfen waren nun auch häufiger. Ein kleiner Anbau sowie eine metallverarbeitende Werkstatt im Hinterhofbereich am Markt 10 hatten zunächst nicht einmal Steinsockel (Bef. C-03/8846, C-05/3502). Beide Bauten wurden aber



noch in der gleichen Besiedlungsphase durch Gebäude mit Steinsockel ersetzt - vielleicht infolge der 1352 erlassenen Feuerverordnung, die für Neubauten (theoretisch) die Steinbauweise vorschrieb. Neue Steinbauten waren aus dieser Besiedlungsphase jedoch überhaupt nicht zu verzeichnen. Das Steinhaus aus der vorhergehenden Besiedlungsperiode an der Bretgasse wurde allerdings mehrmals umgebaut (Bef. C-05/1138, C-05/1303, C-05/1105).

Manche Höfe wurden weiterhin mit Lehm planiert. Daneben nutzte man nun aber auch Kies zur Einebnung und Begehbarmachung von Hofflächen (Bef. C-05/3216). Ebenso verfuhr man mit der Herrenstraße, die in dieser Besiedlungsperiode erstmals deutlich als Wegführung in Erscheinung trat. Auf sie wurden abwechselnd Lehmplanierungen und Porphyrtuffstickungen aufgetragen (Bef. C-03/8667, C-03/8500, C-03/8442, C-03/8544).

Die Parzellengrenzen bestanden weiterhin aus Mäuerchen bzw. Mauern (Bef. C-03/5315, C-05/3220), Zäunen (Bef. C-03/5434, C-03/5362, C-03/5500, C-03/7950) und aus holzverschalteten "Ehgräben" bzw. dem erneuerten Stadtbach (Bef. C-03/5036, C-03/5060, C-03/11149, C-05/3099), die zugleich der Entsorgung von Abfällen und Abwässern dienten.

Die Wasserversorgung basierte von nun an nicht mehr auf den alten Brunnen. Diese waren außer Funktion und wurden nur noch als Abfallgruben genutzt oder waren bereits einplaniert. Eine Ausnahme war ein Brunnen im Inneren des Steinhauses an der Bretgasse (Bef. C-05/1138), der zumindest zu Beginn der Besiedlungsperiode noch als private Anlage genutzt wurde. Ansonsten hatte sich spätestens am Ende dieser Besiedlungsperiode das Rohrleitungssystem im öffentlichen wie im privaten Bereich durchgesetzt (Bef. C-03/8717, C-05/2133, C-05/9027, C-05/2112, C-05/9025, C-05/2100).

Am Ende des 14. Jahrhunderts wurden wieder mehrere Bauten durch Feuer zerstört. Allerdings war der Brand diesmal nicht so verheerend wie der vorhergehende. Betroffen war lediglich das Quartier am Roten Turm. Vielleicht waren hierfür die Stadtbrände von 1379/1389 oder 1395 (vgl. Kap. 6.12) verantwortlich.

#### **3.4.4. Besiedlungsperiode IV**

Stadtentwicklung bis zum Ende des Mittelalters (1379/1389/1395-1500)

Das Bild der Stadt veränderte sich nicht. Die Parzellengrenzen blieben konstant. Die meisten Grundstücke waren weiterhin überwiegend mit Holzbauten auf Steinsockeln bebaut. Es gab nur wenige neue Häuser auf bislang unbebautem Gebiet (Bef. C-03/2208, C-03/5315, C-03/7952, C-03/80101, C-03/12040). Die alten Gebäude wurden bei Bedarf durch neue Holz-(Fachwerk-)bauten ersetzt (Bef. C-03/4267). Ansonsten bemühte man sich, die bestehende Bausubstanz zu erhalten und auszubessern (Bef. C-03/8095, C-03/8530). Am Plan wurde ein repräsentatives Steinhaus (Bef. C-03/11301) errichtet, das den zu Beginn der Neuzeit einsetzenden Wandel vom Holz- zum Steinbau demonstriert. Die Fenster der Häuser besser gestellter Personen besaßen Butzenscheiben, das Innere wurde mit Hilfe eines Kachelofens beheizt. Hofflächen wurden weiterhin mit Lehm planiert (Bef. C-03/7419), daneben kommen Porphyrtuffstickungen vor (Bef. C-03/11148). Hinterhofbereiche im Quartier am Roten Turm wurden wirtschaftlich genutzt, worauf zwei Kuppelöfen an der Herrenstraße hinweisen (Bef. C-03/5321, C-03/5232). Die metallverarbeitenden Werkstätten am Markt dagegen waren verschwunden, auch führte der Stadtbach nun nicht mehr in dem Umfang Werkstatabfälle mit sich wie noch in den vorherigen Jahrhunderten. Demzufolge hatten auch die Böttcher und

Schuhmacher ihren bisherigen Standort verlassen - oder die Abfälle wurden an anderer Stelle entsorgt.

Die Rohrleitungen hatten sich als übliches Wasserleitungssystem manifestiert. Offensichtlich wurden nur noch Laufbrunnen angelegt. Der Abwasserentsorgung diente bis zur Jahrhundertmitte der Stadtbach, die kleineren Kanäle zwischen den Parzellen waren nicht mehr in Gebrauch. Latrinen waren nur in Einzelfällen (Bef. C-05/5035) zu lokalisieren.

Alles in allem veränderte sich die städtische Bebauung im 15. Jahrhundert kaum. Die Bauweise der Häuser, das Wasserleitungsnetz, der Belag der Höfe und Straßen, die bereits im vorigen Jahrhundert eingeführt worden waren, hatten sich offensichtlich bewährt. Eine stärkere Einbeziehung des Werkstoffs Stein sollte erst mit Beginn des 16. Jahrhunderts erfolgen, als Rathaus und Gewandhaus in Stein errichtet (1496-1498, 1500) und die Straßen gepflastert wurden.

### 3.5. Zusammenfassung

Die Entwicklung der mittelalterlichen Besiedlung der Chemnitzau lässt sich wie folgt skizzieren:

Um 1130/50 stand zumindest ein Gehöft in der Aue. Es war auf einer erhöht und damit trocken gelegenen Schotterfläche errichtet worden. Die Anlage ist nicht in städtischem Kontext zu sehen. Spätestens in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts wurden die Gebäude aufgegeben. Dies stand vermutlich mit den Vorbereitungen zur planmäßigen Anlage der Stadt in Zusammenhang, die in den ersten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts begannen. Die frühesten und auch größten Parzellen entstanden vor oder während des Baus der Stadtmauer, der spätestens 1264 beendet war, im Bereich des Marktplatzes. Von hier aus wurden nach und nach - vermutlich quartierweise - weitere *areae* abgesteckt. Dies geschah u.a. mit Hilfe von Gräben, die zugleich der Entwässerung dienten. Während des 13. und frühen 14. Jahrhunderts wurde die Aue so Grundstück für Grundstück trockengelegt. Dabei nahm die Parzellengröße vom Zentrum zur Peripherie hin ab. Wohlhabendere Bürger siedelten sicherlich bevorzugt in der Nähe des Marktes, während in den abgelegeneren Bereichen der Stadt in der Regel eher einfache Handwerker ansässig waren. Noch während des 13. Jahrhunderts wurden auch die großen *areae* am Markt halbiert, um mehr Wohnraum zu schaffen. Die ältesten Spuren auf den Parzellen haben zwar oftmals noch agrarischen Charakter, doch schon im ersten Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts erbaute man erste Häuser. Der geläufigste Bautyp für Haupt- wie Nebengebäude war dabei das Holzhaus mit Steinsockel. Er wurde während des gesamten Spätmittelalters bevorzugt. Die Parzellengrenzen markierte man mittels Mäuerchen, Zäunen oder Holzkanälen, die zugleich als Abwasserkanäle dienten. Höfe und Wege wurden mit Lehmplanierungen begehbar gemacht und erst ab dem 14. Jahrhundert auch mit Kiesel- oder Porphyrtuffsplittern gepflastert. Die Wasserversorgung erfolgte zunächst über steinerne Brunnen, die zu Beginn des 14. Jahrhunderts durch ein weitläufiges Rohrleitungssystem abgelöst wurden. Das Wasser wurde nun von außerhalb der Stadt, die inzwischen von mehreren Mauerringen und einem Graben umgeben war, auf die einzelnen Grundstücke und in öffentliche Laufbrunnen geleitet. Bis zum Ende des Mittelalters blieb das Aussehen der Stadt weitgehend unverändert. Erst an der Wende zum 16. Jahrhundert begann man verstärkt in Stein zu bauen und auch die Wege richtig zu pflastern.

## 4. Die Anfänge der Stadt Chemnitz im Kontext der deutschen Ostbewegung

Die Entstehung der Stadt Chemnitz muss im Zusammenhang mit den Vorgängen bei der deutschen Ostbewegung<sup>115</sup> gesehen werden. Da dieses historische Ereignis in der mediävistischen Literatur bereits ausführlich vorgestellt und diskutiert wurde<sup>116</sup>, reicht hier ein kurzer Abriss der Geschehnisse in dem interessierenden Gebiet: Im 12./13. Jahrhundert wanderten deutsche Siedler in das Gebiet östlich der Saale ein und nahmen es unter der Herrschaft von Fürsten oder dem König sukzessive in Besitz. So wurde von königlicher Seite u.a. das Erzgebirgsvorland eingenommen und von dort aus die Rodung des bis dato unbewohnten "Miriquidui" im Erzgebirge sowie die anschließende bäuerliche Besiedlung vorangetrieben. Wichtige Stützpunkte dieses Landesausbaus waren die Burgen, die Klöster und nicht zuletzt die Städte des 1158 gegründeten Pleißenlandes<sup>117</sup>. Noch im 12. Jahrhundert wurde so das Erzgebirge bis in seine Kammlagen hinauf besiedelt<sup>118</sup>.

### 4.1. Die pleißenländischen Städtegründungen

Verwaltungssitz des Pleißenlandes wurde Altenburg. Daneben gab es zwei weitere Reichsstädte im Pleißenland: Zwickau und Chemnitz. Da die Schicksale dieser drei Städte spätestens seit der Gründung ihres Städtebundes 1290 miteinander verknüpft waren<sup>119</sup>, stellt sich die Frage, ob es bereits in ihrer früheren Geschichte Gemeinsamkeiten gab. Diese Frage warf von mediävistischer Seite erstmals Schlesinger 1952 auf. Er stellte die Hypothese auf, dass die Anfänge der drei Städte korrespondierten<sup>120</sup>, und begründete es folgendermaßen: Als den jeweiligen Ausgangspunkt der Städte sah er die Ansiedlung von Kaufleuten in Marktsiedlungen an zwei Fernhandelsstraßen nach Böhmen (Zwickau, Chemnitz) bzw. deren Kreuzungspunkt (Altenburg). Schlesinger datierte die Anlage dieser Marktsiedlungen in bzw. kurz vor die Regierungszeit König Konrads III. (1138-1152). Unter Friedrich I. Barbarossa (1152-1190) kam es ihm zufolge zu einem Entwicklungsschub der

---

<sup>115</sup> Definition nach W. Schlesinger, Die geschichtliche Stellung der mittelalterlichen deutschen Ostbewegung. Hist. Zeitschr. 183, 1957, 517-542.

<sup>116</sup> Vgl. etwa mit weiterführender Literatur bei: P. Degenkolb, Betrachtungen zur Entwicklung des Reichsgutkomplexes Pleißenland unter Friedrich I. Barbarossa. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 35, 1992, 93-100; K. Blaschke, Geschichte Sachsens im Mittelalter<sup>2</sup> (Berlin 1991); C. Higounet, Die deutsche Ostsiedlung im Mittelalter (München 1990); H. Boockmann, Die mittelalterliche deutsche Ostsiedlung. Zum Stand ihrer Erforschung und zu ihrem Platz im allgemeinen Geschichtsbewusstsein. In: H. Boockmann/K. Jürgensen/G. Stoltenberg (Hrsg.), Geschichte und Gegenwart. (=Festschr. K. D. Erdmann) (Neumünster 1980) 131-147; K. Zernack, Landesausbau und Ostsiedlung. In: Die Zeit der Staufer Bd. III (Stuttgart 1977) 511-556; W. Schlesinger (Hrsg.), Die deutsche Ostsiedlung des Mittelalters als Problem der europäischen Geschichte (Sigmaringen 1975); ders. (Anm. 115); ders. (Anm. 10); W. Kuhn, Vergleichende Untersuchungen zur mittelalterlichen Ostsiedlung (Darmstadt 1973).

<sup>117</sup> Degenkolb (Anm. 116) 97; G. Billig/V. Geupel, Entwicklung, Formen und Datierung der Siedlungen in der Kammregion des Erzgebirges. Siedlungsforschung. Archäologie-Geschichte-Geographie 10, 1992, 173 f.; Blaschke (Anm. 116) 139; E. Engel, Die deutsche Stadt des Mittelalters (München 1993) 36.

<sup>118</sup> Vgl. etwa A. Christl/K. Simon, Nutzung und Besiedlung des sächsischen Erzgebirges und des Vogtlandes bis zu deutscher Ostkolonisation. Germania 73.2, 1995, 460; Billig/Geupel (Anm. 117) 174-179.

<sup>119</sup> Vgl. Schlesinger (Anm. 11) 97 f.

<sup>120</sup> Ebd. 97-171.

Marktsiedlungen. Zwickau und Altenburg wurden erweitert und alle drei Siedlungen bekamen das Stadtrecht verliehen. Schlesinger sah darin die ersten Akte einer weitsichtigen Politik der staufischen Könige, die die wirtschaftliche Erschließung des Erzgebirges und seines Vorlandes, seine Besiedlung und damit die Schaffung einer großen Königsdomäne zum Ziel hatte<sup>121</sup>.

In den 1980er Jahren beschäftigte sich Kobuch intensiv mit den Anfängen der Städte Zwickau und Chemnitz. Er datierte im Gegensatz zu Schlesinger die Zwickauer Kaufmannssiedlung erst in die Zeit zwischen 1150 und 1170<sup>122</sup>, die Chemnitzer Marktsiedlung hingegen verband er mit dem klösterlichen Marktprivileg des Jahres 1143<sup>123</sup>. Daraus ergab sich nicht nur eine zeitliche Differenz zwischen der Entstehung der beiden Marktsiedlungen, sondern auch mit Kirche und König zwei unterschiedliche Herren. Entsprechend sei auch die weitere Entwicklung der beiden Städte verschiedene Wege gegangen: Der königliche Markt Zwickau wurde direkt in eine Rechtsstadt umgewandelt, die Rechtsstadt Chemnitz hingegen wurde abseits der klösterlichen Marktsiedlung gegründet. Die Kaufmannssiedlung von Altenburg schließlich ging in der späteren Rechtsstadt auf<sup>124</sup>. Trotz dieser Unterschiede datierte auch Kobuch alle drei Stadtrechtsverleihungen in die Zeit Friedrich I. Barbarossas, und zwar nach 1170. Als weiteren verbindenden Aspekt zwischen Zwickau und Chemnitz konnte Kobuch die von ihm erarbeiteten Geschehnisse zu Beginn des 13. Jahrhunderts aufführen: Zwickau erfuhr nach 1206 unter Markgraf Dietrich von Meißen eine Erweiterung, Chemnitz wurde zu Beginn des 13. Jahrhunderts (vermutlich unter König Philipp 1198-1208) u.a. mit dem Ziel einer Flächenvergrößerung in die Chemnitzau verlegt<sup>125</sup>. Auch diese Entwicklungsstufe erfolgte unter zwei verschiedenen Herren: Zwickau war mittlerweile an die Markgrafschaft Meißen gefallen, Chemnitz war noch immer königliche Reichsstadt. Altenburg schloss sich dieser Entwicklungsstufe nicht mehr an, ihr Ausbau war noch unter Friedrich I. abgeschlossen.

Wie stellen sich nun die jüngeren archäologischen Forschungen zu diesen Überlegungen?

Die jüngsten Grabungen in Altenburg sind aufgrund der Publikationslage noch nicht für dieses Thema verwertbar<sup>126</sup>. Daher ist noch immer auf die Ausführungen von E.W. Huth<sup>127</sup> zurückzugreifen, die bereits in der jüngeren Forschung, etwa bei Kobuch, berücksichtigt wurden.

Interessanter ist in Hinblick auf Chemnitz aber ohnehin die frühe Entwicklung von Zwickau. Aufgrund der Grabungen der letzten Jahre stellt sich diese in groben Zügen wie folgt dar<sup>128</sup>: Die älteste präurbane Siedlung ist der Ort Osterwein, der sicherlich

---

<sup>121</sup> Ebd. 210 f.; vgl. auch Kap. 1.2.

<sup>122</sup> M. Kobuch, Zur Frühgeschichte Zwickaus. Bemerkungen zu Stadt und Vorstadt im 12. und 13. Jahrhundert. Regionalgesch. Beitr. aus dem Bez. Karl-Marx-Stadt 2, 1980, 61.

<sup>123</sup> Kobuch (Anm. 26) 141; vgl. auch Kap. 1.2.

<sup>124</sup> Ebd. 142.

<sup>125</sup> Ebd. 151 f.; ders. (Anm. 122) 62.

<sup>126</sup> Vgl. etwa H.-J. Vogt, Archäologische Untersuchungen im Stadtgebiet von Altenburg. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 35, 1992, 101-110; H. Brachmann, Archäologische Forschungen zum stauferzeitlichen Landesausbau in Sachsen. In: E. Engel/B. Töpfer, Kaiser Friedrich Barbarossa. Landesausbau - Aspekte seiner Politik - Wirkung (Weimar 1990) 43; A. Schwarz, Die "Roten Spitzen" im Altenburger Stadtbild. Altenburger Geschbl. 7, 1990, 12-16.

<sup>127</sup> E.W. Huth, Widersprüche in der Darstellung der Entstehungsgeschichte Altenburgs vom 9. bis 13. Jahrhundert und deren Lösung. Sächs. Heimatbl. 25, 1979, 1-25.

<sup>128</sup> Auf Details, die für den Zusammenhang mit Chemnitz unerheblich erscheinen, wird hier bewusst verzichtet. -N. Oelsner/W. Stoye/T. Walther, Marienkirche und Nikolaikirche in Zwickau. Neue Erkenntnisse zur Frühgeschichte der Stadt. In: Frühe Kirchen in Sachsen (Stuttgart 1994) 150-165; N.

schon im 11. Jahrhundert außerhalb des Terrains der späteren Rechtsstadt bestand. Im dritten Viertel des 12. Jahrhunderts begann die Siedlungstätigkeit im späteren Stadtgebiet mit der Gründung einer Kaufmannssiedlung. Am Ende der 1180er Jahre wurde die Rechtsstadt gegründet, die u.a. die Kaufmannssiedlung einbezog. Der weitere räumliche Ausbau der Stadt fand spätestens in den 1230er Jahren - eventuell auch schon früher - statt.

Die Ergebnisse der Archäologie differieren damit zu den Aussagen der Mediävisten. Die wichtigsten Unterschiede hierbei sind, dass die Rechtsstadt getrennt von der Kaufmannssiedlung gegründet wurde, die Marktsiedlung demzufolge nicht das Stadtrecht verliehen bekam. Sie wird darüber hinaus rund 10-20 Jahre jünger datiert, als von den Mediävisten angenommen. Außerdem ist nicht abschließend geklärt, wann der Ausbau der Stadt im 13. Jahrhundert erfolgte.

Für Chemnitz zeichnen die bisherigen Grabungen folgendes Bild: In der Aue konnte bis heute die um 1143 verbriefte klösterliche Marktsiedlung nicht lokalisiert werden<sup>129</sup>. Das zwischen 1130 und 1150 datierte Gehöft in der Chemnitzau passt zwar chronologisch in die Zeit der Marktgründung, doch dürfte es nicht damit in Verbindung zu bringen sein. Denn in der Umgebung der Anlage wurden keine weiteren Befunde festgestellt, die auf einen solchen Zusammenhang hätten schließen lassen. Vielmehr lag das Gehöft wohl vereinzelt auf einer aus der sumpfigen Aue herausragenden Schotterfläche. Auch für die von den Mediävisten postulierte erste Reichsstadt von Friedrich I. Barbarossa gibt es innerhalb der ummauerten Stadt keine positiven Belege. Die ältesten Holzbauten in städtischem Kontext gehörten vielmehr in das erste Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts (vgl. Kap. 3.4 u. 3.5). Da sie sicher in einem - wenn nicht sogar dem einzigen - Kristallisationskern am Markt standen, sei hier postuliert, dass in dem von der Stadtmauer markierten Stadtkern keine städtische Siedlungstätigkeit vor der Jahrhundertwende begann<sup>130</sup>. Daraus ergibt sich umgekehrt, dass die Stadt in der Aue in der Tat erst um 1200 unter König Philipp angelegt wurde. Sollte es jedoch eine erste Reichsstadt Chemnitz noch vor 1200 gegeben haben, so müsste diese außerhalb der Aue zu suchen sein. Ihre Datierung bleibt von archäologischer Seite offen<sup>131</sup>.

Aufgrund der Grabungsergebnisse im Stadtkern sind also keine Aussagen zu eventuellen Vorgängersiedlungen von Chemnitz möglich. Damit gestaltet sich ein

---

Oelsner, Die Marienkirche in Zwickau. Erkenntnisse zu ihrer mittelalterlichen Baugeschichte und zur Entstehung der Stadt. In: H. Magirius (Hrsg.) Denkmalpflege in Sachsen 1894 - 1994. Teil 2 (Halle 1998) 209-232.

<sup>129</sup> Die Suchschnitte an der Nikolaikirche erbrachten keine positiven Befunde und an der Johanniskirche wurde bis heute nicht gegraben (H. Richter, Grabungen in alten Chemnitzer Kirchen. Mitt. Chemnitzer Geschver. NF IV, 65. Jb, 1995, 138-142); Geupel/Hoffmann (Anm. 30) 174.

<sup>130</sup> Vgl. hierzu auch Vogt (Anm. 28); H. Richter, Stadtkernforschung in Karl-Marx-Stadt. In: W. Coblentz (Hrsg.), Zur archäologischen Frühgeschichtsforschung unserer Heimat (Dresden 1973) 21f.; Kobuch (Anm. 26); Brachmann (Anm. 126) 44; Geupel/Hoffmann (Anm. 30); Die von H. Magirius auf 1165-1200 datierte Errichtung des Vorgängerbaus der Jakobikirche bleibt hiervon unbenommen (H. Magirius, Der romanische Vorgängerbau der St. Bartholomäi-Kirche in Altenburg und seine Krypta. Altenburger Geschichtsbl. 7, 1990, 35). Sofern man von einer Datierung ganz zu Ende dieses Zeitraums ausgeht, ist es durchaus möglich, dass noch vor dem Bau der Stadtmauer und der flächigen Bebauung der Stadt - quasi als eines der ersten Gebäude - die Stadtkirche errichtet wurde. Der typologisch und topographisch begründeten Überlegung Oelsners, dass die in der Aue gelegene Rechtsstadt Chemnitz wie Zwickau am Ende der 1180er Jahre gegründet wurde, steht jedoch die negative Befundlage für diese Zeit innerhalb der ummauerten Stadt entgegen (Oelsner (Anm. 128) Anm. 37).

<sup>131</sup> Geht man davon aus, dass die Rechtsstädte Zwickau, Chemnitz, Freiberg und Dresden in etwa gleichzeitig gegründet wurden, so fielen aufgrund der Datierungen der anderen Städtegründungen auch die Entstehung der ersten Rechtsstadt Chemnitz in das letzte Drittel des 12. Jahrhunderts (Oelsner (Anm. 128) Anm. 37).

Vergleich zwischen der Entwicklung von Chemnitz und Zwickau allein von archäologischer Seite beim derzeitigen Forschungsstand schwierig. Auch die Richtigkeit der Kobuchschen These ist nicht in allen Punkten überprüfbar. Bestätigt wurde jedoch seine Datierung der Stadt in der Aue um 1200. Überträgt man die allgemeinen Überlegungen (vgl. Anm. 132) auf die Stadtentstehung von Chemnitz, so erscheint sein Dreistufenmodell auch in den anderen Punkten plausibel. Daher soll es hier trotz aller Unwägbarkeiten als Basis für den angestrebten Vergleich mit Zwickau dienen. Aufgrund dessen lässt sich Übereinstimmung darin feststellen, dass beide Rechtsstädte unabhängig von den zuvor bestehenden Märkten wohl in den 1170er/1180er Jahren unter der Herrschaft Kaiser Friedrich I. Barbarossas gegründet wurden. In der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts wurden die Städte erweitert: Chemnitz wurde umverlegt<sup>132</sup> und dadurch vergrößert, der Zusammenschluss der neuen Stadtteile von Zwickau wurde abgeschlossen und die Stadtfläche später ebenfalls erweitert.

Politisch interpretiert könnten demzufolge die Motive für diese in etwa gleichzeitig eingeleiteten Geschehnisse der gleichen "Großplanung" entstammen, die nicht nur auf die Reichsstädte zu beziehen ist, sondern für das gesamte Territorium Pleißenland Auswirkungen haben sollte. Damit wäre die Frühzeit von Chemnitz in den Vorgang der Städtegründungen wie folgt einzubinden: In den ersten beiden Dritteln des 12. Jahrhunderts waren zunächst wirtschaftliche Argumente für die Entstehung von nicht-agrarischen Siedlungen im neu gewonnenen Siedelland ausschlaggebend<sup>133</sup>, weshalb Märkte und Marktsiedlungen an Fernhandelsstraßen angelegt und in erster Linie von Kaufleuten bewohnt wurden. In dem letzten Jahrhundertdrittel stand der Ausbau und der Schutz der gewonnenen Territorien im Vordergrund. Dies gilt v.a. für die deutschen Könige, die das Reichsgebiet gegen die immer stärker werdenden Landesfürsten verteidigen mussten. Besonders hervorzuheben hat sich dabei Kaiser Friedrich I. Barbarossa, dem die meisten städtepolitischen Aktivitäten, so auch die genannten Stadtgründungen, zugeschrieben werden<sup>134</sup>. Der Thronstreit zwischen Philipp von Schwaben und Otto IV. am Ende des 12. Jahrhunderts brachte Gebietsverluste für den König mit sich<sup>135</sup> (in diesem Zusammenhang ist wohl auch die Abtretung Zwickaus an die Wettiner zu sehen), der Ausbau der Städte wurde jedoch sowohl in den königlichen wie auch in den landesherrlichen Territorien vorangetrieben<sup>136</sup>. In die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts fallen die Stadterweiterungen von Zwickau und Chemnitz. Spätestens um die Mitte des 13. Jahrhunderts war somit der Ausbau der Städte im Pleißenland abgeschlossen.

## 4.2. Herkunft der Siedler

Bei der Beschäftigung mit dieser Frage sind zum einen die geographische Lage der Stadt, zum anderen der Vorgang der Stadtgründung zu berücksichtigen.

---

<sup>132</sup> Im Sinne einer "unechten Siedlungsverlegung" nach H. Fischer, Die Siedlungsverlegung im Zeitalter der Stadtbildung (Wien 1952) 148, 249.

<sup>133</sup> H. Planitz, Die deutsche Stadt im Mittelalter. Von der Römerzeit bis zu den Zunftkämpfen (Wien, Köln 1954) 154-168; Kirsten (Anm. 21) 248.

<sup>134</sup> Nach Blaschke (Anm. 116) 119.

<sup>135</sup> E. Engel/E. Holtz, Deutsche Könige und Kaiser des Mittelalters<sup>2</sup> (Leipzig, Jena, Berlin 1990) 200.

<sup>136</sup> Blaschke (Anm. 116) 135.

Die Stadt - und auch schon ihre vermuteten Vorgängersiedlungen - wurden inmitten unbesiedelten Landes angelegt. Es gab - mit Ausnahme der Hütten Rochlitzer Wolfsjäger<sup>137</sup> - in dem umgebenden Miriquidui keine älteren Siedlungen. Daher ist eine Vermischung bereits ansässiger Slawen und neu hinzuziehender deutscher Siedler im 12. Jahrhundert so gut wie ausgeschlossen. Man kann davon ausgehen, dass die erste Marktsiedlung aus deutschstämmigen Bewohnern, hauptsächlich Kaufleuten, bestand. Vorausgesetzt diese Siedlung entstand tatsächlich um 1143, so ergaben sich jedoch in den rund 60 Jahren bis zur Gründung der Stadt in der Aue vielfältige Gelegenheiten zu Kontakten der Bevölkerung mit Menschen unterschiedlichster Herkunft.

Es stellt sich daher an dieser Stelle die Frage, ob es überhaupt möglich ist, anhand archäologischer Indizien die Herkunft der Bewohner der jüngsten Stadt in der Aue zu bestimmen. 60 Jahre - und damit zwei Generationen nach Ankunft der ersten Siedler -, hatten sich sicherlich vor Ort eigene Traditionen entwickelt, die einen Vergleich der beweglichen und unbeweglichen materiellen Güter mit denjenigen aus der alten Heimat der ersten Siedler erschweren dürften. Andererseits stießen in den 60 Jahren sicherlich immer wieder neue Menschen aus dem Altsiedelland zu den bereits Ansässigen, brachten Güter von dort mit und ließen alte Traditionen wieder aufleben. Auch wird die Neugründung der Stadt in der Chemnitzau eine verstärkte Sogwirkung auf Bauern und Bürger im Altsiedelland gehabt und vielleicht sogar eine neue Siedlerwelle mit sich gebracht haben. Das würde sich dann letztlich in Form nicht-lokaler Güter im archäologischen Material niederschlagen. Ob dies der Fall ist und wie weit Aussagen von archäologischer Seite zur Herkunft der ersten Bürger von Chemnitz tragen, soll im Folgenden erörtert werden.

Nach Erkenntnissen der Mundartforschung stammte das Gros der Siedler im Erzgebirgsvorland aus Franken und Thüringen<sup>138</sup>. Einen Ansatz für Chemnitz bieten die Schriftquellen, hier insbesondere das Geschoss- und Memorialbuch von 1466, in dem verschiedene Bürgernamen verzeichnet sind, die auf die Herkunft dieser Personen oder ihrer Vorfahren hinweisen. Darunter gibt es einige, die einer süddeutschen Provenienz zugeordnet werden können. So stammten etwa Nickel und Brosius Nuremberg, Casp. Pegenitzer und Casp. Lindaw sicherlich aus dem süddeutschen Raum. Dass die Stadt im 15. Jahrhundert bereits zu einem Schmelztiegel von Menschen unterschiedlichster Herkunft geworden war, ist nicht verwunderlich. Andere Namen, wie Merten und Gabriel Forchheim, Hans Börnich, Hans von Pirne, Mich. Reichenhein, Thom., Hans und Frentze Leukersdorff, Jacuff Rochelitzer, Jorge Valkenstein und Johannes und Steff. Freiburger weisen auf weitere Zuzugsgebiete im weiteren Umland von Chemnitz hin<sup>139</sup>. Kein Name ist jedoch einer norddeutschen Ortschaft zuzuordnen.

Für einen archäologischen Forschungsansatz eignen sich am ehesten Hausformen und keramische Funde. Die Einheitlichkeit des Warenspektrums der Keramik lässt den Schluss zu, dass bereits in den ältesten Schichten der neu entstandenen Stadt der allergrößte Teil der Gefäße aus lokaler Produktion stammte. Damit ist sicherlich ein Zuzug neuer Siedler in größerem Ausmaße auszuschließen. Vielmehr werden

---

<sup>137</sup> Vgl. Dietze (Anm. 114).

<sup>138</sup> Blaschke (Anm. 116) 80; P. Wiesinger, Möglichkeiten und Grenzen der Dialektologie bei der Erforschung der deutschen Ostsiedlung. In: W. Schlesinger (Hrsg.), Die deutsche Ostsiedlung des Mittelalters als Problem der europäischen Geschichte (Sigmaringen 1975), 165-167; G. Bergmann, Das Vorerzgebirgische. Mundart und Umgangssprache im Gebiete um Karl-Marx-Stadt - Zwickau. Mitteldeutsche Studien 27 (Halle 1965) 136 f., 145.

<sup>139</sup> Weigel (Anm. 49) 102-246.

sich die Bürger der neuen Stadt in der Aue überwiegend aus umliegenden Gebieten rekrutiert haben. Dafür spricht auch, dass das Formengut der Chemnitzer Keramik gute Parallelen vor allem im sächsischen Raum und den unmittelbar angrenzenden Gebieten Sachsen-Anhalts und Thüringens findet, aber keine genauen Entsprechungen außerhalb dieser Region. Auch konnten mit Ausnahme einiger weniger Steinzeuggefäße<sup>140</sup> aus dem Rheinland und eventuell Südniedersachsen/Nordhessen keine Fremdformen ausgemacht werden, die Siedler aus ihrer alten Heimat mitgebracht haben könnten. Einige Indizien jedoch, wie das Vorkommen von Bügelkannen, die Flachbodigkeit der Gefäße und zugleich das fast vollständige Fehlen von Kugeltopfgefäßen<sup>141</sup> sprechen dafür, dass die Ursprünge der Chemnitzer Keramik eher in Süd-/Mitteldeutschland zu suchen sind als in Norddeutschland<sup>142</sup>.

Bei der Auseinandersetzung mit den Hausformen sind vor allem die ältesten Gebäude, nämlich das Gehöft von 1130/50 (C-03/10210, C-03/12246, C-03/12247) und die Blockbauten am Markt (C-05/3254, C-05/9004) aus der Zeit um 1200 zu betrachten. Der Zustand der meisten anderen Bauten lässt leider kaum noch Rückschlüsse auf ihre Innengliederung zu, die bei einer Herkunftszuweisung von Bedeutung ist.

Die Gebäude des Gehöftes weisen zwar parallele Hausachsen auf. Eine Ansprache als Dreiseit- oder Vierseithof ist aber eher unwahrscheinlich. Es ist nämlich nicht zu erwarten, dass ein kleiner Bau wie C-03/10210 die komplette Seite eines Gehöftes gebildet hat, und in seiner Verlängerung wurden keine weiteren Baureste gefunden. Wie Grimm auch für Hohenrode feststellte, wäre es aber für ein mitteldeutsch-fränkisches Gehöft nicht verwunderlich, wenn es nur aus unsystematisch nebeneinander gestellten Einzelhäusern bestünde<sup>143</sup>. Der Haustyp des Pfosten-/Schwellriegelbaus ist mit deutscher Bautradition in Verbindung zu bringen, eine genauere Herkunftszuweisung ist jedoch nicht möglich. Diese Hausform war im 9.-12. Jahrhundert in Deutschland gängig, in den Gründungsstädten Ostmitteleuropas kam sie sogar noch bis in das 14. Jahrhundert vor<sup>144</sup>. Da der Gebäudegrundriss außerdem nicht mehr vollständig vorhanden war, ist nicht geklärt, ob es sich dabei um ein ein- oder mehrräumiges Haus handelte. Deshalb sind auch hier weitere Spekulationen müßig. Festzuhalten bleibt, dass die Bewohner dieser Anlage sicherlich deutscher Herkunft waren.

---

<sup>140</sup> Vgl. Fassbinder (Anm. 1) 75 f.

<sup>141</sup> Zu den Bügelkannen siehe bei U. Richter, Archäologische Untersuchungen in Freiberg. Neue Erkenntnisse zur Frühgeschichte der Stadt (Freiberg 1995), 56; R. Koch, Tischgeschirr aus Keramik im süddeutschen Raum (1150-1250). In: Zur Lebensweise in der Stadt um 1200. Kolloquium Köln 1984 (Köln 1986), 159-187; Ein Kugeltopf konnte von mir aus dem Fundmaterial der Grabung Chemnitz-Rathausstraße separiert und rekonstruiert werden. Alle anderen Fragmente aus den Stadtkerngrabungen können nur auf die Existenz einiger weniger Stücke hinweisen, sie ließen sich aber nicht rekonstruieren (Vgl. Kap. 6.10 - Form 6h).

<sup>142</sup> Vgl. etwa die fränkische Keramik bei G. Hauser, Beiträge zur Erforschung hoch- und spätmittelalterlicher Irdeware aus Franken (Köln 1984); vgl. auch H.-J. Vogt, Die Wiprechtsburg Groitzsch (Berlin 1987) 195; für norddeutsche Keramik vgl. exemplarisch etwa die Funde aus Minden: H.W. Peine, Untersuchungen zur mittelalterlichen Keramik Mindens (Bonn 1988) oder Schleswig: H. Lütke, Die mittelalterliche Keramik von Schleswig. Ausgrabung Schild 1971-1975. Ausgrabungen in Schleswig (Neumünster 1985).

<sup>143</sup> P. Grimm, Hohenrode. Eine mittelalterliche Siedlung im Südharz (Halle 1939) 34; nach M. Unger (Die Herausbildung des meißnisch-sächsischen Territorialkomplexes und seine sozialökonomischen Grundlagen. 10. bis 15. Jahrhundert. Sächs. Heimatbl. 28, 1982, 214) wurde der "fränkische Dreiseithof" ohnehin im Raum Meißen entwickelt und stammt nicht aus dem Fränkischen.

<sup>144</sup> J. Piekalski, Alte und neue Holzbauten in den mittelalterlichen Rechtsstädten Schlesiens. In: H. Brachmann/J. Klápste (Anm. 97) (Prag 1996) 104.



Die beiden Wohnstallbauten am Markt bestanden jeweils aus mehreren Räumen; eventuell wurde in Haus C-05/3254 sogar ein Flur angeschnitten. In Mittel- und Süddeutschland besaßen Wohnstallbauten üblicherweise mehrere Räume, die an einem Flur liegen konnten<sup>145</sup>. Das Wissen um die Bauweise solcher "Mitteldeutscher Ernhäuser", aus denen sich das Umgebindehaus entwickelte,<sup>146</sup> brachten die Siedler offensichtlich aus ihrer Heimat mit. Mit einem norddeutschen Bauernhaus lassen sich die Gebäude nicht vergleichen<sup>147</sup>.

Auch die anderen auf den Grabungen nachgewiesenen Holzgebäude lassen mit ihren jeweils in etwa gleich großen Räumen Ähnlichkeiten zu mitteldeutschen Ernhäusern erkennen, nicht aber zu norddeutschen Hallenhäusern<sup>148</sup>. Dies ist am besten nachvollziehbar bei dem Bau C-03/80101 (vgl. Abb. 29 u. Beil. 16).

Die greifbaren Indizien der materiellen Kultur und des Hausbaus in Chemnitz unterstreichen damit die These, dass die Herkunft der ersten Siedler im Gebiet um die Chemnitzau im süd- und mitteldeutschen Raum, und hier wohl vor allem im Thüringisch-Fränkischen lag<sup>149</sup>. Sie lassen darüber hinaus den Schluss zu, dass die ersten Bewohner der neu gegründeten Stadt in der Aue zum überwiegenden Teil aus der näheren Umgebung kamen. Davon unbenommen bleibt, dass sicherlich auch in jüngerer Zeit immer wieder neue Siedler nach Chemnitz und in das Erzgebirgsvorland zogen, wodurch es zu Vermischungen unterschiedlicher Bräuche und der Entwicklung neuer Traditionen, z.B. im Hausbau (sächsische Bergleute- und Umgebindehäuser)<sup>150</sup>, kam.

## 5. Befunde

Die Vorstellung der Befunde erfolgt nach Funktionsgruppen getrennt. Dabei bleibt ihre Lage im Gelände unberücksichtigt. Die Datierung beruht in der Regel auf der Keramik, die aus den Befunden direkt oder aus sie umgebenden Schichten stammt (vgl. Kap. 6). Sofern möglich wurden auch absolute Daten zur chronologischen Einordnung herangezogen (vgl. Kap. 6.12). Die Befunde wurden aufgrund dessen einer der vier Besiedlungsperioden zugewiesen, deren Rahmendaten Kap. 3.1 zu entnehmen sind. Die Beschreibung der Befundgruppen erfolgt zusammenfassend, Details zu den einzelnen Befundkomplexen, wie etwa ihre genauen Maße oder die Parzellenzuweisung, sind dem Befundkatalog zu entnehmen. Die Bedeutung der Befundgruppen für das Aussehen und die Entwicklung der Stadt wird jeweils am Ende eines Unterkapitels in der Zusammenfassung erläutert.

---

<sup>145</sup> K. Klöckner, *Der Blockbau* (München 1982) 33; G.J. Reimann, *Fachwerkbauten in der Deutschen Demokratischen Republik* (Leipzig 1964) 14.

<sup>146</sup> R. Ander, *Fachwerk- und Umgebindehäuser in Sachsen*. In: H.-H. Schauer (Hrsg.), *Fachwerkbauten in Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt, Thüringen, Sachsen* (Berlin, München 1992) 267 f.; vgl. auch Kap. 5.1.2.1.

<sup>147</sup> Vgl. etwa G. Binding/U. Mainzer/A. Wiedenau, *Kleine Kunstgeschichte des deutschen Fachwerkbaus*<sup>4</sup> (Darmstadt 1989) 176-178.

<sup>148</sup> Vgl. zu den unterschiedlichen Bauweisen bei G.U. Grossmann, *Der Fachwerkbau* (Köln 1986) 101-166; H.G. Griep, *Kleine Kunstgeschichte des deutschen Bürgerhauses* (Darmstadt 1985) 26-28; G. Binding, *Bürgerhaus*. *LexMA* 2<sup>5</sup>, 1983, 1044 f.

<sup>149</sup> Ander (Anm. 146) 248 f.

<sup>150</sup> Zum Hausbau: H. Brachmann/J. Klápšte, *Hausbau und Raumstruktur früher Städte in Ostmitteleuropa* (Schlussbetrachtung). In: H. Brachmann/J. Klápšte (Anm. 97) (Prag 1996) 170; Griep (Anm. 148) 120; Ander (Anm. 146) 266-268.

## 5.1. Befundgruppen

### 5.1.1. Aue und Trockenlegung

#### 5.1.1.1. Natürlich entstandene Befunde

Bef. 0000, C-02/4200, C-03/4318 (Beil. 4), C-03/4424, C-03/5080, C-03/8958 (Abb. 53), C-03/80039, C-03/10203, C-03/10204 (Abb. 51), C-03/10222, C-03/10220, C-03/10225 (Abb. 51 u. Beil. 19), C-03/11249 (Abb. 52 u. Beil. 10), C-03/11250 (Beil. 10), C-03/12068, C-03/12127, C-05/5003 (Abb. 22.23), C-05/5009 (Abb. 22), C-05/5010 (Abb. 22.23)

Die Stadt Chemnitz wurde in einer Flussaue angelegt. Ihr Untergrund (Bef. 0000) bestand aus verschiedenen Kies- und Lehmlagerungen des mäandrierenden Flusses Chemnitz, die schichtweise aufgebaut und linsenförmig verflochten waren. Über der ältesten von Menschen unberührten Ablagerung, in der Regel Lehm, folgte in fast allen Gebieten der Stadt eine graue bis schwarze, lehmig-humose Schicht mit Kieseinschlüssen (Bef. C-02/4200, C-03/4318, C-03/4424, C-03/5080, C-03/8958, C-03/80039, C-03/10225, C-03/12068, C-03/12127, C-05/5009), die hier als "Urbarmachungshorizont" bezeichnet wird. Dabei handelte es sich um eine bis zu 1 m mächtige Ablagerung mit deutlich erkennbaren organischen Bestandteilen. In ihr fanden sich nicht nur eingeschwemmte Holzstücke, sondern auch Keramik-, Leder- und Metallfragmente, die entweder der Fluss von außerhalb der Aue mitgebracht hatte oder die bei der ersten Begehung durch Menschen entsorgt oder verloren und eingetreten worden waren. Ein entsprechender Befund konnte auch bei den Altgrabungen festgestellt werden<sup>151</sup>.

An zwei Stellen wurden noch Spuren des fließenden oder stehenden Gewässers in der Aue freigelegt. Zum einen fand sich ein mit Schwemmh Holz angefüllter Tümpel, zum anderen wurde auf rund 27 m Länge ein Bachbett (Bef. C-03/11249) freigelegt, das eine Breite von bis zu 4 m sowie eine maximale Tiefe von 0,5 m aufwies. Dieser Bach wurde von kleinen Zuflüssen gespeist, wie dem verzweigten Bächlein C-03/11250. In anderen Bereichen der späteren Stadt gab es Schwemmschichten, deren Ursachen allerdings im Befund nicht festgestellt werden konnten (Bef. C-03/10203, C-03/10204, C-03/10222, C-03/10220). Diese Überschwemmungen ereigneten sich zum Teil, als schon die ersten Baustrukturen bestanden.

Von der damaligen Vegetation haben sich kaum Relikte erhalten. Die Aue wurde weitgehend abgeholzt und trockengelegt. An einer Stelle waren die Wurzeln zweier Bäume (Bef. C-05/5010, C-05/5003) nicht vollständig entfernt worden und blieben daher erhalten<sup>152</sup>.

Die Datierung des Urbarmachungshorizontes sowie der anderen natürlichen Gewässerspuren ist unterschiedlich. In die Keramikphase I (Per. Ib) gehören folgende Befunde: C-03/5080, C-03/8958, C-03/80039, C-03/10203, C-03/10204, C-03/10222, C-03/10220, C-03/10225, C-03/12068, C-03/12127. Wichtiger für den

---

<sup>151</sup> Vogt (Anm. 28) 8 (Schicht 2) - auch der dort auf S. 14 genannte torfartige Horizont, der sich immerhin auf über 30 m Länge und 10-15 m Breite erstreckte, dürfte kein Tümpel im eigentlichen Sinn, sondern der Rest dieses Urbarmachungshorizontes gewesen sein; vgl. G. Urban, Beobachtungen an quartären Ablagerungen im Stadtgebiet von Karl-Marx-Stadt. Veröff. Mus. Naturk. Karl-Marx-Stadt 6, 1971, 36.

<sup>152</sup> Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2, 1995a) 181 identifizierten sie als Nussbaum und Haselnussstrauch und deuteten sie noch als Relikte eines Obstgartens.

Siedlungsvorgang sind aber Befunde, die in die Keramikphase II (Per. II), und damit in das zweite Drittel des 13. bis zum Beginn des 14. Jahrhunderts datieren: C-02/4200, C-03/4318, C-03/4424, C-03/11249, C-03/11250. Sie zeigen, dass noch zu dieser Zeit Teile der Stadtfläche nicht trockengelegt bzw. bebaut waren.

#### *5.1.1.2. Trockenlegung*

Bef. C-02/2130, C-03/2370 (Abb. 9), C-03/5085 (Beil. 7), C-03/5449, C-03/8985 (Abb. 53 u. Beil. 12), C-03/10190, C-03/11250 (Beil. 10), C-05/5072 (Abb. 22), C-05/5058

Die Trockenlegung erfolgte auf unterschiedliche Arten. Stehende oder fließende Gewässer wurden mit Hilfe von Steinschüttungen oder Holz ausgetrocknet (Bef. C-03/5449, C-03/7611 in C-03/11250) und besonders feuchte Flächen mit einem Holzteppich versehen, der die Nässe auffangen sollte (Bef. C-02/2130, C-03/8985, C-05/5072, C-05/5058). Diese Rutenlagen konnten allerdings - im Gegensatz zu anderen Städten, wo sie großflächig angelegt wurden<sup>153</sup> - nur an Stellen und auf Grundstücken konstatiert werden, auf denen eine intensive Nutzung oder Bebauung kurz bevor stand<sup>154</sup>. Im Falle des Befundes C-03/8985 wurde tatsächlich nur ein eng umgrenzter Bereich, den Teile des ersten Gebäudes in diesem Areal einnehmen sollten, mit einem Holzteppich versehen. Außerdem legte man Drainagegräben (Bef. C-03/5085, C-03/10190) und Holzkanäle (Bef. C-03/2370 vgl. Kap. 5.1.6.3) für die Entwässerung an.

Die Datierungen dieser Relikte sind für den Verlauf der Besiedlung der Aue von besonderem Interesse. Noch in der Keramikphase I (Per. Ib) wurden erste Bereiche (Bef. C-02/2130, C-03/2370, C-03/10190) trockengelegt. Zwei Dendrodaten (1210 (+15) und 1222 - siehe Kap. 5.1.6.3) fixieren eine solche Trockenlegung mittels Kanälen in das zweite/dritte Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts.

Im frühen 14. Jahrhundert (Keramikphase II - Per. II) wurden weitere Areale mit Hilfe von Holzteppichen und der Zuschüttung eines Bächleins mit großen Kieselsteinen für die Bebauung vorbereitet (Bef. C-03/8985, C-03/11250). Zwei Dendrodaten (1307 und 1310/11) liegen noch vor der Trockenlegung. Etwas früher wurde der Bachlauf C-03/11249 (siehe Kap. 5.1.6.3) kanalisiert (frühestes Dendrodatum der Kanalisierung 1281). Die Kanalisierung diente offenbar ebenfalls der Baulandgewinnung. Auf einigen Grundstücken bildete noch am Ende des 13./Anfang des 14. Jahrhunderts der feuchte Urbarmachungshorizont die oberste Schicht (siehe oben). Daher ist auch hier mit einer Trockenlegung und Bebauung frühestens zu diesem Zeitpunkt zu rechnen.

Erst im Laufe des 14. Jahrhunderts (Keramikphase IIIa - Per. III) wurden die letzten Bereiche auf den ergrabenen Flächen, zumindest in einem Fall mittels Drainagegräben (Bef. C-03/5085), bebaubar gemacht.

#### *5.1.1.3. Zusammenfassung*

---

<sup>153</sup> Ähnliche Reisigbündel aus dem 13. Jahrhundert wurden z.B. in Braunschweig freigelegt. Auch hier dienten sie der Baulanderschließung in sumpfigem Gelände. Großflächige, nicht grundstücksbezogene Trockenlegungen sind darüber hinaus für Konstanz und Lübeck belegt. (G.P. Fehring (Anm. 98) 38).

<sup>154</sup> Die bei Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2, 1995a) 181 erfolgte Datierung der Urbarmachung des Areals "Am Markt" in das 13. Jahrhundert gilt nur für einzelne Bereiche des Quartiers (etwa Markt 10). Für die meisten anderen Flächen fehlen entsprechende Datierungshinweise.

Die Stadtfläche war zum Zeitpunkt ihrer Ummauerung in weiten Teilen noch unbebaubar<sup>155</sup>. Im Verlauf von 100 Jahren wurde die Aue dann sukzessive trockengelegt und war demzufolge erst im 14. Jahrhundert vollständig bebaubar (vgl. auch Kap. 5.1.2). Die Trockenlegung erfolgte mit unterschiedlichen Mitteln sowie nicht flächendeckend sondern nur partiell dann, wenn eine Bebauung an gegebener Stelle tatsächlich geplant war.

### 5.1.2. Hausbau

Leider hat sich kein Hausgrundriss komplett erhalten. Letzte Zeugnisse einer Bebauung sind oftmals nur rudimentär erhaltene einzelne Steinsockel oder Grundswellen, Pfostenlöcher und Reste von Lehmestrichen. Soweit möglich wurden diese Relikte einer Hausform zugeordnet. Sowohl das Fehlen von aufgehendem Mauerwerk, als auch der Mangel an publizierten Vergleichsbefunden aus der Umgebung erschwerten die Deutung<sup>156</sup>. Darüber hinaus war die Holzerhaltung nicht überall gleich gut, sondern stark von lokalen Bodenverhältnissen abhängig. Einige Stellen, v.a. auf der Grabung "Am Markt" sowie im Bereich des Grundstücks "Am Plan 8" auf der Grabung "Rathauspassagen", boten sehr gute Konservierungsmöglichkeiten, an anderen Orten hatte sich das Holz bereits aufgelöst. Manche Holzkonstruktionen waren daher kaum noch wahrnehmbar. An anderer Stelle - etwa auf einigen Sockelkronen - konnte nicht mehr entschieden werden, ob jemals eine Holzschwelle aufgelegt hatte oder nicht.

Aufgrund dieser Schwierigkeiten können die meisten Baufragmente hier nur grob in Bautypen gegliedert werden, die generell unterschieden werden in Holz- und Steinbauten<sup>157</sup>.

Unter die erste Gruppe fallen von Grund auf aus Holz errichtete Häuser sowie Gebäude mit niedrigen Steinsockeln und (bisweilen erhaltener) hölzerner Grundschwelle. In den meisten Fällen war nicht sicher zu klären, ob es sich dabei um Block-, Ständerbohlen- oder Fachwerkbauten handelte. Sie wurden dann lediglich nach ihrer untersten Holz- oder Steinlage in "Holzbauten mit hölzerner Grundschwelle" oder "Holzbauten mit Steinsockel" unterschieden. In der Regel geht Verf. jedoch von einer Skelettkonstruktion in Fachwerkbauweise aus. Das erscheint im Kontext der Gründungsstädte im östlichen Mitteleuropa wahrscheinlicher<sup>158</sup>. Im Einzelfall lässt es sich aber nicht entscheiden, zumal Bildquellen belegen, dass auch Blockbauten in sächsischen Städten nicht ungewöhnlich waren<sup>159</sup>.

Unter Steinbauten werden diejenigen Gebäude subsumiert, die im Erdgeschoss gut gesetzte Steinmauern oder ein massives Steinfeldament aufweisen, aufgrund

---

<sup>155</sup> Vgl. hierzu entsprechend bei Vogt (Anm. 33) 254.

<sup>156</sup> Vgl. etwa V. Geupel, Die Ausgrabungen in der Wüstung "Schwedengraben" bei Niederlauterstein. Ein Haus des 13. Jahrhunderts. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 35, 1992, 172; Ander (Anm. 146) 269.

<sup>157</sup> Vgl. hierzu auch K. Bedal, Historische Bauforschung. Eine Einführung in Arbeitsweise, Begriffe und Literatur (Münster 1978) 36.

<sup>158</sup> Piekalski (Anm. 144) 102-105; G. P. Fehring, Städtischer Hausbau des Hochmittelalters in Mitteleuropa. Siedlungsforschung 5, 1987, 31-33; Bedal (Anm. 157) 71.

<sup>159</sup> Vgl. etwa die Bildquellen zu Oelsnitz und Großrückerswalde aus dem 16. Jahrhundert, bei denen Blockbauten gleichberechtigt neben Fachwerkbauten stehen, Ander (Anm. 146) 250. Reine Blockbaustädte sind aber auch aus dem holzreichen Erzgebirge bislang nicht bekannt; A. Mating-Sammler, Stadt und Kloster Chemnitz bis zur Erwerbung durch die Wettiner, Mitt. Ver. Chemnitzer Gesch. 1, 1876, 133 war der Ansicht, dass es sich bei den meisten Gebäuden in Chemnitz um Blockbauten handelte. Eine Begründung für seine Vermutung blieb er jedoch schuldig; desgleichen Richter (Anm. 129) 139.

dessen ein steinernes aufgehendes Mauerwerk anzunehmen ist. Da sich die Mauern nicht bis in aussagekräftige Höhen erhalten haben, fallen unter diese Kategorie auch alle Fachwerkbauten mit eingeschossiger Steinmauer<sup>160</sup>.

#### 5.1.2.1. Holzbauten

Zu einem Holzbau unbekannter Struktur sind die Befunde C-05/3504, C-05/3505, C-05/3506 zusammenzufassen (Beil. 23). Dabei handelte es sich um die Reste eines Bohlenfußbodens und von Pfostenreihen, die von ehemaligen Zwischenwänden aus Flechtwerk zeugen. Außenwände konnten nicht freigelegt werden. Eine Dungsschicht unter dem Fußbodenfragment bietet eine Deutung als Stall an. Der Bau datierte in die Keramikphase IIIa (Per. III), damit in das 14. Jahrhundert.

#### Pfostenbau (Bef. C-03/80103) (Beil. 11)

Bei dem Haus C-03/80103 handelte es sich um einen SO-NW-gerichteten, zweischiffigen Pfostenbau von rund 6 x 4 m Grundfläche. Er stand traufständig zur Herrenstraße. Der weit vorgeschobene Pfosten C-03/8982 jenseits des kanalisierten Bachlaufs C-03/11259 (siehe Kap. 5.1.6.3) gehörte ebenfalls zu dem Bau. Ein Fußboden oder Laufhorizont konnte nicht festgestellt werden<sup>161</sup>. Die Funktion dieses Gebäudes ist unklar. Interessant ist in diesem Zusammenhang, dass der abseits stehende Pfosten in eine Fläche eingetieft wurde, die während der Nutzung des Pfostenbaus offenbar noch so feucht war, dass man sie nach Aufgabe des Baus mit Hilfe eines Holzteppichs trockenlegen musste (C-03/8985 - vgl. Kap. 5.1.1). Da die Pfostenkonstruktion außerdem über einen kanalisierten Bach hinweg reichte, ist ein Bezug zu diesem Wasserlauf anzunehmen<sup>162</sup>. Der Bau wird über zwei Dendrodaten in das zweite Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts und damit in die Periode II datiert (1307, 1310/11).

#### Blockbauten

Bef. C-05/3254 (Abb. 29 u. Beil. 20), C-05/9004 (Abb. 29 u. Beil. 20), C-05/3233, C-05/3190 (beide Beil. 21)

Als Blockhäuser werden die beiden Holzgebäude C-05/3254 und C-05/9004 gedeutet<sup>163</sup>. Sie besaßen hölzerne Grundschwellen sowie mindestens einen leicht vor die Schwellenkonstruktion vorgeschobenen Pfosten, der wohl als Stütze (Zangenkonstruktion?)<sup>164</sup> für die liegenden Hölzer der Wände gedient hat. Die beiden Gebäude wurden auf Flächen von 10 x 9 bzw. 8 x 6 m freigelegt. Bau C-05/9004 dürfte insgesamt nicht größer als 16 x 20 m gewesen sein<sup>165</sup>. Den Boden eines Raumes bildeten bei beiden Bauten Bohlenkonstruktionen. Dieser Raum ist

<sup>160</sup> Zu der Frage, ab welchem Anteil an Steinmauern im mittelalterlichen Sprachgebrauch ein Haus als Steinhaus bezeichnet wurde, siehe etwa bei: J.E. Schneider, Der mittelalterliche Steinbau in Zürich. In: M. u. N. Flüeler (Hrsg.) Stadtluft, Hirsebrei und Bettelmönch. Die Stadt um 1300 (Stuttgart, Zürich 1992) 241.

<sup>161</sup> Oftmals diente bei Pfostenbauten der anstehende Boden als Fußboden (Felgenhauer-Schmiedt (Anm. 101) 119).

<sup>162</sup> Um ein Wasserrad dürfte es sich dabei jedoch nicht gehandelt haben, da der Wasserlauf zu dessen Betrieb und sinnvoller Nutzung nicht geeignet war.

<sup>163</sup> Die beiden Gebäude wurden bereits bei Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2, 1995b) 185 unter der Bezeichnung "Bohlenständerbauten" vorgestellt. Es gibt jedoch keine Hinweise auf Konstruktionselemente dieses Bautyps. Darüber hinaus bestanden nach Auskunft des Dendrolabors Stuttgart-Hohenheim die Basishölzer der Gebäude aus Tanne, was ebenfalls gegen einen Skelettbau spricht (Klößner (Anm. 145) 11; Bedal (Anm. 157) 36). Aus diesen Gründen erscheint Verf. eine Deutung als Blockbauten wahrscheinlicher.

<sup>164</sup> Klößner (Anm. 145) 17.

<sup>165</sup> Siehe auch im Befundkatalog.

entweder als Stube (Bef. C-05/9004) oder auch als Flur (Bef. C-05/3254) zu deuten. In den anderen Bereichen fand sich hingegen eine humose Schicht, die für eine Deutung als Stallböden spricht. Beide Bauten sind als Wohnstallgebäude zu interpretieren. Die Raumtrennung erfolgte nach Ausweis von wenigen Pfostenspuren durch Flechtwerkwände. Die beiden Wohnstallbauten waren nach den Parzellengrenzen und nach dem Marktplatz ausgerichtet<sup>166</sup>.

Sie werden über Dendrodaten datiert. Zwei Daten erbrachten für Hölzer des Hauses C-05/3254 das wahrscheinliche Fälljahr 1201/02, für das nördliche Haus C-05/9004 liegen vier Daten zwischen 1180 und 1208 vor. Die Häuser sind demzufolge zu Beginn des 13. Jahrhunderts errichtet worden<sup>167</sup>. Die Keramik aus den Dungsschichten gehört in die Keramikphase I und weist auf ein Bestehen der Häuser höchstens bis zum zweiten Drittel des 13. Jahrhunderts hin (Per. I).

Die Strukturen C-05/3233 und C-05/3190 wurden einem einzigen Bau zugeordnet, obwohl sie nicht direkt in konstruktiver Verbindung standen. Auch wenn die Anlage stark zerstört war und nur sehr partiell ausgegraben werden konnte, ist sie doch mit großer Wahrscheinlichkeit als Blockbau anzusprechen. Der Bau wurde auf 7 x 7 m ergraben, zu keiner Seite wurde jedoch sein Ende erreicht. Die untersten der ehemals übereinander geschichteten Hälblinge der östlichen Wand (Bef. C-05/3190) wurden beidseitig mittels kleiner Pflöcke fixiert. Im rechten Winkel dazu lag ein Holzbalken auf zwei Holzblöcken auf (Bef. C-05/3233), die vielleicht zur Stabilisierung der Wand auf unsicherem Untergrund oder zur Nivellierung nötig waren<sup>168</sup>. Der Bau wurde nach Aufgabe des älteren Blockbaus C-05/3254 an dessen Stelle errichtet. Es gab jedoch keine Anzeichen dafür, dass es sich auch hierbei um einen Wohnstallbau handeln könnte. Eher dürfte es ein Nebengebäude im hinteren Parzellenteil gewesen sein. Zeitgleiche Schichten enthielten Keramik der Phase II (Per. II). Daher ist der Bau wohl in die zweite Hälfte des 13. bzw. das erste Drittel des 14. Jahrhunderts zu datieren.

### Fachwerkbauten

Bef. C-02/4198 (Beil. 25), C-05/1231 (Abb. 20)

Zwei Gebäude waren aufgrund ihrer verstürzten und verbrannten Wände sicher als Fachwerkbauten anzusprechen. Die mit Flechtwerk und Lehm gefüllten Gefache standen jeweils auf 0,3-0,4 m breiten Steinsockeln auf. Hölzerne Grundschwellen hatten sich nicht erhalten. Von dem Bau C-05/1231 konnte eine verstürzte Wand dokumentiert werden. Die Keramik aus den nächstjüngeren Befunden gehört in die Keramikphase I und damit in das frühe 13. Jahrhundert (Per. I). Das Haus brannte demnach während der ersten beiden Drittel des 13. Jahrhunderts ab.

Das Gebäude C-02/4198 wurde auf einer Fläche von 6 x 8 m im hinteren Parzellenbereich freigelegt. Sein Fußboden bestand aus einem Lehmestrich. Auch

---

<sup>166</sup> Eine entsprechende These vertreten auch Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2, 1995b) 186. Allerdings ist ihre Angabe, dass die beiden Gebäude sich nicht in die Parzellenstruktur späterer Zeit einfügen, aufgrund der jüngeren Einmessungen zu relativieren.

<sup>167</sup> Wirths (Anm. 1) 92 Interpretation der Daten 1199 bzw. 1180 als Bau- und 1200 bzw. 1192/1208 als Umbaujahre der Häuser ist wenig wahrscheinlich in Anbetracht dessen, dass sich die Fälljahre der Hölzer für Haus C-05/9004 gar nicht sicher feststellen ließen, die der insgesamt drei beprobten Hölzer für Haus C-05/3254 allesamt zwischen 1201 und 1205 liegen und die jüngeren Holzproben zumindest teilweise von den Unterleghölzern der Fußböden stammen, die sicherlich nicht so früh nach Errichtung der Gebäude ersetzt wurden. Außerdem gehören die Proben mit den ermittelten Jahreszahlen 1192 und 1193 zu demselben Holz, weshalb ein Umbau im Jahr 1192 mit Sicherheit ausgeschlossen werden kann.

<sup>168</sup> Vergleichbare Unterleghölzer sind etwa auch aus Lübeck bekannt (Fehring (Anm. 99) Abb. 11); K.B. Kruse, Backsteine und Holz - Baustoffe und Bauweise Lübecks im Mittelalter. Hausbau im Mittelalter. Jb Hausforsch. 33, 1983, 38, Abb. 1); vgl. auch Klöckner (Anm. 145) 13 f.

dieses Haus wurde durch Feuer zerstört. Die dabei entstandene Brandschicht schloss Keramik der Phase IIIa ein. Aufgrund dessen ist davon auszugehen, dass das Gebäude noch während des 14. Jahrhunderts einem Feuer zum Opfer gefallen ist. Sein Errichtungszeitpunkt liegt in der Periode II oder III.

#### Ständerbau und Pfosten-/Schwellriegelbau

Bef. C-03/10210 (Abb. 51 u. Beil. 19), C-03/12246 (Beil. 19)

Die Bauten C-03/10210 und C-03/12246 gehörten zu demselben Gebäudekomplex und werden deshalb gemeinsam behandelt. Das kleinere Gebäude C-03/10210 lag in Teilen unter der Stadtmauer, war aber nicht größer als 3 x 3 m. In seiner Grundschwelle zeichnete sich noch der Abdruck eines verzapften Eckständers ab (Bef. C-03/10211) (Abb. 51). Sein Fußboden bestand aus einem Lehmestrich. Das größere Haus C-03/12246 war noch 6,4 x 3,2 m groß erhalten. Es wies in den Ecken sowie auf halber Schwellenlänge Pfostenreste auf. Es handelte sich dabei also um einen Pfosten-/Schwellriegelbau<sup>169</sup>. Außerdem weisen Nute in einem der weit auseinander stehenden quadratischen Pfosten auf eine ausgeblockte Ausfüllung seiner Gefache und damit eine Ständerbohlenkonstruktion hin<sup>170</sup>. Die Lehmplanierung des Baus wies Abdrücke eines Holzfußbodenunterzugs auf. Der Eingang zu dem Gebäude lag im Westen, wo sich eine Türschwellenkonstruktion erhalten hat. Beide Bauten lagen parallel zueinander im Abstand von rund 5 m versetzt. Es gab keine Hinweise darauf, dass der Komplex in einen städtischen Zusammenhang gehörte. Auch kann er nicht als Keimzelle der späteren Stadt betrachtet werden, da er selbst spätestens beim Bau der Stadtmauer aufgegeben wurde und auf seinen Überresten erst wieder im 15. Jahrhundert eine Bebauung nachzuweisen ist. Dies verstärkt die Annahme, dass es sich um die Reste eines Gehöftes<sup>171</sup> handelte, wobei der kleine Bau sicher als Schuppen oder Speicher<sup>172</sup> diente. Als dritter Teil gehörte ein im Hof gelegener Backofen (Bef. C-03/12247) (vgl. Kap. 5.1.3) zu der Anlage. Die ursprüngliche Größe und Form des Gehöftes lassen sich aus den ergrabenen Resten nicht erschließen. Eventuell waren die Häuser ohne System nebeneinander gestellt, was für mitteldeutsch-fränkische Gehöfte nicht unüblich wäre (vgl. Kap. 4.2).

Das größere Haus C-03/12246 wurde nach Dendrodatum etwa zwischen 1130 und 1150 gebaut (Per. Ia) (vgl. Kap. 6.12 und 3.2.1 mit Anm. 74). Wann der kleinere Bau C-03/10210 errichtet wurde, ließ sich nicht sicher klären. Spätestens 1264 jedoch existierte er nicht mehr. Denn beide Häuser wurden noch vor dem Bau der Stadtmauer, die spätestens 1264 fertig gestellt war, aufgegeben. Während Haus C-03/12246 ohne erkennbare äußere Einwirkung aufgegeben wurde, brannte der kleine Schuppen ab. Die Stadtmauer wurde auf den Resten des verbrannten Hauses errichtet.

---

<sup>169</sup> Nach der Definition bei Bedal (Anm. 157) 42; vgl. auch C. Knepe/H.-W. Peine, Die Klockenstraße im Siedlungsgefüge der Altstadt. In: B. Trier (Hrsg.), *Mittelalterliches Leben an der Klockenstraße. Eine Dokumentation des Westfälischen Museums für Archäologie zu den Ausgrabungen 1991 in der Warburger Altstadt* (Warburg 1995) 37; ähnliche Befunde konnten auch in Konstanz und Sindelfingen freigelegt werden (M. Dumitrache, Zum Abschluss der Untersuchungen auf der Marktstätte in Konstanz. *Arch. Ausgr. Baden-Württemberg* 1992, 332-334; B. Scholkmann, *Sindelfingen/Obere Vorstadt* (Stuttgart 1978) Abb. 3b, Beilage 14c-d); Donat (Anm. 97) 33 deutet diese Häuser als Pfostenbauten, die konstruktiv Fachwerkhäusern entsprochen hätten.

<sup>170</sup> Binding/Mainzer/Wiedenau (Anm. 147) 19 f.; G. Binding, "Holzbau". In: *LexMA 5* (München, Zürich 1991) 103; Bedal (Anm. 157) 38 f.

<sup>171</sup> Im Sinne einer "Gesamtheit der eine wirtschaftliche Einheit bildenden und in der Regel um einen Hof angeordneten Gebäude eines landwirtschaftlichen Betriebes" (nach Scholkmann (Anm. 169) 50).

<sup>172</sup> Vgl. Bedal (Anm. 157) 105 f.

#### Holzbauten mit hölzerner Grundschwelle

Bef. C-03/8846 (Beil. 12), C-05/3076 (Abb. 29 u. Beil. 23), C-05/3502 (Abb. 29 u. Beil. 22), C-05/7021 (Abb. 24)

Bei zwei Bauresten (Bef. C-03/8846, C-05/3067) handelte es sich lediglich um kleine An- oder Vorbauten an jeweils ein Holzhaus mit Steinsockel (Bef. C-03/11125, C-05/3503). Zumindest im Falle von Befund C-05/3067 ist von einer Nutzung als Schuppen auszugehen. Von beiden waren noch Reste der hölzernen Grundschwel­len und eines Lehmestrichs vorhanden. Über ihre weitere Struktur oder Ausmaße kann nichts mehr ausgesagt werden.

Die Befunde C-05/3502 und C-05/7021 bestanden ebenfalls fast nur noch aus den Holzschwellen. Allerdings wurden hier größere Innenflächen erfasst. Im Falle des Baus C-05/7021 konnte dem ehemaligen Gebäude noch ein Bereich von 4,5 x 2,5 m zugeordnet werden. Es wurde umrahmt von einer SW-NO gerichteten Eckkonstruktion zweier Holzschwellen, in deren südwestlicher Verlängerung zwei Pfostenlöcher im Abstand von rund 1 m vermutlich eine Türsituation markierten<sup>173</sup>. Reste eines Lehmestrichs gehörten als Fußboden zu dem Gebäude. Da sich der Estrich über die südwestliche Schwelle und die beiden Pfosten hinweg ausdehnte, handelte es sich dabei wohl um die Reste einer Innengliederung.

Das mindestens 8 x 5,5 m große Gebäude C-05/3502 war mehr­räumig. Zwei Räume waren noch zu erkennen. Neben der östlichen Holzschwelle, die sicherlich die dortige Gebäudegrenze markierte, teilte eine weitere Schwelle im rechten Winkel dazu zwei Räume ab. In ihnen hatten sich Reste eines Holzfußbodens auf einer isolierenden Lehmplanierung erhalten. Nach Ausweis des hohen Schlackeanteils im Boden wurde der südliche Raum wohl als metallverarbeitende Werkstatt genutzt. Die Lage des Gebäudes im rückwärtigen Grundstücksbereich, wo gewerbliche Stätten häufig zu finden sind<sup>174</sup>, bestärkt diese Deutung. Die - allerdings nicht mehr rekonstruierbaren - Reste einer Inneneinrichtung aus Pfosten und einer rechtwinkligen Holz-Steine-Konstruktion dürften dann mit der Metallverarbeitung in Zusammenhang stehen.

Die Gebäude gehören alle ausweislich der jeweiligen Keramik in das späte 13. bzw. das 14. Jahrhundert. Der Bau C-05/7021 datiert in die letzten beiden Drittel des 13. bzw. den Anfang des 14. Jahrhunderts (Per. II).

In die Periode III (Keramikphase IIIa), das 14. Jahrhundert, gehören die anderen Bauten (Bef. C-03/8846, C-05/3076 und C-05/3502). Dabei ist C-05/3502 auf jeden Fall älter als C-05/3076, da dieser Schuppen erst an das schon stehende Gebäude C-05/3502 angebaut wurde.

#### Holzbauten mit Steinsockel

Bef. C-02/4079 (Beil. 26), C-02/4181 (Beil. 25), C-03/1141 (Beil. 6), C-03/1145 (Beil. 6), C-03/2195 (Beil. 6), C-03/2208 (Abb. 13), C-03/4221 (Abb. 12), C-03/4267 (Abb. 13), C-03/4353 (Abb. 12), C-03/4360 (Abb. 11), C-03/5315 (Beil. 9), C-03/5318 (Beil. 7), C-03/7446 (Beil. 18), C-03/7448 (Beil. 12.13), C-03/7399 (Beil. 14), C-03/7952 (Beil. 16), C-03/8700 (Abb. 29 u. Beil. 13), C-03/80101 (Abb. 29 u. Beil. 16), C-03/11125 (Abb. 29.52.53 u. Beil. 12.13), C-03/8530 (Beil. 13), C-03/12040 (Abb.

<sup>173</sup> Vgl. dazu die Türsituationen bei Scholkmann (Anm. 169) Abb. 3, 4a, 5. - Bei der Deutung der Chemnitzer Pfosten als Tür ist allerdings zu berücksichtigen, dass es sich bei den Sindelfinger Gebäuden um Pfostenbauten, nicht um Schwellenbauten handelt.

<sup>174</sup> Binding (Anm. 148) 1043; H.G. Griep (Anm. 148) 56; vgl. etwa auch in Freiburg (M. Untermann, Der steinerne Wohnbau in Südwestdeutschland. In: Flüeler (Anm. 160) 233.



18), C-05/3503 (Abb. 29 u. Beil. 23), C-05/3220 (Beil. 23), C-05/5070 (Abb. 23), C-05/5101 (Abb. 25), C-05/7020 (Abb. 24)

Oft wies nur noch der Rest eines Steinsockels auf die Existenz eines solchen Bautyps hin. Vereinzelt Befunde belegen, dass manche Häuser ursprünglich mehrräumig waren, ein kompletter Grundriss konnte jedoch nirgends freigelegt werden. Bei den Steinsockeln ohne Reste einer hölzernen Grundschwelle war darüber hinaus nicht mehr zu entscheiden, ob eine solche Schwelle jemals existiert hat<sup>175</sup>. Die vereinzelt aufgefundenen Steinsockel brachten eine weitere Deutungsschwierigkeit mit sich. Sie lagen teilweise in der Flucht von Parzellengrenzen. Deshalb könnte es sich in einigen Fällen auch nur um Parzellengrenzen (vgl. auch Kap. 3.3.1) oder Feuermauern gehandelt haben, nicht um Gebäudereste.

Nicht mehr zu rekonstruieren waren die zu folgenden Steinsockeln gehörenden Anlagen: C-02/4079, C-02/4181, C-03/1141, 1145, 2195, C-03/4353, C-03/4221, C-03/5318, C-05/3220, C-05/5070. Die Sockel bestanden aus unregelmäßig zugehauenen rot-weißen Porphyrtuffblöcken, die trocken oder in Lehm gesetzt waren, und wiesen Längen von 0,8-18 m, Breiten von 0,1-0,8 m und Höhen von 0,06-0,7 m auf. In einzelnen Fällen waren noch Reste von Lehmestrichen (Bef. C-02/4181, C-03/4221) zu erkennen, die auf die Funktion der Steinsockel als Begrenzungen von Innenräumen hinwiesen.

Mehr war von den folgenden Bauten erhalten: C-03/2208, C-03/4267, C-03/4360, C-03/5315, C-03/7446, C-03/7448, C-03/7399, C-03/7952, C-03/8700, C-03/80101, C-03/11125, C-03/8530, C-03/12040, C-05/3503, C-05/5101, C-05/7020. Hier wurden jeweils mehrere zu einem Bau gehörende Steinsockel gefunden, die manchmal noch in Zusammenhang mit Holzschwellen und Spuren einer Innengliederung standen.

Hausecken, parallele Steinsockel oder Ansätze von Trennwänden aus Steinsockeln von bis zu vier Räumen wiesen die Konstruktionen C-03/4360, C-03/4267, C-03/7399, C-03/7446, C-03/7448, C-03/8700, C-03/11125, C-03/8530, C-03/12040 auf. Die Sockel waren zwischen 0,9 und 6 m lang, 0,15-0,8 m breit und 0,1-0,4 m hoch erhalten. Sie bestanden aus lose oder in Sand-Lehm-Mörtel gesetzten Porphyrtuffblöcken. Holzschwellen waren im Gegensatz zu manchem Lehmestrich nicht mehr erhalten.

Eine Besonderheit unter diesen Häusern stellt ein mehrphasiger Bau dar (Bef. C-03/8700, C-03/11125, C-03/8530)<sup>176</sup>. Für ihn konnten vier Bauphasen konstatiert werden. Die erste Phase bestand aus einem Steinsockelbau von mindestens 5 x 9 m Grundfläche (Bef. C-03/11125). Er erhielt zu Nutzungszeiten einen hölzernen Anbau ohne Steinsockel (Bef. C-03/8846 - siehe oben). In einer weiteren Bauphase wurde dieser durch einen neuen Holzbau mit Steinsockel ersetzt (Bef. C-03/8700). In ihm befand sich eine steingesetzte Feuerstelle, die für seine Deutung als Küche spricht (vgl. Kap. 5.1.3). Schließlich wurde im Zuge einer kompletten Renovierung des Anbaus der Nordsüd-Sockel durch einen Steinsockel ersetzt. In dem neuen

---

<sup>175</sup> Wenn auch generell bei Fachwerkbauten des späten Mittelalters von einer hölzernen Grundschwelle auszugehen ist (Binding/Mainzer/Wiedenau (Anm. 147) 21 f.), so gibt es doch etwa mit den fränkischen Bauten Gegenbeispiele, bei denen der Ständerbau ohne Schwellenkranz noch bis in die Neuzeit hinein typisch war (J. Hähnel, Spätmittelalterlicher Fachwerkbau in fränkischen Städten. Eine Bestandsaufnahme. In: J. Hähnel (Hrsg.), Beitr. z. Hausforsch. 4 (Kommern 1982) 21; K. Bedal, Fachwerk in Franken (Hof 1980) 102).

<sup>176</sup> Der Bau wurde bereits an anderer Stelle (Blaich/Herling (Anm. 1) 174) kurz angesprochen.

Lehmestrich waren die Abdrücke von hölzernen Bohlen zu erkennen, die von ehemaligen Möbeln oder Zwischenwänden herrührten (Bef. C-03/8530).

Neben diesem Gebäude waren auch die Bauten C-03/2208, C-03/5315, C-03/7952, C-03/80101, C-05/3503, C-05/5101, C-05/7020 sehr gut erhalten, weil hier zusätzlich zu den Steinsockeln entweder die hölzernen Grundswellen oder Reste der Holzfußböden vorhanden waren und oft eine räumliche Gliederung erkennbar war. Die Gebäude bestanden aus Porphyrtuffsockeln, auf denen ohne weitere Befestigung eine hölzerne Schwelle auflag<sup>177</sup>. Grundflächen von 2 x 3 bis 7 x 8 m wurden ergraben, wobei kein Bau vollständig freigelegt werden konnte. Die Steinsockel waren zwischen 0,2 und 0,5 m hoch. Sie dienten also nur der Nivellierung unebener Flächen bzw. der Isolierung der hölzernen Grundswellen gegen den feuchten Boden. Kein Mäuerchen war als Erdgeschosssockel geplant.

Von den Bauten C-03/2208 und C-05/7020 waren Reste der Fußböden (Lehmestrich und Holzfußboden) sowie Teile der Steinsockel und Holzschwellen erhalten. Bei dem Gebäude C-05/3503 schlossen zwei Steinsockel mit Grundschwelle eine Grundfläche von 5,5 x 7,5 m ein, auf der sich noch ein Lehmestrich befand. An den Bau wurde ein kleiner Schuppen ohne Steinsockel (Bef. C-05/3076 - siehe oben) angesetzt. Reste einer isolierenden Lehmschicht mit darüber liegenden Holzbohlen, die auf zwei Seiten von Steinsockeln mit Holzschwellen eingefasst waren, markierten die auf 4 x 4,5 m ergrabene Fläche des Baus C-05/5101.

Am besten waren die beiden benachbarten Strukturen C-03/80101 und C-03/7952 erhalten. Sie wiesen Grundflächen von 7 x 8 und 6 x 7 m auf. Von dem nördlichen Haus C-03/80101 wurden der Steinsockel eines mindestens vierräumigen Hauses sowie einige Bohlen(-abdrücke) von Grundswellen und Fußböden dokumentiert. Aufgrund der Befundumstände rund um das Gebäude ist von einer Maximalgröße von 9 x 8 m auszugehen. Der Grundriss C-03/7952 markierte einen einräumigen Bau mit Steinsockel und den stark vergangenen Resten eines Holzfußbodens auf einer isolierenden Lehmschicht. Während die Nord- und Westgrenze sowie wahrscheinlich die Ostmauer erreicht wurden, ist die Ausdehnung des Baus nach Süden offen.

Es handelte sich bei fast allen Bauten um Nebengebäude unbekannter Funktion. Lediglich für zwei Häuser sind Interpretationen möglich: C-03/4360 ist als Brunnenhäuschen für den Brunnen C-03/4335 (siehe Kap. 5.1.6.1) zu deuten. C-03/5315 diente im Hinterhof als Backhäuschen (siehe Kap. 5.1.3). Die Steinsockel C-02/4181, C-03/4221, C-03/4353 und C-03/5318 könnten nicht nur als Hausmauern sondern zugleich auch als Parzellengrenzen gedient haben.

Für den mehrphasigen Bau C-03/11125 bieten sich aufgrund seiner Ecklage zwischen den Straßenzügen Am Plan und Herrenstraße zwei Deutungsmöglichkeiten an. Entweder lag das Haus als Hauptgebäude giebelständig zu "Am Plan", dann hätte es das gesamte Grundstück eingenommen. Oder es handelte sich um ein querliegendes Nebengebäude im rückwärtigen Parzellenbereich, dessen Giebel dann zur Herrenstraße gestanden wäre. Als giebelständiger Hauptbau zur Herrenstraße ist es aufgrund des späteren Anbaus der Küche zur Straßenfront hin sicher nicht zu begreifen. Letztendlich lässt sich die Frage aber nicht befriedigend klären, da der entscheidende westliche Parzellenteil gestört war. Die Häuser C-03/7952 und C-03/80101 lagen unmittelbar an der Herrenstraße, dürften daher mit Sicherheit als Hauptgebäude anzusprechen sein.

---

<sup>177</sup> Dazu auch G.U. Grossmann, Der Fachwerkbau (Köln 1986) 32.

Nicht eindeutig datiert werden konnte der Bau C-05/5070. Er gehörte am ehesten in die Periode I oder II, also in das zweite Drittel des 12. bis zum Anfang des 14. Jahrhunderts.

Der Periode II waren über die Datierung der Keramik die Steinsockel C-02/4079, C-02/4181, C-03/1141, 1145, 2195, C-03/4221, C-03/4353, C-03/4360 und C-05/7020 zuzuweisen.

In die Periode III gehörten aufgrund der Keramikdatierungen die Konstruktionen C-03/5318, C-03/7446, C-03/7448, C-03/8846, C-03/8700 und C-03/8530, C-05/3220, C-05/3503 und C-05/5101. Der Holzbau C-03/11125 wurde am Beginn der Periode III errichtet. Die Um- und Anbauten C-03/8846 und C-03/8700 fanden dann in einer späteren Zeit dieser Periode statt, der Anbau C-03/8530 ganz an ihrem Ende.

In die vierte Periode schließlich gehörten die Bauten C-03/4267, C-03/7399, C-03/12040, C-03/2208, C-03/5315, C-03/7952 und C-03/80101. Dabei sind die ältesten Bauten C-03/2208 und C-03/4267, die Keramik der Phase IIIb aufwiesen. Die jüngsten sind die Gebäude C-03/7952 und C-03/80101, die neben Keramik der Phase IV auch jüngere Funde enthielten<sup>178</sup>.

#### 5.1.2.2. Steinbauten

Bef. C-03/11301, C-03/11023 (beide Beil. 15), C-05/1000, C-05/1138, C-05/1303, C-05/1105 (alle Abb. 21.29), C-05/6075 (Abb. 19 u. Beil. 21), C-05/6016, C-05/6029, C-05/6151

Als Reste von Steinhäusern wurden die Mauern von drei Gebäuden und deren Umbauphasen gedeutet<sup>179</sup>. Von den Ausbauten C-05/6016, C-05/6029, C-05/6151 des Hauses C-05/6075 waren einzelne Mauerfragmente erhalten, die keine Rückschlüsse mehr auf das Aussehen der Gebäude zuließen. Die Mauerzüge lagen alle übereinander. Sie waren zwischen 2,3 und 8,5 m lang, 0,4-1 m breit und 0,3-0,6 m hoch erhalten und bestanden aus Porphyrtuffblöcken, die lagig angeordnet und in Lehm gesetzt waren. Die einzeln stehende Mauer der Anlage C-05/6075 schloss zunächst stumpf in Richtung Marktplatz ab. Sie wird daher in ihrer ersten Phase als überdachter, nach vorne offener Bereich gedeutet. Die Inneneinbauten sprechen dafür, dass es sich um einen Werkstattbereich (Metallverarbeitung) gehandelt hat (vgl. Kap. 5.1.5). Vielleicht diente die Mauer ursprünglich primär dem Feuerschutz<sup>180</sup>. Von einem Steinhaus (Bef. C-03/11301) hatten sich sowohl das Fundament als auch einige Lagen der aufgehenden Mauer erhalten<sup>181</sup>. Das Mauerwerk war in Nordsüd-Richtung 16 m, in Ostwest-Richtung 4,3 m lang erhalten. Es bestand aus rotweißen Porphyrtuffblöcken, die mit einem Lehm-Sand-Gemisch vermörtelt waren. Das Fundament war 1 m breit und ebenso hoch, das aufgehende Mauerwerk aus Porphyrtuff und Schiefer wies eine Höhe von 0,8 m und eine Breite von bis zu 0,9 m auf. Eventuell gehörte zu dem Steinbau auch die gleichartig konstruierte Mauer C-03/11023, die in gleicher Ausrichtung im Abstand von 1 m innerhalb des Mauerecks stand. Die ebenfalls rechtwinklige Konstruktion war 2,2 x 2,8 m groß, die Mauern 0,4 bzw. 0,8 m breit und 0,4 m eingetieft. Es könnte sich um die Fundamente eines Treppenhauses gehandelt haben, für eine endgültige Beurteilung war allerdings zu wenig erhalten. Der Bau überspannte zwei gründerzeitliche Parzellen, die

<sup>178</sup> Zu ihren Umbauten C-03/7951 und C-03/80100 nimmt E. Blanc (Anm. 4) im Rahmen ihrer Dissertation Stellung.

<sup>179</sup> Von Steinwerken (Wirth (Anm. 1) 89) kann in keinem Fall gesprochen werden.

<sup>180</sup> Vgl. zu solchen Feuerschutzmauern etwa E. Mummenhoff, *Bürgerliches Bauen und Wohnen im Wandel der Jahrhunderte*. In: F.-J. Jakobi (Hrsg.), *Geschichte der Stadt Münster 3* (Münster 1993) 543; Griep (Anm. 148) 22.

<sup>181</sup> Vgl. auch Kap. 3.2.1 und Anm. 69.

demzufolge zu dem damaligen Zeitpunkt zusammengelegt waren. Aufgrund seiner Größe ist von einem repräsentativen Gebäude auszugehen.

Das Steinhaus C-05/1000 wurde dreimal umgebaut. Die erste Bauphase ist durch ein mindestens 15 m langes und 8 m breites Gebäude markiert. Die Außenmauern waren ca. 1 m breit und noch 1,5 m hoch erhalten. Die Innengliederung in mindestens drei Räume bestand ebenfalls aus massiven Porphyrtuffmauern sowie einer Pfostenreihe. In einer zweiten Bauphase (Bef. C-05/1138) wurde ein Brunnen (Bef. C-05/1052) (vgl. Kap. 5.1.6.1) eingebracht, die Innenmauern wurden teilweise abgetragen. In der dritten Bauphase (Bef. C-05/1303) war der Brunnen zugeschüttet und man legte als neue Innengliederung Holzschwellen an, auf denen sicherlich hölzerne Wände standen. Alle drei Phasen wurden durch Feuer gewaltsam beendet. Auch der hölzerne Innenbau bewährte sich nicht und so wurden in der folgenden vierten Ausbauphase (Bef. C-05/1105) wieder massive Steinmauern errichtet, die bis in die Neuzeit überdauerten.

Die älteste Steinmauer C-05/6075 diente als Grundmauer für zahlreiche An- und Umbauten. Sie wird über die Keramik in die erste Keramikphase und damit in die ersten beiden Drittel des 13. Jahrhunderts datiert (Per. Ib). Die folgenden Anbauten (Bef. C-05/6151, C-05/6029, C-05/6016) gehörten in die Keramikphase II, die letzten beiden Drittel des 13. und den Anfang des 14. Jahrhunderts (Per. II). Ebenfalls in Periode II datiert das Steinhaus C-05/1000. Die Umbauten im Inneren fanden in der Keramikphase IIIa statt und lagen somit alle noch im 14. Jahrhundert (Per. III). Das jüngste Gebäude ist das Steinhaus C-03/11301, das ausweislich der darunter und darüber befindlichen Keramik in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts errichtet wurde (Per. IV).

### 5.1.2.3. Weitere Baustrukturen

Bef. C-03/2101 (Beil. 8), C-03/4322 (Abb. 12)

Keinem der beiden Bautypen "Holzbau" und "Steinbau" sind die zwei folgenden Strukturen sicher zuzuordnen: Es handelt sich zum einen um zwei parallele Reihen mächtiger Punktfundamente, die aus Porphyrtuff- und Quarzporphyrblöcken durchschnittlicher Ausmaße von 0,7 x 0,7 m bestanden (Bef. C-03/2101). Die Reihen lagen 5 m auseinander und waren an einer Stelle durch einen kleinen Steinsockel miteinander verbunden. Die einzelnen Blöcke jedoch standen separat und waren auch nicht in die Erde eingetieft. Welcher Konstruktion dieses Fundament als Unterbau diente, ist unbekannt. Eventuell hat man sie sich als Fachwerkbau mit Unterlegsteinen vorzustellen, vergleichbar etwa dem Bau unter dem Heiligen-Geist-Hospital an der Großen Gröselgrube in Lübeck<sup>182</sup>. Möglich wäre auch eine Deutung als Ständersteine für einen Ständerbau, dessen zwischenliegende Holzschwellen vergangen sind - vergleichbar einem Bau des 12. Jahrhunderts aus Minden, Bäckerstraße<sup>183</sup>. Der Chemnitzer Bau datiert allerdings über die Keramik in das ausgehende 14. bzw. das 15. Jahrhundert (Per. III/ IV).

Die andere Struktur war ein quadratischer Holzfußboden von 4 m<sup>2</sup> Grundfläche (Bef. C-03/4322)<sup>184</sup>. Die Dielen lagen auf einem Holzunterzug und wiesen Eckaussparungen auf, die der Aufnahme von Ständern dienten. Der Fußboden war bis zu 0,2 m in den Lehmestrich C-03/4331 eingetieft. Es handelte sich um eine

---

<sup>182</sup> Fehring (Anm. 99) 248 Abb. 11.

<sup>183</sup> G. Isenberg, Zur Siedlungsentwicklung an der Bäckerstraße nach den Befunden der Ausgrabungen 1973-1979. In: B. Trier (Anm. 99) 34; dies., Mittelalterlicher Holzwohnbau aus archäologischer Sicht. In: G. Wiegelmann/F. Kaspar, Beitr. z. städtischen Bauen und Wohnen in Nordwestdeutschland (Münster 1988) 20.

<sup>184</sup> Dieser Befund wurde im Foto bereits bei Blaich/Herling (Anm. 1) Abb. 3 vorgestellt.

kleine Eintiefung - vielleicht eine Art Keller - innerhalb einer baulichen Struktur. Er gehörte ausweislich der Keramik (Phase II) in die letzten beiden Drittel des 13./Anfang des 14. Jahrhunderts (Per. II).

#### 5.1.2.4. Zusammenfassung

Vier Holzbauweisen konnten sicher unterschieden werden: Pfostenbau, Blockbau, Fachwerkbau und Pfosten-/Schwellriegelbau mit Ständerbohlenkonstruktion. Außerdem fanden sich drei Steinhäuser.

Abgesehen von den wenigen Gebäuden, die sich diesen Bautypen zuweisen lassen, sind über das äußere Bild der übrigen Holzgebäude mangels aussagekräftiger Befunde nur Hypothesen möglich: Die meisten Holzbauten mit und ohne Grundschwelle bestanden sicherlich aus Fachwerk. Die maximalen Grundflächen des kleinsten Baus (9 m<sup>2</sup>) sowie des jüngsten Gebäudes (72 m<sup>2</sup>) konnten erschlossen werden. Der Pfosten-/Schwellriegelbau war noch auf einer Fläche von über 18 m<sup>2</sup> erhalten, zwei der Blockbauten auf 90 bzw. 48 m<sup>2</sup>. Ob die Häuser im Grundriss eher rechteckig oder quadratisch bzw. ein- oder mehrgeschossig waren, lässt sich anhand der Befunde nicht mehr klären. Mehrere Häuser waren mehrräumig (vgl. Abb. 29). In einigen Fällen war eine funktionelle Zuordnung der Räume möglich, nämlich bei Ställen, Werkstätten und Küchen. Türsituationen konnten bei der hölzernen Schwelle des Fachwerkbaus ohne Steinsockel (Bef. C-03/12246) und der Pfostenkonstruktion des gleichen Bautyps (Bef. C-05/7021) rekonstruiert werden. Als Baumaterial verwendete man vorwiegend Nadelhölzer aus dem Erzgebirge sowie den nahe der Stadt anstehenden Porphyrtuff. Die Fenster bestanden bis zum 15. Jahrhundert in der Regel nicht aus Glas. Erst in Befunden aus diesem Jahrhundert wurden vermehrt Butzenscheiben und auch rechteckige Fensterscheiben registriert. Die Dächer waren wahrscheinlich mit Holzschindeln oder Stroh gedeckt. Allerdings hat sich keine einzige Schindel erhalten. Für den Nachweis von Ziegeldeckungen wurden zu wenig Dachziegel gefunden. Die Steinbauten dienten wohl hauptsächlich repräsentativen Zwecken. Die Holzhäuser hingegen waren - mit Ausnahme des Gehöftes im Bereich der späteren Stadtmauer und der beiden Wohnstallbauten - Bürgerhäuser<sup>185</sup> oder standen als Nebengebäude (Werkstätten, Schuppen etc.) im rückwärtigen Parzellenbereich.

Das Gehöft datiert in etwa in die Mitte des 12. Jahrhunderts. Die Blockhäuser sowie der Pfostenbau und die sicher identifizierten Fachwerkbauten sind an den Anfang des 13. Jahrhunderts bis in das erste Drittel des 14. Jahrhunderts zu datieren. Die übrigen Holzhäuser auf Schwellenkonstruktionen wurden während der gesamten untersuchten Zeitspanne gebaut. Die Stadt war demzufolge seit ihren Anfängen im frühen 13. Jahrhunderts durch Schwellenbauten geprägt. Die meisten dieser Gebäude dürften Ständerbohlen- oder Fachwerkhäuser gewesen sein. Während des 14. Jahrhunderts löste dann die Konstruktion mit Steinsockel jene ohne Steinsockel ab. Sicherlich haben hierfür praktische Erwägungen eine Rolle gespielt. Mit Hilfe der Steinsockel konnten sowohl Unebenheiten des Geländes ausgeglichen, als auch die hölzerne Grundschwelle vor dem feuchten Aueboden geschützt werden<sup>186</sup>. Vielleicht hängt diese Veränderung aber auch mit der 1352 erlassenen Feuer- und Bauordnung der Stadt Chemnitz zusammen, in der es heißt: *“...welchem manne syn hus vorbrinnt ader welch man sien haus vor mutwillen apricht und anders buwe wil*

---

<sup>185</sup> Nach der Definition von H. Büttner/G. Meißner, Bürgerhäuser in Europa (Leipzig 1981) 9.

<sup>186</sup> Schon Vitruv II, 8, 20 empfahl die Untermauerung von Fachwerk gegen Modern und Risse im Putz (nach G. Binding, Holzbau. In: U. Lindgren (Hrsg.), Europäische Technik im Mittelalter (Berlin 1996) 81); A. Fiedler, Von Dach und Fach II. Sächs. Heimatbl. 7, 1961, 540; Knepe/Peine (Anm. 169) 37; Isenberg (Anm. 183) 22.

*fuerbazmer, der schal keyne gybel noch keyn uberschus machen, sundern her schal von der swellin glich ufbuwen und steyne gybel machen und buwen und schal darnach den vordern und den hindern gybel wol becleybin und alle syne vier wende und nicht mit holcze, mit schindel adir mit brete unterschisen...*<sup>187</sup> Man hat sich zwar offensichtlich nicht so streng an diese Verordnung gehalten, dass man sogleich auf den massiven Steinbau umstieg, aber der Bau von Gebäuden mit kleinen Steinsockeln war sicherlich ein erster Schritt in diese Richtung und prägte im 14. und 15. Jahrhundert das Stadtbild. Für ein gewisses Maß an Feuersicherung reichte es auch schon aus, die Holzhäuser mit Kalk oder Lehm zu verkleiden<sup>188</sup>, was vielleicht auch in Chemnitz praktiziert wurde.

Zwar war Holz am Fuße des waldreichen Erzgebirges lange Zeit das geläufigste Baumaterial und sicher wesentlich billiger als Stein, aber durch die Abholzung der Wälder wurde das Bauholz auch hier immer knapper<sup>189</sup>. Das hat wohl auch dazu geführt, dass man am Ende des Mittelalters verstärkt massiv in Stein oder zumindest in Holz mit steinernem Erdgeschoss<sup>190</sup> baute. Die ältesten Steinhäuser in Chemnitz stammen bereits aus der zweiten Hälfte des 13./Anfang des 14. Jahrhunderts. Häufiger werden sie aber erst im späten 14. bzw. 15. Jahrhundert, als auch Rathaus und Gewandhaus in Stein erbaut wurden<sup>191</sup>.

### 5.1.3. Feuerstellen und Öfen

Da zwischen privat und gewerblich genutzten Anlagen archäologisch in der Regel nicht unterschieden werden kann, wird hier eine Trennung in offene und geschlossene Feuerstellen vorgenommen<sup>192</sup>.

#### 5.1.3.1. Offene Feuerstellen

Bef. C-03/8714 (Beil. 13), C-03/8316 (Beil. 13), C-05/1301 (Abb. 20), C-05/6114 (Beil. 21)

Der Periode II, dem letzten Drittel des 13. bzw. dem Anfang des 14. Jahrhunderts, gehören ausweislich der Keramik die Herdstelle C-05/6114 sowie die Feuerstelle C-05/1301 an. Die Herdstelle C-05/6114 befand sich in einem Gebäude. Sie bestand aus einer verziegelten Lehmfläche, die umgeben war von einer losen Steinsetzung. Sie konnte auf einer Fläche von 1,4 x 0,9 m angeschnitten werden. In Zusammenhang mit dem Backofen C-05/6105 (siehe Kap. 5.1.3) und aufgrund ihrer

---

<sup>187</sup> Ermisch (Anm. 7) Nr. 18.

<sup>188</sup> Meckseper (Anm. 101) 124; Kaspar (Anm. 99) 55.

<sup>189</sup> Dies ist bereits im 13./14. Jahrhundert allgemeine Tendenz. Siehe etwa bei H. Kühnel, Forstkultur im Mittelalter. In: U. Lindgren (Anm. 186) 121-123 oder E. Schubert, Der Wald: wirtschaftliche Grundlage der spätmittelalterlichen Stadt. In: B. Herrmann (Hrsg.), Mensch und Umwelt im Mittelalter (Stuttgart 1986) 257-274; aus dem 16. Jahrhundert sind Verordnungen für das Erzgebirge überliefert, die den Bau von reinen Holzhäusern untersagen und stattdessen massive Steinbauten oder zumindest Fachwerkbauten mit steinernen Sockeln in Erdgeschosshöhe vorschreiben (Fiedler (Anm. 186) 541 f.); Ander (Anm. 146) 286).

<sup>190</sup> Fachwerkbauten mit steinernem Erdgeschoss wurden in der frühen Neuzeit typisch in Sachsen (Ander (Anm. 146) 250).

<sup>191</sup> Rathaus zwischen 1496 und 1498, Gewandhaus um 1500 (Bräuer (Anm. 18) 35-38); auch ein "steinerner turmartiger Bau" auf der Grabung Chemnitz-Volksbank C-02 datiert an das Ende des 15. bzw. in das 16. Jahrhundert (Geupel/Hoffmann (Anm. 3) 188); dem entgegen steht die Auffassung von Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2, 1995b) 186, die von einem Durchsetzen der massiven Steinbauten schon im 14. Jahrhundert sprechen. Dies konnten die Grabungen nicht bestätigen.

<sup>192</sup> Bedal (Anm. 157) 100.

Lage in einem zum Markt hin orientierten Raum könnte sie als Teil einer Backstube interpretiert werden.

C-05/1301 war eine offene Feuerstelle außerhalb eines Gebäudes. Ihre 1,3 x 0,5 m große verziegelte Lehmfläche war wohl ursprünglich mit einer Steinsetzung umgeben. Aufgrund ihres Zerstörungsgrades war das aber nicht mehr sicher zu rekonstruieren. Die Funktion der Feuerstelle C-05/1301 kann mangels entsprechender weiterführender Hinweise nur mit dem von J. Tauber aufgebrauchten Begriff "Mehrzweckfeuerstelle" bezeichnet werden<sup>193</sup>.

Zweiphasig war eine 1 x 1,3 m große rechteckige, steinumstellte Feuerstelle aus verziegeltem Lehm<sup>194</sup>, auf der Rollsteine lagen (Bef. C-03/8714). In einer Umbauphase wurde die Lehmfläche durch eine sorgfältige Lage aus Ziegelfragmenten und Quarzporphyrbrocken ersetzt (Bef. C-03/8316). Die beiden Phasen der Feuerstelle (Bef. C-03/8714 und C-03/8316) gehörten zu den Umbauten C-03/8700 und C-03/8530 des Gebäudes C-03/11125 (vgl. Kap. 5.1.2.1). Beide datieren somit in das 14. Jahrhundert (Per. III). Sie standen in dem straßenseitigen Anbau unmittelbar an der Zwischenmauer zu dem hinteren Raum. Die Feuerstelle wurde sicherlich als Herd genutzt, woraus zu schließen ist, dass sich hier die Küche des Hauses befand.

#### 5.1.3.2. Geschlossene Öfen

Bef. C-03/5232 (Beil. 9), C-03/5325 (Beil. 9), C-03/12247, C-05/4020, C-05/4048 (Befundkat. 4051), C-05/6105 (Beil. 21), C-05/6244 (Befundkat. 6242) (Beil. 20), C-05/6248 (Befundkat. 6242) (Beil. 20)

Seit dem 14. Jahrhundert (Keramikphase IIIa - Per. III) treten im keramischen Material verstärkt Schüsselkacheln auf. Da sie aus Abfallschichten, also nicht mehr aus einem Nutzungszusammenhang stammen, ist zu schließen, dass sich spätestens zu diesem Zeitpunkt der Kachelofen in Chemnitzer Bürgerhäusern durchgesetzt hatte. Im 15. Jahrhundert kommen dann erstmals glasierte Blattkacheln dazu. Ein Ofenunterbau hat sich im Befund nicht erhalten.

Die ergrabenen geschlossenen Öfen waren entweder Back- oder Schmelzöfen, also keine reinen Wärmespender. Von zwei Öfen sind nur noch die Eintiefungen der Beschickungskanäle und in einem Fall die Ofengrube erhalten (Bef. C-05/6244, C-05/6248 (beide im Befundkat. 6242)). Die Öfen waren noch 1,8 m lang und 1 m breit erhalten. Sie gehörten beide zu dem gleichen Werkstattkomplex und sind aufgrund der in ihrer Umgebung zahlreich aufgefundenen Metallschlacke als Schmelzöfen zu deuten. Sie waren über die Keramik in die erste Keramikphase und damit in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts zu datieren.

In die Periode Ia oder Ib gehörten die Reste des ebenerdigen Backofens C-03/12247<sup>195</sup>. Von ihm war noch die 0,8 x 0,7 m große verziegelte Lehmfläche erhalten. Der Aufbau des im Hofbereich eines Gehöftes (vgl. Bef. C-03/10210, C-03/12246 - Kap. 5.1.2.1) stehenden Ofens war nicht mehr zu rekonstruieren.

Reste eines Ofens fanden sich in einer Schmiede (Bef. C-05/4020, C-05/4048 (beide im Befundkat. C-05/4051)). Er war rund und hatte einen Durchmesser von 1,2 m.

<sup>193</sup> J. Tauber, Herd und Ofen im Mittelalter (Olten, Freiburg 1980) 347.

<sup>194</sup> Dabei handelt es sich um eine typische Konstruktionsweise für offene Feuerstellen im späten Mittelalter (Tauber (ebd.) 350; vgl. etwa W. Schwabenicky, Die mittelalterliche Bergbausiedlung auf dem Treppenhauer bei Sachsenburg. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 32, 1988, 248; Grimm (Anm. 143) 24; Knepper/Peine (Anm. 169) 45; M. Dumitrache, Heizanlagen im Bürgerhaus. In: Flüeler (Anm. 160) 280.

<sup>195</sup> Ein vergleichbarer Befund stammt aus der 1. Hälfte 12. bis 2. Hälfte 13. Jahrhundert in Sindelfingen. Er ist sowohl zeitlich wie strukturell mit dem Chemnitzer Befund zu vergleichen (Scholkmann (Anm. 169) 52 u. Beilage 12d).

Erhalten war nur noch die Bodenschicht. Die daraus geborgenen Metallschlacken lassen auf einen Schmelz- oder Probiertofen schließen. Der Steinsockel C-05/6105 wurde aufgrund der darauf befindlichen Lagen verziegelten Lehms als Unterbau eines Ofens mit Feuerplatte gedeutet<sup>196</sup>. Die Steinsetzung bestand aus Porphyrtuff und Kalkblöcken und war insgesamt 3,5 m lang und 2 m breit. Sie war noch 25 cm hoch erhalten. Von der zu erwartenden Kuppel wurden keine Reste gefunden. Da entsprechende andere Hinweise fehlten, wird der Ofen als Backofen gedeutet<sup>197</sup>. Diese beiden Öfen gehörten in die Keramikphase II (Per. II), also das spätere 13. bzw. frühe 14. Jahrhundert (siehe auch Bef. C-05/6114).

Bei den Anlagen C-03/5325 und C-03/5232 handelte es sich um Kuppelöfen. Sie hatten Durchmesser von 1-1,3 m und mitsamt Beschickungskanal Längen von 0,6-1,1 m. Der ältere Ofen (Bef. C-03/5325) bestand aus Porphyrtuff, Ziegel und Schiefer. Sein Beschickungskanal wies keine Auskleidung auf. Dieser Ofen stand offen im Hof. Der jüngere Ofen C-03/5232 war hingegen durch einen kleinen Holzbau mit Steinsockel (Bef. C-03/5315 - vgl. Kap. 5.1.2.1) geschützt. Er war solider konstruiert und bestand sowohl im Aufbau der Kuppel wie auch des Beschickungskanals aus Ziegeln und Porphyrtuff. Beide Öfen gehörten in die Keramikphase IV, die in das 15. Jahrhundert datiert (Per. IV). Da keine Schlacken auf eine gewerbliche Nutzung hinwiesen und die Öfen verhältnismäßig klein waren, dürfte es sich bei beiden um privat genutzte Backöfen gehandelt haben.

#### 5.1.3.3. Zusammenfassung

Die offenen Feuerstellen datieren in das 13. und 14. Jahrhundert. Der Übergang zu aufgemauerten Backöfen erfolgte zumindest bei der Backstube am Markt spätestens in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts<sup>198</sup>. Damit kam dieser Bäcker der Feuerordnung von 1492 lange zuvor, die steinerne Backöfen und -stuben vorschrieb<sup>199</sup>. Vielleicht hing seine Vorsicht mit der Lage seiner Bäckerei im Herzen der Stadt zusammen.

Geschlossene Kachelöfen gab es in den Chemnitzer Bürgerhäusern bereits im 14. Jahrhundert, ab dem 15. Jahrhundert sind sie die Regel. Die untersuchten Kuppelöfen standen im Freien und wurden sicherlich als Backöfen privat genutzt<sup>200</sup>. Die Schmelzöfen in den Schmieden am Marktplatz hingegen dienten der Ausübung eines Gewerbes (vgl. Kap. 5.1.5).

#### 5.1.4. Zäune

Bef. C-02/4196, C-02/4197 (Beil. 26), C-03/4500 (Abb. 10), C-03/4501 (Beil. 4), C-03/4502, C-03/5362 (Beil. 6), C-03/5434, C-03/5500 (Beil. 7), C-03/7950, C-03/8721 (Beil. 11), C-03/8740, C-03/11203, C-03/11204, C-03/11207, C-03/11209 (alle Beil. 11), C-03/11210, C-03/11211, C-03/11214 (Beil. 11), C-03/11232 (Beil. 11), C-03/11233 (Beil. 11), C-05/5102 (Abb. 24)

Als Zäune werden regelmäßige Reihen aus Staken unterschiedlicher Länge definiert, die außerhalb geschlossener Räume liegen. Der Verlauf der Reihen kann sich dabei in seiner Richtung ändern. Man stellte Zäune generell zur Abgrenzung bestimmter

<sup>196</sup> Interpretation R. Toolis (Niederfeilner (Anm. 6) Schnitt 6).

<sup>197</sup> Einen vergleichbaren Befund gibt es etwa aus der Burgruine Löwenburg, Pleigne (CH) (Tauber (Anm. 193) 193, 348-350).

<sup>198</sup> Entsprechende zeitliche Ansätze ergeben sich auch bei Befunden andernorts und in Bildquellen (Scholkmann (Anm. 169) 52).

<sup>199</sup> W. Schnabel, Die Entwicklung des Chemnitzer Bäckerhandwerks von seinen Anfängen bis in das 19. Jahrhundert (Leipzig 1931) 16.

<sup>200</sup> Ebd. 12.



Bereiche auf. Dabei kann es sich um Tiergehege, Gärten, Parzellen etc. gehandelt haben. In den wenigsten Fällen ist dies im Nachhinein noch zu rekonstruieren.

Folgende Zäune lagen entlang stets neu bestätigter Grundstücksgrenzen und dürfen daher als Abgrenzung dieser Grundstücke gedeutet werden: C-03/5362, C-03/5434, C-03/5500, C-03/7950, C-05/5102. Die Zäune waren zwischen 2,5 und 7,5 m lang erhalten und bestanden aus Staken, die ca. 0,2-0,5 m auseinander standen. Mit zwei Ausnahmen waren die Staken ohne Gräbchen in die Erde gerammt. In einem Fall wurde durch ein Feuer das Flechtwerk des Zaunes konserviert.

Aufgrund ihrer Lage können die übrigen Zäune nicht als Parzellengrenzen gedeutet haben, sondern wurden eher zur Abgrenzung bestimmter Bereiche (Gehege, Gärten, Gruben) genutzt: C-02/4196, C-02/4197, C-03/4500, C-03/4501, C-03/4502, C-03/8721, C-03/8740, C-03/11203, C-03/11204, C-03/11207, C-03/11209, C-03/11210, C-03/11211, C-03/11214, C-03/11232, C-03/11233. Die Zäune waren zwischen 0,6 und 7 m lang. Die einzelnen Staken standen 0,05-0,5 m auseinander. Auch hier kann Flechtwerk vermutet werden. Die Zäune waren meist in den Urbarmachungshorizont oder eine erste Aufplanierung eingetieft. Sie markieren damit jeweils die ersten sichtbaren menschlichen Aktivitäten in diesen Bereichen der Aue und sind am ehesten in agrarischem Zusammenhang zu sehen.

Die meisten Zäune gehören aufgrund ihrer Keramikeinordnung in die Periode II, also das letzte Drittel des 13. und den Anfang des 14. Jahrhunderts. In Phase IIIa, demnach Periode III, gehören die Zäune C-03/7950, C-03/5434, C-03/5500.

### 5.1.5. Handwerk

Insgesamt gab es sehr wenig Befunde auf den Grabungen, die mit Handwerk in Verbindung zu bringen waren. Lediglich das Quartier am Markt wies einige Werkstätten auf<sup>201</sup>.

#### 5.1.5.1. Gerberei, Lederverarbeitung und Böttcherei

Bef. C-02/2124 (Beil. 24), C-03/5253 (Abb. 54 u. Beil. 5), C-03/11249 (Abb. 52 u. Beil. 10), C-03/11125 (Abb. 52.53 u. Beil. 12.13), C-05/3067, C-05/3233 (Beil. 21), C-05/3190 (Beil. 21)

Einige Lederreste im Bereich der Holzlage C-02/2124 (vgl. Kap. 5.1.7) belegen das Schuhmacherhandwerk im Quartier an der "Lohstraße" - allerdings kann aufgrund der geringen Menge nicht davon ausgegangen werden, dass sich auch eine entsprechende Werkstatt in der Nähe befunden hat. Da in diesem Viertel keine Gerberei nachzuweisen war, ist der Straßename "Lohstraße" wohl von "loh" = "Sumpf" abzuleiten (vgl. Kap. 1.3). Zu berücksichtigen ist allerdings, dass die jeweiligen in den Hinterhöfen erfassten Flächen zu klein für eine uneingeschränkte Beurteilung ihrer Nutzung waren.

Im Quartier am Roten Turm wurden vor allem in den Überschwemmungen des Bachlaufs C-03/11249 (vgl. Kap. 5.1.1) sowie den Verfüllschichten nach dessen Kanalisierung (vgl. Kap. 5.1.6.3) zahlreiche Böttchereiabfälle und Lederreste gefunden. Auch aus der Umgebung des Kanals, z.B. in den Hofplanierungen und dem Trockenlegungshorizont sowie den darüber liegenden ersten Lehmplanierungen des Hauses C-03/11125 (vgl. Kap. 5.1.1 und 5.1.2) wurden entsprechende Werkstattabfälle gefunden. Die großen Fundmengen lassen auf die Existenz

---

<sup>201</sup> Eine Ansprache als "Handwerkersiedlung am Markt" (Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2, 1995a) 181) lassen die wenigen Befunde nicht zu.

entsprechender Werkstätten in der Umgebung schließen. Viele Böttchereireste und einige Lederabfälle stammten auch aus der Verfüllung des Brunnens C-03/5253 (vgl. Kap. 5.1.6.1). Dieser wurde demzufolge sekundär als Abfallgrube entsprechender Werkstätten genutzt.

Am Markt stammten besonders viele Lederabfälle aus der Hofplanierung C-05/3067 sowie dem Bodenbereich um das Blockhaus (Bef. C-05/3233, C-05/3190) (vgl. Kap. 5.1.2.1 und 5.1.7).

Alle Funde gehörten an den Anfang des 13. Jahrhunderts bis zum 14. Jahrhundert (Per. Ib-III). Für das 15. Jahrhundert liegen keine größeren Fundmengen von Werkstattabfällen vor.

#### 5.1.5.2. Metallverarbeitung

Bef. C-05/6242 (Beil. 20), C-05/4051, C-05/3502 (Beil. 22)

In der Häuserzeile am Markt gibt es Hinweise auf drei metallverarbeitende Werkstätten.

Bereits besprochen wurde ein Teil der Inneneinrichtung der Werkstatt C-05/6242 (vgl. Kap. 5.1.3). Neben der Ofengrube gehörte hierzu ein kreisrundes, 0,3 m tiefes Loch im Lehmestrich, das in Zusammenhang mit einer mit Lehm und Asche verfüllten ovalen Vertiefung stand. Dieses Loch wird als Halterung eines Ambosses gedeutet<sup>202</sup>. Die Kombination aller Befunde legt die Deutung der Gesamtanlage als eine metallverarbeitende Werkstatt nahe. Sie ist über die Keramik in das 13. Jahrhundert (Per. Ib) zu datieren.

Als metallverarbeitende Werkstatt wurde auch der Befundkontext C-05/4051 gedeutet (zum Ofen C-05/4020, C-05/4048 vgl. Kap. 5.1.3). Bei Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt wird das Interieur dieser Werkstatt beschrieben und mit der Abbildung einer Feinschmiedewerkstatt bei Agricola verglichen<sup>203</sup>. Aufgrund des Scherbenmaterials ist ihre Einordnung in die Keramikphase II und damit in die letzten beiden Drittel des 13. bzw. den Anfang des 14. Jahrhunderts gesichert (Per. II). Bereits im fortgeschrittenen 14. Jahrhundert wurde die Werkstatt nicht mehr genutzt<sup>204</sup>.

Der Holzbau ohne Steinsockel C-05/3502 wurde in Kap. 5.1.2.1 behandelt. Seine Deutung als metallverarbeitende Werkstatt gründet v.a. auf dem hohen Schlackeanteil im Lehmestrich. Die nur in Teilen angeschnittene Inneneinrichtung war nicht mehr rekonstruierbar. Er ist in das 14. Jahrhundert zu datieren (Per. III).

#### 5.1.5.3. Textilproduktion<sup>205</sup> (Bef. C-05/1000 (Abb. 21))

In den privaten Chemnitzer Haushalten wurde Garnspinnerei mittels Handspindeln betrieben<sup>206</sup>: Spinnwirtel fanden sich durch alle Perioden auf fast allen Grundstücken in den Quartieren am Markt und am Roten Turm.

<sup>202</sup> Interpretation R. Toolis (Niederfeilner (Anm. 6) Schnitt 6).

<sup>203</sup> Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2, 1995a) 181 f. - Aufgrund der Befunde sowie der Schlackefunde ist der Zusammenhang dieses Ensembles mit der Metallverarbeitung gesichert. Leider fanden sich aber weder Werkzeuge noch Halbfabrikate oder Produkte, die die Deutung als Feinschmiede unterstreichen könnten. - Vgl. dazu auch J. Cramer, Handwerkerhäuser im Mittelalter - Zur Abhängigkeit von Hausform und Beruf. Jb Hausforsch. 33, 1983, 188.

<sup>204</sup> Die von Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2, 1995a) 181 f. vorgenommene Datierung der Feinschmiede in das 15. Jahrhundert konnte nicht bestätigt werden. Mit der Datierung in das 13./14. Jahrhundert ist auch der Zusammenhang mit dem 1466 erwähnten Eigentümer des Grundstückes "Markt 12", Paul Moller, den die Autoren als Betreiber der Schmiede ansehen, nicht mehr gegeben.

<sup>205</sup> Das von Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (ebd.) 181 als Webgewicht bezeichnete Steinobjekt aus Haus C-05/1000 ließ sich nicht sicher als solches identifizieren. Da auch keine weiteren Nachweise von Textilproduktion auf diesem Grundstück erbracht werden konnten, ist die Ausübung von Weberei dort nicht gesichert.

#### 5.1.5.4. Bäckerhandwerk

Bef. C-03/5232 (Beil. 9), C-03/5325 (Beil. 9), C-05/6105 (Beil. 21)

Der bereits in Kap. 5.1.3 beschriebene Ofen C-05/6105 könnte in Zusammenhang mit einer kommerziellen Backstube stehen. Dies ist zwar am archäologischen Befund nicht nachzuweisen, aber aufgrund der Lage der Backstube unmittelbar am Markt wahrscheinlich<sup>207</sup>. Die beiden kleinen Backöfen in einem Hinterhof an der Herrenstraße (Bef. C-03/5232, C-03/5325) wurden sicherlich nur im Hauswerk betrieben<sup>208</sup>.

#### 5.1.5.5. Zusammenfassung

Lederverarbeitung sowie Böttcherei konnten als Handwerkszweige in der Stadt des 13. und 14. Jahrhunderts nur sekundär über Funde nachgewiesen werden. Die Lage von Werkstätten ließ sich nicht mehr nachvollziehen, da ihre Abfälle nur am Ort ihrer Entsorgung erhalten waren, nämlich in Kanälen, aufgelassenen Brunnen oder in sekundär als Aufplanierung verwendetem Erdmaterial. Die frühzeitige Innungsbildung der Schuster im 14. Jahrhundert<sup>209</sup> belegt aber, dass Leder bereits früh in Chemnitz verarbeitet wurde.

Auf die Herstellung von Garn weisen zahlreiche Spinnwirtel hin. Aufgrund ihrer flächigen Verbreitung ist davon auszugehen, dass sie Relikte einer häuslichen Tätigkeit und nicht eines organisierten Handwerks sind. Generell fehlen bislang Befunde oder Funde der professionellen Textilproduktion in Chemnitz. Dies ist erstaunlich, da die Stadt für ihre Leinweberei und Tuchmacherei bekannt war<sup>210</sup>.

In der Frühzeit der Stadt lässt sich mit großer Wahrscheinlichkeit eine Bäckerei am Markt lokalisieren. Bereits im fortgeschrittenen 14. Jahrhundert ist sie dort aber nicht mehr angesiedelt<sup>211</sup>. Zwei kleine Kuppelöfen aus dem 15. Jahrhundert weisen an anderer Stelle auf die Ausübung der Tätigkeit im Hauswerk hin.

Einzig Werkstätten der Metallverarbeitung ließen sich im Quartier am Markt sicher fassen. Offensichtlich siedelten dort bereits im 13. und 14. Jahrhundert Schmiede. Aus jüngerer Zeit fanden sich keine Spuren dieses Handwerks mehr. Das kann mit einer Standortverlagerung zusammenhängen<sup>212</sup>, nicht aber mit einem Abflauen dieses Handwerkszweiges, der bereits zu Beginn des 15. Jahrhunderts in einer Innung organisiert war<sup>213</sup>.

### 5.1.6. Wasserver- und Entsorgung

#### 5.1.6.1. Brunnen

---

<sup>206</sup> Vgl. zum Hauswerk der Spinnerinnen in den Städten bei A. Bohnsack, Spinnen und Weben. Entwicklung von Technik und Arbeit im Textilgewerbe (Reinbek 1989) 102; G. Sporbeck, Textilherstellung - Zu mittelalterlichen Spinn- und Webgeräten. In: U. Lindgren (Anm. 187) 473; M. Mitterauer, Familie und Arbeitsorganisation in städtischen Gesellschaften des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit. In: A. Haverkamp (Hrsg.) Haus und Familie in der spätmittelalterlichen Stadt (Köln, Wien 1984) 19.

<sup>207</sup> Schnabel (Anm. 199) 10.

<sup>208</sup> Ebd. 12.

<sup>209</sup> Erste Erwähnung 1334 (vgl. Bräuer (Anm. 17) 56).

<sup>210</sup> Ebd. 29-40.

<sup>211</sup> Das ließe sich aus der oftmals bereits im 14. Jahrhundert einsetzenden Verbannung feuergefährlicher Berufe an den Stadtrand erklären (siehe etwa Cramer (Anm 112) 97-99).

<sup>212</sup> Die Schmiede wurden wie die Bäcker in manchen Städten aus den Zentren gedrängt, z.B. H. Kühnel, Alltagsleben in der spätmittelalterlichen Stadt. Alte Stadt 14, 1987, 122.

<sup>213</sup> Bräuer (Anm. 17) 45.

Grundsätzlich ist zu unterscheiden zwischen hölzernen und steinernen Brunnenanlagen. Zwei Fässer und sechs runde Steinstrukturen konnten mit Sicherheit als Brunnen interpretiert werden. Bei vier<sup>214</sup> weiteren Fässern (Bef. C-03/1135, C-03/12046, C-05/1226, C-05/1228) war auch eine anderweitige Deutung (z.B. als Latrine) nicht auszuschließen.

#### Steinbrunnen

Bef. C-03/4335 (Abb. 11), C-03/4441 (Beil. 4), C-03/5253 (Abb. 54 u. Beil. 5), C-03/5460 (Beil. 5), C-03/9099 (Abb. 14.54), C-05/1052 (Befundkat. 1138) (Abb. 21)

Die Brunnen waren alle kreisrund. Die Durchmesser ihrer zylindrischen Schächte betragen zwischen 1,1 m und 1,9 m und sie waren maximal 2,6 m tief erhalten. Allerdings wurde von keinem Brunnen die ehemalige Oberkante erfasst, so dass ihre ursprüngliche Tiefe und ihr Abschluss (Brunnenhäuschen, Haspel oder Hebebaum) nicht rekonstruierbar sind. Die in den obersten Verfüllschichten und darüber liegenden Holzreste in den Brunnen C-03/5253 und C-03/4441 könnten von solchen Aufbauten stammen. In den Brunnen C-03/9099 und C-03/4335 fanden sich zumindest Reste von Holzeimern, die mit der Brunnennutzung zusammenhängen dürften. Die Verfüllschichten bestanden aus verhältnismäßig trockenem, geruchlosem, lehmigem oder stark kieshaltigem Material, das wenig organische Reste enthielt (Abb. 54). Das spricht gegen eine sekundäre oder gar primäre Nutzung der Anlagen als Latrinen.

Drei der Brunnen (Bef. C-03/5253, C-03/4441, C-05/1052 (Befundkat. 1138)) entsprachen einander im Aufbau. Ihre Schächte bestanden aus horizontal liegenden, mit Kies und Lehm verfugten Schieferplatten. Die anderen drei Brunnenschächte (Bef. C-03/4335, C-03/5460, C-03/9099) bestanden aus unvermörtelten, unregelmäßig behauenen Porphyrtuff- und Quarzporphyrblöcken sowie Schieferplatten. Die Mauern der Brunnen C-03/9099 und C-03/4335 saßen auf Holzringen auf. Es handelte sich um Senkbrunnen<sup>215</sup>. Bei diesem Brunnentyp genügte es, dicht unter der Erdoberfläche liegende Grundwasserstockwerke anzuschneiden, Tiefengrundwasser musste nicht erreicht werden<sup>216</sup>. Die Brunnen benötigten also bei entsprechend hoch liegendem Grundwasserspiegel - der in der oftmals überschwemmten Aue sicherlich gegeben war - nur eine geringe Tiefe. E. Bieske sprach 1929<sup>217</sup> von einer erforderlichen Maximaltiefe von 10 - 20 m und einem Schachtdurchmesser zwischen 1 und 2 m für moderne Brunnen dieser Art. Zur Verhinderung einer Versandung der Brunnen diente eine Filterkiesschüttung wie auf der Sohle von Brunnen C-03/9099<sup>218</sup>. Bei den anderen Anlagen konnte nichts Entsprechendes festgestellt werden. Die vier nicht als Senkbrunnen identifizierten Anlagen sind wohl einfach durch das Abteufen einer Baugrube und den kompletten

---

<sup>214</sup> Berücksichtigt werden hierbei nur Fässer aus gesichertem stratigraphischem Zusammenhang.

<sup>215</sup> "Senkbrunnen sind Hohlkörperbauwerke meist kreisförmigen Querschnitts, die durch Ausschachten oder Ausbaggern der Erdstoffe aus dem Inneren des Bauwerks auf die gewünschte Gründungstiefe gebracht werden." (nach K.-D. Radestock, Senkbrunnen. Horizontalfilterbrunnen. Aus- und Weiterbildung Facharbeiter (Magdeburg 1974) 5); die heutzutage angewandte Herstellungstechnik solcher Brunnen ist derselben Quelle zu entnehmen. In Abwandlung ist dieser Vorgang des Absenkens mit Hilfe eines Senkkranzes sicherlich auch auf die mittelalterlichen Brunnen zu übertragen, vgl. etwa K. Grewe, Wasserversorgung und -entsorgung im Mittelalter. In: K. Grewe (Hrsg.), Die Wasserversorgung im Mittelalter (Mainz 1991) 29.

<sup>216</sup> Zu den geologischen Begriffen: R. Brinkmann, Abriss der Geologie. Bd. 1. Allgemeine Geologie<sup>13</sup> (Stuttgart 1984) 19. - E. Bieske, Rohrbrunnen (München, Berlin 1929) 1 f.

<sup>217</sup> Ebd. 1 f.

<sup>218</sup> Diese als Filterkiesschüttung bezeichnete Schicht wird auch heute noch im Brunnenbau angebracht (Ebd. 7).

Aufbau des Brunnens darin entstanden<sup>219</sup>. Mit dieser Technologie konnten keine großen Tiefen erreicht werden. Aber sie genügten in Gebieten wie der Chemnitzau, in denen oberflächennah wasserführende Schichten zu erwarten waren.

Die Brunnen standen mit einer Ausnahme (Bef. C-05/1052) im Hinterhofbereich von Parzellen und wurden privat genutzt. Bei dem Brunnen C-03/4335 hatten sich auch noch einzelne Steinsöckel des Brunnenhäuschens erhalten (Bef. C-03/4360 - vgl. Kap. 5.1.2.1). C-03/9099 könnte darüber hinaus mit einer Badestube in Verbindung gebracht werden, die zumindest seit 1359 auf demselben Grundstück überliefert ist<sup>220</sup>. Da weitere An- oder Aufbauten fehlten, konnte dies jedoch nicht verifiziert werden. Die Anlage C-05/1052 befand sich im Inneren eines Steinhauses (Bef. C-05/1138), was für ihre private Nutzung spricht.

Alle Brunnen sind über die umgebende bzw. enthaltene Keramik in die Periode II zu datieren. Sie wurden demzufolge in dem letzten Drittel des 13. bzw. zu Anfang des 14. Jahrhunderts angelegt und auch bereits in diesem Zeitraum wieder verfüllt. Der Brunnen C-03/4441 ist dabei etwas älter als der benachbarte Brunnen C-03/4335. Als letzter wurde der innerhäusige Brunnen C-05/1052 verfüllt. Er enthielt Keramik der Phase IIIa. Ansonsten waren keine weiteren Anhaltspunkte zur Klärung der chronologischen Beziehung der Anlagen untereinander gegeben.

#### Fassbrunnen

Bef. C-05/2133, C-05/9027 (beide Beil. 23)

Beide Brunnen waren Teile einer linearen Wasserversorgung innerhalb der Stadt. Sie waren durch hölzerne Rohrleitungen miteinander verbunden. Die Fässer wiesen hölzerne Böden auf, hatten lichte Durchmesser von 1 m und waren 1,2 m und 1,9 m hoch erhalten. Die Oberkanten der Fässer konnten jedoch nicht mehr erfasst werden. Während in das östliche Fass C-05/9027 von Osten eine Rohrleitung hinein- und im Westen eine andere Leitung wieder hinausführte, wurde das westliche Fass C-05/2133 nur von Osten mit Wasser beliefert, hatte aber keinen Abfluss. Es handelte sich also um den Endpunkt einer von mehreren Parzellen genutzten Wasserleitung. Sicherlich ist davon auszugehen, dass beide Fässer im Hinterhof als Wasserentnahmestellen dienten<sup>221</sup>. Zumindest bei dem zweiten Fass ist mit einem Überlauf zu rechnen, da ansonsten das überschüssige Wasser nicht abfließen konnte<sup>222</sup>. Das in das Fass C-05/2133 gestürzte Holz könnte von einem solchen

---

<sup>219</sup> Die Baugruben waren in keinem Fall erkennbar. Das hängt mit der in Chemnitz üblichen Bauweise auch für Hausfundamente zusammen, bei der die Baugruben so schmal gehalten wurden, dass das eingesetzte Mauerwerk sie komplett ausfüllte, vgl. hierzu auch Herling (Anm. 1) Anm. 27); zur Technologie siehe Grewe (Anm. 215) 29.

<sup>220</sup> Ermisch (Anm. 7) Nr. 25, vgl. auch Kap. 3.2.1.

<sup>221</sup> Eventuell hat man sie sich einfach als offene Bottiche vorzustellen. Diese These vertritt u.a. H. Lingelbach, Die Bedeutung des Wassers für die Industriestadt Karl-Marx-Stadt. Sächs. Heimatbl. 4, 1958, 491 für die durch Rohre gespeisten Brunnen der Stadt. Vielleicht beruft er sich dabei auf die Schriftquelle von 1441, die von einem "wassirkasten uff dem salczmarckte" spricht, dessen Zufluss über "rorer" geschah (Ermisch (Anm. 7) Nr. 130).

<sup>222</sup> Frdl. Mitteilung K. Grewe. Bei der Diskussion dieses Befundes im Rahmen eines Arbeitstreffens zu "städtischen Wasserleitungssystemen" 1997 in Paderborn (vgl. A. Haasis-Berner, Bericht über das Arbeitstreffen: Städtische Wasserleitungssysteme: Archäologische Befunde. Mitt. Arbeitsgem. Arch. Mittelalters u. Neuzeit 9, 1998, 75-78) wurde von M. Untermann und G. Veh eine Funktionsweise ähnlich der Goslarer Wasserleitungssysteme vorgeschlagen, die auf einer nur zeitweisen Zuführung von Wasser in die Brunnen beruhte. Dadurch könnte ein Überschuss des Wassers vermieden werden. Das allerdings hätte ein häufigeres Verschließen der Rohre zur Folge, was beim vorliegenden Befund nicht realisierbar erscheint. Da auf der Strecke zwischen den beiden Brunnen keine erkennbare Möglichkeit bestand, den Wasserfluss zu regulieren, hätte ein Verschluss der Leitung nur mit Hilfe eines Stopfens in den Fässern erfolgen können. Da die Zuflüsse in das zweite Fass sehr tief lagen,

Überlauf stammen. Als Überlauf böte sich eventuell auch das Röhrensystem an (siehe Kap. 5.1.6.2). Die Datierung der Anlage ergab sich aus einem Dendrodatum für eine der Rohrleitungen (1374/75 - Per. III)<sup>223</sup>.

Neben diesen beiden sicher zur Wasserversorgung gehörenden Fässern wurden drei weitere in die Erde eingetiefe Fässer gefunden, deren Deutung unklar ist. Sie wiesen Durchmesser von 0,9 m bis 1,4 m und erhaltene Tiefen von 0,1 - 0,5 m auf. Von den Fässern C-05/1226 und C-05/1228 konnten noch auf geringer Höhe die senkrechten Holzplanken des Fasses und die Böden erfasst werden (Abb. 20). Beide Fässer waren mit Brandschutt verfüllt. Daher lassen ihre Verfüllungen keine Beurteilung ihrer primären Funktion zu. Auch erlaubte die geringe Erhaltungshöhe von maximal 0,3 m keine Aussagen über mögliche Zu- oder Abläufe von Rohrleitungen. Sie datierten über die enthaltene Keramik in die Periode I, also das 13. Jahrhundert. Im letzten Drittel des 13. Jahrhunderts wurden sie bereits nicht mehr genutzt.

Eine Beurteilung der Funktion des 0,5 m hoch erhaltenen Fasses C-03/1135 (Beil. 8) ist ebenfalls nicht möglich. Da es allerdings keinen Boden besaß und eine phosphathaltige Verfüllung enthielt<sup>224</sup>, scheint seine Deutung als Fassbrunnen oder sogar Latrine wahrscheinlicher. Es enthielt Keramik der Keramikphase IV. Daraus ist zumindest das Ende seiner Nutzung im 15. Jahrhundert belegt.

#### 5.1.6.2. Rohrleitungen

Bef. C-03/8215 (Beil. 17), C-03/8717 (Abb. 17), C-05/2100, C-05/2121, C-05/9038 (alle Beil. 23)

Aus stratigraphisch eingebundenem Zusammenhang stammen zwei Rohrleitungen, die übrigen Leitungen gehören zu derselben Anlage wie die Fässer C-05/9027 und C-05/2133. In Chemnitz liegen zwei verschiedene Konstruktionsweisen vor: Zum einen gibt es U-förmige Rinnen, die mit einem Deckel versehen sind (Bef. C-03/8215), zum anderen - und offensichtlich weit häufiger - kommen einteilige, durchbohrte Holzstämme vor<sup>225</sup>.

---

hätte dieser Vorgang ein Hineinsteigen in das wassergefüllte Fass erfordert. Diesen unverhältnismäßigen Aufwand hat man sicherlich nicht oft betrieben.

<sup>223</sup> Eine historische Quelle legt nahe, auf eine Errichtung der Anlage in der Zeit zwischen 1466 und 1478 zu schließen: In der Schriftquelle vom 14. Mai 1478 heisst es: *“Wir hirnoch geschreibenn steffan freyberger, matis arnold, caspar stobener, bartl sweinfort unnd dye gemeyne in der Langengasse bekennen -, das wir durch gunst willen und wissenn der ersamen wolweysen caspar lindenaw uff dy czeit burgermeister unnd der andern gesworne ratismanne czu kempnitz ein wasser haben angefangen uff dem sweinanger... unnd das herein in dye stadt mit roren gefurt... Und haben dasselbig wasser under uns also geteylet, nemelich steffan freiberger eyn teyl, mattis arnold czwey teyl, caspar stobener ein teyl, bartel sweinfort ein teil und dye gemeyne in der Langengasse czwey teyl...”* (nach Bernstein (Anm. 22) 15). Der genannte Barthel Sweinfort könnte identisch sein mit dem von 1466 - 1500 als Besitzer des Grundstücks Markt 329 verzeichneten Bart. Schweinfort, Tuchmacher, der in einer Urkunde von 1498 als “ratzmann” genannt wird (siehe Kap. 3.2.2). Allerdings erstaunt, dass dessen damaliger Nachbar, Mich. Schultis, der laut Grabungsbefund ebenfalls an das Rohrnetz angeschlossen war, in der Quelle nicht auch als sein Nutznießer genannt ist. Das deutet bereits an, was auch das unabhängig gewonnene Dendrodatum bestätigt, dass nämlich die ergrabene Wasserleitung - trotz aller Verlockung - doch nicht mit der schriftlich genannten identisch, sondern bereits wesentlich älter ist.

<sup>224</sup> Entsprechende Entsorgungseinrichtungen konnten für Leipzig im 13./14. Jahrhundert nachgewiesen werden, K. Sczech, Entsorgung im mittelalterlichen Leipzig - Archäologische Befunde. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 2, 1994, 135.

<sup>225</sup> Zu Definitionen und Nomenklatur im norddeutschen Sprachraum vgl. D. Mührenberg/M. Grabowski, In Lübeck fließt Wasser in Rohren ... seit 700 Jahren (Lübeck 1994) 28. - Im mittelalterlichen Chemnitz wurden die Rohrleitungen offensichtlich schlicht als “Rohre” bezeichnet (vgl.

Das Rohr C-03/8215 bestand aus einem noch 7,5 m langen Holzstamm. Er war auf 2/3 Höhe der Länge nach durchsägt, sein Inneres rinnenförmig ausgebeilt und oben mit dem abgesägten Drittel wieder zugedeckt worden. Durch die Bearbeitung erhielt er eine quadratische Form von 0,4 x 0,4 m. Ein Mittel, die Fuge zwischen Rinne und Deckel gegen durchsickerndes Wasser abzudichten, wurde nicht festgestellt. Die hohe Undichte solcher Rohre<sup>226</sup> war natürlich nicht wünschenswert. Wesentlich praktischer waren einteilige Rohre, bei denen ein Wasserverlust in intaktem Zustand höchstens an den Nahtstellen zweier Rohre entstehen konnte. Die erhaltenen Rohrleitungen (Bef. C-03/8717, C-05/2100, C-05/2121, C-05/9038) wiesen Gesamtlängen zwischen 4,5 und 7,5 m auf. Die dokumentierten Einzelstämme waren 3 - 4,5 m lang und hatten Durchmesser von 0,2 - 0,5 m. Diese Maße entsprachen den üblichen Rohrlängen, die nicht zuletzt von der Länge der zur Verfügung stehenden Löffelbohrer abhingen<sup>227</sup>. Die einzelnen Rohre waren durch in das Holz eingeschlagene eiserne Buchsen miteinander verbunden. Diese Technik wurde bei allen ergrabenen Leitungen festgestellt<sup>228</sup>.

Anfang und Ende der Rohrleitungen C-03/8717 und C-03/8215 konnten nicht festgestellt werden. Sie lagen unter der Herrenstraße und folgten deren Verlauf. Sie dürften mit dem öffentlichen Rohrsystem in Verbindung stehen. Die Rohrleitungen C-05/2100, C-05/2121 und C-05/9038 hingegen gehörten mit den Brunnen C-05/2133 und C-05/9027 zu einer privat genutzten Brunnenanlage (siehe Kap. 5.1.6.1). C-05/9038 war die östliche Zuleitung zu Fass C-05/9027. C-05/2121 war die tiefer, C-05/2100 die höher gelegene Wasserleitung, die die beiden Fässer miteinander verband. Die tiefer gelegene Leitung trat 0,2 m über dem Fassboden aus Fass C-05/9027 aus und auf einem Drittel der Höhe in Fass C-05/2133 ein. Die darüber befindliche Leitung C-05/2100 lag rund 0,5 m über der anderen Leitung. Die jeweils in die Fässer ragenden Enden der Leitungen waren rechteckig zugeschlagen. In beiden Fässern fanden sich, ebenso wie im südwestlichen Ende von Rohrleitung C-03/8717, kegelstumpfförmige Holzstopfen, mit denen die Rohrenden bei Bedarf verschlossen werden konnten. Die übereinander liegenden Röhren zwischen den beiden Fässern lassen sich kaum als zwei Phasen der Wasserleitung erklären. Dagegen spricht zum einen, dass sich in den Baugruben beider Röhren Keramik der gleichen Keramikphase befand (siehe unten), zum anderen, dass es einen unverhältnismäßig großen Aufwand bedeutet hätte, die untere Röhre im Falle einer Reparatur nicht einfach zu ersetzen, sondern statt dessen eine zweite Röhre an höher gelegener Stelle einzufügen. Als Alternativvorschlag böte sich an, in der

---

Anm. 221), weshalb dieser Begriff hier auch beibehalten werden soll. - Vgl. hierzu auch die Kurzvorstellung bei Blaich/Herling 1995 (Anm. 1) 175.

<sup>226</sup> Vgl. dazu auch Grewe (Anm. 215) 35.

<sup>227</sup> Handbohrer sollten nicht länger als 2,5 m sein, um noch nutzbar zu sein (frdl. Mitteilung H.-J. Wenzel, Sayda). Damit ergibt sich - bei einer Bebohrung von beiden Seiten - eine Maximallänge der Röhren von 5 m. Häufiger jedoch erfolgte die Bohrung nur von einer Seite, wodurch sich die Röhrenlänge halbierte. H.-J. Wenzel arbeitet nebenberuflich als Röhrenbohrer in seinem 1860 gegründeten Betrieb im erzgebirgischen Sayda-Friedebach und stand mir mit wertvollen Hinweisen zur Praxis des Röhrenbohrerhandwerks zur Seite. Dafür gilt ihm mein herzlicher Dank. (Vgl. dazu K. Kutzsche, Ein fast vergessenes Handwerk: Röhrenbohrer. Sächs. Heimatbl. 35, 1989, 264 f.; F. Fassbinder, Die Arbeit eines Röhrenbohrers - aus archäologischer Sicht. In: G. Veh (Hrsg.), Von Brunnen und Zucken, Pipen und Wasserkünsten. Die Entwicklung der Wasserversorgung in Niedersachsen (Neumünster 1998) 324-327).

<sup>228</sup> Formentsprechende Buchsen verwendet H.-J. Wenzel heute noch. Sie werden in der in Anm. 2221 verzeichneten Quelle als "rorbuchssen" bezeichnet. Die gleiche Buchsenform liegt außerdem bei einem frühneuzeitlichen Befund der Grabung Zwickau-Kornmarkt vor (frdl. Mitteilung H. Kenzler). Offensichtlich war und ist dies bis heute die übliche Verbindungsmethode im westlichen Erzgebirge und dessen Vorland.

oberen Röhre den fehlenden Überlauf des Fasses C-05/2133 zu sehen, der das überschüssige Wasser wieder in das andere Fass C-05/9027 beförderte. Allerdings litte unter einem solchen Kreislauf zwangsläufig die Wasserqualität. Eine befriedigende Erklärung für die Zwei-Röhren-Konstruktion kann vorerst nicht angeboten werden.

Die beiden öffentlich angelegten Röhren C-03/8717 und C-03/8215 gehörten unterschiedlichen Bauphasen an, wobei C-03/8717 die jüngere von beiden, C-03/8215 die ältere war. Dies entspricht auch den unterschiedlichen Konstruktionsweisen der Röhren. Die zweiteilige Röhre gilt gemeinhin als die ältere Rohrkonstruktion, die durch das einteilige Rohr abgelöst wurde<sup>229</sup>. Das Rohr C-03/8215 ließ sich über zwei Dendroproben datieren. Sie erbrachten das Fälljahr 1319. Da Rohre recht zügig nach der Fällung des Baumes hergestellt und verlegt werden mussten, um ihr Austrocknen zu vermeiden<sup>230</sup>, dürfte die Röhre auch kurze Zeit danach in die Erde gelangt sein (Per. II). Die Röhre C-03/8717, die wohl das ältere Rohr ablöste, ist nur wenig jünger. Aus dem zugehörigen Laufhorizont stammt Keramik der Phase IIIa und datiert diesen damit noch in das 14. Jahrhundert (Per. III). Die ältere Röhre musste bereits verhältnismäßig kurze Zeit nach ihrer Verlegung einer Rohrleitung, die in der neuen, verbesserten Technik hergestellt worden war, weichen.

Das private Rohrnetz mit den Leitungen C-05/2100, C-05/2121 und C-05/9038 datiert über ein Dendrodatum in das letzte Drittel des 14. Jahrhunderts (vgl. Kap. 5.1.6.1). Auch hier gilt, dass die Rohre bald nach Fällung in die Erde gekommen sein dürften und damit ihre Datierung um 1375 sehr wahrscheinlich ist (Per. III).

### 5.1.6.3. Kanäle

Bef. C-03/1147 (Beil. 5), C-03/1200 (Beil. 5), C-03/2370 (Abb. 9), C-03/5036 (Beil. 8), C-03/5060 (Beil. 8), C-03/8707 (Beil. 14), C-03/11149 (Abb. 52 u. Beil. 13.14), C-03/11259 (Abb. 52 u. Beil. 11.12), C-05/3099 (Beil. 22), C-05/9035.

Alle Kanäle sind nach dem gleichen Schema gebaut. Es handelte sich immer um Rinnen, deren Längsseiten aus Bohlen bestanden, die in der Regel mit Innenpfosten fixiert waren. Außenpfosten waren nicht nötig, da die Kanäle in kleine Gräben eingebracht waren<sup>231</sup>. Holzbohlen als Böden wurden nur bei den Kanälen C-03/1147 und C-05/3099 festgestellt. Das auf Kanal C-05/9035 liegende Holzbrett könnte als Deckel gedient haben. Die Kanäle waren zwischen 0,4 und 0,6 m breit, ihre seitlichen Hölzer bis zu 0,2 m hoch erhalten. Bei vier Kanälen konnte ein leichtes Gefälle festgestellt werden. Es lag zwischen 0,5 und 2 %.

Der längste ergrabene Kanal (Bef. C-03/8707, C-03/11149, C-03/11259) unterschied sich in einigen Details von den anderen sieben Kanälen<sup>232</sup>. Er war 1,5 m breit und seine Seitenwände waren bis zu 0,5 m hoch erhalten. Auch er lag in einer Vertiefung, so dass die seitlichen Bohlen nur von Innenpfosten fixiert werden mussten. Darüber hinaus wies er zwei zueinander versetzte Pfostenreihen in der Mitte des Kanalverlaufes auf. Sie dienten wohl dazu, eine weitere Längsbohle aufzunehmen,

<sup>229</sup> K. Grewe, Zur Wasserversorgung und Abwasserentsorgung in der Stadt um 1200. In: Kolloquium Köln 1984 (Anm. 141) 285; Mührenberg/Grabowski (Anm. 225) 29.

<sup>230</sup> Frdl. Mitteilung H.-J. Wenzel.

<sup>231</sup> Diese Konstruktionsweise entspricht exakt dem Befund an der "Alten Post", der von Geupel/Hoffmann (Anm. 30) insbes. 175 u. Abb. 185. (vgl. Kap. 6.1) als Straßenunterzug gedeutet wurde. Dieser Befund verlief entlang der Langen Straße und dürfte damit die gleiche Funktion besessen haben wie vergleichbare Befunde auf der Grabung Chemnitz-Rathausstraße, die die mittelalterliche Klosterquergasse seitlich begleiteten (vgl. Herling/Hiptmair/Gebhardt (Anm. 33) 245).

<sup>232</sup> Vgl. Blauch/Herling (Anm. 1) Abb. 4.



mit deren Hilfe der Wasserlauf verengt werden konnte. Dies war zumindest zu dem Zeitpunkt nötig, als der ausgehöhlte Baumstamm C-03/8707 genutzt wurde, der den freigelegten Bereich des Kanals nach Osten bis auf Höhe der folgenden neuzeitlichen Störung "abschloss". Dieser Baumstamm besaß ursprünglich einen Deckel und hatte ein leichtes Gefälle. Beides lässt darauf schließen, dass es sich hierbei um eine Verdolung des ansonsten offenen Kanals handelte, mit deren Hilfe eine unterirdische Querung der anschließenden Herrenstraße möglich wurde. Der südlichste ergrabene Abschnitt des im leichten Bogen verlaufenden Kanals konnte nicht sicher gefasst werden. Dort befanden sich mindestens 48 Staken und Pfosten unterschiedlicher Größe, die z.T. mit Flechtwerk verbunden waren. Wie Dendrodaten belegen, stammen sie wohl aus unterschiedlichen Bauphasen des Kanals. Allerdings war eine Rekonstruktion des Kanalverlaufs an dieser Stelle aufgrund der unklaren Situation nicht mehr möglich.

Die Lage des Kanals innerhalb der Stadt legt den Schluss nahe, dass es sich dabei um das überlieferte Bächlein handeln könnte, das man an der Langen Gasse durch die Stadtmauer, durch die Gasse "Auf der Bach" sowie über den Topfmarkt geführt und zwischen Johannis- und Klostertor wieder aus der Stadt herausgeleitet hatte<sup>233</sup>. Man kann in seinem Zusammenhang auch von einem Stadtbach sprechen. Der Kanal lag entlang mehrerer Grundstücksgrenzen und dürfte an dieser Grenzziehung nicht ganz unschuldig gewesen sein. Seine Anlage ist nämlich auf die Existenz eines Bachlaufes an derselben Stelle schon vor der Parzellierung zurückzuführen (vgl. auch Kap. 5.1.1). Der Bachlauf wurde in jüngerer Zeit lediglich mit Hilfe von Bohlen eingefasst<sup>234</sup>, aber nicht umgeleitet. Darüber hinaus wurde der Kanal mehrmals erneuert; zumindest einmal wurde er durch ein Feuer stark in Mitleidenschaft gezogen und neu aufgebaut.

Die Datierung der Anlage ergibt sich aus fünf aus dem Holz des Kanals gewonnenen Dendrodaten, die von 1281 bis 1445 streuen (Per. II bis IV). Für eine Mehrphasigkeit sprechen auch die Verfüllschichten: Die unterste Verfüllung enthielt Keramik der Phase II, darüber lagen zwei Schichten, deren Keramik der Phase IIIa zuzuschreiben war. Dann folgte die Zerstörung durch das Feuer und der Wiederaufbau. Die abschließenden Verfüllungen des Kanals, darunter auch die aus dem ausgehöhlten Baumstamm (dendrodatiert auf mindestens 1367), gehören in die Keramikphase IIIb. Die Konsistenz aller Schichten zeigt, dass es sich um Ablagerungen handelte, die während der Nutzung in den Kanal gelangten. Er verschlammte wohl im Laufe der Zeit und wurde schließlich aufgegeben.

Die Kanäle C-03/1147 und C-03/1200 bezogen sich aufeinander (C-03/1200 speiste C-03/1147). Der Kanal C-03/1147 war in eine Schicht eingetieft, die ebenso wie die ihn überdeckende Aufplanierung in die Keramikphase II (13./14. Jahrhundert - Per. II) einzuordnen war. Zwei Dendrodaten (1210 (+15) und 1222) zeigen, dass der Kanal C-03/2370 ein noch höheres Alter aufzuweisen hat (Per. Ib). Genutzt wurde er bis in die Periode II hinein. Es dürfte sich bei allen drei Anlagen um Entwässerungsgräben im Zuge der Trockenlegung der Aue gehandelt haben, die teilweise zugleich als Parzellengrenzen genutzt wurden.

Die beiden Kanäle aus dem Quartier am Markt ließen sich mangels stratigraphischer Einbindung nicht sicher datieren. Am ehesten gehörten sie in das 14. Jahrhundert (Per. III). Der Kanal C-05/3099 leitete Wasser aus einem Gebäude im rückwärtigen

---

<sup>233</sup> Bräuer (Anm. 17) 56.

<sup>234</sup> Eine vergleichbare Konstruktion zeigte ein Befund auf der Grabung Zwickau-Kornmarkt (C. Hemker, Erste Ergebnisse der Grabungen des Landesamtes für Archäologie in Zwickau. Mitt. Arbeitsgem. Arch. Mittelalters u. Neuzeit 7, 1996, 42 f.).

Teil einer Parzelle in Richtung Markt. Der Kanal C-05/9035 lag ungefähr in nördlicher Verlängerung dieses Kanals annähernd entlang einer Grundstücksgrenze. Da aber ein Niveauunterschied von 0,5 m zwischen beiden Kanälen bestand, gehörten sie auf jeden Fall unterschiedlichen Bauphasen an.

Teile desselben Systems waren hingegen die aufeinander bezogenen Kanäle C-03/5036 und C-03/5060. Letzterer dürfte auch als Grundstücksgrenze genutzt worden sein und wurde von dem mittlerweile stark zerstörten Kanal C-03/5036 gespeist. Die Anlage ist ausweislich der Keramik in das späte 14. Jahrhundert oder das 15. Jahrhundert zu datieren (Per. IV).

#### 5.1.6.4. Latrinen

Bef. C-03/1135 (Beil. 8), C-05/3182 (Beil. 22), C-05/5035 (Abb. 26)

Auffällig ist die geringe Anzahl an Strukturen auf den drei Grabungen, die mit Sicherheit als Latrinen - im Sinne von Entsorgungseinrichtungen menschlicher Fäkalien<sup>235</sup> - zu deuten sind. Neben dem Fass C-03/1135, über dessen primäre Verwendung keine klare Aussage getroffen werden konnte (siehe Kap. 5.1.6.1), gab es lediglich zwei Anlagen, die mit hoher Wahrscheinlichkeit als Kastenlatrinen genutzt wurden. Eindeutige Beweise, wie sie etwa Mechelk bei seiner Grabung in der Lohstraße 1955 in Form von Sitzbecken über zwei Kastenkonstruktionen aus der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts bis Ende des 15. Jahrhunderts feststellte, konnten nicht erbracht werden<sup>236</sup>.

#### Kastenlatrinen

Bei beiden Anlagen handelt es sich um in die Erde eingetieft Holzkästen. Sie besaßen Seitenlängen von 0,8 - 1,2 m und ihre Wände bestanden aus stehenden Bohlen, die in den Ecken mit Pfosten verstärkt wurden. Für den Kasten C-05/3182 ist ein hölzerner Boden dokumentiert. Während bei der quadratischen Anlage C-05/5035 schon aufgrund der Zusammensetzung ihres Inhaltes von einer Funktion als Latrine auszugehen ist, ist die Deutung von C-05/3182 eher hypothetisch. C-05/5035 enthielt eine dunkelgraue Schicht, aus der zahlreiche Funde unterschiedlichster, auch organischer Materialien geborgen wurden. C-05/3182 hingegen war nur rund 0,1 m hoch erhalten. Sein Inhalt reichte nicht für eine Interpretation.

Der Kasten C-05/3182 war direkt an einen Holzschwellenbau (Bef. C-05/3502 - vgl. Kap. 5.1.2.1) angebaut. Wenn auch die stratigraphischen Verhältnisse in diesem Bereich unklar sind (vgl. Kap. 2), so kann doch eine Datierung über die Keramik aus den Schichten erfolgen, in die der Kasten eingetieft war und von denen er überdeckt wurde. Sie gehören jeweils in die Keramikphase IIIa und damit in das 14. Jahrhundert (Per. III).

Der Zeitpunkt der Errichtung von Latrine C-05/5035 konnte nicht sicher fixiert werden. Fest steht nur, dass sie nach Aufgabe eines Holzgebäudes (Bef. C-05/5101 - vgl. Kap. 5.1.2.1) abgetieft wurde. Dieses Gebäude wurde während der Keramikphase IIIa errichtet - d.h., die Latrine kann nicht vor dem 14. Jahrhundert angelegt worden sein. In der Latrine selbst fand sich Keramik der Phase IV. Damit ist gesichert, dass sie zumindest im 15. Jahrhundert in Gebrauch war (Per. IV).

---

<sup>235</sup> Vgl. M. Gechter, Wasserversorgung und Entsorgung in Köln vom Mittelalter bis zur frühen Neuzeit. Kölner Jb f. Vor- und Frühgesch. 20, 1987, 219; S. Schütte, Brunnen und Kloaken auf städtischen Grundstücken des 12. und 13. Jahrhunderts. In: Kolloquium Köln 1984 (Anm. 141) 238.

<sup>236</sup> Mechelk 1963 (Anm. 35, 1963) 135-144 u. 167. - Zwei in Freiberg freigelegte Kastenlatrinen datieren ebenfalls in das 15. Jahrhundert (C. Hemker/M. Weller/U. Buchert/A. Niederfeilner, Von Ober- und Unterstadt. Die Grabungen 1995 -1996 in der Bergstadt Freiberg. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 4, 1996, 279).

Es stellt sich abschließend die Frage, wie das Fehlen von mittelalterlichen Latrinen in den Grabungen zu erklären ist; belegen doch die von Mechelk untersuchten Anlagen an der Lohstraße, dass es im mittelalterlichen Chemnitz nachweisbare Latrinen gegeben hat. Nur unzureichend ist die naheliegendste Erklärung aus der Lage der Latrinen auf den Grundstücken heraus, da diese in der Stadt offenbar nicht einheitlich war. Die Kastenlatrine von "Im gessell 336" und wohl auch Grube B, C und D lagen in den jeweils hintersten Parzellenbereichen, die Latrine A und "Markt 329" dagegen waren eher mittig in der Parzelle angelegt<sup>237</sup>. Das Fehlen von Latrinen kann sicher nicht nur auf die ausschnitthafte Untersuchung der Grundstücke zurückgeführt werden, da in den Grabungen oft große Teile der Hinterhöfe und zum Teil sogar komplette Parzellen untersucht werden konnten. Eine andere Erklärung kann an dieser Stelle jedoch nicht geboten werden.

#### 5.1.6.5. Zusammenfassung

Im wesentlichen konnten zwei verschiedene Arten der Wasserversorgung in Chemnitz festgestellt werden, die in chronologischer Beziehung zueinander stehen. Zunächst schöpfte man das Wasser aus verhältnismäßig flachen Steinbrunnen, die in der Zeit zwischen der Mitte des 13. und dem Ende des 14. Jahrhunderts in Gebrauch waren (Per. II). Erstaunlich ist die offensichtlich kurze Nutzungszeit aller steinernen Anlagen, die jeweils nicht viel länger als ein halbes Jahrhundert gedauert haben dürfte. Die wenigen Fassbrunnen ließen sich nicht enger datieren. Brunnen dieser Art waren wahrscheinlich während des gesamten Spätmittelalters in Gebrauch.

Im ersten Viertel des 14. Jahrhunderts wurden die Steinbrunnen offenbar durch ein Rohrleitungsnetz ergänzt, aufgrund dessen die Brunnen bald an Bedeutung verloren und noch im selben Jahrhundert aufgegeben wurden. Dies hing sicherlich nicht mit einem Versiegen der Brunnen zusammen<sup>238</sup>. Wahrscheinlicher ist, dass die Anlage von Rohrleitungen Vorteile mit sich brachte (wie etwa eine höhere Wasserqualität), so dass man sehr schnell auf das schlechtere Wasser aus den flachen Brunnen verzichtete und sie durch Verfüllung unbrauchbar machte. Zunächst waren die Rohrleitungen zweiteilig. Sie wurden aber schon bald durch gebohrte Röhren ersetzt. Dass Holzleitungen die herkömmliche Art der städtischen Wasserversorgung wurden, belegen nicht nur die Schriftquellen aus dem 15. Jahrhundert und der frühen Neuzeit, sondern auch die Tatsache, dass nach 1874 immerhin noch 80 öffentliche Pumpbrunnen in Chemnitz existierten, die mit Hilfe des Rohrleitungssystems betrieben wurden<sup>239</sup>.

Für die Entwässerung und Abwasserentsorgung<sup>240</sup> wurden offene Holzkanäle genutzt. Sie hatten oft auch zugleich die Funktion von Parzellengrenzen. Zumindest in einem letzten Stadium dienten sie in der Art von Traufgassen oder "Ehgräben"<sup>241</sup>

---

<sup>237</sup> Vgl. Mechelk 1963 (Anm. 35, 1963) Abb. 1. - Dieser Lagezuordnung liegt die Parzellierung des Katasterplans von vor 1945 zugrunde. Offen bleibt jedoch, ob dessen Grundstücksgrenzen in diesem Bereich der Lohstraße auch auf das Mittelalter übertragen werden dürfen, oder ob es sich hier vielleicht nicht sogar um öffentliche Anlagen gehandelt haben könnte, die also nicht auf privaten Parzellen lagen.

<sup>238</sup> Wirth (Anm. 1) 90; die freigelegten Brunnen füllten sich noch während der Grabung bei leichteren Niederschlägen mit hochsteigendem Grundwasser.

<sup>239</sup> H. Dietze, Die alte Chemnitzer Röhrwasserversorgung. Die Volksstimme 51, 1956,

<sup>240</sup> Vgl. Isenmann (Anm. 97) 155.

<sup>241</sup> Vgl. etwa M. Illi, Von der Schissgruob zur modernen Stadtentwässerung<sup>2</sup> (Zürich 1992) 38 f.; E. Höfler/M. Illi, Versorgung und Entsorgung im Spiegel der Schriftquellen. In: Flüeler (Anm. 160) 354; Grewe (Anm. 229) 294; K. Simon-Muscheid, Abfälle, Abwässer und Kloaken. In: U. Lindgren (Anm.

der Entsorgung von Abfällen. Das belegen die Funde aus diesen Kanälen, die starken Abfallcharakter (zerbrochenes Geschirr, Werkstattabfälle) hatten. Ob die Kanäle auch Brauchwasser heranführten, konnte nicht überprüft werden. Im Falle des freigelegten Stadtbaches ist das jedoch sehr wahrscheinlich - zumindest solange er noch nicht mit Abfällen verstopft war. Wie die Befunde an der "Alten Post" (vorausgesetzt man interpretiert diesen Befund entsprechend - vgl. Kap. 6.1) und der "Rathausstraße" zeigten, wurden derartige Kanäle in Chemnitz auch schon sehr früh als straßenbegleitende "Abwassergräben" angelegt. Aufgrund ihres hohen Alters sind der Kanal entlang der Langen Gasse ("Alte Post") (dendrodatiert zwischen 1183 und 1208), der Weberstraße ("Rathausstraße") sowie der Parzellengrenze zwischen "Beym Rothenturme 5" mit dem "Alten Topfmarkt 286" (dendrodatiert auf 1210+15 und 1222) sicherlich mit den frühesten Siedlungstätigkeiten in der Stadt in Verbindung zu bringen. Dass die Kanäle - mit Ausnahme des Stadtbaches - offensichtlich alle im 13. bzw. 14. Jahrhundert angelegt wurden und im 15. Jahrhundert nicht mehr im Gebrauch waren (Per. Ib - III), unterstützt ihre Bedeutung für die Frühzeit der Stadt - und vielleicht bereits für deren Vermessung und planmäßige Anlage<sup>242</sup>. Andere Konstruktionen, die die offenen Kanäle unmittelbar abgelöst hätten, wurden nicht gefunden.

Menschliche Fäkalien wurden üblicherweise in Latrinen entsorgt. Allerdings fanden sich auf den Grabungen erstaunlich wenige Anlagen dieser Art. Ansprechbar waren nur zwei Kastenlatrinen. Auf dieser kleinen Basis sind keine weiterreichenden Aussagen über die Chemnitzer Latrinen zu treffen.

### 5.1.7. Straßen und Hofflächen

Die Beläge der als Hof genutzten, also wohl privaten Freiflächen und der öffentlichen Wege unterscheiden sich generell nicht. Daher wird hier nicht nach diesen Funktionsbereichen, sondern nach den als Untergrund verwandten Materialien getrennt.

#### 5.1.7.1. Begehungshorizonte aus Lehm

Bef. C-02/4142, C-03/1039 (Beil. 8), C-03/7419, C-03/8422, C-03/8499 (Abb. 16), C-03/8500, C-03/9042 (Abb. 54), C-05/1202, C-05/1203, C-05/4011, C-05/6019 (Befundkat. 6029), C-05/6045, C-05/9002 (Beil. 23)

Die Nivellierung einer Fläche mit Lehm war die einfachste und daher auch am häufigsten angewandte Art, einen Bereich begehbar zu machen. Man planierte Lehm auf und "trat ihn beim Gehen" fest. Die Oberfläche des Lehms - ursprünglich stets von Ockerfarbe - bekam durch die Begehung einen gräulichen Film, wodurch sich diese Flächen von nicht begangenen Aufplanierungen unterscheiden lassen. Manchmal waren die Flächen auch durch Brandeinwirkung verziegelt.

---

186) 119; H.G. Stephan, Archäologische Stadtforschung in Niedersachsen, Ostwestfalen, Hamburg und Bremen. In: Meckseper (Anm. 13) 43.

<sup>242</sup> Entsprechende Gräbchen mit Flechtwerkauskleidung oder Holzverschalung wurden auch zwischen einzelnen Parzellen auf der Grabung Dresden "Altmarkt" gefunden und dort den ältesten Siedlungstätigkeiten zugewiesen (H. Pimpl/K. Wirth, Die Ausgrabungen am Dresdner Altmarkt: der zweite und dritte Grabungsabschnitt. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 4, 1996, 293-295); in Cottbus wurden unbefestigte Straßengräben an fast allen archäologisch untersuchten Straßen aus der Zeit der Stadtgründung festgestellt. Auch sie werden in unmittelbarem Zusammenhang mit der Absteckung der Fläche bei Anlage der Stadt gebracht, A. Christl, Stadtkernforschung in Cottbus - ein Überblick. In: Archäologische Stadtkernforschungen in Sachsen (Berlin 1990) 184 f.

Der aufgetragene Lehm war oft mit Steinchen oder Kieseln durchsetzt und wohl unterschiedlichster Herkunft. Auf eine sekundäre Verwendung des Lehms weisen auch die in der Schicht enthaltenen Funde hin, die eindeutig nicht im Zuge der Begehung in die aufplanierte Masse geraten waren.

Auf diese Art wurden sowohl Hofflächen als auch Wegeführungen aufplaniert und für Mensch, Tier und Wagen gangbar gemacht. Es gab kaum einen Hofbereich auf den drei Grabungen, der nicht mindestens einen Laufhorizont aus Lehm aufwies.

Solche Planierungen sind laut der enthaltenen Keramik seit dem zweiten Drittel des 13. bis in die zweite Hälfte 15. Jahrhundert belegt (Per. II - IV). Der Keramikphase II konnten folgende Befunde zugewiesen werden: C-02/4142, C-03/9042, C-05/1202, C-05/1203, C-05/4011 und C-05/6045. Es handelt sich dabei jeweils um Hofflächen. Der Keramikphase IIIa gehörten die Wegplanierungen C-03/8500 und C-03/8499 der Herrenstraße sowie die Hofflächen C-05/9002 und C-03/1039 an. Die beiden Wegplanierungen können über ein Dendrodatum auf die Zeit nach 1319 eingengt werden. Der Phase IIIb waren keine Lehmflächen zuzuweisen. In die Keramikphase IV datieren die Hofflächen C-03/8422 und C-03/7419.

#### 5.1.7.2. Holzbohlenkonstruktionen (Bef. C-02/2124) (Beil. 24)

Eine Konstruktion wurde freigelegt, die als hölzerner Begehungshorizont gedeutet werden kann. Dabei handelte es sich um sekundär verwendete, überkreuz liegende Holzbohlen und Rundhölzer ohne geordnete Struktur auf einer Parzelle an der Inneren Klosterstraße. Regelrechte Bohlenwege, wie etwa im Verlauf der Weberstraße auf der Grabung "Chemnitz-Rathausstraße" oder auch im Bereich des Roßmarktes und des Jakobikirchplatzes,<sup>243</sup> konnten nicht festgestellt werden.

Über die Keramik und ein Dendrodatum ließ sich die freigelegte Konstruktion in die erste Keramikphase datieren (1210 - Per. Ib)<sup>244</sup>. Sowohl die frühe Datierung als auch die Tatsache, dass die Holzschicht auf dem gewachsenen Boden auflag, stützen die Überlegung, dass sie noch aus der Zeit der Trockenlegung der Aue stammt und durch sie die ersten Grundlagen für eine Bebauung der Parzelle geschaffen wurden (vgl. Kap. 5.1.1).

#### 5.1.7.3. Begehungshorizonte aus Kies

Bef. C-03/7412 (Beil. 14), C-03/8667, C-05/3072 (Beil. 23)

Um die einfachen Laufhorizonte aus Lehm gegen Witterungseinflüsse (z.B. Niederschläge) widerstandsfähiger zu machen, streute man Kies auf die Lehmplanierungen. Dieser Kies "verbuk" im Laufe der Zeit und wurde somit zu einem festen Untergrund.

Die Kieslage C-05/3072 gehörte als Hof zu dem Bau C-05/3503 (vgl. Kap. 5.1.2.1) und ist über die ihn umgebenden Befunde am ehesten in die Periode III einzuordnen. C-03/7412 ist ebenfalls einer Hoffläche zuzuweisen. Auch dieser Kiesbelag enthielt Keramik der Phase IIIa. Die Kiesschüttung C-03/8667 lag im Verlauf der Herrenstraße und gehörte zu den ältesten Straßenbefestigungen in diesem Bereich. Über die Keramikfunde und ein älteres Dendrodatum ist diese Kieselage in die Keramikphase IIIa und nach 1319 zu setzen. Damit gehören alle drei Kiesplanierungen in das 14. Jahrhundert (Per. III).

#### 5.1.7.4. Porphyrtuffstickungen

---

<sup>243</sup> Vgl. E. Weinhold, Vom Strassenbauwesen älterer Zeit in und um Chemnitz. (=Festschr. 25-jähr. Jubiläum Ver. Chemnitzer Gesch.) 9. Jb, 1897, 125; Vogt (Anm. 28) 14 f.; Herling/Hiptmair/Gebhardt (Anm. 33) 242.

<sup>244</sup> Vgl. Geupel/Hoffmann (Anm. 3) 190, die zu einem ähnlichen Ergebnis gelangten.

Bef. C-03/8442 (Abb. 17), C-03/8544 (Abb. 15), C-03/11148 (Beil. 14)

Offensichtlich eine Chemnitzer Eigenheit sind Stickungen aus rotweißem Porphyrtuff<sup>245</sup>. Dabei handelt es sich um auf Kieselgröße zerkleinerte Stücke aus Porphyrtuff, die teilweise vermischt mit Ziegelbruch oder Kies in einer kompakten Lage aufgeschüttet wurden. Sie bilden somit eine relativ ebene und weiche Oberfläche<sup>246</sup>. Vermutlich stammten die Porphyrtufffragmente aus Abfällen von Haus- oder sogar Zwingermauerbau (vgl. Kap. 5.1.8). In Chemnitz waren Bauten aus diesem Material im 13. bis 15. Jahrhundert weit verbreitet. Nach G. Urban wurde der rotweiße Porphyrtuff sogar nur im 14. und 15. Jahrhundert abgebaut<sup>247</sup>.

Die Porphyrtuffstickungen stammen aus einem eng gesteckten Bereich an und auf der Herrenstraße. Die Hofpflasterung C-03/11148 gehörte in die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts (Per. IV). Wenn auch benachbart, so doch offensichtlich älter war der gleiche Belag auf der Herrenstraße (Bef. C-03/8544, C-03/8442). Hier gab es sogar zwei übereinander liegende Straten aus Porphyrtuffsplittern, die beide in die Keramikphase IIIa und damit in einen früheren Abschnitt des 14. Jahrhunderts, aber auf jeden Fall in die Zeit nach 1319 (Dendrodatum) gehören (Per. III).

#### 5.1.7.5. Pflasterungen (Bef. C-03/7345) (Beil. 16)

Die ersten nachgewiesenen Steinpflasterungen - abgesehen von den Porphyrtuffstickungen - treten in den Chemnitzer Grabungen erst ab dem Ende des 15. und dann im 16. Jahrhundert auf.

Die älteste Pflasterung (Bef. C-03/7345) stammt aus dem Übergangszeitraum zwischen diesen Jahrhunderten. Es handelte sich um eine unregelmäßige Steinsetzung aus Natursteinen und Ziegelfragmenten, die den Hofbereich des Gebäudes C-03/7952 markierte (vgl. Kap. 5.1.2.1). Die darunter liegende Keramik gehört in die Keramikphase IV und damit in das 15. Jahrhundert. Die zugehörige Keramik aus dem Hausbereich datiert an das Ende des 15. Jahrhunderts und den Beginn des 16. Jahrhunderts.

Straßenpflaster aus großen Kieseln (Bef. C-03/8026) gab es erst im 16. Jahrhundert<sup>248</sup>.

#### 5.1.7.6. Zusammenfassung

Aufplanierter Lehm konnte Mitte des 13. Jahrhunderts zum ersten Mal in Chemnitz als Hoffläche nachgewiesen werden, im 14. Jahrhundert wurde er auch als Wegplanierung genutzt und war bis in das 15. Jahrhundert hinein immer wieder beliebtes Mittel zur Nivellierung und Begehbarmachung von Flächen (Per. II-IV). Kiesbeläge aus dem 13. Jahrhundert sind hingegen nicht überliefert. Im 14. Jahrhundert kommen sie parallel zu den Lehmplanierungen vor - aber in weit geringerer Anzahl. Porphyrtuffsplitter als Pflasterung datierten in das 14. Jahrhundert (Per. III). Sie stellten also neben den Kiesbelägen die ältesten Wegbefestigungen in Chemnitz dar. Dieser zeitliche Ansatz deckt sich mit der Datierung der unter der

---

<sup>245</sup> Vgl. Blaiich/Herling (Anm. 1) 174.

<sup>246</sup> Porphyrtuff ist ein weiches und witterungsanfälliges Gestein, das bei größeren Temperaturschwankungen leicht zerfällt. Dies zeigte sich auch im Verlauf der Grabung immer wieder, als bei freigelegten Porphyrtufffundamenten im winterlichen Frost deutliche Substanzverluste zu verzeichnen waren.

<sup>247</sup> G. Urban, Die Karl-Marx-Städter Porphyrtuffe und ihre Nutzung in der Stadtgeschichte. Veröff. Mus. Naturkde. Karl-Marx-Stadt 12, 1983, 7 f. u. Tab. 1.

<sup>248</sup> Die Kieselplasterung der Herrenstraße aus dem 16. Jahrhundert hat in jüngster Zeit eine Parallele aus Leipzig erhalten. Auch hier wird diese Straßenbaumaßnahme um 1500 datiert (vgl. I. Campen/F. Damminger/A. Schumann/R. Hempelmann/A. Niederfeilner/H. Svenshon/T. Westphalen, Stadtarchäologie in Leipzig. Überblick 1995-1996. Arch. aktuell Freistaat Sachsen 4, 1996, 208).

Herrenstraße verlaufenden Rohrleitungen (vgl. Kap. 5.1.6.2), die ebenfalls in das 14. Jahrhundert gehören und nur im Zusammenhang mit einer befestigten Straße Sinn machen.

Die Datierung des ältesten freigelegten Pflasters in das späte 15. und 16. Jahrhundert täuscht sicherlich über den Zeitpunkt des tatsächlichen Einsetzens von Pflastern in Chemnitz hinweg. Hier ist, wie auch in anderen Städten<sup>249</sup>, davon auszugehen, dass zunächst nicht die privaten Parzellen mit Pflaster versehen wurden, sondern repräsentative Plätze und Straßenzüge. Da das älteste bekannte Chemnitzer Pflaster von einem privaten Hofbereich stammt, kann daher durchaus von früheren Belägen in repräsentativeren Bereichen ausgegangen werden, die allerdings in den Grabungsflächen nicht erfasst wurden. Darauf weist im Übrigen auch eine Schriftquelle aus dem Jahr 1428 hin, in der die Möglichkeit der Pflasterung von innerstädtischen Straßen erwogen wird<sup>250</sup>.

### 5.1.8 Stadtbefestigung

Die Befunde zur Stadtbefestigung sind Gegenstand einer eigenständigen Untersuchung durch L. Herling<sup>251</sup>, weshalb ihnen hier kein breiter Raum gewidmet werden soll.

#### 5.1.8.1. Stadtmauer (Bef. C-03/10 000) (Abb. 18.51)

Das auf rund 21 m Länge erhaltene Teilstück der Stadtmauer war zweischalig und saß auf einer vermutlich der Entwässerung dienenden Kieselrollierung auf. Das Fundament der Mauer war noch maximal 2,1 m breit und 0,8 m hoch. Weitere Teile hatten sich nicht mehr erhalten. Einer der Gründe hierfür war sicherlich die geringe Eintiefung des Mauerfundamentes in den Boden, das deshalb an anderer Stelle bereits durch jüngere Befunde oder Abplanierungen vollständig entfernt worden war. Weitere Teile der Stadtmauer wären dem Verlauf der Anlage in Richtung des Roten Turmes gemäß<sup>252</sup> in dessen Nähe zu erwarten gewesen. Gerade hier aber befand sich bereits im Mittelalter eine natürliche Geländeerhöhung<sup>253</sup>, die nach Schleifung der Mauer nivelliert und mit tief greifenden Kellern überbaut wurde.

Der wichtigste Hinweis für die Datierung der Stadtmauer ist ihre älteste Erwähnung aus dem Jahr 1264 (vgl. Kap. 6.12). Diese historisch überlieferte Stadtmauer ist sicherlich identisch mit der ergrabenen<sup>254</sup>. Mit dem Datum 1264 gibt es also einen Terminus ante quem für den Mauerbau. Die Tatsache, dass der Baubefund C-03/10210 unter der Stadtmauer (vgl. Kap. 5.1.2.1) unter anderem harte graue Irdenware der Variante 1.1.2.2.1 enthielt, kann für eine engere Datierung der

---

<sup>249</sup> Im Schweizer Raum sind die ersten Pflasterungen bereits um 1300 nachgewiesen (Illl (Anm. 241) 356); auch Fehring (Anm. 98) 43 ordnet die ersten Pflasterungen in Städten in das ausgehende 13. Jahrhundert ein; H. Wolff, Das Pflaster in Geschichte und Gegenwart (München 1987) 60; vgl. auch T. Szabó, Der Übergang von der Antike zum Mittelalter am Beispiel des Straßennetzes. In: U. Lindgren (Anm. 186) 37.

<sup>250</sup> Vgl. Weinhold (Anm. 243) 127.

<sup>251</sup> Siehe Herling (Anm. 1).

<sup>252</sup> Zur Einbindung des Roten Turmes in die Stadtbefestigung vgl. Richter (Anm. 35) 18.

<sup>253</sup> Vgl. Befundkatalog Bef. 0000. An dieser Stelle wurde innerhalb aller Grabungsflächen der gewachsene Boden an höchster Stelle dokumentiert. - Vgl. auch Gräfe (Anm. 36) 22.

<sup>254</sup> Die von Billig (Anm. 31) 250 vertretene Theorie, dass die von Richter am Roten Turm ergrabene Stadtmauer nicht mit der ältesten Stadtmauer identisch sei, sondern dass diese vielmehr einen wesentlich kleineren Durchmesser gehabt haben müsse, ließ sich im Laufe der archäologischen Forschungen im Stadtkern nicht belegen. 1988 nahm Billig von seiner älteren These selbst Abstand (Anm. 16)

Chemnitzer Stadtmauer nur bedingt herangezogen werden<sup>255</sup>. Denn das Aufkommen dieser harten grauen Irdenware konnte in Chemnitz nicht abschließend datiert werden. Bereits der über Dendrodaten an den Anfang des 13. Jahrhunderts (1201/02-1205) datierte Holzbau C-05/3254 enthielt in den Fußboden eingetretene Scherben harter grauer Irdenware (vgl. Abb. 76 unter C-05/3254 - ca. 14 % aller KE in diesem Befund). Insgesamt ist die Warenvariante in der Keramikphase I (1./2. Drittel 13. Jahrhundert) mit durchschnittlich 17 % vertreten. Aus diesem Grund sei hier auf den Versuch einer näheren Datierung verzichtet. Fest steht lediglich, dass die Stadtmauer 1264 erbaut war.

#### 5.1.8.2. *Zwingermauer und Bastion* (Bef. C-03/9087, C-03/13 003)

Von der Zwingermauer wurde ein 19 m langes Teilstück auf der großen Freifläche östlich der Parzellen an der Herrenstraße freigelegt. Es bestand aus einer festgefügt, 1,1 m breiten Mauer aus Porphyrtuff, die noch maximal 2,1 m tief fundamentierte war. Leider war auch hier nur noch der Fundamentbereich erhalten. An die Mauer angesetzt war eine halbrunde Bastion. Sie bestand aus dem gleichen Baumaterial wie die Zwingermauer und war entsprechend konstruiert. Ihr Durchmesser betrug rund 8 m.

Über die Datierung der Anlage lässt sich anhand der Grabungssituation nichts aussagen. Sie war an keiner Stelle stratigraphisch einzubinden oder über Funde zu datieren. Schriftquellen geben jedoch einen zeitlichen Rahmen vor: Im Jahr 1331 verpflichteten sich die Hintersassen des Benediktinerklosters, bei der Umzäunung der Stadt zu helfen. Dafür durften sie sich im Gefahrenfall *“zwischen der stadhmaure unnd demselben zewne”* - also wohl im Zwinger - aufhalten<sup>256</sup>. Ob es sich bei der entsprechenden Außenbefestigung tatsächlich nur um einen Zaun oder nicht doch schon um eine Steinmauer, nämlich die ergrabene Zwingermauer, handelte, muss offen bleiben. Mitte des 15. Jahrhunderts bestand die Zwingermauer auf jeden Fall. Eine Quelle aus dieser Zeit berichtet von der Überdachung des Zwingerbereichs<sup>257</sup>. Einen weiteren zeitlichen Anhaltspunkt gibt das verbaute Steinmaterial, dessen Verwendung in Chemnitz auf das 14./15. Jahrhundert beschränkt sein dürfte<sup>258</sup>.

#### 5.1.8.3. *Stadtgraben und Stadtgrabenmauer* (Bef. C-03/14 030, C-03/15 000)

Der Stadtgraben schloss unmittelbar an die Zwingermauer an. Es handelte sich dabei um einen bis zu 30 m breiten Sohlgaben, dessen Basis mit einer Kieselrollierung ausgelegt war. Der Sohlenverlauf konnte aufgrund neuzeitlicher Störungen nicht auf der gesamten Breite verfolgt werden<sup>259</sup>. Offensichtlich wurde der Graben stufenweise von der Stadtseite aus abgetieft. Jenseits der ersten Stufe auf dieser Grabenseite konnten die gut erhaltenen Reste eines Flechtwerkzaunes ausgemacht werden, dessen Pfosten in 0,3 m Abstand standen und der wahrscheinlich ein Abrutschen der unbefestigten Grabenböschung in den wassergefüllten Stadtgraben verhindern sollte. Der Graben selbst war an seiner tiefsten Stelle vom Baggerplanum aus noch 3,2 m tief erhalten.

<sup>255</sup> Geupel/Hoffmann (Anm. 3) 191 sprachen diese Keramik als *“blaugraue Ware”* an und datierten sie nach E. Schirmer, *Die deutsche Irdenware im engeren Mitteldeutschland* (Jena 1939), 67 ff. vertretenen Ansicht, nach 1220.

<sup>256</sup> Ermisch (Anm. 7) Nr. 13.

<sup>257</sup> Ebd. Nr. 175.

<sup>258</sup> siehe Anm. 247.

<sup>259</sup> Die Breite ließ sich aus dem Abstand zwischen der Zwinger- und der Stadtgrabenmauer, die beide unmittelbar an den Stadtgraben ansetzten, erschließen.



Den äußeren Befestigungsring stellte die Stadtgrabenmauer dar. Ihr Fundament war noch maximal 2 m tief und ebenso breit erhalten. Sie entsprach im Aufbau und dem verwendeten Baumaterial der Zwingermauer.

Die Datierung des Stadtgrabens wird durch Schriftquellen eingeeengt, die von einer Fischzucht im wassergefüllten Graben in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts sprechen<sup>260</sup>. Außerdem ist die Datierung von Graben und Stadtgrabenmauer stratigraphisch auch an der zeitlichen Einordnung von Zwingermauer und Bastion zu orientieren: Der Graben setzte unmittelbar an die Zwingermauer an und besaß offensichtlich keine Vorgängeranlage. Das Fundament der Bastion folgte wiederum der Absenkung in den Stadtgraben. Das bedeutet, dass der Graben entweder gleichzeitig mit oder kurz nach der Errichtung der Zwingermauer angelegt wurde, aber noch vor dem Bau der Bastion, die auf seinen Verlauf Rücksicht nimmt. Die Stadtgrabenmauer bestand aus dem gleichen rotweißen Porphyrtuff wie die beiden anderen Anlagen. Damit ist eine Datierung beider Elemente in das 14. oder frühe 15. Jahrhundert wahrscheinlich.

#### *5.1.8.4. Zusammenfassung*

Die Befestigungsanlage ist in mindestens zwei Stufen errichtet worden. Zuerst wurde bis 1264 die Stadtmauer angelegt (Per. I). Spätestens im frühen 15. Jahrhundert - wahrscheinlich sogar um 1331 - erweiterte man die Befestigung um die Zwingermauer und den Stadtgraben. An diese Mauer wurden vermutlich bei dem gleichen Bauvorhaben Bastionen angesetzt und der Graben wurde zusätzlich durch eine abschließende Stadtgrabenmauer gesichert.

#### **5.1.9. Sonstiges**

Bef. C-05/5069 (Abb. 23), C-05/3091 (Beil. 23)

Zwei Befunde ließen sich keiner der besprochenen Kategorien zuordnen.

Zum einen handelt es sich um die Ansammlung sechs parallel zueinander liegender gefällter, unbearbeiteter Baumstämme (Bef. C-05/5069). Sie lagen in Nordsüd-Ausrichtung auf einer Kiesschicht. Da sie keinem Befundkontext zugeordnet werden konnten, ist sowohl ihre Deutung als auch ihre Datierung unklar. Sicher ist lediglich, dass sie in das 13. Jahrhundert oder frühe 14. Jahrhundert zu datieren sind.

Bei dem zweiten Kontext handelt es sich um einen 1,5 x 2 m großen Holzkasten mit Bretterboden (Bef. C-05/3091). Er war nur noch 0,1 m hoch erhalten und stark zerstört. Er stand in Zusammenhang mit den Resten eines hölzernen Fußbodens (Bef. C-05/3504) (vgl. Kap. 5.1.2.1), unter dem sich eine Dungschicht befand. Aufgrund dessen wird der Holzkasten von den Ausgräbern als Stallbox interpretiert<sup>261</sup>. Die Anlage stand im Hinterhofbereich und gehörte in das 14. Jahrhundert (Per. III).

## **5.2. Zusammenfassung**

Auf den Grabungen konnten rund 180 Befundkomplexe untersucht werden, die Auskunft über die Baulandschaffung, den Hausbau, die Infrastruktur im weitesten Sinne, die Sozialstruktur und die Befestigung der mittelalterlichen Stadt geben:

<sup>260</sup> Mating-Sammler (Anm. 159) 198.

<sup>261</sup> Im Vorbericht von Niederfeilner/Schwerdel-Schmidt (Anm. 2, 1995a) 181 ist von einer "Stallung...mit gut erhaltener Boxeneinteilung" die Rede.

Für die Trockenlegung der Aue verwendete man Steinschüttungen oder Rutenteppiche. Außerdem wurden Drainagegräben angelegt, die bisweilen mit Holzbohlen zu Kanälen eingefasst wurden. Diese Kanäle lagen zum Teil entlang späterer Parzellengrenzen, weshalb ihnen eine Funktion bei der Anlage der Stadt und der ersten Parzellierung zugesprochen wird. Sie dienten zumindest in jüngerer Zeit nicht mehr der Drainage, sondern als "Ehgräben". Der breiteste freigelegte Kanal, der bei der Querung der Herrenstraße eine Verdolung aufwies, dürfte als Stadtbach anzusprechen sein. Auch er markierte in seinem Verlauf verschiedene Grundstücksgrenzen. Daneben verwendete man das ganze Mittelalter hindurch als Parzellengrenzen auch Mäuerchen oder Zäune. Flechtwerkzäune dienten zudem auch als Gatter auf un bebauten Parzellen oder Höfen.

Der geläufigste Bautyp in Chemnitz war der Schwellenbau. Zunächst besaßen die Bauten in der Regel nur hölzerne Grundswellen. Erst in jüngerer Zeit setzte man diese auf kleine Steinsockel. Bei den meisten dieser Gebäude dürfte es sich um Ständerbohlen- oder Fachwerkhäuser gehandelt haben. Darüber hinaus gab es vor allem in der Frühzeit der Stadt vereinzelt Blockhäuser. Auch ein Pfosten- und ein Pfosten-/Schwellriegelbau konnten für die frühe Zeit nachgewiesen werden. Erst am Ende des Mittelalters baute man verstärkt in massiver Steinbauweise. Die Gebäude waren in der Regel mehrräumig; die Funktionen der einzelnen Räume konnten jedoch nur in Einzelfällen rekonstruiert werden. Vereinzelt fanden sich offene oder geschlossene Feuerstellen, die eine Nutzung als Küche, Backstube oder Schmiedewerkstatt nahe legten. Mit Ausnahme einiger Metallwerkstätten und einer Bäckerei am Markt ließen sich keine Handwerksbetriebe sicher lokalisieren. Werkstattabfälle von Böttchern und Schuhmachern lassen lediglich die Existenz solcher Werkstätten im Quartier am Roten Turm vermuten.

Die Höfe und auch die öffentlichen Wege wurden ursprünglich nur mit Lehm als Laufhorizonte aufplaniert. Kies- oder Porphyrtuffstickungen kamen erstmals im 14. Jahrhundert auf. Regelrechte Pflasterungen sind erst seit dem ausgehenden Mittelalter belegt.

Die Wasserversorgung der Stadt wurde zu Beginn durch relativ flache Steinbrunnen gewährleistet, die in den Hinterhöfen einzelner Parzellen standen. Schon im 14. Jahrhundert wurden die Brunnen durch ein hölzernes Rohrleitungssystem ergänzt, das schließlich die Brunnen vollkommen ablöste. Auch die Rohrleitungen führten auf private Parzellen oder wurden an öffentliche Laufbrunnen angeschlossen. Für die Entsorgung von Abfällen und wahrscheinlich ursprünglich auch die Heranführung von Brauchwasser nutzte man die zahlreichen Holzkanäle. Es konnten kaum Latrinen ergraben werden.

Die Stadtbefestigung bestand im 13. Jahrhundert nur aus einem breiten Mauerring. Spätestens im 15. Jahrhundert, wahrscheinlich aber schon früher, erweiterte man die Anlage um die Zwingermauer mit Bastionen, den Stadtgraben und eine abschließende Stadtgrabenmauer.

## **6. Keramik**

### **6.1. Forschungsstand**

Die Erforschung der spätmittelalterlichen Keramik Sachsens ist in erster Linie durch Fund- und Vorberichte geprägt<sup>262</sup>. Dadurch wurde zwar bereits viel Fundmaterial aus

---

<sup>262</sup> Vgl. etwa die Arbeiten von V. Geupel/Y. Hoffmann, Burg Greifenstein bei Ehrenfriedersdorf. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 36, 1993, 205-256; V. Geupel, Das "Teufelsschloß"

den verschiedensten Grabungen vorgelegt, aber nicht systematisch aufgearbeitet. Größere Untersuchungen liegen derzeit nur für die Wiprechtsburg Grotzsch<sup>263</sup>, die älteren Stadtkerngrabungen in Leipzig<sup>264</sup> und Dresden<sup>265</sup> sowie die jüngere Grabung Zwickau-Kornmarkt<sup>266</sup> vor. Bei den älteren Publikationen ergeben sich allerdings aus zwei methodischen Vorgehensweisen Probleme:

1. Die technologischen Eigenschaften der nach der Scherbenfarbe benannten Waren (z.B. "blaugraue Ware"<sup>267</sup>, "vorblaugraue Ware", "gelbe Ware") werden in der Regel nicht oder nur unzureichend beschrieben, da die Definitionen hauptsächlich auf bestimmten formalen Ausprägungen (Randformen etc.) beruhen. Daher fällt ein Vergleich zwischen den Warendefinitionen einzelner Autoren auf technologischer Ebene schwer und kann praktisch nur über die Scherbenfarbe und die formalen Eigenschaften erfolgen.

2. Die Datierung der Keramik basiert in der Regel auf historischen Daten, die an den unterschiedlichen Fundorten stets neu durch die Übertragung passender historischer Ereignisse (häufig schriftlich überlieferte Stadtbrände oder andere Zerstörungshorizonte) auf archäologische Befunde Bestätigung finden<sup>268</sup>.

Auf diesen Datierungsgrundlagen wurde im Laufe der Jahre ein Chronologiegerüst für die sächsische Keramik entwickelt, das dringend einer Überprüfung durch unabhängige und lokal differenzierte<sup>269</sup> Datierungen bedarf. Aus diesen Gründen hat Vogts Kommentar aus dem Jahre 1987, dass *"...betont werden muß, daß eine neuerliche Bearbeitung des Fundmaterials des 13. bis 15. Jh. für Gesamtsachsen dringend notwendig erscheint"*<sup>270</sup> heute nicht an Aktualität verloren.

Chemnitz stellt in diesem Zusammenhang keine Ausnahme dar, da auch die Keramik der älteren Untersuchungen im Stadtkern und der Grabungen am Benediktinerkloster bislang nur in kleinen Aufsätzen vorgestellt wurde. Hierbei sind vor allem die Arbeiten von Vogt und Mechelk aus den 1960er<sup>271</sup> und Geupel<sup>272</sup> aus den 1980er und frühen

---

bei Eibenstock im Erzgebirge. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 34, 1991, 181-206; W. Schwabenicky, Ergebnisse der Stadtkernforschung in Mittweida. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 31, 1987, 325-368; W. Schwabenicky, Die Grabungen in der mittelalterlichen Bergbausiedlung auf dem Treppenhauer bei Sachsenburg, Kr. Hainichen, in den Jahren 1977 und 1978. Ausgr. u. Funde 25, 1980, 39-47. - Weitere Dissertationen, die die Grabungen der letzten Jahre aufarbeiten, waren bei Manuskriptschluss noch nicht abgeschlossen bzw. publiziert.

<sup>263</sup> Vogt (Anm. 142).

<sup>264</sup> H. Küas, Mittelalterliche Keramik und andere Funde vom Ranstädter Steinweg und Pleißemühlgraben zu Leipzig. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 14/15, 1966, 347-519.

<sup>265</sup> H.W. Mechelk, Stadtkernforschung in Dresden (Berlin 1970); H.W. Mechelk, Zur Frühgeschichte der Stadt Dresden und zur Herausbildung einer spätmittelalterlichen Keramikproduktion im sächsischen Elbgebiet aufgrund archäologischer Befunde (Berlin 1981).

<sup>266</sup> J. Beutmann, Zur Keramikchronologie des 13. bis 17. Jahrhunderts in Zwickau. Ungedr. Magisterarbeit Freiburg 1996/97.

<sup>267</sup> Als Definition der blaugrauen Ware wird von den Autoren im sächsischen Bereich wahrscheinlich die Beschreibung der blaugrauen Gruppe durch E. Schirmer (Anm. 255) 19 f. vorausgesetzt.

<sup>268</sup> Auf die Problematik, die sich aus der Datierung archäologischer Befunde über Schriftquellen ergibt, muss an dieser Stelle nicht näher eingegangen werden. Es sei nur auf die Ausführungen bei G.P. Fehring, Einführung in die Archäologie des Mittelalters (Darmstadt 1992) 48 verwiesen.

<sup>269</sup> Schon 1965 verwies Mechelk (Anm. 35, 1965) 25 darauf, dass das spätmittelalterliche sächsische Fundmaterial lokal so stark differenziert sei, dass ein fundortübergreifender Vergleich nicht ohne weiteres möglich sei.

<sup>270</sup> Vogt (Anm. 142) 160.

<sup>271</sup> Vgl. Anm. 35.

<sup>272</sup> V. Geupel/K. Schischkoff, Stratigraphische Befunde im ehemaligen Benediktiner-Kloster in Chemnitz/Karl-Marx-Stadt. Ausgr. u. Funde 28, 1983, 16-22; V. Geupel/W. Stoye, Ausgrabungen in der Schloßkirche zu Karl-Marx-Stadt. Ausgr. u. Funde 31, 1986, 40-43; V. Geupel, Weitere Ausgrabungen im ehemaligen Benediktiner-Kloster in Chemnitz/Karl-Marx-Stadt. Ausgr. u. Funde 32, 1987, 34-36; V. Geupel, Archäologische Forschungen im ehemaligen Benediktiner-Kloster in

1990er Jahren zu erwähnen. Auch die zwei bereits in Kap. 1.2 erwähnten Diplomarbeiten<sup>273</sup> von 1975 und 1985 beschäftigten sich mit Funden aus den Chemnitzer Stadtkerngrabungen, allerdings bieten beide Arbeiten keine neuen Ansätze für die Keramikforschung.

1994 erschien ein kurzer Bericht über die Notbergung an der Alten Post im Stadtkern von Chemnitz<sup>274</sup>. Diese Untersuchung erbrachte erstmals ein Dendrodatum aus dem Chemnitzer Stadtkern, worüber zumindest eine kleine, aus zwei Schichten geborgene Keramikmenge unabhängig datiert werden konnte. Heute ist jedoch im Vergleich mit ähnlichen Befunden von der Grabung Chemnitz-Rathauspassagen die damalige Befunddeutung zu hinterfragen, was weitreichende Konsequenzen für die Datierung der Keramik haben könnte. Geupel und Hoffmann interpretierten die dendrodatierte Bohlenkonstruktion als Straßenunterzug einer bereits zerstörten Straße. Auf der Grabung Rathauspassagen untersuchte, strukturell entsprechende Befunde waren dort jedoch eindeutig als Kanäle anzusprechen. Sollte es sich demzufolge bei dem Befund an der "Alten Post" ebenfalls um einen Kanal handeln, so wäre das Erdmaterial zwischen den stehenden Bohlen die Ablagerung eines ehemals dazwischen fließenden Gewässers. Eine solche Interpretation wird dadurch gestützt, dass dieses Erdreich von Geupel und Hoffmann als sehr feucht beschrieben wird. Damit wäre aber auch die darin enthaltene Keramik nicht - wie von Geupel und Hoffmann im Falle eines Straßenunterzuges gefolgert - *vor* sondern erst *nach* der Errichtung der begrenzenden Bohlen, die auf 1183 bis 1208 dendrodatiert wurden, dorthin gelangt. Aufgrund der damaligen Bergungsumstände ist heute leider nicht mehr zu klären, welche Deutung die wahrscheinlichere ist<sup>275</sup>. Das unabhängig gewonnene Datum 1183 - 1208 und seine weitreichende Bedeutung für die geborgene Keramik sollte jedoch kritisch betrachtet werden (vgl. auch Kap. 6.13).

1996 wurde die Magisterarbeit von D. Lange über einen Komplex frühneuzeitlicher Keramik aus dem Benediktinerkloster Chemnitz publiziert<sup>276</sup>. Da die frühe Neuzeit aber nicht das Thema der vorliegenden Arbeit ist, ist diese Untersuchung hier nur in wenigen Punkten von Bedeutung.

Damit verbleiben die Arbeiten von Vogt, Mechelk und Geupel als Grundlagen bei der Untersuchung der mittelalterlichen Keramik aus den jüngsten Chemnitzer Grabungen. Diese Arbeiten können aber aus mehreren Gründen nur eingeschränkt von Nutzen sein: Zunächst einmal handelt es sich bei allen Aufsätzen um mehr oder weniger umfangreiche Vorberichte, was sich natürlich auch in der Behandlung der Keramik niederschlägt. Problematisch ist außerdem die Befundlage im Stadtkern: Lediglich Vogt konnte auf stratifiziertes Material zurückgreifen, das er 1961 aus drei Schichten eines Baugrubenprofils in der Inneren Klosterstraße geborgen hatte. Die Keramik unterteilte er in blaugraue, gelbliche und graugrün angesinterte Scherben,

---

Chemnitz/Karl-Marx-Stadt. In: Archäologische Stadtkernforschungen in Sachsen (Berlin 1990) 83-97; V. Geupel/Y. Hoffmann, Fortsetzung der Ausgrabungen im ehemaligen Benediktiner-Kloster in Chemnitz in den Jahren 1988 und 1989. Ausgr. u. Funde 36, 1991, 18-22.

<sup>273</sup> Edelmann (Anm. 34); Gräfe (Anm. 36).

<sup>274</sup> Geupel/Hoffmann (Anm. 30) 173-177.

<sup>275</sup> Zu meinem Interpretationsvorschlag äußerte sich Y. Hoffmann in einem Brief vom 21.1.1998 folgendermaßen: "In die untere Fundschicht (2) sind die Hölzer eingegraben bzw. eingeschlagen. Darüber zieht die obere Fundschicht (1), die wir als den weitgehend beseitigten eigentlichen Straßenaufbau deuten. Eine sächsische Parallele zu dem Kies als Straßenaufbau (über einer freilich wesentlich eher als Straße anzusprechenden Holzkonstruktion) fand sich in Freiberg. (...) Einen Straßengraben kann man im Chemnitzer Befund wohl nicht sehen, wenngleich uns klar ist, daß die Holzkonstruktion zu Zweifel zur Deutung als Straße Anlaß geben kann."

<sup>276</sup> D. Lange, Frühneuzeitliche Keramik aus dem ehemaligen Benediktinerkloster Chemnitz. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 38, 1996, 201-250.

deren Auftreten er in erster Linie über die Datierungsansätze von Schirmer<sup>277</sup> und die Übertragung des historisch überlieferten Stadtbrandes von 1333<sup>278</sup> auf eine flächig ausgebreitete Brandschicht absolutchronologisch fixierte. Dabei gelang ihm jedoch nur eine Eingrenzung der blaugrauen Keramik auf die Zeit zwischen dem ersten Viertel des 13. und der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts, für die übrige Keramik legte er ohne weitere Begründung eine Laufzeit von 200 Jahren fest, ohne die Gruppe typologisch oder chronologisch weiter differenzieren zu können<sup>279</sup>. Vogt verwies für die Weiterführung dieses Themas jeweils auf die im gleichen Band erschienenen Arbeiten von Mechelk, die sich mit der Keramik nach 1333 auseinandersetzen<sup>280</sup>.

Mechelk standen für seine Gruppierung der Keramik aus dem Stadtkern nur Grubeninhalte zur Verfügung. Er konnte keine Stratigraphie zu Hilfe nehmen. Seine erste Untergliederung von 1963 erfolgte zunächst aufgrund der Gefäßformen und der Glasur und in einem zweiten Schritt aufgrund der Farbe<sup>281</sup>. Zwei Jahre später orientierte er sich an seiner für Dresden erstellten Unterteilung der Keramik und gruppierte die Chemnitzer Funde primär nach Sinterungsgrad und Auftreten von Glasur und danach nach Farbe, Aufbringung der Glasur, Herstellungstechnik oder Gefäßformen um<sup>282</sup>. Als Datierungshilfen zog auch Mechelk die Arbeit von Schirmer sowie eine als Stadtbrand von 1333 gedeutete Brandschicht hinzu<sup>283</sup>. Darüber hinaus übertrug er seine Erkenntnisse aus dem Stadtkern von Dresden<sup>284</sup> sowie allgemeine Entwicklungstendenzen, wie Aufkommen und Verbreitung der aufgehellten Irdenware vom Rheinland aus nach Osten, auf die Chemnitzer Funde. Mechelk konnte auf diesen Wegen zwar alle Keramikgruppen auf ein Jahrhundert genau datieren, doch sind unter Berücksichtigung des damaligen Forschungsstandes und der Quellenlage sein Vorgehen und die erzielten Ergebnisse heute kritisch zu hinterfragen.

Bei einem Vergleich von Vogts und Mechelks Ergebnissen fällt auf, dass sich die Autoren nicht einig sind über den Zeitpunkt des letztmaligen Auftretens der blaugrauen Keramik in Chemnitz. Während Mechelk ein abruptes Ende mit dem Stadtbrand von 1333 festlegt<sup>285</sup>, lässt Vogt sie noch mindestens bis zur Jahrhundertmitte weiter laufen<sup>286</sup>. Es ergeben sich also bereits bei den wenigen Untersuchungen und Abhandlungen, die für die mittelalterliche Keramik aus dem Chemnitzer Stadtkern vorliegen, unterschiedliche Beurteilungen, die es zu überprüfen gilt.

Geupel konnte in den 1980er Jahren wieder auf stratifiziertes Fundmaterial aus dem außerhalb der Stadt gelegenen Benediktinerkloster zurückgreifen. Hier wurde

---

<sup>277</sup> Schirmer (Anm. 255)

<sup>278</sup> Ermisch (Anm. 7) Nr. 14.

<sup>279</sup> Vogt (Anm. 35) 130.

<sup>280</sup> Ebd. 130 Anm. 16; ders. (Anm. 28) 18 Anm. 13.

<sup>281</sup> Mechelk (Anm. 35, 1963) 153.

<sup>282</sup> Mechelk (Anm. 35, 1965) 24. Eine Hierarchisierung der definierenden Kriterien nahm er nicht vor. Auch wandte er nicht alle Kriterien konsequent bei allen Definitionen an.

<sup>283</sup> Die untere zeitliche Grenze - und damit die Deutung der Brandschicht als Stadtbrand von 1333 erschloss Mechelk (Anm. 35, 1963) 167 u. (Anm. 35, 1965) 26 hauptsächlich aus einer einzigen geborgenen Bodenmarke, deren Typ von Schirmer typologisch in die Mitte des 14. Jahrhunderts datiert worden war.

<sup>284</sup> Damit begab er sich in Widerspruch zu der von ihm selbst ausgesprochenen Warnung, dass das sächsische Fundmaterial lokal zu unterschiedlich sei, um Keramik aus verschiedenen Städten miteinander vergleichen zu können. Er begründete sein Vorgehen damit, dass es durchaus erlaubt sei, zeitlich bekannte Tatsachen der allgemeinen keramischen Entwicklung auf unterschiedliche Fundorte zu übertragen (Mechelk (Anm. 35, 1965) 25).

<sup>285</sup> Ebd. 26 Abb. 34.

<sup>286</sup> Vogt (Anm. 28) 17 f.

erstmal eine größere Menge "vorblaugrauer Keramik" geborgen. Leider war bis zu der bislang letzten Publikation die Untersuchung der jüngeren Funde (13. bis 15. Jahrhundert) noch nicht abgeschlossen<sup>287</sup>. Das publizierte Fundmaterial ist daher nicht zahlreich und aussagekräftig genug, um als Basis einer chronologischen Gliederung der mittelalterlichen Keramik in und um Chemnitz dienen zu können. Doch selbst bei einer hinreichenden Vorlage des gesamten Materials bliebe immer noch die Frage, ob sich die Keramikentwicklung im Kloster auch ohne weiteres auf den Stadtkern von Chemnitz übertragen lässt.

All diese Punkte zeigen, dass eine ausführliche Vorstellung und zeitgerechte Aufarbeitung der mittelalterlichen Keramik aus Chemnitz ein Desiderat darstellt. Diese Möglichkeit ist nun durch die große Menge an stratifiziertem Material aus den jüngsten Stadtkerngrabungen gegeben. Darüber hinaus ist die Bearbeitung von Befunden einer Grabung ohne Keramikchronologie nicht möglich. Daher mussten in der vorliegenden Arbeit durch die Erarbeitung einer lokal gültigen Keramikabfolge zunächst die Grundlagen für eine Bearbeitung der Grabungen geschaffen werden. Dies führte dazu, dass der Keramikuntersuchung zwangsläufig ein großer Umfang eingeräumt wird<sup>288</sup>.

## 6.2. Keramikauswahl

In Chemnitz stellte, wie auf Stadtgrabungen üblich, die Keramik den größten Anteil an den geborgenen Funde. Aufgrund der großen Menge (über 4 t Keramik) war es jedoch im vorgegebenen Rahmen nicht möglich, die gesamte Keramik adäquat auszuwerten, sondern es musste eine Auswahl getroffen werden. Da die Keramik vorrangig als chronologisches Hilfsmittel dienen sollte, wurde die *stratigraphische Einbindung der Funde* zum primären Auswahlkriterium. Aus der großen Menge an stratigraphisch einzuordnenden Befunden war dann eine weitere Selektion nötig. Dabei sollten die Keramikkomplexe, wenn möglich, einige Bedingungen erfüllen: Es war erforderlich, den Grabungsschnitten ein möglichst engmaschiges Netz an Keramikkomplexen zu entnehmen, da die Keramik nicht zuletzt dazu diente, die Bauphasen der einzelnen Schnitte miteinander zu korrelieren (vgl. Kap. 2). Auch wurde angestrebt, aus jeder Bauphase eines Schnittes mindestens einen Keramikkomplex zu untersuchen. Damit blieb gewährleistet, dass die Keramikauswahl für jeden Schnitt - und damit für jede gegrabene Parzelle - repräsentativ war. Außerdem konnten so eventuell sozialtopographisch bedingte Unterschiede in der Keramik erkannt und in der chronologischen Auswertung entsprechend berücksichtigt werden. Um darüber hinaus die Vergleichbarkeit der Keramik zu gewährleisten, sollte es sich bei den Komplexen möglichst um geschlossene Funde handeln, die etwa gleich viele Fragmente enthielten. Während der Auswahl stellte sich jedoch heraus, dass vor allem die letzten beiden Kriterien nicht immer streng erfüllbar waren. Da eine Mindestanzahl von rund 40-50 Keramikeinheiten<sup>289</sup> erforderlich war, um statistisch gesicherte Aussagen zu erhalten, wurde diese Keramikmenge als untere Grenze gewählt. Diese Mindestanzahl enthielten jedoch oftmals nur Befunde, die nicht bedenkenlos als geschlossene

---

<sup>287</sup> Geupel (Anm. 272, 1990) 93.

<sup>288</sup> Eine kurze Zusammenfassung der erarbeiteten Keramikchronologie findet sich bei Fassbinder (Anm. 1, 2001).

<sup>289</sup> Unter einer Keramikeinheit (im Folgenden KE) wurden alle Scherben zusammengefasst, die mit Sicherheit dem gleichen Gefäß zugewiesen werden konnten.

Funde bezeichnet werden können, nämlich Lauffhorizonte oder Aufplanierungen<sup>290</sup>. Außerdem war der Keramikanteil in den Bauphasen und Grabungsschnitten so unterschiedlich, dass auch das Kriterium der vergleichbaren Fragmentanzahl nicht durchzuhalten war. Daher mussten die Prämissen für eine optimale Auswertung eingeschränkt werden, was zwangsläufig zu größeren Ungenauigkeiten in der chronologischen Auswertung führen würde. Es war jedoch davon auszugehen, dass sie sich durch große Quantitäten sowohl an Befunden als auch an Keramik ausgleichen ließen.

So wurde schließlich die Keramik aus 127 Befunden in die quantitative Analyse aufgenommen (siehe Tab. 3-5; Abb. 6; Beil. 2.3). Die Gesamtzahl der Keramikeinheiten betrug ca. 19400. Sie setzten sich aus rund 30000 Einzelscherben zusammen. Die Anzahl der KE pro Befund lag bei durchschnittlich 150, wobei Komplexe, deren Anzahl an KE 40 unterschritt, nur hinzugezogen wurden, wenn sie für die weitere siedlungsgeschichtliche Auswertung aussagekräftig waren. Diese Aussage konnte zum einen in dem Befund an sich oder in seiner stratigraphischen Position, zum anderen aber auch darin liegen, dass aus seinem Kontext ein Dendro- oder Münzdatum zu gewinnen war.

Für die Auswahl der Keramikkomplexe wurde das gesamte mittelalterliche Fundmaterial durchgesehen. Der dadurch verschaffte Überblick lässt die Aussage zu, dass das schließlich aufgenommene Material für das Chemnitzer Fundgut repräsentativ ist. Besondere Formen und Verzierungen, die nicht im ausgewählten Material auftraten, konnten auf diesem Weg ebenfalls aussortiert und getrennt aufgenommen werden. Sie gingen in die Beschreibung des Formenbestandes ein. Zum Beispiel stammen nicht alle Bodenmarken (vgl. Kap. 6.6.1) aus den ausgewählten Keramikkomplexen, sondern auch aus anderen Befunden. Damit ergibt sich ein vollständiges Bild der in den Chemnitzer Grabungen vorkommenden Marken.

In den Tabellen 3-5 sind alle ausgewählten Keramikkomplexe aufgeführt. Die in Klammer stehende Befundnummer bezeichnet den Befundkomplex, unter dem sich der Befund im Katalog wiederfindet, sofern diese von der Befundnummer des Keramikkomplexes abweicht. Folgende Abkürzungen wurden verwendet: APS = Aufplanierung, BS = Brandschicht, EB = Erdbefund, EPS = Einplanierung, FB = Fußboden, LA = Latrine, LH = Lauffhorizont, TLH = Trockenlegungshorizont, ÜS = Überschwemmungsschicht, UH = Urbarmachungshorizont, VF = Verfüllung.

| Befundnummer | Befundart | Anzahl der KE |
|--------------|-----------|---------------|
| <b>C-02</b>  |           |               |
| 2121         | APS       | 68            |
| 4004         | APS       | 565           |
| 4048         | APS       | 36            |
| 4073 (4199)  | BS        | 63            |

<sup>290</sup> Diese sind zwar insofern als geschlossene Funde zu betrachten, als sie intentionell in einem Arbeitsgang zur Erhöhung des Geländes aufgetragen wurden, ein Problem stellt aber immer die Herkunft des Erdmaterials und damit die Zusammensetzung des enthaltenen Fundgutes dar. Darin kann sich im Extremfall die entsorgte und nun sekundär verlagerte Keramik einiger Jahrhunderte befinden. Eine quantitative Auswertung unter chronologischen Gesichtspunkten ist dann sehr schwierig. Lediglich die jüngsten Funde aus der Schicht können zu Datierungszwecken der Aufplanierung selbst und als terminus post quem des darüberliegenden Befundes dienen. Umgekehrt können die ältesten Funde nicht als terminus ante quem für die darunterliegenden Befunde herangezogen werden.

|                                  |     |                                |
|----------------------------------|-----|--------------------------------|
| 4080                             | APS | 63                             |
| 4092/ 4109 (4181)                | APS | 64                             |
| 4104                             | APS | 179                            |
| 4115/ 4146/ 4170/ 4169<br>(4200) | UH  | 411                            |
|                                  |     | Summe 1449 (Mittelwert<br>181) |

**Tabelle 3. Liste der aufgenommenen Keramikkomplexe und Anzahl der Keramikeinheiten der Grabung Chemnitz-Volksbank (C-02)**

| Befundnummer                           | Befundart        | Anzahl der KE |
|--|------------------|---------------|
| <b>C-03</b>                            |                  |               |
| 1039                                   | LH               | 1256          |
| 1040                                   | APS              | 964           |
| 1041                                   | APS              | 529           |
| 1136 (1135)                            | VF Fass          | 525           |
| 1143 (1135)                            | VF Fass          | 330           |
| 1144 (1135)                            | VF Fass          | 113           |
| 1147                                   | VF Kanal         | 26            |
| 1168                                   | APS              | 73            |
| 1174 (1173)                            | VF Grube         | 10            |
| 2068                                   | BS               | 34            |
| 2092                                   | UH               | 12            |
| 2150                                   | APS              | 131           |
| 2181/ 2124 (2181)                      | APS              | 268           |
| 2197                                   | UH               | 25            |
| 2246                                   | APS              | 55            |
| 4028                                   | APS              | 23            |
| 4264                                   | BS               | 51            |
| 4274                                   | BS               | 267           |
| 4297                                   | APS              | 138           |
| 4318                                   | Vermtl. UH       | 478           |
| 4326/ 4386 (4326)                      | APS              | 114           |
| 4331                                   | verbrannter FB   | 68            |
| 4335/ 4334/ 4330/ 4325/ 4319<br>(4335) | VF Brunnen       | 54            |
| 4363 (4322)                            | Decksch. FB      | 18            |
| 4384 (4322)                            | APS              | 10            |
| 4396                                   | EB               | 141           |
| 4424                                   | UH o. ÜS         | 191           |
| 5059                                   | APS              | 217           |
| 5068                                   | APS              | 42            |
| 5080                                   | UH               | 131           |
| 5110/ 5112 (5085)                      | VF Graben        | 41            |
| 5274 (5232)                            | verstärkter Ofen | 26            |
| 5306                                   | APS              | 20            |



|                         |                      |     |
|-------------------------|----------------------|-----|
| 5307/ 5314 (5253)       | VF Brunnen           | 112 |
| 5313                    | APS                  | 135 |
| 5317 (5448)             | VF Grube             | 19  |
| 5321                    | APS                  | 55  |
| 5333                    | APS                  | 57  |
| 5390                    | APS                  | 40  |
| 7381                    | APS                  | 27  |
| 7393 (11105)            | BS                   | 83  |
| 7412/ 7457 (7412)       | LH                   | 618 |
| 7444                    | BS                   | 300 |
| 7507 (11159)            | BS (entspr.<br>8424) | 132 |
| 7522                    | APS                  | 119 |
| 7587                    | ÜS                   | 404 |
| 7588/ 7567 (7519)       | ÜS                   | 457 |
| 7606                    | ÜS                   | 152 |
| 8095/ 8317 (8095)       | APS                  | 167 |
| 8157                    | EPS                  | 221 |
| 8340 (8700)             | LH                   | 58  |
| 8424 (11159)            | BS (entspr.<br>7507) | 330 |
| 8499                    | LH                   | 84  |
| 8500                    | LH                   | 85  |
| 8544/ 8545/ 8623 (8544) | Wegpflasterung       | 29  |
| 8605                    | APS                  | 92  |
| 8658 (8707)             | VF Kanal             | 132 |
| 8671 (11149)            | VF Kanal             | 126 |
| 8690 (11259)            | VF Kanal             | 115 |
| 8693 (11148)            | Pflasterung          | 42  |
| 8705                    | VF Mauerspalt        | 182 |
| 8728 (8833)             | VF Grube             | 52  |
| 8781 (8950)             | APS                  | 54  |
| 8867 (11259)            | VF Kanal             | 118 |
| 8927                    | APS                  | 32  |
| 8945 (11259)            | VF Kanal             | 76  |
| 8951                    | EB                   | 524 |
| 8985                    | TLH                  | 126 |
| 80039                   | ÜS                   | 36  |
| 9042                    | APS                  | 37  |
| 9101/ 9100/ 9098 (9099) | VF Brunnen           | 160 |
| 10204                   | ÜS                   | 35  |
| 10210                   | verbrannter FB       | 95  |
| 10217                   | BS                   | 33  |
| 10220                   | ÜS                   | 63  |
| 10225                   | UH                   | 38  |
| 11105                   | BS                   | 257 |
| 11145                   | APS                  | 413 |
| 11158 (11259)           | VF Kanal             | 202 |
| 11168                   | APS                  | 62  |

|                      |                |                              |
|----------------------|----------------|------------------------------|
| 11169                | VF Graben      | 31                           |
| 11212                | Bachablagerung | 99                           |
| 12049                | APS            | 228                          |
| 12056 (12062)        | VF Grube       | 42                           |
| 12068/ 12047 (12068) | UH             | 11                           |
| 12192 (12193)        | VF Grube       | 29                           |
|                      |                | Summe 13607 (Mittelwert 158) |

**Tabelle 4. Liste der aufgenommenen Keramikkomplexe und der Anzahl der Keramikeinheiten der Grabung Chemnitz-Rathauspassagen (C-03)**

| Befundnummer                                | Befundart                     | Anzahl der KE |
|---|-------------------------------|---------------|
| <b>C-05</b>                                 |                               |               |
| 1055 (1105)                                 | LH                            | 50            |
| 1100  | BS                            | 110           |
| 1138  | EPS                           | 78            |
| 1178/ 1180 (1180)                           | BS                            | 113           |
| 1196 (1000)                                 | BS                            | 364           |
| 1203  | LH                            | 298           |
| 1224 (1223)                                 | VF Grube                      | 55            |
| 1226  | VF Fass                       | 40            |
| 2019/ 2020 (2020)                           | APS                           | 116           |
| 2080/ 2131 (2133)                           | VF Fass                       | 102           |
| 2112  | VF Baugrube                   | 25            |
| 2120  | Unterfütterung<br>Rohrleitung | 27            |
| 3067  | APS                           | 352           |
| 3069 (3216)                                 | organische Schicht            | 38            |
| 3131  | BS                            | 45            |
| 3151  | Kiesschicht                   | 149           |
| 3155/ 3168 (3168)                           | BS                            | 52            |
| 3156 (3182)                                 | VF Holzkasten                 | 135           |
| 3231 (9018)                                 | FB (entspr. 9018)             | 233           |
| 4008  | APS                           | 48            |
| 4011/ 4018 (4011)                           | Werkstattbereich              | 17            |
| 5035/ 5051/ 5056 (5035)                     | VF LA                         | 270           |
| 5040 (5101)                                 | APS                           | 541           |
| 6024/ 6179 (6177)                           | BS                            | 29            |
| 6038/ 6150 (6150)                           | FB                            | 57            |
| 6045  | LH                            | 115           |
| 6100/ 6109 (6100)                           | FB                            | 81            |
| 6101/ 6215 (6101)                           | FB                            | 70            |
| 6149/6140, 6148, 6190, 6182,<br>6191 (6143) | VF Grube                      | 472           |
| 6231/ 6234 (6075)                           | FB                            | 18            |

|             |                   |                             |
|-------------|-------------------|-----------------------------|
| 6250        | LH                | 29                          |
| 7002 (7020) | FB (entspr. 7005) | 30                          |
| 7003 (7020) | BS                | 57                          |
| 7005 (7020) | FB (entspr. 7002) | 35                          |
| 9004        | FB                | 21                          |
| 9018        | FB (entspr. 3231) | 88                          |
| 9025 (9027) | VF Fass           | 21                          |
|             |                   | Summe 4381 (Mittelwert 118) |

**Tabelle 5. Liste der aufgenommenen Keramikkomplexe und der Anzahl der Keramikeinheiten der Grabung Chemnitz-Am Markt (C-05)**

### 6.3. Vorbemerkungen zur Keramikklassifikation

Die Keramikklassifikation kann unterschiedliche Ziele verfolgen. Zunächst einmal dient sie der systematischen Ordnung des keramischen Fundmaterials. Ein weiterreichendes Ziel war für die mittelalterliche Keramik aus dem Stadtkern von Chemnitz die Feststellung chronologisch relevanter Merkmale und damit die Erarbeitung einer Keramikchronologie. Doch sollte über das Ziel Chronologie und das Objekt Keramik nicht das eigentlich handelnde Subjekt, der Mensch, aus den Augen verloren werden. Denn auch die chronologische Auswertung von Keramik bietet die Chance, sich dem handelnden und damit geschichtlichen Menschen zu nähern. Letztendlich werden doch alle Faktoren, die zur Veränderung von Merkmalen an der Keramik führen, vom Menschen und seiner Umwelt beeinflusst.

Die Faktoren der Einflussnahme sind natürlich komplex und können nur in Teilen von der Archäologie erfasst werden. B. Röder bezeichnet sie in Anlehnung an die in der Ethnoarchäologie übliche Definition als *physische und kulturelle Eigenschaften der Keramik*<sup>291</sup>. Die physischen Eigenschaften sind dabei in erster Linie abhängig von dem Rohmaterial und der Technologie, die dem Töpfer zur Verfügung stehen. Sie sind damit in ihrer Variabilität begrenzt und darüber hinaus auch heute noch relativ gut fassbar.

Die kulturellen Eigenschaften hingegen sind von kulturspezifischen Elementen abhängig, die sehr vielfältig sein können. Diese Elemente zu fassen ist oft nicht möglich, da es sich dabei um ideelle, z.T. irrationale Werte handelt, deren Bedeutung meist Vergangenheit ist und sich schwer in der Gegenwart reproduzieren lässt.

In Anlehnung an das von Röder entwickelte ethnoarchäologische Modell zur Analyse des Töpfereiprozesses<sup>292</sup> wurde in vorliegender Arbeit die Auswahl der Klassifikationskriterien getroffen.

Die physischen Eigenschaften der Keramik wurden mit Hilfe folgender Kriterien erfasst:

- Rohmaterialien und deren Aufbereitung (Magerungsmittel, Bruchstruktur)
- Brenntechnik (Brandhärte, Farbe, Brandart)
- Oberflächenbehandlung (Struktur, Behandlung, Auftrag, Verzierung)
- Formprozess (Herstellungstechnik, -spuren, Bodenform, Randform)

<sup>291</sup> B. Röder, Frühlatène-Keramik aus dem Breisgau - ethnoarchäologisch und naturwissenschaftlich analysiert. (Stuttgart 1995) 13.

<sup>292</sup> Ebd. 15-17 Abb. 1.

Die kulturellen Eigenschaften, also nicht zuletzt die Kennzeichen der Töpfereitradition, wurden anhand folgender Charakteristika untersucht:

- Ware (im Sinne der Rahmenterminologie für Norddeutschland<sup>293</sup>)
- Form (Gefäßform, Handhaben, Ausgussvorrichtungen, Randform, Bodenform)
- Verzierung
- Funktion (Ware, Proportionen, Form, Gebrauchsspuren, Randform)

Manche Merkmale sind beiden Eigenschaften zuzuordnen oder miteinander verzahnt. So dienten zum Beispiel die physischen Eigenschaften Rohmaterialien, Oberflächenbehandlung und Brenntechnik als Grundlagen für die Definition der Waren, die wiederum wesentlicher Bestandteil der kulturellen Eigenschaften sind. Da der Formprozess sowie die Verzierung von Gefäßen auch den kulturellen Eigenschaften zugeordnet werden sollten, wurden sie bei der Warenbestimmung nicht berücksichtigt.

## 6.4. Warenklassifikation

### 6.4.1. Klassifikationskriterien

Auf folgende Kriterien<sup>294</sup> hin wurde die gesamte ausgewählte Keramik untersucht und nach technologisch gleichartigen Keramikgruppen zusammengefasst. Dabei wurden Scherben, die kleiner als 2 cm<sup>2</sup> waren, nicht berücksichtigt. Für alle Prozentzahlen in der Warenklassifikation gilt, dass die Werte > 1 auf ganze Zahlen gerundet sind. Sie beziehen sich jeweils auf alle in der jeweiligen Keramikgruppe vertretene Formen. Die unverzierten Wandscherben wurden nach Keramikgruppen ausgezählt und in einem nach Grabungsschnitten und Befunden getrennten numerischen Katalog ohne die Aufnahme weiterer Charakteristika erfasst. Von den aussagekräftigen Scherben (Rand-, Boden-, verzierte Scherben und Handhaben) wurden darüber hinaus die kulturellen Eigenschaften (Verzierung, formale Kriterien) aufgenommen.

#### 1. Farbe außen und im Bruch (in Ausnahmefällen auch innen):

Aus Gründen der besseren Vergleichbarkeit wurde für die Farbbestimmung die Munsell Soil Color Chart herangezogen. Dabei wurde versucht, möglichst alle Farbschattierungen, die bei einer Ware auftreten können, zu erfassen.

#### 2. Brandhärte:

Es wurde nach der Mohsschen Härteskala unterschieden in: weich (Härte 1-2 - mit dem Fingernagel ritzbar), hart (Härte 3-4 - mit dem Messer ritzbar), sehr hart (Härte 5-6 - mit dem Messer nicht mehr ritzbar), klingend hart (Härte 7-8 - ritzt Glas).

#### 3a. Magerungsmaterial:

---

<sup>293</sup> W. Erdmann/H.J. Kühn/H. Lüdtke/E. Ring/W. Wessel, Rahmenterminologie zur mittelalterlichen Keramik in Norddeutschland. Arch. Korr.bl. 14, 1984, 417.

<sup>294</sup> Auf eine Erläuterung der jeweiligen Bedeutung und der technologischen Zusammenhänge und Abhängigkeiten der einzelnen Merkmale wird hier verzichtet, da dies in jüngerer Zeit und von anderer Seite bereits ausführlich getan wurde (etwa Peine (Anm. 142) 17-28); am ausführlichsten sicherlich in: G. Schneider, Naturwissenschaftliche Kriterien und Verfahren zur Beschreibung von Keramik. APA 21, 1989, 7-39.

Unter dem Begriff Magerung sind alle erkennbaren applastischen Bestandteile im Ton zu verstehen - unabhängig davon, ob es sich dabei um natürliche oder künstlich zugesetzte Bestandteile handelt. Da keine mikroskopischen Bestimmungen durchgeführt werden konnten, wurde rein optisch unterschieden in:

- mineralisch (eine weitere Aufschlüsselung war nur in wenigen Fällen möglich, so etwa bei auffällig hohem Quarz- oder Glimmeranteil)
- organisch
- Schamotte (Schwierigkeiten ergaben sich bei der Bestimmung roter Körnchen im Scherben. Es war makroskopisch nicht abschließend zu klären, ob es sich dabei um Schamotte, Tonsteine oder verwitterten roten Porphyrtuff handelte<sup>295</sup>).

### 3b. Korngröße:

Die Unterscheidung erfolgte mit Hilfe einer Messlupe in die geologischen Größen: sehr fein (0,063 - 0,2 mm), fein (0,2 - 0,63 mm), mittel (0,63 - 2 mm), grob (über 2 mm).

### 4. Bruchstruktur:

Die Unterscheidung der Bruchstruktur erfolgte jeweils am frischen Bruch. Die Charakterisierung und Beschreibung der Struktur muss zwangsläufig einen stark subjektiven Einschlag haben. Untereinander bleiben die einzelnen Bruchstrukturen jedoch vergleichbar, da alle Beschreibungen von der gleichen Person durchgeführt wurden. Folgende Charakterisierungen erschienen sinnvoll: glatt, dicht, muschelrig, seifig, (fein-)körnig, geklüftet, porös.

### 5. Oberflächenstruktur (Sichtseite):

Für die Beschreibung der Oberflächenstruktur gelten die gleichen Vorbemerkungen wie für die Bruchstruktur. Folgende hierarchische Beschreibungen wurden vorgenommen: kreidig, glatt, rau, Magerung sichtbar.

Die Klassifikation der Keramikgruppen erfolgte hierarchisch:

1. *Ware*. Definition über den Sinterungsgrad der Keramik (Irdenware - Faststeinzeug - Steinzeug) - Ziffer eins der Nummer.

2. *Warenart*. Definition über Farbe und Glasur - Ziffer zwei der Nummer.

3. *Warengruppe*. Definition über die Brandhärte - Ziffer drei der Nummer.

4. *Varianten*. Definition über ein oder zwei weitere auffällige Merkmale, wie etwa Magerungsmittel, Korngröße oder Bruchstruktur - Ziffern vier und fünf der Nummer.

Daraus ergaben sich ein- bis fünfstelligen Nummern für die einzelnen Keramikgruppen, wie etwa 1.2.2.2.1 (1 = Irdenware, 2 = Gelb, 2 = hart gebrannt, 2 = mittel bis grob gemagert, 1 = feinkörniger Bruch). Die definierenden Charakteristika der einzelnen Keramikgruppen wurden zur Verdeutlichung in die Nomenklatur aufgenommen<sup>296</sup>.

Jeder Beschreibung ist eine Konkordanzliste beigelegt, in der vergleichbare<sup>297</sup> Keramikgruppen und deren Bezeichnungen angegeben sind. Dabei war eine

<sup>295</sup> Wahrscheinlich handelt es sich in der Tat um zerstoßenen und künstlich beigegebenen Porphyrtuff. H.W. Mechelk konnte eine vergleichbare Magerung in slawischer Keramik aus Sachsen über mineralogische Untersuchungen als Porphyrtuff identifizieren (frdl. Mitteilung H.W. Mechelk).

<sup>296</sup> Eine Vorgehensweise, die die schnelle Erfassung der Charakterisierung von einzelnen Waren erleichtert und sich in der Keramikforschung bewährt hat, vgl. etwa Peine (Anm. 142) 28.

<sup>297</sup> Die Waren aus anderen sächsischen Städten können natürlich nicht mit der Chemnitzer Keramik übereinstimmen, da in jeder Stadt andere Tonlagerstätten genutzt wurden und daher bereits die mineralogische Zusammensetzung der Keramik Unterschiede aufweisen muss, die sich z. B. in der Farbe des gebrannten Tones niederschlagen können.

Beschränkung auf die durch Publikationen zur Verfügung stehenden Warenbezeichnungen für Chemnitz<sup>298</sup>, Leipzig<sup>299</sup>, Zwickau<sup>300</sup>, die Wiprechtsburg Groitzsch<sup>301</sup> und Dresden<sup>302</sup> unausweichlich. Ergänzend konnte auch in die Altfunde aus Freiberg<sup>303</sup>, die Funde aus den Stadtkerngrabungen Plauen<sup>304</sup> und Keramik aus Leipzig<sup>305</sup> Einblick genommen werden. Diese unpublizierte Keramik kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht in die Konkordanzliste aufgenommen werden, da hierfür von den jeweiligen Bearbeitern/-innen noch keine genauen Definitionen und Bezeichnungen veröffentlicht wurden. Vorwegzunehmen ist jedoch, dass die besten Übereinstimmungen des Chemnitzer Materials mit der Freiburger Keramik zu erkennen waren. Teilweise ließen sich die einzelnen Keramikgruppen aus Chemnitz und Freiberg makroskopisch nicht voneinander unterscheiden. In Zwickau liegen ebenfalls vergleichbare Waren vor (siehe bei Beutmann in der Konkordanzliste), wohingegen nur einzelne Chemnitzer Keramikgruppen mit den Dresdener und Leipziger Waren und fast keine Gruppe mit der Plauener Keramik zu vergleichen war.

Ein Problem bei der Erstellung der Listen sind die unterschiedlichen Klassifikationskriterien, die von den einzelnen Autoren angewandt wurden. Im wesentlichen sind zwei Vorgehensweisen zu unterscheiden: Während Geupel, Mechelk und Vogt ihre Waren mittels technologischer *und* formaler Kriterien erarbeiteten, sind die Waren von Beutmann - wie auch in vorliegender Arbeit - nur anhand technologischer Charakteristika definiert. Langes Definitionen erfolgten ebenfalls hauptsächlich über technologische Merkmale, teilweise wurde hier auch die Verzierung zur Unterscheidung hinzugezogen. Diese Diskrepanzen führen zwangsläufig dazu, dass manche Vergleiche nur ungefähren Charakter haben können.

## 6.4.2. Keramikgruppen

### 1 Irdenwaren

---

<sup>298</sup> Mechelk (Anm. 35); Geupel (Anm. 272); Lange (Anm. 276). Die Altfunde aus dem Chemnitzer Stadtkern konnten teilweise im Schlossbergmuseum Chemnitz eingesehen werden. Für diese Möglichkeit danke ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Schlossbergmuseums, insbesondere A. Kramarczyk, Chemnitz. Auch die neuzeitliche Keramik der jüngeren Chemnitzer Stadtkerngrabungen konnte zum Vergleich herangezogen und diskutiert werden. Dafür geht mein Dank an E. Blanc, Neulußheim. V. Geupel, Dresden gewährte mir freundlicherweise Einblick in stratifizierte Funde aus den Grabungen auf dem Chemnitzer Schlossberg und an der "Alten Post" und stand mir stets mit Rat und Tat zur Seite sowie für Diskussionen zur Verfügung. Das gleiche gilt für Y. Hoffmann und H.W. Mechelk, Dresden. Für ihre uneingeschränkte und unbürokratische Unterstützung gilt ihnen mein herzlicher Dank.

<sup>299</sup> Küas (Anm. 264)

<sup>300</sup> Beutmann (Anm. 266). Diese Keramik konnte direkt mit den Chemnitzer Funden verglichen und diskutiert werden. Für die Möglichkeit der Einsichtnahme in die Funde der jüngeren Grabungen auf dem Zwickauer Kornmarkt sowie verschiedene Diskussionen danke ich vor allem J. Beutmann, Dresden.

<sup>301</sup> Vogt (Anm. 142).

<sup>302</sup> Mechelk (Anm. 265). In die Funde aus den jüngsten Grabungen im Schloss und auf dem Altmarkt konnte ich Einblick nehmen und sie mit den jeweiligen Grabungsleitern/-innen diskutieren. Dafür sei K. Kliemann, H. Pimpl und K. Wirth, Dresden gedankt.

<sup>303</sup> Für die Möglichkeit der Einsichtnahme und Diskussion sei U. Buchert, Berlin gedankt.

<sup>304</sup> Hier geht mein Dank vor allem an U. Böddiker und M. Reichel, Plauen. Daneben ermöglichte mir meine Tätigkeit bei der Fundbearbeitung im AZL Lichtenstein einen guten Einblick in das Fundmaterial der jüngeren Grabungen in Plauen.

<sup>305</sup> Hierfür gilt mein Dank N. Johnen, Weimar.

## 1.1 Graue Irdenware

Auf den für Ostdeutschland forschungsgeschichtlich gewachsenen Begriff "blaugraue Ware" wird hier ganz verzichtet, um die terminologischen Schwierigkeiten zu umgehen, die sich aus der unterschiedlichen Verwendung dieses Begriffes ergeben können<sup>306</sup>. Daher wird der Rahmenterminologie folgend der neutralere Begriff "graue Irdenware" verwendet.

Die graue Irdenware ließ sich in drei Warengruppen unterteilen.

### 1.1.1 Klingend harte graue Irdenware

### 1.1.2 Harte bis sehr harte graue Irdenware

### 1.1.3 Weiche graue Irdenware

Innerhalb der Gruppen erschienen weitere Unterteilungen nur im Falle der harten bis sehr harten grauen Irdenware (1.1.2) sinnvoll. Allerdings sind die Übergänge zwischen den Varianten fließend.

#### 1.1.1 Klingend harte graue Irdenware (Abb. 55.56) - 814 KE/4 % aller KE

*Bruch:* blaugrau bis schwarzgrau (Munsell N3/ - N/6), feinkörnig bis geklüftet. *Außenhaut:* blaugrau bis braungrau (Munsell 5Y 3/1, 4/1; N 3/ - 5/; 5B 4/1, 5/1), oft mit metallischem Glanz. Sehr hart bis klingend hart, z.T. angesintert (6 - 7). *Mag.:* mineralisch, fast immer große weiße Quarzkörner; mittel bis grob. *Ofl.:* rau, oft vortretende Magerungskörner.

*Häufigste Formen:* Knaufdeckel mit konvex gewölbtem Profil (Form 3b; 6 KE/40 %); Schüsselkacheln (Form 9a; 4 KE/27 %). *Ränder:* Ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 21 KE/22 %); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II; 11 KE/12 %); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 11 KE/12 %); ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 8 KE/8 %); ausladender, kurzer Kragenrand (Form 2C-B1I; 7 KE/7 %); außen abgestrichener, gerader, ungekehrter Deckelrand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-B4; 7 KE/7 %); Blockrand (Form 2D-B1I; 6 KE/6 %); ungekehrter, gerader Rand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-A1; 6 KE/6 %). *Häufigste Verz.* (rd. 2 % aller KE dieser Warengruppe sind verziert): Geritzte, in Riefen eingeschlossene Wellenlinie (5 KE/28 %); einfache Wellenlinie (4 KE/2 %).

*Bem.:* Einige Scherben sind so stark gesintert, dass sie auch als Faststeinzeug bezeichnet werden könnten. Allerdings dürfte diese starke Sinterung nicht intentionell erfolgt sein. Daher wird hier der Begriff "sehr harte Irdenware" bevorzugt.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (122 u. 123), Geupel (Anm. 272) (blaugraue Ware), Mechelk (Anm. 35) (1b), Vogt (Anm. 142) (blaugraue Ware).

### 1.1.2 Harte graue Irdenware

#### 1.1.2.1 Fein gemagert (Abb. 57-59) - 1171 KE/6 % aller KE

*Bruch:* weiß bis grau, auch blaugrau und braungrau (Munsell N 5/ - 8/; 5Y 4/1, 6/1, 7/1), feinkörnig; *Außenhaut:* grau, blaugrau bis dunkelgrau und schwarz (Munsell 5Y 3/1, 4/1, 5/1, 6/1, 7/1; N 2.5/ - 5/ ). Bruchfarbe entspricht meist nicht Farbe der Außenhaut. Bruch sehr häufig einheitlich helltonig, die dünne Außenhaut einheitlich dunkelgrau, manchmal metallisch glänzend (vmtl. Brennhaut). Hart bis sehr hart (5 - 6), selten angesintert. *Mag.:* mineralisch; fein. *Ofl.:* glatt.

*Häufigste Formen:* Unprofilierte trichterförmige Schüsseln (Milchsatten) (Form 4c1; 4 KE/27 %); Schüsselkacheln (Form 9a; 3 KE/21 %). *Häufigste Ränder:*

<sup>306</sup> Vgl. Erdmann et al. (Anm. 293) 417; T. Westphalen, Stadtarchäologie in Leipzig - Die Grabungen im Nordwesten des mittelalterlichen Stadtkerns. Arbeits- u. Forschber. Sächs. Bodendenkmalpf. 37, 1995, 175; Y. Hoffmann, Slawische Keramik in Sachsen im 13. Jahrhundert? Mitt. Freiburger Altver. 80, 1998, 124 f.

Ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 33 KE/20 %); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 31 KE/19 %); ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 15 KE/9 %); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II; 12 KE/7 %); ausladender, ungekehlter, langer Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses (Form 1A5-B1II; 11 KE/7 %); ungekehlter, gerader Rand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-A1; 11 KE/7 %); Blockrand (Form 2D-B1II; 8 KE/5 %). *Häufigste Verz.:* (rd. 5 % aller KE dieser Variante sind verziert): Leisten (10 KE/19 %); geritzte, in Riefen eingeschlossene Wellenlinie (8 KE/15 %); Rollstempel: Doppelreihe Quadrate (7 KE/13 %); Rollstempel: Rautenreihen (4 KE/8 %); Rollstempel: Diagonal gestreifte, gegenständliche Dreiecke (4 KE/8 %).

*Bem.:* Die Variante ist strukturell vergleichbar mit der Variante 1.2.2.1 der gelben Irdenware, der Übergang zu den Varianten 1.1.2.2.1 und 1.1.2.3 ist fließend.

*Konkordanz:* Geupel (Anm. 272) (blaugraue Ware), Mechelk (Anm. 35) (1b), Vogt (Anm. 142) (blaugraue Ware).

#### 1.1.2.2 Mittel bis grob gemagert

1.1.2.2.1 Mit feinkörnigem Bruch (Abb. 60-65,3) - 3799 KE/20 % aller KE

*Bruch:* weißgrau, blaugrau, graubraun (Munsell 5Y 3/1, 4/1, 5/1, 8/1; N 5/ - 8/); feinkörnig bis geklüftet; *Außenhaut:* grau bis dunkelgrau, blaugrau, graubraun (Munsell 5Y 4/1, 5/1, 6/1; N 3/, 4/ ; 5B 5/1, 6/1). Bruch nicht immer farblich einheitlich, oft wechseln braune und graue Töne ab. Bruchfarbe entspricht nicht immer, aber überwiegend Farbe der Außenhaut. Hart bis sehr hart (4 - 5). *Mag.:* mineralisch; mittel bis grob. *Ofl.:* rau oder glatt.

*Häufigste Formen:* Knaufdeckel mit konvex gewölbtem Profil (Form 3b; 26 KE/28 %); bauchige Kannen mit stark abgesetztem, langem Trichterhals (Form 7d2; 14 KE/15 %); bauchige Kannen mit wenig abgesetztem, kurzem Trichterhals (Form 7d1; 10 KE/11 %); bauchige Tüllenkannen mit Bügelhenkel (Form 7k1; 7 KE/8 %); schulterlastige Töpfe mit dem größten Durchmesser im oberen Gefäßdrittel (Form 6c; 5 KE/5 %); Schüsselkacheln (Form 9a; 5 KE/5 %); unprofilierte trichterförmige Schüsseln (Milchsatten) (Form 4c1; 5 KE/5 %). *Häufigste Ränder:* Ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 116 KE/16 %); ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 90 KE/13 %); außen abgestrichener, gerader, ungekehlter Deckelrand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-B4; 78 KE/11 %); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 78 KE/11 %); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II; 62 KE/9 %); Blockrand (Form 2D-B1I; 50 KE/7 %); ausladender, ungekehlter, langer Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses (Form 1A5-B1II; 45 KE/6 %); ungekehlter, gerader Rand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-A1; 43 KE/6 %); blockartiger, gekehlter, langer Rand (Form 2B2-B1II; 39 KE/5 %); ausladender, kurzer Kragenrand (Form 2C-B1I; 37 KE/5 %). *Häufigste Verz.:* (rd. 3 % aller KE dieser Variante sind verziert): Leisten (26 KE/24 %); Schlitze (24 KE/21 %); geritzte, in Riefen eingeschlossene Wellenlinie (17 KE/15 %); einfache Wellenlinie (10 KE/9 %); Rollstempel: Rautenreihen (7 KE/6 %); rote Bemalung: einfache horizontale Linie (6 KE/5 %)

*Bem.:* Der Übergang zu 1.1.2.1, 1.1.2.3 und 1.1.2.4 ist oft fließend. Die Variante ist strukturell vergleichbar mit der Variante 1.2.2.2.1 der gelben Ware (vgl. auch Anm. 347).

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (1210), Geupel (Anm. 272) (blaugraue Ware), Mechelk (Anm. 35) (1b und 1c), Vogt (Anm. 142) (blaugraue Ware).



1.1.2.2.2 Mit stark geklüftetem Bruch (Abb. 65,4-66,6) - 170 KE/0,9 % aller KE

*Bruch u. Außenhaut:* weißgrau, grau, graubraun bis braun, schwarz (Munsell 5Y 2.5/1, 3/1, 4/1, 5/1, 6/1; 2.5Y 4/2, 7/1), porös, stark geklüftet. Hart (3 - 4). *Mag.:* mineralisch; mittel bis grob. *Ofl.:* rau, Magerung tritt manchmal hervor.

*Häufigste Formen:* Tiegel (Form 11a; 4 KE/57 %); Knaufdeckel mit konvex gewölbtem Profil (Form 3b; 3 KE/43 %). *Häufigste Ränder:* Ausladender, kurzer Kragenrand (Form 2C-B1I; 11 KE/24 %); ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 8 KE/18 %); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 6 KE/13 %); Blockrand (Form 2D-B1II; 4 KE/9 %).

*Bem.:* Der Übergang zu 1.1.2.2.1 ist oft fließend, Unterscheidungskriterien sind vor allem der stark geklüftete Bruch und die tendenziell eher braune bis schwarze Farbe bei 1.1.2.2.2.

*Konkordanz:* Geupel (Anm. 2732 (blaugraue Ware), Vogt (Anm. 142) (blaugraue Ware).

1.1.2.2.3 Glimmergemagert (Abb. 66,7-67,1) - 24 KE/0,1 % aller KE

*Bruch:* weiß, braun (Munsell 5B 5/1; 5YR 5/1, 6/1, 5/3, 6/3; 5Y 8/1), geklüftet; *Außenhaut:* braun, graubraun, grau, oliv (Munsell N 2.5/, 3/, 5/, 6/; 5GY 4/1, 5/1). Hart (4). *Mag.:* mineralisch, überwiegend Glimmer; mittel bis grob. *Ofl.:* glatt bis rau, Glimmer sichtbar.

*Formen:* Töpfe mit stark abgesetztem bis gekehltem Schulterumbruch (Form 6d; 2 KE); Langschmaler Topf mit größtem Durchmesser im oberen Drittel und enger Mündung (1 KE). *Häufigste Ränder:* Ausgezogener, gerader Rand, außen verdickt und unten abgestrichen (Form 1A1-A3; 4 KE/36 %); ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 3 KE/27 %).

*Verz.:* (rd. 13 % aller KE dieser Variante sind verziert): Leisten (1 KE); geritzte, in Riefen eingeschlossene Wellenlinie (1 KE); Schlitze (1 KE).

*Bem.:* Die Variante ist mit der Erzgebirgischen oder Vogtländischen Glimmerware<sup>307</sup> vergleichbar.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (1211), Geupel (Anm. 272) (Erzgebirgische oder Vogtlandware), Vogt (Anm. 142) (Vogtländische Gruppe oder glimmergemagerte Keramik des Erzgebirges).

1.1.2.3 Überwiegend schwarzbraun gebrannt (Abb. 67,2-68) - 501 KE/3 % aller KE

*Bruch u. Außenhaut:* beige, schwarzbraun bis schwarz (Munsell 5Y 2.5/1, 3/1, 4/2; 2.5Y 3/1, 4/1, 5/1, 6/1, 7/1 (nur im Bruch), 3/2, 4/2; N2.5/, 3/; 10YR 5/4, 6/4), feinkörnig bis geklüftet. Bruch oft stufig von innen nach außen beige bis schwarzbraun gefärbt (evtl. sekundär verbrannt). Hart (3 - 4). *Mag.:* mineralisch; fein bis mittel. *Ofl.:* glatt.

*Formen:* Knaufdeckel mit konvex gewölbtem Profil (Form 3b; 4 KE/40 %); Knaufdeckel mit steilkonischem Profil (Form 3a; 3 KE/30 %); bauchige Töpfe (Form 6a; 3 KE/30 %). *Häufigste Ränder:* Ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 19 KE/14 %); ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 19 KE/14 %); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II; 16 KE/12 %); ausladender, kurzer Kragenrand (Form 2C-B1I; 14 KE/10 %); ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 13 KE/10 %); ausladender, ungekehlter, langer Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses (Form 1A5-B1II; 12 KE/9 %); außen abgestrichener, gerader, ungekehlter Deckelrand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-B4; 11 KE/8 %); blockartiger, gekehlter, langer Rand

<sup>307</sup> U. Richter, Archäologische Untersuchungen in Freiberg. Neue Erkenntnisse zur Frühgeschichte der Stadt. Schriftenreihe des Stadt- und Bergbaumuseums Freiberg 12, 1995, 51.

(Form 2B2-B1II; 10 KE/7 %); Blockrand (Form 2D-B1I; 8 KE/6 %). *Verz.:* (rd. 0,6 % aller KE dieser Variante sind verziert): einfache Wellenlinie (1 KE); geritzte, in Riefen eingeschlossene Wellenlinie (1 KE); Rollstempel: einreihige Quadrate (1 KE).

*Bem.:* Der Übergang zu 1.1.2.1 und 1.1.2.2.1 ist fließend. Eine Trennung wurde aufgrund der auffällig schwarzbraunen Färbung vorgenommen, die nicht mit der oft blaugrauen Farbe der beiden anderen Varianten zu vergleichen ist.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (1210), Geupel (Anm. 272) (keine Entsprechung. In Teilen evtl. vorblaugraue Ware<sup>308</sup>), Mechelk (Anm. 35) (1c).

### 1.1.3 Weiche graue Irdenware (Abb. 69,1-10) - 89 KE/0,5 % aller KE

*Bruch:* weißgrau, blaugrau bis braungrau (Munsell N 6/, 7/; 5Y 6/1, 7/1), feinkörnig;

*Außenhaut:* hellgrau bis dunkelgrau, blaugrau, braungrau (Munsell 5Y3/1, 4/1, 5/1, 6/1, N 3/, 4/ ). Weich (2 - 3). *Ofl.:* glatt. *Mag.* mineralisch, mittel.

*Formen:* Knaufdeckel mit konvex gewölbtem Profil (Form 3b; 1 KE); Topf mit stark abgesetztem bis gekehltem Schulterumbruch (Form 6d; 1 KE). *Ränder:* Ausladender, umgeschlagener und überlappender Kremprand (Form 3F3-AB1); blockartiger, gekehlter, langer Rand (Form 2B2-B1II); ausladender Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses, unten abgestrichen (Form 1A5-B3); ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II) (je 2 KE); ausladender, außen abgestrichener Rand (Form 1A1-B4); ungekehrter, gerader Rand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-A1); ungekehrter, gerader Rand mit beidseitig verdicktem und oben abgestrichenen Randabschluss (Form 1A2-A2); Löffelrand (Form 1A1-B1II (je 1 KE). *Verz.:* (rd. 5 % aller KE dieser Warengruppe sind verziert): Schlitzte (2 KE); einfache Wellenlinie (1 KE); geritzte, in Riefen eingeschlossene Wellenlinie (1 KE)

*Bem.:* Die Scherben sind aufgrund ihrer Weichheit oft verrollt. Die Warengruppe ist vergleichbar mit der Variante 1.5.2.1 der uneinheitlich gebrannten Ware. Den einzigen Unterschied stellt die auffällige braungrau geschichtete Färbung des Bruches bei 1.5.2.1 dar.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (1210), Geupel (Anm. 272) (blaugraue Ware), Mechelk (Anm. 35) (1b), Vogt (Anm. 142) (vmtl. blaugraue Ware).

## 1.2 Gelbe Irdenware

Eine Trennung der gelben Irdenware erwies sich als sehr schwierig. Es waren zwar tendenzielle Verschiebungen von grob gemagerter, weicher und schlecht aufbereiteter Keramik zu feiner, sehr harter und gut verarbeiteter Keramik zu erkennen. Diese jedoch sicher und mit feststehenden Kriterien in den einzelnen Scherben zu fassen, war problematisch. Die Warenart ließ sich grob in folgende Warengruppen ordnen:

1.2.1 Klingend harte gelbe Irdenware

1.2.2 Harte bis sehr harte gelbe Irdenware

1.2.3 Mäßig harte gelbe Irdenware

Die Zuordnung der einzelnen Scherben zu einer der erarbeiteten Warengruppen und Varianten beruhte aber oft eher auf subjektiver Anschauung als auf objektiv fassbaren Merkmalen.

Eine Aufspaltung der gelben Irdenware nach "bemalten" und "unbemalten" Varianten wurde nicht als sinnvoll erachtet. Rein technologisch gesehen handelt es sich nämlich bei den bemalten und unbemalten Stücken in Chemnitz um Vertreter der gleichen Warengruppen. Aufgrund der makroskopisch erkennbaren

---

<sup>308</sup> Frdl. Mitteilung V. Geupel.

Übereinstimmungen der Fragmente kann auch ohne Dünnschliffuntersuchungen als sicher vorausgesetzt werden, dass sämtliche gelbe Irdenwaren in Chemnitz hergestellt wurden<sup>309</sup>.

#### 1.2.1 Klingend harte gelbe Irdenware (Abb. 69,11-71) - 261 KE/1% aller KE

*Bruch:* weiß, weißgelb, hellrosa (Munsell 2.5Y 8/2 - 8/4), glatt bis muschelig; *Außenhaut:* weiß, gelb in allen Varianten, orange (Munsell 2.5Y 7/6, 8/3, 8/4, 8/6; 7.5YR 7/6, 7/8). Farbe des Bruches entspricht meist nicht Farbe der Außenhaut (vmtl. Brennhaut). Klingend hart (6 - 7). In der Regel angesintert. *Mag.:* mineralisch. Auffällig sind rote Körnchen<sup>310</sup>, fein bis mittel. *Ofl.:* glatt. Oft treten die Magerungskörner aus der Brennhaut hervor.

*Häufigste Formen:* Töpfe mit weiter Mündung, betonter Schulter und größtem Durchmesser im oberen Gefäßdrittel (Form 6e; 6 KE/35 %); schulterlastige Töpfe mit größtem Durchmesser im oberen Gefäßdrittel (Form 6c; 3 KE/18 %); konische Schalen (Form 2a; 3 KE/18 %). *Häufigste Ränder:* Ausladender, gekehlter Rand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 2A2-B1I; 19 KE/46 %); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 5 KE/12 %); kurzer Kremprand (Form 3F2-AB1; 5 KE/12 %). *Häufigste Verz.:* (rd. 13 % aller KE dieser Warengruppe sind verziert): rote Bemalung: horizontale Linie (22 KE/63 %).

*Bem.:* Die Warengruppe könnte bereits als Faststeinzeug bezeichnet werden. Sie ist aber wohl nicht intentionell angesintert. Der Übergang zu 1.2.2.2 und dem Faststeinzeug 2 ist fließend.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (211)<sup>311</sup>, Geupel (gelbes Faststeinzeug)<sup>312</sup>, Lange (Anm. 276) (D, E, G), Mechelk (Anm. 35) (1d).

#### 1.2.2 Harte gelbe Irdenware

##### 1.2.2.1 Fein gemagert (Abb. 72-73,1) - 290 KE/2 % aller KE

*Bruch u. Außenhaut:* weißgelb, gelb bis orange, rosa (Munsell 7.5 YR 7/1 - 7/4, 7/6, 7/8; 2.5Y 8/1 - 8/4, 8/6, 8/8; 5YR 6/6, 7/6), Außenhaut auch mit dunkelbrauner Brennhaut (2.5Y 4/2, 5/2) oder grauen Schmauchflecken, feinkörnig. Mittel bis sehr hart (3 - 5). *Mag.:* mineralisch, rote Körnchen (s. 1.2.1), fein. *Ofl.:* glatt bis rau.

*Häufigste Formen:* Schüsselkacheln (Form 9a; 13 KE/65 %); Töpfe mit weiter Mündung und betonter Schulter (Form 6e; 4 KE/20 %). *Häufigste Ränder:* Außen abgestrichener, gerader, ungekehrter Deckelrand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-B4; 6 KE/11 %); ausladender, gekehlter Rand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 2A2-B1I; 6 KE/11 %); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 5 KE/9 %); Kachelrand mit innen verdicktem und abgestrichenem Randabschluss (Form 4A4-A6; 4 KE/7 %); ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 4 KE/7 %). *Häufigste Verz.:* (rd. 4 % aller KE dieser Variante sind verziert): rote Bemalung: horizontale Linie (5 KE/45 %); Leisten (2 KE/18 %).

---

<sup>309</sup> Y. Hoffmann, Rotbemalte Irdenware des Mittelalters und der frühen Neuzeit aus Sachsen. In: W. Schwabenicky (Hrsg.) Forschungen zu Baugeschichte und Archäologie II. Veröff. d. unteren Denkmalschutzbehörde Mittweida 7 (Mittweida 1997) 41-48, erarbeitete auf überregionaler Basis eine entsprechende Erkenntnis für die "spätmittelalterliche gelbe Irdenware mit roter Bemalung und deutlichen Magerungsanteilen" in Chemnitz, die - abgesehen von der als definierend angegebenen Verzierungsart - weitestgehend der gelben Ware 1.2.2.2.1 entsprechen dürfte. Vgl. auch Geupel/Hoffmann (Anm. 3) 189.

<sup>310</sup> Vgl. Anm. 295.

<sup>311</sup> Beutmann stellt die Ware zum Faststeinzeug, obwohl auch er einzelne Stücke für überfeuerte gelbe Irdenware hält (frdl. Mitteilung J. Beutmann).

<sup>312</sup> Frdl. Mitteilung V. Geupel.

*Bem.:* Es handelt sich um eine unglasierte Form der Warenart 1.6.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (1111), Lange (Anm. 276) (D), Mechelk (Anm. 35) (1d).

#### 1.2.2.2 Mittel bis grob gemagert

##### 1.2.2.2.1 Mit feinkörnigem Bruch (Abb. 71,2-81,3) - 6200 KE/32 % aller KE

*Bruch:* weißgelb, gelb in allen Varianten, rosa, orange (2.5Y 8/1 - 8/4, 8/6, 8/8; 5Y 8/3, 8/4; 7.5YR 7/2 - 7/4, 7/6, 7/8), körnig; *Außenhaut:* zusätzlich olivgrüne (5Y 6/2, 6/3) und orangene Töne (10YR 8/3, 8/4, 8/6) und graue Schmauchflecken. Hart bis sehr hart (4 - 5), selten angesintert. *Mag.:* mineralisch, oft auch rote Körnchen (s. Warenart 1.2.1); mittel bis grob. *Ofl.:* rau, Magerungskörner sichtbar, treten aber nicht hervor.

*Häufigste Formen:* Schüsselkacheln (Form 9a; 81 KE/45 %); Knaufdeckel mit konvex gewölbtem Profil (Form 3b; 14 KE/8 %); unprofilierte trichterförmige Schüsseln (Milchsatten) (Form 4c1; 13 KE/7 %); bauchige Kannen mit stark abgesetztem, langem Trichterhals (Form 7d2; 12 KE/7 %). *Häufigste Ränder:* Ausladender, ungekehrter, langer Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses (Form 1A5-B1II; 174 KE/19 %); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 124 KE/14 %); ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 121 KE/13 %); außen abgestrichener, gerader, ungekehrter Deckelrand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-B4; 85 KE/9 %); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II; 47 KE/5 %); ausgezogener, gekehlter Rand (Form 2A1-A1; 47 KE/5 %); ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 45 KE/5 %); gerader, ungekehrter Rand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-A1; 42 KE/5 %). *Häufigste Verz.:* (rd. 6 % aller KE dieser Variante sind verziert): rote Bemalung: horizontale Linie (152 KE/40 %); rote Bemalung: in horizontale Linien eingeschlossene Wellenlinie (102 KE/27 %); rote Bemalung: Kleckse (48 KE/13 %); Leisten (25 KE/7 %).

*Bem.:* Der Übergang zu 1.2.2.2.2 ist fließend. 1.2.1 stellt die klingend harte Version dieser Ware dar. Der Übergang zu dem Faststeinzeug 2 ist ebenfalls manchmal nicht klar abzugrenzen (vgl. auch Anm. 344).

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (112), Geupel (Anm. 272) (gelbe Chemnitzer Ware), Lange (Anm. 276) (A u. B), Mechelk (Anm. 35) (1d).

##### 1.2.2.2.2 Mit geklüftetem Bruch und hervortretenden Magerungskörnern (Abb. 81,4-85) - 2341 KE/12 %

*Bruch:* weißgelb, hell orange, hellgrau (Munsell 5B 7/1; 5Y 8/1, 8/2; 2.5Y 7/4, 8/1 - 8/4, 8/6, 8/8; 10YR 8/4; 7.5YR 7/2 - 7/4, 7/6, 7/8), stark geklüftet; *Außenhaut:* zusätzlich graue bis braungraue Schmauchflecken. Mittel bis sehr hart (3 - 5). Manchmal angesintert. *Mag.:* mineralisch, mittel bis grob. *Ofl.:* rau. Magerung tritt hervor.

*Häufigste Formen:* Bauchige Tüllenkannen mit Bügelhenkel (Form 7k1; 17 KE/41 %); Knaufdeckel mit konvex gewölbtem Profil (Form 3b; 16 KE/38 %); unprofilierte trichterförmige Schüsseln (Form 4c1; 4 KE/10 %). *Häufigste Ränder:* Ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 108 KE/30 %); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II; 45 KE/12 %); ausladender, kurzer Kragenrand (Form 2C-B1I; 41 KE/11 %); außen abgestrichener, gerader, ungekehrter Deckelrand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 1A2-B4; 27 KE/7 %); blockartiger, gekehlter, langer Rand (Form 2B2-B1II; 22 KE/6 %); Blockrand (Form 2D-B1I; 22 KE/6 %). *Häufigste Verz.:* (rd. 3 % aller KE dieser Variante sind verziert): Schlitze (37

KE/46 %); Leisten (9 KE/11 %); rote Bemalung: horizontale Linie (7 KE/9 %); rote Bemalung: in horizontale Linien eingeschlossene Wellenlinie (5 KE/6 %).

*Bem.:* Die Variante entspricht in Farbe, Härte und Magerung der Variante 1.2.2.2.1. Die Unterscheidungskriterien sind der geklüftete Bruch, der wahrscheinlich mit einer schlechten Tonaufbereitung zusammenhängt, und die hervortretende Magerung bei 1.2.2.2.2. Manche Stücke haben einen schmalen grauen Kern, was auf eine uneinheitliche Brennatmosphäre hinweist. Die Variante hat in der Regel eine relativ starke Wandung und ist manchmal handaufgebaut oder nachgedreht.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (112), Geupel (Anm. 272) (keine direkte Entsprechung, am ehesten vorblaugraue Ware<sup>313</sup>), Mechelk (Anm. 35) (1d).

### 1.2.3 Mäßig harte gelbe Ware (Abb. 86-87) - 303 KE/2 % aller KE

*Bruch:* gelb in allen Varianten, rosa bis orange (Munsell 5Y 8/3, 8/4; 2.5Y 7/4; 7.5 YR 8/4), feinkörnig bis leicht geklüftet; *Außenhaut:* zusätzlich manchmal graue Schmauchflecken. Mittel bis hart (3 - 4). *Mag.:* mineralisch; fein. *Ofl.:* glatt bis rau.

*Häufigste Formen:* Schüsselkacheln (Form 9a; 11 KE/52 %); schulterlastige Töpfe mit größtem Durchmesser im oberen Gefäßdrittel (Form 6c; 4 KE/19 %). *Häufigste Ränder:* Ausladender, ungekehrter, langer Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses (Form 1A5-B1II; 8 KE/15 %); ausladender, gekehrter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 6 KE/11 %); ausgezogener, gekehrter Rand (Form 2A1-A1; 5 KE/9 %); ausgezogener, gekehrter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 5 KE/9 %); ausladender, gekehrter Rand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 2A2-B1I; 4 KE/7 %); Kachelrand mit beidseitig verdicktem Randabschluss und einer Kehle und Leiste im Innern (Form 4A2-A7; 4 KE/7 %). *Häufigste Verz.:* (rd. 7 % aller KE dieser Warengruppe sind verziert): rote Bemalung: horizontale Linie (6 KE/30 %); rote Bemalung: in horizontale Linien eingeschlossene Wellenlinie (5 KE/25 %); rote Bemalung: Kleckse (5 KE/25 %).

*Bem.:* Der Übergang zu 1.2.2.2.1 und 1.2.2.1 ist fließend. Eine Trennung erfolgte aufgrund der geringeren Härte.

*Konkordanz:* Mechelk (Anm. 35) (1d).

### 1.3 Weiße Irdenware (Abb. 88,1-10) - 68 KE/0,4 % aller KE

*Bruch u. Außenhaut:* weiß (2.5Y 8/1, 8/2), feinkörnig, dicht. Hart bis sehr hart (4 - 5). *Mag.:* mineralisch, vereinzelt größere rote Körner; sehr fein. *Ofl.:* glatt, kroidig.

*Häufigste Formen:* Miniaturgefäße (Form 12; 5 KE/56 %). *Häufigste Ränder:* Einfacher, ausladender Rand (Form 1A1-B1I; 6 KE/35 %); ausladender, gekehrter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 3 KE/18%). *Verz.:* (rd. 15 % aller KE dieser Warenart sind verziert): rote Bemalung: horizontale Linie, diagonale Streifen, gekreuzte Streifen (je 2 KE); rote Bemalung: Kleckse; Leisten (je 1 KE).

*Bem.:* Die pfeifentonartige Warenart fällt aufgrund ihrer Beschaffenheit im Keramikmaterial auf<sup>314</sup>. Hoffmann hat für diese Irdenware jüngst die Bezeichnung "weiße feine Irdenware" vorgeschlagen und sie ausführlich vorgestellt<sup>315</sup>. Je nach Verzierungsart sollte diese nach Hoffmann den Zusatz "mit roter Bemalung" oder "mit

<sup>313</sup> Gegen eine sichere Zuordnung zur vorblaugrauen Ware spricht allerdings, dass die Gefäße überwiegend mit der Scheibe gedreht sind (frdl. Mitteilung V. Geupel).

<sup>314</sup> Gleichartiges Material kommt auch in anderen westsächsischen Städten, wie Zwickau (Beutmann (Anm. 266), 29 Anm. 47, frdl. Mitteilung H. Kenzler), Plauen (frdl. Mitteilung U. Böddiker, M. Reichel), Freiberg (frdl. Mitteilung U. Buchert) oder Dresden (frdl. Mitteilung K. Wirth, H. Pimpl) vor. Auch hier ist es jedoch nur in kleiner Anzahl vertreten. Hoffmann (Anm. 309) 40 f. geht von einer "regionalen Produktion in mehreren Töpfereien in Sachsen" aus.

<sup>315</sup> Vgl. Hoffmann (Anm. 309) 31-36.

Rollstempeldekor“ erhalten. Da in der vorliegenden Arbeit die Verzierung bei der Warendefinition unberücksichtigt bleibt, wird diese Unterscheidung nicht getroffen.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (17), Geupel (Anm. 272) (weiße Feinkeramik), Vogt (Anm. 142) (weiße, sehr fein gemagerte kreidige Ware).

#### **1.4 Rote Irdenware** - 35 KE/0,2 % aller KE

*Bruch:* orange, rotbraun bis rot (Munsell 2.5YR 5/6; 5YR 5/6, 5/8, 6/6, 6/8; 7.5YR 6/6), feinkörnig bis geklüftet; *Außenhaut:* auch dunkler (7.5YR 4/3, 5/3; 5YR 5/3). Hart bis sehr hart (4 - 5). *Mag.:* mineralisch; fein bis mittel. *Ofl.:* rau.

*Formen:* Unprofilierte trichterförmige Schüssel (Milchsatte) (Form 4c1; 1 KE); schulterlastiger Topf mit größtem Durchmesser im oberen Gefäßdrittel (Form 6c; 1 KE); Topf mit weiter Mündung und betonter Schulter (Form 6e; 1 KE); *Ränder:* Ausladender, gekehlter Rand mit beiseitig verdicktem Randabschluss (Form 2A2-B1I); gerader imitierter Kragenrand (Form 2B1-A1); Kragenrand (Form 2C-A1); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I); ausladender, ungekehlter, langer Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses (Form 1A5-B1II); ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II); Rollrand (Form 3G-AB1) (je 1 KE). *Verz.:* Rollstempel: diagonal gestreifte, gegenständige Dreiecke mit Rillen (1 KE)

*Bem.:* Rote Irdenware kommt in Chemnitz nur in geringen Mengen vor<sup>316</sup>. Dies ist umso auffälliger, als sie in den spätmittelalterlichen Befunden nahe gelegener Städte, wie Zwickau<sup>317</sup> oder Dresden<sup>318</sup>, die Hauptwarenart darstellt.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (131), Lange (Anm. 276) (C).

#### **1.5 Uneinheitlich gebrannte Irdenware**

In der uneinheitlich gebrannten Irdenware wurden alle Stücke zusammengefasst, die sich nicht einer bestimmten Farbe zuordnen ließen. Es wurden zwei Warengruppen unterschieden:

1.5.1 Harte bis sehr harte uneinheitlich gebrannte Irdenware

1.5.2 Weiche bis mäßig harte uneinheitlich gebrannte Irdenware

Die Gruppen waren wiederum in je zwei Varianten zu unterteilen.

1.5.1 Harte bis sehr harte uneinheitlich gebrannte Irdenware

1.5.1.1 Mit leicht geklüftetem Bruch (Abb. 88,11-89,5) - 775 KE/4 % aller KE

*Bruch:* weiß, beige, gelbweiß, braun bis schwarz (2.5Y 8/1 - 8/3; 7.5YR 4/1, 4/2), körnig, leicht geklüftet; *Außenhaut:* braun, grau, braungrau, schwarz (Munsell N 3/ - 6; 5GY 5/1; 5Y 6/1, 6/2; 7.5YR 3/1, 4/1, 5/1, 3/2, 4/2, 5/2). Uneinheitliche Farbe in Bruch und Oberfläche kann von Sekundärbrand herrühren. Färbung des Bruches oft schichtig. Hart bis sehr hart (4 - 5). *Mag.:* mineralisch, fein - mittel. *Ofl.:* rau oder glatt.

*Formen:* Schulterlastiger Topf mit größtem Durchmesser im oberen Gefäßdrittel (Form 6c; 1 KE); bauchiger Topf (Form 6a; 1 KE). *Häufigste Ränder:* Ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 10 KE/16 %); ausladender, ungekehlter, langer Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses (Form 1A5-B1II; 10 KE/16 %); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II; 7 KE/11 %); ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 7 KE/11 %); ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 6 KE/9 %); ausladender, kurzer Kragenrand

<sup>316</sup> Dies gilt auch für die jüngeren, hier nicht bearbeiteten Funde aus Chemnitz (frdl. Mitteilung E. Blanc).

<sup>317</sup> Beutmann (Anm. 266) 42; frdl. Mitteilung H. Kenzler.

<sup>318</sup> Mechelk (Anm. 265).

(Form 2C-B1I; 5 KE/8 %). *Häufigste Verz.:* (rd. 1 % aller KE dieser Variante sind verziert): Rillen und Leisten (3 KE/50 %).

*Bem.:* Die Warengruppe ist vergleichbar mit den Varianten 1.1.2.2.1 und 1.2.2.2.1 der grauen und gelben Irdenware. In manchen Fällen war anzunehmen, dass 1.5.1.1 lediglich Teil eines zu stark reduzierend gebrannten Gefäßes der Variante 1.2.2.2.1 war. Da dies nicht zu belegen war, wurden die fraglichen Fragmente 1.5.1.1 zugeordnet.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (102, 103).

1.5.1.2 Mit stark geklüftetem Bruch (Abb. 89,6-90,7) - 376 KE/2 % aller KE

*Bruch:* braun, schwarz, grauweiß (5Y 2.5/1, 3/1, 4/1; 2.5Y 6/3, 6/4, 7/3, 7/4; N 7/), stark geklüftet; *Außenhaut:* gelbweiß, grauschwarz, braun, oliv (5Y 5/2, 5/3, 6/2 - 6/4, 7/3, 7/4, 7/6). *Hart* (4). *Mag.:* mineralisch, mittel bis grob. *Ofl.:* körnig, rau.

*Formen:* Langschmale Töpfe mit weiter Mündung (Form 6b1; 3 KE); bauchiger Topf (Form 6a; 1 KE)

*Häufigste Ränder:* Ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 15 KE/23 %); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II; 10 KE/15 %); blockartiger, gekehlter, langer Rand (Form 2B2-B1II; 8 KE/12 %); ausladender, kurzer Kragenrand (Form 2C-B1I; 6 KE/9 %); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 5 KE/8 %). *Verz.:* (rd. 1 % aller KE dieser Variante sind verziert): Schlitze (2 KE); geritzte, in Riefen eingeschlossene Wellenlinie (1 KE); einfache Wellenlinie (1 KE).

*Bem.:* Der Übergang zu der Variante 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware ist fließend. Unterscheidungskriterien sind der uneinheitlich gefärbte Bruch und die fleckige Oberfläche der Scherben von 1.5.1.2. Die Variante hat in der Regel eine große Wandstärke und ist manchmal handaufgebaut oder nachgedreht.

*Konkordanz:* Geupel (am ehesten vorblaugraue Ware<sup>319</sup>).

1.5.2 Weiche uneinheitlich gebrannte Irdenware

1.5.2.1 Mit feinkörnigem geschichtetem Bruch (Abb. 90,8-91,4) - 120 KE/0,6 % aller KE

*Bruch:* rotbraun mit grauem Kern (Munsell 5Y 5/1, 6/1; 2.5Y 4/1, 4/2, 10YR 5/4, 6/4, 7/4), feinkörnig; *Außenhaut:* grau bis braun (2.5Y 4/1, 4/2; 4/0, 5/0; 6/2; 7.5YR 5/3, 5/4, 6/3, 6/4); fleckig grau bis braun oder einheitlich braun oder grau. Weich bis mittel (2 - 3). *Mag.:* mineralisch und organisch; fein bis mittel. *Ofl.:* glatt, kreidig.

*Form:* Bauchige Tüllenkanne mit Bügelhenkel (1 KE). *Häufigste Ränder:* Ausladender Rand mit Verdickung unterhalb des unten abgestrichenen Randabschlusses (Form 1A5-B3; 4 KE/25 %); ausladender, kurzer Kragenrand (Form 2C-B1I; 4 KE/25 %). *Verz.:* (rd. 4 % aller KE dieser Variante sind verziert): Schlitze (2 KE/40 %); Rollstempel: Doppelreihe Quadrate; Rautenreihen; XII-Muster (je 1 KE).

*Bem.:* Der Übergang zu der Gruppe 1.1.3 der grauen Irdenware ist fließend. Unterscheidungskriterium ist der stets schichtig aufgebaute Bruch von 1.5.2.1 (grauer Kern und rotbraune Ränder). Die Variante ist vergleichbar mit 1.5.2.2. Sie unterscheiden sich hauptsächlich in der Bruchstruktur.

*Konkordanz:* Geupel (keine Entsprechung. Am ehesten aber vorblaugraue Ware<sup>320</sup>)

1.5.2.2 Mit geklüftetem Bruch (Abb. 91,5-9) - 33 KE/0,2 % aller KE

---

<sup>319</sup> Vgl. Anm. 313.

<sup>320</sup> Ebd.

*Bruch:* braun bis schwarz (Munsell 7.5YR 8/4; 2.5Y 3/1; 4/2; 5/3); geklüftet.  
*Außenhaut:* braun (2.5Y 4/2, 5/2). Weich bis mittel (2 - 3). *Mag.:* mineralisch; fein bis mittel. *Ofl.:* glatt.

*Form:* Topf mit stark abgesetztem bis gekehltm Schulterumbruch (Form 6d; 1 KE).  
*Ränder:* Ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II); ausladender, gekehlt, kurzer Rand (Form 2A1-B1I); langer Kremprand (Form 3E1-AB1); ausgezogener, gekehlt, langer Rand (Form 2A1-A1); Blockrand (Form 2D-B1II) (je 1 KE). *Verz.:* Dreizügiges Wellenband (1 KE)  
*Bem.:* Diese handaufgebaute Variante dürfte slawischen Ursprungs sein. Da in Chemnitz bislang keine technologisch vergleichbare Keramik auftrat, kann eine solche Beurteilung aber nur auf den bei ihr auftretenden Formen und Verzierungen beruhen.

*Konkordanz:* Mechelk (Anm. 35) (1a ?), Vogt (Anm. 142) (Gefäße in slawischer Tradition ?)

### **1.6 Glasierte Irdenware** (Abb. 92-94) - 411 KE/2 % aller KE

Die glasierte Irdenware wurde unter einer einzigen Nummer zusammengefasst, da die untersuchte Menge dieser Warenart zu klein war, um eine sinnvolle Trennung vorzunehmen. Außerdem waren im Ton kaum Unterschiede feststellbar. Anhand der Glasurfarben zu trennen, erschien ebenfalls nicht sinnvoll, da diese von verschiedenen Faktoren abhängig sein können<sup>321</sup> und die Möglichkeit von Glasuranalysen nicht gegeben war. Zur Beschreibung der Glasurfarben wurde neben der Munsell Soil Color Chart auch die RAL-Farbbestimmungskarte hinzugezogen.

*Bruch:* gelb in allen Variationen, hellgrau, orange, seltener grau bis braun (7.5YR 7/1 - 7/8; 2.5Y 4/1, 6/1 - 6/3, 7/1 - 7/3, 8/ 1 - 8/8; 5YR 6/6, 7/6), feinkörnig. *Glasur:* braunrot, grün, gelb, orange (7.5YR 5/ 6 - 6/ 8; 2.5Y 4/ 4; RAL 1012, 6003, 6025, 8001, 8003, 8023). Hart bis sehr hart (4 - 5). *Mag.:* mineralisch mit einzelnen roten Körnern; fein bis mittel. *Ofl.:* glatt.

*Häufigste Formen:* Flache Dreibeinpfannen (Form 4a; 10 KE/19 %); Teller (Form 1; 8 KE/15 %); Blattkacheln (Form 9c; 8 KE/15 %); langschmale Töpfe mit weiter Mündung (Form 6b1; 6 KE/11 %); Schüsselkacheln (Form 9a; 6 KE/11 %). *Häufigste Ränder:* Ausladender, ungekehlt, langer Rand (Form 1A1-B1II; 22 KE/21 %); ausgezogener, gekehlt, langer Rand (Form 2A1-B1II; 19 KE/18 %); ausladender, ungekehlt, langer Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses (Form 1A5-A1; 12 KE/11 %); gekehlt, außen abgestrichener Rand mit außen verdicktem Randabschluss (Form 2A3-A4; 7 KE/7 %). *Verz.:* Fingereindrücke (1 KE).

*Bem.:* Die Warenart entspricht in unglasierter Form der Variante 1.2.2.1 der gelben Irdenware. Es handelt sich um Bleiglasur.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (14..), Mechelk (Anm. 35) (2), Vogt (Anm. 142) (glasierte Ware), Lange (Anm. 276) (H)

### **2 Braungraues Faststeinzeug** (Abb. 95-97) - 1165 KE/6 % aller KE

Das vorliegende Faststeinzeug ist eine angesinterte Form der Varianten 1.1.2.2.1 und 1.2.2.2.1 der grauen und gelben Irdenware (vgl. auch Anm. 344). Ziel des Töpfers war es anscheinend, eine Keramik mit brauner, gesinterten Oberfläche herzustellen. Beim Brand des Tones gelang es nicht immer, einen durchgehend braunen bzw. grauen Scherben zu erhalten. Oft ist die Außenhaut durchgehend braun, während der Bruch noch gelb bis violett gefärbt ist. Da jedoch für den damaligen Benutzer offensichtlich nur die braune Oberfläche von Bedeutung war,

<sup>321</sup> Siehe zuletzt zu Glasuranalysen bei Beutmann (Anm. 266) 88 f.



wurde dem auch bei der Untersuchung Rechnung getragen: Die zunächst erwogene Trennung des Faststeinzeugs anhand des Bruches in gelbe und graue Ware wurde verworfen, und als ausschlaggebendes Kriterium für die Zuordnung zweifelhafter Scherben zum Faststeinzeug diente nur die überwiegend braune Färbung der Oberfläche. War der Scherben überwiegend gelb, wurde das Stück, auch wenn es angesintert war, der Variante 1.2.2.2.1 der gelben Irdenware zugeordnet.

*Bruch:* braun, blaugrau, violett, grau bis gelbgrau, oliv (Munsell Palette for Gley: N, 5GY, 5G, 5BG, 5B, 5G, 5Y 7/1-6), geklüftet; *Außenhaut:* braun, rotbraun, blaugrau, grau, oliv (7.5YR 4/1 - 4/3, 5/1 - 5/3, 6/5, 6/6, 7/5, 7/6; 5Y 5/1, 5/2, 6/1 - 6/3, 7/3; 2.5Y 6/3, 8/3; N 7/ ), evtl. Anflugglasur. Klingend hart, angesintert (7). *Mag.:* mineralisch, Quarzkörner, mittel bis grob. *Ofl.:* körnig, Magerung tritt teilweise hervor. *Häufigste Formen:* Schulterlastige Töpfe mit größtem Durchmesser im oberen Gefäßdrittel (Form 6c; 6 KE/22 %); Töpfe mit weiter Mündung und betonter Schulter (Form 6e; 5 KE/19 %); Schüsselkacheln (Form 9a; 4 KE/15 %). *Häufigste Ränder:* Ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 45 KE/19 %); ausladender, ungekehler, langer Rand mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses (Form 1A5-B1II; 30 KE/13 %); ausladender, langer imitierter Kragenrand (Form 2B1-B1II; 28 KE/12 %); ausladender, gekehlter, kurzer Rand (Form 2A1-B1I; 28 KE/12 %); ausladender, langer Kragenrand (Form 2C-B1II; 25 KE/11 %); ausladender, gekehlter Rand mit beidseitig verdicktem Randabschluss (Form 2A2-B1I; 12 KE/5 %). *Häufigste Verz.:* (rd. 3 % aller KE dieser Ware sind verziert): rote Bemalung: horizontale Linie (16 KE/40 %); rote Bemalung: Wellenlinie in horizontalen Linien eingeschlossen (14 KE/35 %).

*Bem.:* Die Trennung zu der Variante 1.2.2.2.1 der gelben Irdenware und der Variante 3.2.1.2 des gelbgrauen Steinzeugs war nicht immer klar. Unterscheidungskriterium zu 3.2.1.2 war der Grad der Sinterung.

*Konkordanz:* Beutmann (Anm. 266) (2..), Lange (Anm. 276) (I), Mechelk (Anm. 35) (3).

### 3 Steinzeug

Das Steinzeug wurde aufgrund seiner Scherbenfarbe zu drei Warenarten zusammengefasst:

- 3.1 Blaugrau
- 3.2 Grau bis gelbgrau
- 3.3 Dunkelrot

Innerhalb der Warenarten wurde noch einmal anhand der Farbe der Anflugglasur unterschieden. Die in Klammern angegebene Herkunftszuweisung wurde anhand von Vergleichsstücken aus Waldenburg, dem Rheinland und Südniedersachsen-Nordhessen vorgenommen<sup>322</sup>. Sie kann allerdings nicht für jedes einzelne Fragment zwingenden Charakter haben und ist daher auch keinesfalls als Bestandteil der Nomenklatur zu verstehen<sup>323</sup>.

#### 3.1 Blaugraues Steinzeug - 7 KE/0,04 % aller KE

*Farbe:* blaugrau bis hellgrau (N 5/ - N 6/; 5Y 6/1, 7/1).

<sup>322</sup> Siehe zu den Wellenfußgefäßen aus Steinzeug generell bei Fassbinder (Anm. 1).

<sup>323</sup> Siehe zu den Gefahren der Verwendung von Herkunftsbezeichnungen im Rahmen der Nomenklatur bei: I. Bauer/W. Endres/B. Kerkhoff-Hader/R. Koch/H.-G. Stephan, Leitfaden zur Keramikbeschreibung (Kallmünz/Opf 1993) 14.

*Ränder:* Ausgezogener, gekehlter, langer Rand (Form 2A1-B1II; 2 KE); gekehlter, einfach ausgezogener Rand mit langschmalem Profil (Form 2A1-A1; 1 KE). *Verz.:* Leisten (1 KE).

*Bem.:* Das Steinzeug hat nicht immer den typischen muscheligen und glatten Bruch. Bisweilen wirkt er leicht porös. Waren einzelne Körner makroskopisch nicht mehr zu erkennen, wurden die Scherben dem Steinzeug zugeordnet. Die Warenart kann eine braune bis olivfarbene Anflugglasur aufweisen.

### **3.2 Graues bis gelbgraues Steinzeug**

3.2.1 Mit brauner Anflugglasur (Sächsisches Steinzeug)

3.2.1.1 Poröser bis durchgesinterter Bruch (Abb. 98-100,16) - 203 KE/1 % aller KE

*Farbe.:* grauschwarz, grau, oliv, gelbgrau (N 4/ 6/1, 7/1; 7.5YR 6/1; 2.5Y 7/1, 7/2; 5Y 6/2, 6/3, 7/1 - 7/4, 8/1 - 8/3; 10YR 6/2).

*Häufigste Formen:* Wellenfußkannen/-krüge (Form 7f; 7 KE/39 %); bauchige bis eiförmige Kannen/Krüge mit stark abgesetztem kurzem Zylinderhals (Form 7g2; 2 KE/11 %); Feldflaschen (Form 8a; 2 KE/11 %); bauchige Kannen/Krüge mit weitem Hals und größtem Durchmesser im unteren Gefäßdrittel (Form 7b; 2 KE/11 %).

*Häufigste Ränder:* Gerader, ungekehlter Rand (Form 1A1-A1; 8 KE/31 %); gekehlter, einfach ausgezogener Rand mit langschmalem Profil (Form 2A1-A1; 8 KE/31 %); gerader, ungekehlter, außen gekerbter Rand (Form 1A1-A1I; 6 KE/23 %). *Verz.:* (rd. 26 % aller KE dieser Variante sind verziert): Leisten (11 KE/22 %); Rollstempel: Doppelreihe Quadrate bzw. Rechtecke (9 KE/18 %); Rillen und Leisten (5 KE/10 %).

*Bem.:* Die Variante ist in der Regel mit einer dunkelbraunen, braunen, olivfarbenen bis rotbraunen Anflugglasur (5YR 3/4, 4/4, 4/6; 7.5YR 4/4, 4/6; 2.5Y 6/4, 6/6; 10YR 4/2 - 4/4, 5/6, 6/6) versehen. Sie ist in der Regel gefäßdeckend, selten fleckig mehr oder weniger kräftig aufgetragen. Manchmal ist der Bruch nicht ganz dicht, sondern leicht porös. Die Scherbeninnenseite kann gelb (5Y 8/3) sein.

3.2.1.2 Grob gemagert (Abb. 100,17-101,3) - 119 KE/0,6 % aller KE

*Farbe:* gelbgrau bis hellgrau (5Y 7/1, 8/3), auch mit dunkelgrauen Bruchrändern (N 4/), dicht mit erkennbarer Magerung. *Mag.:* mineralisch, Quarzkörner, mittel bis grob. *Of:* Magerung tritt sichtbar hervor.

*Häufigste Form:* Kegel- bis sanduhrförmige Kannen (Form 7a; 13 KE/76 %).

*Häufigster Rand:* Gerader, innen gekehlter Rand (Form 2A1-A1; 10 KE/59 %). *Verz.:* (rd. 3 % aller KE dieser Variante sind verziert): Leisten (2 KE); plastische Wellenlinie mit Rillen kombiniert (1 KE); geritzte, in Riefen eingeschlossene Wellenlinie (1 KE).

*Bem.:* Die Variante ist mit einer braunen bis olivfarbenen Anflugglasur (2.5Y 6/3, 6/4; 10 YR 6/6; 7.5YR 4/4, 4/6) versehen, die gefäßdeckend oder fleckig sein kann. Die Trennung zum Faststeinzeug 2 ist nicht immer einfach.

3.2.2 Mit orangener Anflugglasur (Rheinisches Steinzeug) (Abb. 101,4-5) - 18 KE/0,09 % aller KE

*Farbe:* gelbgrau bis grau (5Y 7/1, 8/3).

*Form:* Wellenfußkannen/-krüge (Form 7f; 7 KE). *Rand:* Gerader, ungekehlter Rand (Form 1A1-A1; 2 KE). *Verz.:* Einzelrille; Leiste; Rillen und Leisten (je 1 KE).

*Bem.:* Im Scherben unterscheidet sich diese Warengruppe nahezu nicht von der Variante 3.2.1.1. Tendenziell ist die Anflugglasur rötlicher und glänzender sowie fleckiger aufgebracht (5YR 5/4, 5/6, 6/8, 7/8) als die von 3.2.1.1, der Scherben stärker gelbstichig und "speckiger".

3.2.3 Mit weinroter Engobe (Abb. 101,7) - 9 KE/0,05 % aller KE

*Farbe:* grau (2.5Y 6/1).

*Form:* Wellenfußkannen/-krüge (Form 7f; 2 KE).

*Bem.:* Die Warengruppe weist stets eine weinrote Engobe (7.5R 4/2) auf. Sie kann leicht glänzen. Die Gefäßinnenseite kann sehr unterschiedlich (tonbelassen, glasiert, engobiert) sein. Da der Scherben leicht porös bis dicht ist, wäre es ebenfalls legitim, einige Fragmente als Faststeinzeug zu bezeichnen. Für eine solche Trennung lagen jedoch zu wenig Stücke dieser Warengruppe vor.

### **3.3 Dunkelrot** (Ostsächsisch, Lausitz oder Niederschlesien)<sup>324</sup> (Abb. 101,6) - 1 KE

*Farbe:* bordeauxrot, auch mit schwarzem Kern (5YR 4/4; N 4/)

*Verz.:* Komplexes Stempelmuster

*Bem.:* Die Oberfläche ist mit einer braunen Anflugglasur versehen.

## 6.5. Randformen (Beil. 28a-d)

Randformen sind von Hand gefertigte Produkte, weshalb jede einzelne Randform zum Unikum wird, zu dem es keine exakte Entsprechung gibt<sup>325</sup>. Dem wurde in der Erstellung der Typologie Rechnung getragen. Deshalb erfolgte die Gliederung der Randformen nach keramiktechnologischen - und damit vom Menschen beeinflussten - Kriterien. Die Auswahl der Definitionskriterien orientierte sich an den Arbeitsgängen des Töpfers und den technischen Möglichkeiten bei der Herstellung von Keramikgefäßen<sup>326</sup>. Da, wie gesagt, kein handgefertigter Gefäßrand dem anderen gleicht, mussten darüber hinaus die Kriterien möglichst einfach und weitgefasst sein, um innerhalb einer Randform Spielraum zu lassen für die individuellen Ausprägungen jedes Randes. Deshalb findet sich unter der gleichen Bezeichnung einer Randform bisweilen eine große Spannweite an Varianten. Dies ist auch den Abbildungen zu entnehmen. Das zu erarbeitende Typenschema musste außerdem zu allen Seiten offen und erweiterbar sein, da im Verlaufe der Materialaufnahme sowohl immer wieder neue Randformen hinzukamen als auch bereits ausgesonderte Formen unter einer Nummer zusammengefasst wurden. Aus diesen und aus Gründen der Übersichtlichkeit wurde eine offene tabellarische Anordnung für die Ordnung und Darstellung der Randformen gewählt (Abb. 28a-d). Mit Hilfe stets gleichbleibender Charakteristika wurden die Ränder schematisch geordnet und in 50 Randformen unterschieden.

Drei Charakteristika jedes Randes wurden bei den Definitionen der Randformen berücksichtigt<sup>327</sup>:

### 1. Die eigentliche Randform

Sie ist nicht zuletzt von der gewünschten Funktion des Gefäßes abhängig. Es wurde unterschieden in:

a. Innen ungekehrte bis leicht gekehrte Ränder (der Rand wird lediglich gerade, ausbiegend oder einziehend nach oben gezogen).

---

<sup>324</sup> Frdl. Mitteilung E. Blanc.

<sup>325</sup> Vgl. Bauer et al (Anm. 323) 57.

<sup>326</sup> Dabei kamen mir zum einen eigene Erfahrungen an der Töpferscheibe und Gespräche mit Töpfermeistern zugute - hierfür danke ich vor allem H.-J. Grünert, Waldenburg - zugute, zum anderen wurde zur Vertiefung der Kenntnisse auf ein Standardwerk des Töpferhandwerks (W. Gebauer, Kunsthandwerkliche Keramik<sup>4</sup> (Leipzig 1985) zurückgegriffen.

<sup>327</sup> Vgl. Bauer et al (Anm. 323) 61.

- b. Innen gekahlte Ränder (der hochgezogene Rand wird durch Druck von innen nach außen und oben geknickt). Sie können im weitesten Sinne als Ränder mit Deckelfalz angesprochen werden. Auch die Kragenränder wurden dieser Gruppe zugeordnet, da sie in der Regel eine Innenkehlung aufweisen. Bei ihnen handelt es sich aber eher um eine Übergangsform zu den Kremprändern. Kragenränder werden durch Ausbiegen und Anlegen einfach ausgezogener Ränder an die Wandung gebildet.
- c. Kremp- und Rollränder (der Rand wird nach außen gebogen und rund umgelegt).
- d. Kachelränder. Diese Gruppe ist fast ausschließlich an die Gefäßform Kachel gebunden. Da Kachelränder in der Regel nach innen umgelegt oder nur innen bearbeitet werden, fanden sie in keiner der anderen Gruppen Platz, bei denen stets die Außenseite wichtiger ist. Daher wurden sie einer eigenen Gruppe zugeordnet.

## 2. Konturenverlauf des Randes (Tabellenspalten Abb. 28a-d)

Der Konturenverlauf des Randes ist davon abhängig, wie viel Ton der Töpfer für die Randbildung am Gefäß mit nach oben gezogen hat. Daraus entstehen entweder lange oder kurze Randformen, einfach ausgezogene, verdickte, umgelegte oder überlappende Ränder.

## 3. Orientierung des Randes und Bearbeitung des Randabschlusses (Tabellenzeilen Abb. 28a-d)

Unterschieden wurde lediglich in vier Orientierungsrichtungen: *gerade, ausladend, einziehend und im Rechten Winkel stehend*. Weitere Gliederungen nach Winkelgraden erschienen nicht sinnvoll, da beim Töpfereivorgang von Gefäß zu Gefäß trotz beabsichtigter gleicher Randform stark divergierende Winkel entstehen können. Außerdem zeigte sich am Material, dass auch an einem einzigen Gefäß durch nachträgliches Verziehen des Gefäßes, z.B. während des Brandes, die unterschiedlichsten Winkel zwischen Gefäßwand und Rand entstehen konnten. Bei der Bearbeitung des Randabschlusses wurde der letzte Arbeitsvorgang der Randformung berücksichtigt. Dabei werden die Ränder entweder nur mit den Fingern in eine abschließende Form gebracht oder mit der Kammschiene noch einmal überarbeitet.

Die einzelnen Charakteristika der Randformen wurden in der Tabelle sowohl verbal als auch alphanumerisch ausgedrückt. Das dadurch entstandene bis zu sechsstellige, alphanumerische Beziehungssystem ist zwar schwer einprägsam, hat aber den Vorteil, dass es anhand der Tabelle visuell gut nachvollziehbar ist und dass sich eine Randform leicht im Tabellenschema wiederfinden lässt. Die einzelnen Nummern und Buchstaben sind wie in folgendem Beispiel aufzulösen: 1 B4I-A1 (1 = innen ungekehler bis leicht gekehlter Rand, B = ausladende Orientierung, 4 = außen abgestrichener Randabschluss, I = darüber hinaus außen gekehlter Randabschluss, A = einfach ausgezogene Kontur, 1 = ohne weitere Verdickung oder auffällige Merkmale). Da bis auf wenige Ausnahmen keine kurzen, prägnanten (aber unter Umständen auch verfälschenden) Ausdrücke für die einzelnen Randformen gewählt wurden, werden im Fließtext in der Regel ebenfalls die alphanumerischen Bezeichnungen verwendet.

Dass die Übergänge der einzelnen Randformen fließend sind, braucht eigentlich nicht explizit erwähnt werden. Hier soll dennoch darauf hingewiesen werden, da die tabellarische Anordnung der Randformen leicht darüber hinwegtäuschen und den Eindruck von festbegrenzten Formen vermitteln könnte.

Die Ränder sind selten auf bestimmte Gefäßformen beschränkt. Häufiger kommen sie bei verschiedenen Gefäßformen vor. Die folgende Tabelle verdeutlicht dies:

| <b>Randform</b> | <b>Gefäßform</b>                     |
|-----------------|--------------------------------------|
| 1A1-A1          | 2a, 2b, 5a, 5c, 7f1, 7l, 8a, 11a, 12 |
| 1A1-A1I         | 11d                                  |
| 1A1-A3          | 6b2                                  |
| 1A1-B1I         | 12                                   |
| 1A1-B1II        | 6e                                   |
| 1A1-B4          | 6b1, 6h                              |
| 1A1-C2          | 11c                                  |
| 1A1-C5          | 5b, 11b                              |
| 1A1-D           | 1                                    |
| 1A2-A1          | 7d1, 7d2, 9a1, 9a2                   |
| 1A2-A2          | 3b, 4c1, 7d2, 9a1, 9a2, 11d          |
| 1A2-B1I         | Sofo 1                               |
| 1A2-B4          | 3a, 3b                               |
| 1A2-C5          | 2°                                   |
| 1A2-C6          | 2°                                   |
| 1A2-D           | 1                                    |
| 1A4-C1          | 3c, 6b1                              |
| 1A5-A1          | 6b1, 7k1                             |
| 1A5-A3          | 7g2, 7h, 8a                          |
| 1A5-B1II        | 4d, 6b1                              |
| 1A5-B3          | 6a, 6c, 7d2, 7h, 7k1                 |
| 2A1-A1          | 7a, 7b, 7c, 7d1, 7d2, 7d3, 7e, 7h    |
| 2A1-B1I         | 6a, 6b1, 6c, 6e, 6f, 6g, 7k2         |
| 2A1-B1II        | 6c, 6f                               |
| 2A2-B1I         | 6c, 8b                               |
| 2A3-A4          | 4a                                   |
| 2A5-B1II        | 6a                                   |
| 2B1-A1          | 7h                                   |
| 2B1-B1I         | 6a, 6b, 7k1                          |
| 2B2-B1          | 7k1                                  |
| 2C-A1           | 4c1, 4c2, 7g2                        |
| 2C-B1I          | 6a, 7k1                              |
| 2C-B1II         | 4c2, 6a, 7k1                         |
| 2D-B1I          | 3b                                   |
| 3E1-AB1         | 4c1                                  |
| 3E2-AB1         | 4e                                   |
| 3F1-AB1         | 4b, 7h                               |
| 3F2-AB1         | 4e, 6e, 7h, 9b                       |
| 3F3-AB1         | 3a, 6e                               |
| 3F4-AB1         | 4a                                   |
| 3F4-D           | 1                                    |
| 3G-AB1          | 6e, 7d2                              |
| 4A2-A7          | 3c, 9a1                              |
| 4A4-A6          | 4c1, 9a1, 9a2                        |
| 4E4-A1          | 9a1, 9 <sup>2</sup>                  |

## Tabelle 6. Korrelation der Rand- und Gefäßformen

### 6.6. Bodenformen (Abb. 30,1-10.32,1-11)

Die Herstellung einer bestimmten Standvorrichtung ist in erster Linie funktional bedingt. Dabei ist zu unterscheiden in die Grundformen Standboden, -ring und -fuß<sup>328</sup>. Jede dieser Formen diente einem anderen Zweck. Die individuellen Ausprägungen der Grundformen jedoch sind von zeitlich oder kulturell gebundenen Einflüssen abhängig, wie "Moden", Traditionen, Angebot und Nachfrage oder individuellen Vorlieben. Ein Aspekt dieser Einflüsse, nämlich die Zeit, ist heute noch (be-)greifbar. In Chemnitz konnten insgesamt neun Boden- bzw. Standformen unterschieden werden.

#### 6.6.1. Standböden

Die überwiegende Anzahl der Böden sind einfache Standböden (Abb. 30,1; 56,7; 59,2-5; 62,11; 64,3; 65,2.3; 66,4.6; 68,7; 71,2.3; 78,2.3; 79,2-4; 80,1-5; 81,2.3; 83,9; 85,5; 87,1.3-5; 88,8; 89,5; 90,7; 91,9; 93;2.5.6; 94,2; 96,3; 97,1-3; 99,4; 100,19; 101,-1-3). In wenigen Fällen sind sie auch stark ein- (Abb. 65,2; 80,2) oder linsenartig nach außen gewölbt (Abb. 65,3; 83,10). Bei beiden Varianten dürfte es sich nicht um intentionell entstandene Formen, sondern vielmehr um "verunglückte" einfache Standböden handeln. Einfache Standböden verteilen sich gleichmäßig auf alle Keramikgruppen, lediglich bei der Steinzeuggruppe 3.2.2 kommen sie nicht vor. Die Böden gehen meist direkt in die Wandung über, in einzelnen Fällen sind sie auch abgesetzt und bilden fast eine Übergangsform zu den Standringen.

Die Standböden wurden auf unterschiedliche Arten hergestellt und von der Töpferscheibe abgelöst. Ein Großteil der Böden ist abgeschnitten. Dann sind an der Bodenunterseite Abschneidespuren zu erkennen. In Chemnitz wurden die Böden ausnahmslos schlingenförmig abgeschnitten. Eine beträchtliche Anzahl der Standböden weist sog. Quellböden<sup>329</sup> auf. Meistens sind die Quellböden ohne Zeichnung, in wenigen Fällen zeigen sie Holzmaserungsabdrücke oder Muster von als Unterlage dienenden Geweben. Auf einigen Bodenunterseiten befinden sich auch Bodenmarken<sup>330</sup>. Sie sind unterschiedlicher Ausprägung und Größe (zwischen 1,5 und 7 cm Durchmesser). Am häufigsten tritt das Georgskreuz (zwölfmal) auf. Es befindet sich entweder in einem einfachen oder einem Doppelkreis oder steht frei (Abb. 32,1-4.8; 62,8.11; 83,5.9; 91,4; 96,3). Einmal sind die ausgesparten Viertel des Kreises mit je einem Punkt versehen (Abb. 32,5), ein anderes Mal sind vom Kreis aus wegführend vier Krähenfüße angebracht (Abb. 32,11). Daneben kommen weit seltener verzweigte Sterne im einfachen und Doppelkreuz (zweimal) (Abb. 32,9.10; 62,9.10) und Speichenkreuze freistehend oder ebenfalls im Kreis (zweimal) (Abb. 56,4; 66,6.7) vor.

<sup>328</sup> Ebd. 54-56. - Abweichend dazu werden im Folgenden jedoch die Wellenfüße auch zur funktionalen Gruppe der Standringe gezählt.

<sup>329</sup> Vgl. zur Entstehung solcher Quellböden Mechelk (Anm. 265, 1970) 67-69; ders. (Anm. 265, 1981) 47. - Auch für die Gefäße aus Chemnitz ist davon auszugehen, dass die Gefäßwandungen im Handaufbau an die Bodenplatte angesetzt und erst in einem zweiten Vorgang nachgedreht wurden. Zu den Chemnitzer Altfunden ebenfalls bei Mechelk (Anm. 35, 1963) 162 Abb. 25.

<sup>330</sup> Zur Diskussion ihrer Entstehung und Bedeutung siehe bei Mechelk (Anm. 265, 1970) 66-72; U. Groß, Mittelalterliche Keramik zwischen Neckarmündung und Schwäbischer Alb. Forsch. u. Ber. d. Arch. d. Mittelalters in Baden-Württemberg (Stuttgart 1991) 138 f.

Verschwindend gering ist die Zahl der Kugelböden (Abb. 30,4; 63,1) im Fundmaterial<sup>331</sup>. Nur zwei Exemplare der Varianten 1.1.2.1 und 1.1.2.2.1 der harten grauen Irdenware konnten sicher identifiziert werden. Einige spezifische Ränder weisen darauf hin, dass es noch mehr Kugelbodengefäße gegeben haben dürfte, doch hat sich hier kein Boden erhalten, der diesen Rückschluss von der Randform auf den Gefäßboden belegen könnte (etwa Abb. 60,8; 81,9; 82,5.8.14).

### 6.6.2. Standringe

Neben den als einfacher Wulst stehen gelassenen Standringen (Abb. 30,5; 98,8.9; 99,1-3) kommen auch Standringe in Form von Wellenfüßen vor. Dabei handelt es sich zum einen um echte Wellenfüße (Abb. 30,7; 101,4.5.7), die sich dadurch auszeichnen, dass sie an die Gefäßböden angarniert sind. Diese Wellenfüße beschränken sich bis auf einen Fall (Variante 1.2.2.2.1 der harten gelben Irdenware) auf die Steinzeuggruppe 3.2.2, die auch keine andere Boden- oder Standform aufweist. Neben den echten Wellenfüßen gibt es imitierte Wellenfüße (Abb. 30,6; 98,7.10; 99,5.6). Sie befinden sich bei der Steinzeugvariante 3.2.1.1 an abgeschnittenen Böden, bei der Steinzeuggruppe 3.2.3 und Variante 1.1.2.1 der harten grauen Irdenware sind die Böden abgehoben. Bei anderen Keramikgruppen konnten keine imitierten Wellenfüße nachgewiesen werden.<sup>332</sup>

### 6.6.3. Standfüße

Standfüße kommen lediglich bei Grapen vor. Die Füße der glasierten Grapen (Warenart 1.6) sind entweder an der Spitze umgeschlagen (Abb. 30,8) oder einfach spitz ausgezogen (Abb. 30,9; 93,9; 94,1). Die letztgenannte Form und unförmig abschließende Standfüße (Abb. 30,10; 77,7) kommen auch bei unglasierten Grapengefäßen der Varianten 1.1.2.2.1 der harten grauen und 1.2.2.2.2 sowie 1.2.2.2.1 der harten gelben Irdenware vor.

## 6.7. Handhabenformen (Abb. 30, 11-12; 31,1-6)

Handhaben sind primär rein funktionale Anbringungen an Gefäßen. Für sie gelten daher dieselben Vorüberlegungen wie für die Bodenformen (siehe Kap. 6.6). Die Handhaben sind durch ihre Funktionen an bestimmte Grundformen gebunden, die sich in Henkel, Stiele, Ösen und Knäufe gliedern lassen.

### 6.7.1. Henkel

Die häufigste Henkelform ist der Bandhenkel (Abb. 30,12; 55,5.12; 58,7.8.10; 59,2.3; 60,10; 61,2; 63,5; 64,1.2; 67,1; 70,4.6; 71,2.3; 72,2.10; 74,7.8; 75,4.7; 77,10.15; 78,2.4; 79,1.2.4; 80,1.2.4; 84,7.8; 85,3.4; 86,5.11; 87,1.2.5; 88,5.10; 89,5; 93,4.5.7; 95,1.2.4.5.10; 96,7.8; 97,1-4; 98,3; 99,2.4-6; 100,20; 101,1.5). Er kommt bei allen Irdenwaren, dem Faststeinzeug und dem Steinzeug vor. Sein Querschnitt kann

<sup>331</sup> Diese kleine Zahl ist typisch für Westsachsen. Auch in den benachbarten Städten entlang des Erzgebirges und im Erzgebirge selbst haben Kugelböden ausgesprochen Seltenheitswert (frdl. Mitteilung V. Geupel, Y. Hoffmann, H. Kenzler, U. Buchert).

<sup>332</sup> Auf die technologischen Hintergründe der Herstellung von Wellenfüßen wurde bereits an anderer Stelle eingegangen (Fassbinder (Anm. 1, 1997) 74 f. bes. Anm. 21 - 23).

unterschiedliche Formen haben. Am häufigsten ist er flach oder leicht konkav nach oben gewölbt. Seltener, aber immer noch in beträchtlicher Anzahl vertreten ist der gerippte Bandhenkel. Der Bandhenkel setzt entweder unmittelbar am Gefäßrand an oder ist untrandständig am Hals angebracht. Beides sind Varianten, die genauso typisch für Topf- (6a bis 6c, 6e) wie für Krug- und Kannenformen (7a bis 7h) sind. In seltenen Fällen der Varianten 1.2.2.2.1 und 1.2.2.2.2 der harten gelben Irdenware und Variante 1.1.2.1 der harten grauen Irdenware konnte ein Bandhenkel bei Tüllenkanen (7k1) und Gluthauben (3d) auch als Bügelhenkel nachgewiesen werden. Die Rücken der Bandhenkel können auf verschiedene Arten verziert sein. In seltenen Fällen finden sich rote Farbmuster darauf. Häufiger ist plastische Verzierung in Form von Einstichen oder Kerben. Diese Muster sind - der Form eines Henkels entsprechend - linear in einer, zwei oder drei korrespondierenden Reihen angebracht (vgl. Abb. 33,1-6). Am beliebtesten ist das Muster einer senkrechten Reihe langer, diagonal verlaufender Kerben.

Die zweite große Gruppe ist die der Wulsthenkel (Abb. 30,11; 56,5; 62,12.13; 69,10; 74,1; 77,9.11; 84,2.4-6; 90,6)<sup>333</sup>. Diese Henkel zeichnen sich durch einen runden bis gestaucht-runden Querschnitt aus. Die Stellung am Gefäß konnte nur in den seltensten Fällen nachgewiesen werden, da sich zumeist nur mittige Bruchstücke ohne Wandungsansatz erhalten hatten. Die wenigen identifizierbaren Stücke gehörten allesamt an Tüllenkanen (7k1). Wulsthenkel sind auf folgende Gruppen und Varianten der Irdenware beschränkt: Graue Irdenware 1.1.2.1, 1.1.2.2.3, 1.1.3; gelbe Irdenware 1.2.2.2.1, 1.2.2.2.2, 1.2.3, uneinheitlich gebrannte Irdenware 1.5.1.2, 1.5.2.1. Am häufigsten sind sie mit der Variante 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware kombiniert. Die Rücken der Wulsthenkel sind in der Regel mit Einstich- und Kerbmustern verziert (die sog. "geschlitzten Wursthenkel"<sup>334</sup>). Auch hier dominieren korrespondierende Reihen kleiner und großer, runder und langer, einfacher und gekreuzter Kerben. Dabei befinden sich die flankierenden Reihen aber nicht auf dem Henkelrücken sondern dem runden Querschnitt folgend auf den Seiten. Auf einem Henkel konnten Farbtupfer festgestellt werden. Am beliebtesten war aber auch bei den Wulsthenkeln die senkrechte Reihe langer, diagonal verlaufender Kerben.

### 6.7.2. Stiele

Bei den wenigen Exemplaren handelt es sich um Tüllenstiele von Grapenpfannen (4a, 4b) (Abb. 31,1.2; 94,1). Sie sind unterschiedlich profiliert, von einer einfach ausgezogenen Tülle bis zum mehrfach durch Rillen gegliederten Tüllenende. Der zugehörigen Gefäßform der Grapenpfanne entsprechend kommen die Tüllenstiele nur bei der glasierten Irdenware (1.6) vor.

### 6.7.3. Ösen

Ösen sind ausgesprochen selten. Insgesamt kommen nur drei Einzelformen vor. Einmal dienen zwei auf der Schulter angebrachte kleine Ösen als Strickhalterung einer Feldflasche (8a) aus Steinzeug (3.2.1.1) (Abb. 31,3; 98,11). Eine größere Öse war an einem Gefäß aus gelber Irdenware (1.2.2.2.2) unbekannter Form angebracht und mit Kerbmustern verziert (Abb. 31,4; 84,3). Die letzte Öse besteht aus zwei sich

---

<sup>333</sup> Wulsthenkel werden von verschiedenen Autoren auch als Wursthenkel bezeichnet. Siehe etwa Schirmer (Anm. 255) 62; Vogt (Anm. 142) 94; Beutmann (Anm. 266) 48.

<sup>334</sup> Schirmer (Anm. 255).



im Rund berührenden Tonwülsten und diente als Deckelgriff (1.2.2.2.2) (Abb. 31,5; 77,8).

**6.7.4. Knäufe** (Abb. 31,6; 56,6; 59,1; 62,8; 63,3.4; 66,3; 68,4.5; 72,4; 77,6.13; 83,8; 85,1.2)

Die allesamt runden Deckelknäufe können abgehoben oder abgeschnitten sein und sind in der Regel mit dem Deckel aus einem Stück gedreht. Vertreten sind sie bei allen Keramikgruppen, bei denen Deckel (3a, 3b) vorkommen (siehe Kap. 6.10). Ihre Durchmesser liegen zwischen 2 und 6 cm.

## 6.8. Ausgussformen (Abb. 31,7.8)

Die formalen Ausprägungen der Ausgussformen sind, da funktional bedingt, nicht sehr variabel. Im wesentlichen gibt es zwei Grundformen, die sich in der Herstellung grundlegend unterscheiden<sup>335</sup>. Zum einen handelt es sich um die ausgezogenen Schnepfen, zum anderen um die angarnierten Tüllen.

**6.8.1. Schnepfen** (Abb. 31,7; 57,2.3; 58,10; 63,7.8; 64,1.2 75,3.4; 76,1; 78,3.4; 79,1; 86,7; 87,1.2; 88,13; 94,5; 96,8; 97,5; 98,6; 101,1)

Schnepfen wurden durch Ausziehen des Gefäßrandes mit dem Finger gebildet. Sie können wie unscheinbare Dellen im Gefäßrand wirken oder aber tief ausgezogen sein. Diese einfachste Form des Ausgusses findet sich in Chemnitz bei allen drei Waren: Irdenware (graue Irdenwaren 1.1.1, 1.1.2.1, 1.1.2.2.1; gelbe Irdenwaren 1.2.1, 1.2.2.2.1, 1.2.2.2.2, 1.2.3; rote Irdenware 1.4, uneinheitlich gebrannte Ware 1.5.1.1), Faststeinzeug 2 und Steinzeug (3.1, 3.2.1.1, 3.2.1.2). Sie kommt definitionsgemäß bei Kannen (7a, 7b, 7d, 7e), darüber hinaus aber auch bei bestimmten Schüsseltypen (4c1, 4e) und der Lampenschale (11b) vor.

**6.8.2. Tüllen** (Abb. 65.20; 61,4; 83,11.12.13; 84,1; 88,9)

Tüllen sind an die Gefäße angarnierte kurze Röhren. Bei den Chemnitzer Gefäßen befinden sie sich nur wenig unterhalb des Randes. Die Röhren gehören zu Tüllenkannen (7k) und bestehen aus wenigen Keramikgruppen (1.1.2.2.1 der grauen Irdenware, 1.2.2.2.1 und 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware, der weißen Irdenware 1.3 und den Varianten 1.5.1.2., 1.5.2.1 der uneinheitlich gebrannten Irdenwaren).

## 6.9. Verzierungen (Abb. 32,12-19; 33; 34)

Verzierungen haben keinen funktionalen Charakter, sondern sind ideellen Einflüssen unterworfen. Diese sind heute nur noch dann zu fassen, wenn sie zeitlichen Entwicklungen folgen. Ihre mögliche Symbolik ist jedoch ohne weitere Hilfestellungen (z.B. durch schriftliche Überlieferungen) kaum mehr zu verstehen.

In Chemnitz konnten die unterschiedlichsten Verzierungsarten und -muster dokumentiert werden. Sie lassen sich zunächst in zwei Großgruppen: 1. *Plastische Verzierungen* und 2. *Bemalungen* gliedern. Bei den plastischen Verzierungen ist

<sup>335</sup> Vgl. Bauer et al. (Anm. 323) 73-77.

dann zu unterscheiden zwischen eingetieften und erhabenen (applizierten) Verzierungen. Die eingetieften Verzierungen können wiederum mit unterschiedlichen Mitteln, etwa mit den Fingern, mit einem Stöckchen, Kamm, Stempel oder Rollstempel, angebracht worden sein.

### **6.9.1. Mit den Fingern, Stöckchen oder dem Kamm eingetiefte Verzierungen**

#### *6.9.1.1. Riefen (Abb. 32,12-13)*

Riefen<sup>336</sup> kommen bei allen Keramikgruppen und nahezu allen Gefäßformen vor. Sie bestehen meist aus einem scharfen erhabenen Grat und einer weichen Eintiefung, manchmal ist es aber auch genau umgedreht. Die Verzierung verläuft stets horizontal um den Gefäßkörper. Es wurden unterschiedliche Zonen der Gefäße verziert. Am häufigsten tritt Riefenverzierung auf Schulter und Bauch auf. Sie kann auch das ganze Gefäß bedecken. In der Regel wurden die Riefen noch bei drehender Scheibe angebracht, daher können sie in sich geschlossen oder spiralförmig angeordnet sein. Für ihre Anbringung wurden Hilfsmittel wie Modellierhölzer, Kratzeisen, Kammschienen oder mehrzinkige Käme verwendet. Riefen wurden auch mit anderen Verzierungsmustern kombiniert:

#### 1. Wellenlinien oder -bänder (Abb. 32,18; 79,5; 83,3; 90,5; 100,19)

Die Wellenlinien können von den Riefen eingeschlossen sein, sie überlagern oder den oberen Abschluss der riefenverzierten Zone bilden. Dieses Muster konnte bei den Warengruppen und Varianten 1.1.1, 1.1.2.1, 1.1.2.2.1, 1.1.2.2.3, 1.1.2.3 und 1.1.3 der grauen Irdenware, den Varianten 1.2.2.2.1 und 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware sowie der Variante 1.5.1.2 der uneinheitlich gebrannten Irdenware und der Steinzeugvariante 3.2.1.2 nachgewiesen werden. Die Kombination fand sich nur bei der Kannenform 7a und dem Topf 6b1<sup>337</sup>.

Einmal wurde ein vierzүgiges Wellenband auch zusammen mit Riefen angebracht. Das Fragment stammte von einem Gefäß der grauen Warengruppe 1.1.3.

#### 2. Rollstempel (Abb. 62,7; 70,6; 100,2)

Rollstempel wurden seltener mit Riefen kombiniert. Dabei wurden unterschiedliche Stempelmuster verwendet. Nachgewiesen sind Rautenbänder, diagonal gestreifte gegenständige Dreiecke, Rechtecke, XII-Muster und Rechtecke mit eingefügten sechsstrahligen Sternen. Auch hier bildet der Rollstempel den oberen Abschluss der riefenverzierten Zone. Solche Muster konnten bei der gelben Warengruppe 1.2.1 und der Steinzeugvariante 3.2.1.1 nachgewiesen werden. Neben dem Rollstempel kann zusätzlich eine Wellenlinie die Riefen überlagern. Ein solches Muster wurde bei den Varianten 1.1.2.1 und 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware festgestellt.

#### 3. Kammstrich

Ein Band aus Kammstrich kann den oberen Abschluss einer Riefenzone bilden. Dies konnte einmal bei der gelben Warengruppe 1.2.1 festgestellt werden.

#### 4. Plastische Leisten (Abb. 99,5.6)

---

<sup>336</sup> Synonym dazu werden auch - wie bei anderen Autoren - die Ausdrücke Rillen oder Gurtfurchen verwendet.

<sup>337</sup> Die Zuweisungen zu Gefäßformen konnten nur für sicher identifizierte Formen erfolgen. Das heisst nicht, dass die Muster nicht auch auf anderen hier nicht nachgewiesenen Gefäßformen vorkommen.

Bei der Steinzeugvariante 3.2.1.1 wurden Riefen mit umlaufenden plastischen Leisten kombiniert, die wie die Rollstempel stets Rücksicht auf die Riefenzone nehmen und oberhalb davon angebracht sind. Bei der Variante 1.2.2.2 der gelben Irdenware wurde einmal die Verbindung mit einer zu einem Wellenband geformten plastischen Leiste festgestellt.

#### 6.9.1.2. *Furchen* (Abb. 32,14)

Furchen unterscheiden sich von den Riefen durch ihre größere Breite und eine weiche wellenförmige Kontur. Auch sie wurden noch während des Drehvorgangs horizontal auf dem Gefäßkörper angebracht. Allerdings wurde dafür offensichtlich kein spitzes Hilfsmittel verwendet, sondern allein mit Fingerdruck gearbeitet. Dies ist oft auch an der Gefäßinnenseite zu erkennen, auf der sich das Negativmuster der Außenseite abdrückt. Furchen kommen auf den gleichen Gefäßzonen wie die Riefen vor, aber nicht bei allen Keramikgruppen. Zugewiesen werden konnten sie der Geschirrkernik 6e, 7d2, 8b und vor allem der Ofenkernik 9a, 9b.

#### 6.9.1.3. *Kammstrich* (Abb. 32,19; 61,8.10; 95,11)

Echter Kammstrich zeichnet sich durch ein mehr oder minder breites Band sehr eng gestellter, gleichmäßig voneinander entfernter Ritzlinien aus. Dieses Muster entstand durch das Anlegen eines vielzinkigen Kammes. Kammstrich läuft immer horizontal um den Gefäßkörper. In der Regel wurde die Schulter als Verzierungszone gewählt. Dieses Muster wurde auf den Varianten 1.1.2.2.1 und 1.1.2.3 der grauen Irdenware, den Varianten 1.2.2.1 und 1.2.2.2.1 der gelben Irdenware, der Variante 1.5.1.1 der uneinheitlich gebrannten Irdenware, der glasierten Irdenware 1.6, dem Faststeinzeug 2 und den Steinzeugvarianten 3.2.1.1 und 3.2.1.2 angebracht. Es konnte lediglich für den Schüsseltyp 4c1 und die Topfform 6e nachgewiesen werden.

Kammstrich kann in Kombination mit anderen Mustern vorkommen:

1. Riefen (siehe unter 6.9.1.1)

2. Stempel: Die Kombination mit einem Stempelmuster wurde in einem Fall nachgewiesen. Dabei handelte es sich um eine Reihe im Kreis befindlicher Andreaskreuze (X), einer darüber liegenden Einzelrille und einem kreisförmigen Stempel eines achtstrahligen Sternes (Abb. 100,1). Da das Fragment sehr klein war, ließ sich die Position am Gefäß nicht mehr rekonstruieren. Es handelte sich um Steinzeug der Variante 3.2.1.1.

6.9.1.4. *Einzelrillen* (Abb. 32,15; 55,3; 73,4;74,14;82,4; 97,6; 98,2) Einzelrillen werden mit einem einzinkigen Formholz während des Drehvorgangs in das Gefäß eingetieft. Sie sind immer horizontal auf dem oberen Gefäßdrittel angebracht. Diese Verzierung kommt bei folgenden Keramikgruppen vor: Graue Irdenware 1.1.1, 1.1.2.1, 1.1.2.2.1; gelbe Irdenware 1.2.2.2.1, 1.2.2.2.2, 1.2.3; uneinheitlich gebrannte Irdenware 1.5.1.1, dem Faststeinzeug 2 und Steinzeug 3.2.1.1. Nachzuweisen war sie bei der Deckelform 3a, der Topfform 6e, den Kannen/ Krügen 7c, 7g1 und dem Salbtöpfchen 11d.

Einzelrillen wurden auch häufiger als gliedernde Elemente zwischen unterschiedlich verzierten Zonen verwendet. Dabei kommen folgende Muster vor:

1. Wellenlinien (und Gesichtsnoppen) (Abb. 58,5; 62,6; 68,6; 77,2; 90,5): Von Einzelrillen eingeschlossene Wellenlinien gibt es häufig. Da in der Regel aber nur Bruchstücke der Gefäße erhalten sind, lässt sich die Verzierungszone nicht sicher bestimmen. Es ist davon auszugehen, dass sie im oberen Gefäßdrittel lag. Ein Deckel (3a) ist überzogen mit Wellenlinien, die z.T. durch Einzelrillen in Zonen gegliedert sind. Die Musterkombination wurde bei folgenden Keramikgruppen

festgestellt: graue Irdenware 1.1.2.2.1, 1.1.2.3, 1.1.3 und gelbe Irdenware 1.2.2.2.1 und 1.2.3. Bei einer Kanne/Krug 7b der Steinzeugvariante 3.2.1.1 wurden unterhalb dieses Musters noch eine Reihe mit Gesichtsnoppen angebracht.

2. Einstiche (mit Brombeernoppe) und Fingernageleindrücke: Einmal wurde oberhalb von Einzelrillen eine Reihe mit Fingernageleindrücken angebracht. Dieses Muster befindet sich bei einem Topf (6d) der Variante 1.1.2.2.3 der grauen Irdenware knapp unterhalb der Schulter (Abb. 66,9). Ein anderes Mal wurde bei einem Steinzeugfragment der Variante 3.2.1.1 eine Doppelreihe mit von links geführten Einstichen von Einzelrillen und darunter hängenden Brombeernoppen eingeschlossen (Abb. 100,10).

3. Rollstempel (und Noppen) (Abb. 98,9; 99,3; 100,1.2): Noch beliebter war das Gliederungselement in der Kombination mit Rollstempeln bei der Steinzeugvariante 3.2.1.1. Es kommen Doppelreihen aus Rechtecken oder Quadraten und abwechselnde Reihen aus Rauten und Rechtecken vor. In manchen Fällen waren zusätzlich Gesichts- und Brombeernoppen angebracht. Aufgrund des fragmentarischen Zustandes der meisten Scherben war nicht nachzuweisen, ob dies auch für die anderen Gefäße galt.

Als Gliederung dient die Einzelrille auch bei den beiden Fragmenten der Steinzeugwarenart 3.3. Diese Stücke sind geprägt durch ihre zonal angeordneten komplexen Stempelmuster.

#### 6.9.1.5. Wellenlinien (Abb. 32,16-18; 56,2; 61,8; 91,9 - siehe weitere Beispiele unter 6.9.1.1 u. 6.9.1.4)

Im Chemnitzer Material ist zu unterscheiden zwischen einzügigen und mehrzügigen Wellenbändern. Während die einzügigen Wellenlinien mit einem einzinkigen Formholz horizontal in den Gefäßkörper eingeritzt wurden, wurde für die mehrzügigen Wellenbänder ein drei- bis vierzinkiger Kamm benutzt. Letzteres Muster kommt weitaus seltener vor. Einzinkige Wellenlinien wurden bei den Warengruppen und Varianten 1.1.2.1, 1.1.2.2.1, 1.1.2.3 und 1.1.3 der grauen Irdenware und den Varianten 1.2.2.2.1 und 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware nachgewiesen. Mehrzügige Wellenbänder wurden an vier Gefäßen der Warengruppe 1.1.1 und der Variante 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware sowie einem Gefäß der Variante 1.5.2.2. festgestellt. Beide Muster sind auf Hals- oder Schulterzone der Gefäße angebracht. Die einzügige Wellenlinie war dabei bei der Topfform 6b1 und der Krugform 7d2 nachzuweisen, die mehrzügige scheint auf den Topf 6d beschränkt zu sein.

Die mehrzügige Welle kommt nur einmal in einer Musterkombination vor (siehe Kap. 6.9.1.1). Einzügige Wellenbänder waren in der Kombination mit anderen Verzierungen beliebt:

1. Riefen (siehe Kap. 6.9.1.1)

2. Einzelrillen (siehe Kap. 6.9.1.4)

3. Rollstempel (und Gesichtsnoppen)<sup>338</sup>: Mit Rollstempeln aus Rautenreihen oder achtstrahligen Sternen kommt die Musterkombination bei den Varianten 1.1.2.1 und 1.1.2.2.1 der harten grauen Irdenware vor, mit einem doppelreihig angeordneten Muster aus Quadraten nur bei der Steinzeugvariante 3.2.1.1. Hier wurden außerdem an einigen Fragmenten tieferhängende Gesichtsnoppen angebracht. Dieses Muster fand sich ausschließlich bei der Krugform 7b.

---

<sup>338</sup> Vgl. zur Thematik des rollstempel- und applikationsverzierten Waldenburger Steinzeugs auch Y. Hoffmann, Waldenburger Steinzeug des 14. Jahrhunderts. In: W. Schwabenicky (Hrsg.) Forschungen zu Baugeschichte und Archäologie. Veröff. d. Unteren Denkmalschutzbehörde Mittweida 5 (Mittweida 1995) 61-76; ders., Applikationsverziertes Steinzeug des 14. Jahrhunderts aus Waldenburg. Keramos 156, 1997, 131-142.

4. Plastische Leiste: Mit einer plastischen Leiste ist die Wellenlinie nur in einem Fall (Variante 1.2.2.2.1 der gelben Irdenware) kombiniert.

5. Bemalung (Abb. 77,1): Ebenfalls ein Einzelstück ist ein Fragment, auf dem eine Wellenlinie in ein aufgemaltes, rotes, umlaufendes Band eingeritzt ist. Dieses Muster findet sich auf einem Gefäß der Variante 1.2.2.2.1 der gelben Irdenware.

6.9.1.6. *Kerben, Schlitze, Fingernageleindrücke* (Abb. 33,1-6; 55,4; 56,5; 58,7; 60,3; 62,12.13; 69,10; 72,2.10; 77,9.11; 79,5; 84,2-7.9 ; 90,6; 96,8)

Eingetiefte Verzierungen müssen nicht immer horizontal um den Gefäßkörper laufen. Als bestes Beispiel dienen die "geschlitzten Henkel". In großer Variation wurden sowohl Band- wie Wulsthenkel mit Kerben, Schlitzen und Fingernageleindrücken versehen (vgl. Kap. 6.7). Die Muster verlaufen aber alle der "natürlichen" Form des Henkels entsprechend in parallelen Reihen entlang des Henkelrückens und evtl. seiner Seiten. Die Musterkombinationen, die Gefäßformen und die Keramikgruppen, bei denen "geschlitzte Henkel" auftreten, wurden bereits in Kap. 6.7 besprochen. Horizontal um den Gefäßkörper laufende Fingernageleindrücke kommen einmal in Kombination mit einer Einzelrille vor (siehe Kap. 6.1.9.4).

6.9.1.7. *Nicht linear angeordnete eingetiefte Verzierungen* (Abb. 33,7.8; 83,4; 85,6)

Zwei Fragmente weisen eingetiefte Verzierungen auf, deren Muster nicht linear angeordnet sind. Bei beiden Gefäßen handelt es sich um Unikate in Chemnitz.

Auf dem einen Gefäß sind mit dem Finger eingetiefte kurze Furchen über Kreuz angeordnet (Abb. 33,7; 83,4). Aufgrund der geringen Größe des Fragmentes konnte das evtl. dahinterstehende Schema des Musters nicht sicher erkannt werden. Seine Dichte vermittelt jedoch den Eindruck, als sei das Gefäß flächendeckend mit diesen Furchen überzogen gewesen.

Das zweite Fragment ist größer<sup>339</sup>. Auf dieser Flasche (8c) sind als umlaufendes Hauptmuster Tannenzweige eingetieft. Zwischen den einzelnen Zweigen wurden unsorgfältig Zickzacklinien angebracht (Abb. 33,8; 85,6). Auch dieses Muster wurde mit den Fingern flach eingetieft. Eingefasst wird es oben von einer unregelmäßigen Doppelreihe aus Fingernageleindrücken, unten von einer Wellenlinie und Riefen. Das flaschenartige Gefäß wurde wie auch das erste Gefäß aus der Variante 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware hergestellt.

## 6.9.2. Rollstempel

Als Matrizen verwendete man verschiedene Muster. Sie wurden in der Regel auf der Gefäßschulter umlaufend abgerollt, so dass ein horizontales Band mit Mustern entstand.

6.9.2.1. *Einreihige Anordnung von Rechtecken oder Quadraten* (Abb. 33,9)

Manchmal wurden mehrere solcher Reihen versetzt untereinander angebracht, so dass eine größere verzierte Zone entstand. Dieses Muster findet sich nur bei den Irdenwaren: graue Irdenware 1.1.2.1, 1.1.2.2.2, 1.1.2.3; gelbe Irdenware 1.2.2.2.1, 1.2.2.2.2; uneinheitlich gebrannte Irdenware 1.5.1.1.

6.9.2.2. *Doppelreihe mit Rechtecken oder Quadraten* (Abb. 33,10; 98,9; 100,3.4.9.11.12.15.16)

---

<sup>339</sup> Das Fragment wurde bereits bei Geupel/Hoffmann (Anm. 3) Abb. 2, 15 publiziert.

Dieses Motiv ist eines der beliebtesten. Es konnte für die Gefäßform 7a nachgewiesen werden. Ohne andere Muster findet es sich vor allem bei den Varianten 1.1.2.1 und 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware. Es wurde aber auch sehr gern in Verbindung gebracht mit

1. Wellenlinien (siehe Kap. 6.9.1.5),
2. Einzelrillen (siehe Kap. 6.9.1.4),
3. Gesichts- und Brombeernoppen: Dazu können unter Umständen auch ergänzend Riefen, Wellenlinien, Einzelrillen oder Einzelstempel, wie Andreaskreuze oder achtstrahlige Sterne im Kreis, kommen. Die Gesichts- und Brombeernoppen nehmen nicht immer Rücksicht auf das Rollstempelmuster. Nicht selten überlagern sie das Muster. Dieses Muster findet sich bei den Gefäßformen 7b und Sofo Steinzeug. Alle Kombinationen mit Noppen kommen nur bei der Steinzeugvariante 3.2.1.1 vor.

#### 6.9.2.3. *Rauten* (Abb. 33,11; 56,1; 58,1; 62,3.7; 63,5; 70,6; 91,3; 96,1)

Meistens sind sie in einem mehrzeiligen Band angeordnet. Manchmal wurden mehrere dieser Bänder übereinander abgerollt. Rautenbänder kommen bei verschiedenen Keramikgruppen vor. Besonders beliebt sind sie bei der Warengruppe 1.2.1. Darüber hinaus finden sie sich auf der Variante 1.2.2.2.1 der gelben Irdenware, den Warengruppen und Varianten 1.1.1, 1.1.2.1, 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware, der Variante 1.5.2.1 der uneinheitlich gebrannten Irdenware und dem Faststeinzeug 2. Rauten waren für die Gefäßform 6e nachzuweisen.

In Kombination kommen die Rautenreihen mit folgenden Elementen vor:

1. Wellenlinien und Riefen (siehe Kap. 6.9.1.1 u. 6.9.1.5)
2. Brombeernoppen: Der von Y. Hoffmann veröffentlichten Aufstellung der Rollstempelmuster mit Noppen an Waldenburger Steinzeug (Variante 3.2.1.1) ist hiermit ein weiteres Motiv hinzuzufügen. In Chemnitz fand sich ein Gefäß seiner "älteren Gruppe" mit der hier genannten Musterkombination. Damit ist Hoffmanns Aussage, dass bei dieser Gruppe "immer nur der Typ eines Rollrädchens mit zwei Reihen von Quadraten oder Rechtecken"<sup>340</sup> nachzuweisen ist, zu relativieren. Die Noppen waren unterhalb eines Rautenbandes angebracht. Mit Rauten kombinierte Gesichtsrippen konnten nicht nachgewiesen werden.
3. Bemalung: Einmal wurden Reihen aus einzelnen Rauten in unregelmäßigen Abständen auf bemalten Untergrund aufgebracht. Die rote Farbe war vermutlich im Muster eines oben und unten von Linien eingefassten Wellenbandes auf das Gefäß der Variante 1.2.2.2.1 der gelben Irdenware aufgetragen. Aufgrund des kleinen Fragmentes ließ sich dies aber nicht mit Sicherheit sagen.

#### 6.9.2.4. *Diagonal gestreifte, gegenständige Dreiecke* (Abb. 33,12; 62,4; 83,2)

Sie beschränken sich auf die Warengruppe und Varianten 1.1.1, 1.1.2.1 und 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware und die Variante 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware. In Kombination mit Riefen (siehe Kap. 6.9.1.1) kommen sie bei der Variante 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware und der roten Irdenware 1.4 vor. Zusammen mit anderen Mustern wurden sie nicht nachgewiesen.

#### 6.9.2.5. *Bänder aus aneinander gereihten achtstrahligen Sternen* (Abb. 33,13; 58,2; 100,6)

Dieses Muster ist eher selten. Es kommt in Verbindung mit der Variante 1.1.2.1 der grauen Irdenware sowie dem Steinzeug 3.2.1.1 vor.

---

<sup>340</sup> Hoffmann (Anm. 338, 1997) 134-136.

Einige der beschriebenen Einzelmuster kommen auch in alternierender Abfolge innerhalb eines Bandes oder in mehreren Zeilen untereinander vor. So wurde einmal ein zweizeiliges Muster aus stehenden Rechtecken und Rauten auf der Schulter einer Kanne der Variante 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware festgestellt (Abb. 33,17; 63,8). Darüber hinaus kommen die Muster einer Doppelreihe stehender Rechtecke, in die oben Stapel liegender Rechtecke oder unten je ein sechsstrahliger Stern eingefügt sind, in wenigen Fällen vor (Abb. 33,16; 100,5.7).

Auch die römischen Zahlen - im mittelalterlichen Chemnitzer Material gibt es nur X und XII - sind kombinierte Muster (Abb. 33,15; 100,2). Sie sind sehr spärlich vertreten und auf die Irdenwaren 1.1.2.2.1, 1.5.2.1 und das Steinzeug 3.2.1.1 beschränkt. Dabei können sie als oberer Abschluss eine Zone aus Riefen begrenzen (siehe unter 6.9.1.1).

#### *6.9.2.6. Wellenbänder (Abb. 33,14; 57,2; 61,6.10)*

Neben Einzelmotiven wurden auch Wellenbänder abgerollt. Dieses Muster ist jedoch sehr selten und beschränkt sich auf eine bestimmte Gefäßform, die Schüssel 4c1 der Variante 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware. Hier wurde oft der breite Randabschluss als Verzierungszone gewählt.

#### *6.9.2.7. Komplexe Muster (Abb. 34,1; 101,6)*

Komplexe Stempelmuster sind nicht auf Gefäßzonen angebracht, sondern überziehen, gegliedert durch einzelne Rillen, das ganze Gefäß. In Chemnitz liegt dieses Muster bei zwei Gefäßfragmenten der Steinzeugwarenart 3.3 vor. Es ist offensichtlich an diese Warenart gebunden.

### **6.9.3. Einzelstempel (Abb. 34,2-4; 100,13-15)**

Neben den Rollstempeln gibt es Einzelstempel. Sie sind kreisförmig und innen mit Punkten, sechs- oder achtstrahligen Sternen und Andreaskreuzen (X) versehen.

In der Regel treten die Einzelstempel in Kombination mit anderen Mustern auf (siehe Kap. 6.9.1.3, 6.9.2.2). Beliebt sind dabei besonders Gesichtsnoppen. Aber auch Rollstempel oder Einzelrillen wurden den Stempeln hinzugefügt. Einzelstempelverzierungen sind auf Gefäße der Steinzeugvariante 3.2.1.1 beschränkt.

### **6.9.4. Applikationen**

Applikationen sind weitaus seltener als eingetiefte Verzierungen. Es gibt drei verschiedene Muster.

#### *6.9.4.1. Leisten (Abb. 34,50; 58,4.10.11; 63,8; 64,2; 77,3; 98,5; 99,5.6)*

Leisten kommen im Chemnitzer Material häufig vor. Sie wurden in der Regel nicht auf die Gefäßwand aufgesetzt, sondern aus einem beim Drehen stehen gelassenen Tonwulst geformt. Die Leisten umlaufen die Gefäße horizontal und sind normalerweise unverziert; sie können aber auch zu Wellenlinien gekniffen oder mit Einstichmustern versehen sein. Beliebt waren sie vor allem für die Verzierung von Gefäßen der Warengruppen und Varianten 1.1.1, 1.1.2.1, 1.1.2.2.1, 1.1.2.2.3 der grauen Irdenware und 1.2.1, 1.2.2.2.1 und 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware, der weißen Warenart 1.3, dem Faststeinzeug 2 und der Untergruppen 3.1, 3.2.1.1, 3.2.1.2 und 3.2.2 des Steinzeugs. Nachgewiesen sind sie für den Becher 5c, das

Gefäß 4c2, die Topfformen 6b, 6e und die Kannen/Krugformen 7d1, 7d2, 7f1, 7f2, 7h.

#### 6.9.4.2. Brombeernoppen (Abb. 34,6; 100,9.10)

Brombeernoppen sind stets mit anderen Mustern kombiniert. Dabei handelt es sich am häufigsten um Rollstempel (siehe Kap. 6.9.2). Außerdem waren auch Einzelstempel (siehe Kap. 6.9.3) und linear eingeritzte Muster sowie einzelne Rillen und Einstichreihen beliebt (siehe Kap. 6.9.1). In einigen Fällen kommen auch mehrere Muster mit Brombeernoppen zusammen vor. In Kombination mit Gesichtsnoppen treten sie allerdings nie auf. Außerdem sind Brombeernoppen auf eine einzige Warenvariante, das Steinzeug 3.2.1.1, beschränkt.

#### 6.9.4.3. Gesichtsnoppen (Abb. 34,7; 99,3; 100,11-15)

Für Gesichtsnoppen gelten dieselben Beobachtungen wie für die Brombeernoppen. Als zusätzliches Motiv tritt hier noch die Wellenlinie auf<sup>341</sup>. Auch Gesichtsnoppen kommen nur auf der Steinzeugvariante 3.2.1.1 vor.

### 6.9.5. Bemalung (Abb. 34,8-13)<sup>342</sup>

Für die Bemalung von Gefäßen wurde nur rote Farbe verwendet. Dies hatte seinen Grund sicherlich darin, dass sich diese Farbe besonders gut von dem gelben oder weißen Keramikuntergrund abhob. Bemalung beschränkte sich demzufolge auf die gelbe Irdenware 1.2.1, 1.2.2.1, 1.2.2.2.1, 1.2.2.2.2, 1.2.3 und die weiße Warenart 1.3. In wenigen Fällen wurden bemalte Scherben auch den Varianten 1.1.2.2.1, 1.5.1.1 der grauen und der uneinheitlich gebrannten Irdenware sowie dem Faststeinzeug 2 zugeordnet. Allerdings ist davon auszugehen, dass es sich dabei um verunglückte, beim Brand zu dunkel geratene Scherben handelt. Darauf deuten vor allem die Scherben der Variante 1.1.2.2.1 hin, von denen sich die rote Farbe praktisch nicht mehr abhebt<sup>343</sup> und die dadurch ihren Sinn verliert.

Die Bemalung von Gefäßen beschränkte sich - wie auch im wesentlichen die eingetieften und die plastischen Verzierungen - auf die Gefäßzonen Randabschluss und Schulter.

Die Muster umlaufen bis auf wenige Ausnahmen das Gefäß linear. Eingetieft überlagern - mit Ausnahme von Riefen - stets die Bemalung. Dies weist darauf hin, dass die Bemalung noch während des Drehvorgangs als unterste Verzierung auf das Gefäß aufgetragen wurde. Eingetieft wurden erst danach darüber gesetzt.

Eines der beliebtesten Muster ist das horizontale Band (Abb. 34,8; 70,3; 72,1; 73,4.5; 76,2; 77,1; 78,3.4; 82,15; 87,1; 95,8). Es tritt immer alleine auf. Nie wurden mehrere Bänder untereinander angeordnet. Das Band kann den Verlauf von darunter

---

<sup>341</sup> Auch hier ist die Aussage Hoffmanns (ebd. 136) zu modifizieren, der zu der Erkenntnis kam, dass "(n)ach den bislang bekannten Funden ... Applikationen und Stempelverzierungen an größeren Fragmenten immer gemeinsam (vorkommen)". Das nahezu vollständig erhaltene Gefäß aus einem Befund des 14. Jahrhunderts in Chemnitz (Abb. 62,3) weist hingegen Gesichtsnoppen nur in Verbindung mit einer in Einzelrillen eingeschlossener Wellenlinie auf.

<sup>342</sup> Vgl. Hoffmann (Anm. 309)

<sup>343</sup> Nebenbei bestätigt sich hierdurch die Überlegung, dass zumindest die gelbe Irdenware 1.2.2.2.1, die graue Irdenware 1.1.2.2.1 und das Faststeinzeug 2 aus dem gleichen Ton hergestellt und nur durch die Brandatmosphäre unterschiedlich gefärbt wurden. Dies ließ sich bereits bei der Wareneinteilung erkennen (vgl. Kap. 6.2), ohne Dünnschliffuntersuchungen aber nicht beweisen.



liegenden Riefen aufgreifen, es nimmt aber keine Rücksicht darauf. Das Muster war bei folgenden Gefäßformen nachzuweisen: Schüssel 4c1, Topf 6e, Sofa1, bauchige Kannen 7d und bauchiger Krug 7h. Bei einem Gefäß der Krugform 7h fallen von dem horizontalen Band kurze Fransen nach unten (Abb. 76,1).

Das zweithäufigste Motiv ist ein Zonenmuster aus Wellenlinien, Haken oder Bögen, die zumindest von oben - in der Regel aber auch von unten von horizontalen Bändern eingegrenzt werden (Abb. 34,9-11; 58,6; 62,5; 70,5; 75,3.4; 76,1;77,5.10; 83,1; 86,10.11; 88,5.6.10.11; 96,4). Dieses Muster fand sich auf der Topfform 6e und den bauchigen Kannen des Typs 7d3. Wellenlinien, Haken, Bögen und auch Kleckse können aber auch ohne Eingrenzung auf dem Gefäßkörper aufgetragen sein (Abb. 34,12.13; 69,11.14; 73,8; 74,11; 75,3; 76,2.3; 77,4; 81,4; 86,1.10; 87,4; 88,4). Während Kleckse vorwiegend auf Randabschlüssen vorkommen - wie etwa bei den Schüsseltypen 4c1 und 4c2 -, befinden sich die anderen Muster rund um die Gefäßschulter.

Spezifisch für die Warenart 1.3 ist ein Muster aus diagonal angebrachten Streifen (Abb. 56,8.12). Es liegt auf der Gefäßschulter und reicht bis auf den Bauch. Bei anderen Keramikgruppen kommt es nicht vor. Es konnte der Flaschenform 8b zugewiesen werden.

## 6.10 Gesamtformen (Abb. 35-39)

2727 KE waren 20 Grundformen der Gruppen Geschirrkernamik, Technische Keramik, Ofenkernamik und Baukeramik zuzuordnen. Davon waren 457 KE in 58 Unterformen oder Typen zu unterscheiden und damit chronologisch auszuwerten. Nicht zuletzt deshalb werden die einzelnen Gefäßformen hier ausführlich vorgestellt.

Die Typologie ist dreistufig hierarchisch aufgebaut und beruht auf folgenden Klassifikationskriterien:

1. Grundformen (1. Zahl). Sie wurden anhand der Gefäßproportionen, insbesondere des Verhältnisses von Höhe zu größtem Durchmesser gebildet. Bei dem oft klein zerscherbten Material war es natürlich nicht immer möglich, die Proportionen zu erfassen. Dann wurde der Verlauf der Wandung unterhalb des Randes zu Hilfe genommen<sup>344</sup>. So konnten zumindest die größeren Randfragmente in der Regel einer Grundform zugeordnet werden. Die Grundformen sind von den offenen zu den geschlossenen Formen hin numerisch geordnet<sup>345</sup>.

2. Unterformen (Buchstaben). Sie wurden anhand der Profilierung gebildet.

3. Typen (2. Zahl). Die letzte Untergliederung erfolgte anhand weiterer auffälliger formaler Charakteristika.

So entstanden alphanumerische Gefäßbezeichnungen, die sich etwa wie folgt zusammensetzen: 7k1 (7 = Grundform "Krug/Kanne", k = Unterform "Tüllenkanne", 1 = Typ "bauchig mit Bügelhenkel").

Bei denjenigen Gefäßformen, die aufgrund des Fundmaterials nicht vollständig rekonstruiert werden konnten, werden - soweit möglich - jeweils sächsische Vergleichsstücke angegeben, die einen Eindruck von der vollständigen Gefäßform vermitteln können.

---

<sup>344</sup> Nach Erdmann et al. (Anm. 293) 425.

<sup>345</sup> Vgl. ebd. 425; Bauer et al. (Anm. 323) 27-41.

**1. Teller**<sup>346</sup> (flaches Gefäß mit Fahne, dessen größter Durchmesser am Rand liegt) (Abb. 35,1; 92,13.16.17) - 6 KE/1 %<sup>347</sup>

Aufgrund der starken Fragmentierung der wenigen Gefäße war keine weitere Untergliederung möglich.

*Keramikgruppen:* 1.6 (Innenglasur braun/gelb (4 KE)<sup>348</sup>, Malhornbemalung (2 KE)).  
*Ränder:* 1A2-D (3 KE), 1A1-D, 3F4-D (je 1 KE). Rdm 19 (16-26); Wst 0,4 cm.

**2. Schale** (flaches Gefäß ohne Fahne; der größte Dm liegt am Rand u. ist mindestens um 2/3 größer als die H)

10 KE

**2a** Unprofilirtes, konisches Profil mit weiter Mündung (Abb. 35,2; 70,1; 72,3; 96,2) - 3 KE/0,7 %

*Keramikgruppen:* 1.2.1, 1.2.2.1, 1.2.3.2, 2 (je 1 KE). *Ränder:* 1A1-A1, 1A2-C6, 1A2-C5. Böden immer abgeschnitten. Rdm 10 (8-14); Bdm 5; H 5 (4-6); Wst 0,3 cm.

**2b** Mit Knickwandung (Abb. 35,3; 93,2) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 1.6 mit brauner Innenglasur. *Rand:* 1A1-A1. Boden abgeschnitten. Rdm 10; Bdm 7; H 5,5; Wst 0,5 cm.

**3. Deckel** (entspricht in den Proportionen der umgedrehten Schale) - 304 KE

**3a** Knaufdeckel mit steilkonischem Profil (Abb. 35,4; 63,4; 68,4.5; 72,4; 85,2) - 21 KE/5 %

*Keramikgruppen:* 1.2.2.2.1 (7 KE), 1.1.2.2.1, 1.1.2.3 (je 4 KE), 1.2.2.1 (2 KE), 1.1.2.1, 1.2.2.2.2 (je 1 KE). *Ränder:* fast immer 1A2-B4, einmal 3F3-AB1. Knauf von der Scheibe abgehoben (10 KE). Bodenmarke (2 KE). Knauf von der Scheibe abgeschnitten (2 KE). Knaufdm: 2,9 (2,5-4); Rdm 14 (11-16); H 6 (5-8); Wst 0,5 (0,3-0,7 cm). *Verz.:* umlaufende Wellenlinien, z.T. zonal durch Einzelrillen gegliedert, Riefen (je 1 KE).

**3b** Knaufdeckel mit konvex gewölbtem Profil (Abb. 35,5; 56,6; 60,6; 63,3; 66,3; 74,2; 85,1) - 70 KE/15 %

*Keramikgruppen:* 1.1.2.2.1 (29 KE), 1.2.2.2.1 (13 KE), 1.2.2.2.2 (7 KE), 1.1.1 (5 KE), 1.1.2.2.2, 1.1.2.3 (je 3 KE), 2 (2 KE), 1.1.3, 1.2.3.1 (je 1 KE). *Ränder:* 1A2-B4 (28), je einmal 2D-B1I, 1A2-A2. Knauf ist immer abgeschnitten. Rdm 11 (6-14); Knaufdm: 3,6 (2-6); H 8; Wst 0,45 cm. *Verz.:* Riefen.

Beide Varianten kommen auch gemeinsam in dem selben Keramikkomplex vor. In der Regel sind sie aber nicht vergesellschaftet.

**3c** Großer Deckel mit stufig abgesetztem Profil<sup>349</sup> (Abb. 35,6; 75,6; 78,1) - 2 KE/0,4 %

*Keramikgruppe:* 1.2.2.2.1 (2 KE). *Ränder:* 1A4-C1, 4A2-A7. Rdm 27,5 (27-28); Wst 0,5 (0,4-0,7 cm)

**3d** Gluthaube<sup>350</sup> (Abb. 35,7; 77,15) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 1.2.2.2.1. Wst 0,7 cm. Gerippter Bandhenkel als Bügelhenkel.

<sup>346</sup> Die Gefäße waren sehr stark fragmentiert und jedes Stück in der Regel nur mit einer kleinen Scherbe vertreten. Daher sind keine Aussagen zur genauen Profilierung möglich.

<sup>347</sup> Die Prozentzahlen beziehen sich jeweils auf die Gesamtzahl aller klassifizierten Gefäßformen (n=543 KE). Die Werte >1 sind jeweils auf ganze Zahlen gerundet.

<sup>348</sup> Die ganzen Zahlen in Klammern geben jeweils die absolute Anzahl an KE dieser Verzierung oder Randform an.

<sup>349</sup> Vgl. Mechelk (Anm. 265, 1970) Abb. 35,1. Typ 16 in Dresden - datiert um 1444 und in das 16. Jahrhundert - Edelmann (Anm. 34) 29 Taf. 23d. Fundort Chemnitz-Lohstraße. Die Interpretation schwankt zwischen Schüssel und Deckel. Es handelte sich um ein Einzelstück.

<sup>350</sup> Vgl. etwa Stücke aus Bovenmoor und Otterndorf bei B. Thier, Die spätmittelalterliche und neuzeitliche Keramik des Elbe-Weser-Mündungsgebietes. Probleme Küstenforsch. im südl. Nordseegebiet 20 (Oldenburg 1993) Taf. 12,1.5.

**4. Schüssel/Pfanne** (Randdurchmesser ist nicht immer der größte Durchmesser. Größter Durchmesser mindestens um 2/3 größer als Höhe) - 116 KE

**4a** Flache Dreibeinpfanne - mit Linsenboden und Tüllengriff (Abb. 35,8; 94,1) - 10 KE/2 %

*Keramikgruppe:* immer 1.6 (Innenglasur braun/gelb (8 KE), grün (2 KE)). *Ränder:* 2A3-A4 (4 KE), 3F4-AB1 (1 KE). Rdm 17 (16-20); H 12; Wst 0,45 cm. *Verz.:* Riefen (1 KE).

**4b** Gedrungene Dreibeinpfanne - mit flachem oder Linsenboden und Tüllengriff (Abb. 35,9; 92,15; 93,9) - 3 KE/0,7 %

*Keramikgruppe:* immer 1.6 (Innenglasur innen: braun/gelb (2 KE), grün (1 KE)). *Rand:* 3F1-AB1 (2 KE). Boden abgeschnitten (1 KE). Rdm 22 (20-24); H 13,5; Wst 0,4 cm. *Verz.:* Riefen (1 KE).

**4c** Trichterförmige Schüssel

**4c1 Unprofiliert (Milchsatte)**<sup>351</sup> (Abb. 35,10; 59,5; 61,6.8; 87,3) - 31 KE/7 %

*Keramikgruppen:* 1.2.2.2.1 (13 KE), 1.1.2.2.1 (6 KE), 1.1.2.1, 1.2.1.1 (je 3 KE), 1.2.2.2.2, 1.2.3 (je 2 KE), 1.3, 1.4 (je 1 KE). *Ränder:* 2C-A1 (27 KE), 1A2-A2, 3E1-AB1, 1A3-B4, 4A4-A6 (je 1 KE). Böden sind abgehoben (3 KE). In 5 Fällen konnte eine Schneppe nachgewiesen werden. Rdm 22 (14-27); Bdm 15 (13-17); H 1 (7-15); Wst 0,5 cm. *Verz.:* Riefen (3 KE); Kerben, Rollstempel Wellenlinie (je 1 KE) auf dem Randabschluss. *Bemalung:* immer auf dem Randabschluss. Muster: Kleckse (10), Wellenlinie (2), gerades Band, Bögen (je 1 KE)

**4c2 Stark profiliert**<sup>352</sup> (Abb. 35,11; 58,11; 61,7; 76,2.3; 82,12.13) - 8 KE/2 %

*Keramikgruppen:* 1.1.2.2.1, 1.2.2.2.1, 1.2.2.2.2 (je 2 KE), 1.1.2.1 (1 KE). *Ränder:* 2C-A1 (4 KE), 2C-B1II (2 KE). Rdm 22 (20-25); Wst 0,5 (0,4-0,7 cm). *Verz.:* Herausgearbeitete Leisten auf der Schulter (6 KE), einmal zusätzlich gemalte Kleckse auf dem Randabschluss

**4d** Bauchige Schüssel mit abgesetztem Rand (Abb. 35,12; 78,2) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 1.2.2.2.1. *Rand:* 1A5-B1II. Unterrandständiger Bandhenkel. Rdm 14 cm; Bdm 12; H 9 cm.

**4e** Schüssel mit bauchiger bis geknickter Wandung<sup>353</sup> (Abb. 35,13; 70,2.3; 78,4; 93,7) - 6 KE/1 %

*Keramikgruppe:* 1.2.1 (3 KE), 1.2.2.2.1, 1.6 (Innenglasur braun/gelb (je 1 KE)). *Ränder:* 3E2-AB1, 3F2-AB1 (je 3 KE). Boden abgeschnitten (1 KE). Schneppe (2 KE). Rdm 18 (12-22); Bdm 15; H 12,5; Wst: 0,4 (0,2-0,5 cm). *Verz.:* Riefen (4 KE).

**5. Becher/Tasse** (Kleine Topf- oder Napfform mit (Tasse) oder ohne (Becher) Henkel. Größter Durchmesser kleiner oder gleichgroß wie die Höhe) - 11 KE

Es ließen sich drei Untergruppen unterscheiden. Allerdings sind sie alle nur durch Einzelstücke vertreten.

<sup>351</sup> Funktionsbestimmung frdl. Mitteilung E. Blanc.

<sup>352</sup> Vgl. etwa Vogt (Anm. 28) Abb. 10. Er stellt diese erstmals für Sachsen vor, ordnet sie dem Typ 4c1 zu, den er in das 13./14. Jahrhundert datiert. - Vollständige Belege dieser Form finden sich bei Küas (Anm. 264) Abb. 123,3 u. 124,1; W. Schwabenicky, "...war einst eine reiche Bergstadt". Veröff. d. unteren Denkmalschutzbehörde Mittweida 1 (Mittweida 1991) 21 Abb. 9,12. Er datiert diese Form für den Treppenhauer in das 2. Viertel des 13. Jahrhunderts; Vogt (Anm. 142) Abb. 101,5. Die Schüssel stammt aus der Burg V und datiert damit in das 13. Jahrhundert

<sup>353</sup> Vgl. etwa Lange (Anm. 276) 226 u. Abb. 20,3.4.6. Sie datiert den Henkelnapf über den Befund im Benediktinerkloster Chemnitz in die 2. Hfte. 16. Jahrhundert; Mechelk (Anm. 265) 1970, Abb. 35,7 u. 55,2.3. Je nach Größe spricht er die Gefäße als Schüssel Typ 13 oder Typ 22 an. Beide datiert er für Dresden um 1444 und in das 16. Jahrhundert; Küas (Anm. 265) Abb. 124,5. Er bezeichnet die Form für Leipzig als Schüssel mit Kremprand.

**5a** Zylindrisches, facettiertes Profil (Abb. 36,1; 99,1) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 3.2.1.1. *Rand:* 1A1-A1. Boden ist abgeschnitten. Rdm 5; Bdm 5; H 10; Wst 0,3 cm.

**5b** Keulenförmiger Becher (Abb. 36,2; 101,2) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 3.2.1.2. *Rand:* 1A1-C5. Boden ist abgeschnitten. Rdm 9; Bdm 7; H 24; Wst 0,5 cm. *Verz.:* Riefen auf der oberen Gefäßhälfte.

**5c** Becher mit Wellenfuß<sup>354</sup> (Abb. 36,3) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 3.2.1.1. *Rand:* 1A1-A1. Boden abgeschnitten mit Wellenfuß. Rdm 4; Bdm 5,5; H 12,5; Wst 0,3 cm. *Verz.:* Leiste um den Hals laufend und Riefen auf dem Bauch.

**6. Topf** (Zylindrisches oder bauchiges Gefäß mit oder ohne Henkel. Größter Durchmesser kleiner, gleich oder nur wenig größer als Höhe) - 1796 KE

**6a** Bauchiger Topf. Größter Durchmesser in der Gefäßmitte (Abb. 36,4; 59,4; 65,3; 68,7; 79,4; 80,3; 90,4; 93,5) - 21 KE/5 %

*Keramikgruppen:* 1.2.2.2.1 (9 KE), 1.1.2.2.1 (4 KE), 1.1.2.3 (3 KE), 2 (2 KE), 1.6 Innenglasur grün, 1.1.2.1, 1.5.1.1 (je 1 KE). *Ränder:* 2A1-B1I (7 KE), 2C-B1II (4 KE), 2B1-B1I, 1A5-B3 (je 2 KE), 2C-B1I, 2A5-B1II (je 1 KE). Böden abgehoben, Boden abgeschnitten (je 4 KE). Randständige Bandhenkel (2 KE), unterrandständiger Bandhenkel (1 KE). Rdm 14 (10-20); Bdm 8 (6-10); H 14 (10-18,5); Wst 0,3 (0,2-0,4 cm). *Verz.:* Riefen - auf dem ganzen Gefäß (6 KE), auf dem oberen Gefäßteil (4 KE), auf dem Bauch (3 KE).

**6b** Langschmaler Topf. Größter Durchmesser auf Gefäßmitte oder in oberem Drittel - 19 KE

**6b1** Mit weiter Mündung (Abb. 36,5; 65,2; 79,2.3.5; 80,2.4; 90,7; 93,6) - 18 KE/4 %

*Keramikgruppen:* 1.2.2.2.1 (8 KE), 1.6 (6 KE) - Innenglasur grün (4) oder gelb/braun (2), 1.5.1.2 (3 KE), 1.1.2.2.1 (1 KE). *Ränder:* 2A1-B1I (7 KE), 1A5-A1 (3 KE), 1A4-C1, 2B1-B1I, 1A1-B4, 1A5-B1II (je 1 KE). Böden abgehoben (4 KE), Böden abgeschnitten (2 KE). Unterrandständige Bandhenkel (3 KE), randständige Bandhenkel (2 KE) - 1 x gerippt. Rdm 11 (9-14); Bdm 8 (7-10); H 13 (11-15,5); Wst 0,3 (0,2-0,5 cm). *Verz.:* Riefen - auf dem ganzen Gefäß (4 KE), auf der oberen Gefäßhälfte (2 KE), auf dem Bauch, Wellenlinie auf der Schulter und gekniffelter Randabschluss (je 1 KE).

**6b2** Mit enger Mündung (Abb. 36,6; 67,1) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 1.1.2.2.3. *Rand:* 1A1-A3. Unterrandständiger Bandhenkel. Rdm 15; Wst 0,4 cm. *Verz.:* Umlaufende Leiste auf der Schulter.

**6c** Schulterlastiger Topf mit größtem Durchmesser im oberen Gefäßdrittel (Abb. 36,7; 59,2; 65,1; 68,6; 71,2; 80,1; 85,5; 87,3.5; 89,5; 93,8; 97,1-3) - 35 KE/8 %

*Keramikgruppen:* 1.2.2.2.1 (12 KE), 2 (10 KE), 1.2.3 (7 KE), 1.1.2.2.1, 1.6 Innenglasur gelb/braun (je 3 KE), 1.1.2.1 (2 KE), 1.2.2.2.2 (1 KE). *Ränder:* 2A1-B1I (11 KE), 2A2-B1I (10 KE), 2A1-B1II (4 KE), 1A5-B3 (1 KE). Böden abgeschnitten (13 KE), Boden abgehoben (1 KE). Randständige Bandhenkel (18 KE) - 1 x gerippt, unterrandständige Bandhenkel (3 KE). Rdm 13 (10-16); Bdm 9 (7-15); H 15 (13-20); Wst 0,3 (0,2-0,5 cm). *Verz.:* Riefen auf dem ganzen Gefäß (11 KE).

**6d** Topf mit stark abgesetztem bis gekehltem Schulterumbruch<sup>355</sup> (Abb. 36,8; 91,1) - 3 KE/0,7 %

<sup>354</sup> Vgl. Fassbinder (Anm. 1) Katalognr. 4 mit Abb.

<sup>355</sup> Vgl. etwa Vogt (Anm. 142) 187-189 Abb. 140,3.4. Er datiert diese Gefäßform des Kleinbardauer Typs in das 12. Jahrhundert; solche Gefäße wurden außerdem in Kleinfriesen gefunden und als jungslawisch bezeichnet (Corpus Archäologischer Quellen zur Frühgeschichte auf dem Gebiet der

*Keramikgruppen:* 1.1.2.2.3, 1.1.3, 1.5.2.2. Boden abgehoben (1 KE). Handaufgebaut (1 KE). Bdm 19 (12 u. 26); Wst 0,5 (0,4-0,7 cm). *Verz.:* Wellenlinie, mehrzügige Welle auf dem Hals, Fingernageleindrücke und Einzelrillen auf der Schulter (je 1 KE).

**6e** Topf mit weiter Mündung mit betonter Schulter, dessen größter Durchmesser im oberen Gefäßdrittel liegt<sup>356</sup> (Abb. 36,9; 70,4-6; 72,9; 75,7; 86,11; 95,11; 97,6) - 24 KE/4 %

*Keramikgruppen:* 1.2.1 (7 KE), 1.2.2.2.1 (6 KE), 1.2.2.1 (4 KE), 2 (3 KE), 1.1.1, 1.1.2.1, 1.2.3, 1.4 (je 1 KE). *Ränder:* 3F2-AB1 (15 KE), 3G-AB1 (3 KE), 3F3-AB1 (2 KE), 1A1-B1II, 2A1-B1I (je 1 KE). Böden abgeschnitten (2 KE). Randständige Bandhenkel (1 x gerippt) (4 KE). Rdm 21 (12-28); Bdm 11 (9-14); Wst 0,4 (0,3-0,5 cm). *Verz.:* Riefen, Rollstempel aus Rauten auf der Schulter (je 2 KE), Furchen oder Kammstrich auf dem oberen Gefäßteil (je 1 KE), auf der Schulter (1 KE); umlaufende Leiste oder Einzelrinne auf der Schulter (je 1 KE). *Bemalung:* Von Linien eingegrenzte Wellenlinien um die Schulter, Linie um die Schulter (je 2 KE) - kombiniert mit Rollstempel oder einer gemalten Linie auf dem Randabschluss.

**6f** Sackförmiger Topf<sup>357</sup> (Abb. 37,1; 93,3) - 2 KE/0,4 %

*Keramikgruppe:* 1.6 (Innenglasur gelb/braun). *Ränder:* 2A1-B1I, 2A1-B1II. Rdm 10,5 (9-12); Wst 0,3 cm. *Verz.:* Riefen außen.

**6g** Grapentopf (Abb. 37,2; 63,2) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 1.1.2.2.1. *Rand:* 2A1-B1I. Boden abgeschnitten, spitze Grapenfüße. Rdm 5; H 7; Wst 0,3 cm.

**6h** Kugeltopf (Abb. 37,3; 63,1) - 2 KE/0,4 %

*Keramikgruppe:* 1.2.2.2.2. *Rand:* 1A1-B4. Rdm 10; Wst 0,5 cm.

**7. Kanne/Krug** (bauchiges oder zylindrisches Gefäß mit weitem Hals und mit (Kanne) oder ohne (Krug) Ausguss sowie Henkel(n). Randedurchmesser wesentlich kleiner als größter Durchmesser. Der größte Durchmesser entspricht etwa der halben bis dreiviertel Höhe) - 322 KE

**7a** Kegel- bis sanduhrförmige Kanne<sup>358</sup> (Abb. 37,4; 99,4; 100,19.20) - 16 KE/4 %

*Keramikgruppen:* 3.2.1.2 (15 KE), 3.2.1.1 (1 KE). *Ränder:* 2A1-A1 (2 KE). Böden abgeschnitten (10 KE), Boden abgehoben (1 KE). unterrandständige Bandhenkel (2 KE). Rdm 8; Bdm 10 (8-12); H 14; Wst 0,4 (0,3-0,5 cm). *Verz.:* Riefen auf dem Bauch (1 KE), auf dem ganzen Gefäß (1 KE), auf der oberen Gefäßhälfte (2 KE), Wellenlinie oberhalb der Riefen, Rollstempel Doppelreihe Quadrate am Bodenansatz (je 1 KE).

**7b** Bauchige Kanne/Krug mit weitem Hals und größtem Durchmesser im unteren Gefäßdrittel<sup>359</sup> (Abb. 37,5; 99,3; 101,1) - 3 KE/0,7 %

---

Deutschen Demokratischen Republik (7.-12. Jahrhundert) 4. Lieferung: Bezirke Cottbus, Dresden, Karl-Marx-Stadt, Leipzig 1985, 144/1).

<sup>356</sup> Vgl. Lange (Anm. 276) 220 Abb. 18,4. Allerdings ist das hier abgebildete Stück aus dem Benediktinerkloster Chemnitz ebenfalls unvollständig. Da es aber derselben Gefäßform wie Abb. 13,1; 15,2; 16,2 und 17,1 zugerechnet wird, sind über diese Abbildungen Rekonstruktionen möglich.

<sup>357</sup> Vgl. etwa Edelmann (Anm. 34) 26 Taf. 21; 24, b.e. Die Gefäße stammen aus der Grabung Chemnitz-Lohstraße und werden in das 15./16. Jahrhundert datiert.

<sup>358</sup> Neben den hier genannten wurden solche Stücke im Bereich der Lohstraße gefunden (Vogt (Anm. 35) Abb. 23 Mitte; ders. (Anm. 28) Abb. 7 Mitte; Edelmann (Anm. 34) Taf. 12). - Hoffmann (Anm. 338, 1995) 43-96 Abb. 6,6 datiert entsprechende Formen in Waldenburg in das letzte Viertel des 14. Jahrhunderts. Er bezeichnet sie als "taillierte Kannen ohne eigentliche Bauchzone".

<sup>359</sup> Hoffmann (Anm. 338, 1995) Abb. 8 u. 11 hat alle ihm bis dahin bekannten entsprechenden Gefäße aus Sachsen zusammengestellt. Er datiert in seiner jüngeren Arbeit diese Gefäßform in das 14. Jahrhundert (Hoffmann (Anm. 338, 1997) 136); auch aus Chemnitz-Innere Klosterstraße wurden bereits solche Gefäße geborgen (Edelmann (Anm. 34) Taf. 66, a.d).

Diverse Wandfragmente mit Gesichtsnoppen, Rollstempeln und Brombeernoppen der Ware 3.2.1.1 dürften ebenfalls zu Gefäßen dieser Untergruppe gehört haben. Sie bleiben hier jedoch unberücksichtigt.

*Keramikgruppen:* 3.2.1.1 (2 KE), 3.2.1.2 (1 KE). *Rand:* 2A1-A1 (2 KE). Unterrandständiger Bandhenkel (1 KE). Böden abgeschnitten (2 KE). Schneppe (1 KE). Rdm 8 (7-9); Bdm 9,5 (9-10); H 19 (18,5-19); Wst 0,3 cm. *Verz.:* Riefen auf der Schulter, Gesichtsnoppen mit Rollstempel (Doppelreihe Quadrate und Wellenlinie) auf der Schulter, Gesichtsnoppen mit Einzelrillen und Wellenlinie auf der Schulter (je 1 KE).

**7c** Zylindrischer, schlanker Krug (Abb. 37,6; 59,3) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 1.1.2.1. *Rand:* 2A1-A1. Boden abgehoben. Unterrandständiger Bandhenkel. Rdm 8; Bdm 6; H 19,5; Wst 0,3 cm. *Verz.:* Einzelrinne auf der Schulter.

**7d** Bauchige Kanne - 50 KE

**7d1** Mit wenig abgesetztem, kurzem Trichterhals (Abb. 37,7; 85,3; 87,1.2) - 16 KE/4 %

*Keramikgruppen:* 1.1.2.2.1 (10 KE), 1.2.2.2.2 (2 KE), 1.1.1., 1.2.3, 1.1.2.1, 2 (je 1 KE). *Ränder:* 1A2-A1 (13 KE), 2A1-A1 (2 KE). Unterrandständige Bandhenkel (2), randständige Bandhenkel (1 KE). Rdm 10 (8-13); Bdm 7 (6-10); H 14 (11-20); Wst 0,4 (0,3-0,5 cm). *Verz.:* Zonal gegliederte Riefen auf der Schulter (2 KE), auf dem Hals (4 KE), auf dem Rand (1 KE), Leisten um den Hals laufend (3 KE), Fingereindrücke auf dem Henkel (1KE). *Bemalung:* Horizontale Linie auf der Schulter (1 KE).

**7d2** Mit stark abgesetztem, langem Trichterhals<sup>360</sup> (Abb. 37,8; 55,4; 58,10; 63,8; 64,1.2; 73,8;75,3; 79,1; 85,4; 96,5.8) - 29 KE/6 %

*Keramikgruppen:* 1.1.2.2.1 (14 KE), 1.2.2.2.1 (12 KE), 1.1.1, 1.2.2.2.2, 2 (je 1 KE). *Ränder:* 1A2-A1 (24 KE), 1A2-A2, 2A1-A1, 3G-AB1, 1A5-B3 (je 1 KE). Randständige Bandhenkel (7 KE), einmal gerippt, einmal geschlitzt, unterrandständiger Bandhenkel (1 KE). Rdm 10 (8-14); Wst 0,4 (0,2-0,6 cm). *Verz.:* Leisten um den Hals (6 KE), Furchen auf dem Hals (2 KE), Riefen auf dem Bauch, auf der Schulter, auf dem Hals (je 1 KE), Wellenlinie auf der Schulter (1 KE). *Bemalung:* Kleckse (5 KE), horizontale Linie (3 KE) auf dem Randabschluss, Wellenlinie, horizontale Linie auf dem Henkel (je 1 KE).

**7d3** Mit wenig abgesetztem, kurzem Zylinderhals<sup>361</sup> (Abb. 37,9; 97,4) - 3 KE/0,7 %

*Keramikgruppen:* 1.2.2.2.1 (2 KE), 2 (1 KE). *Ränder:* 2A1-A1 (3 KE). Unterrandständige Bandhenkel (3 KE). Rdm 9 (8-10); Wst 0,3 (0,3-0,4 cm). *Bemalung:* Von Linien eingegrenzte Wellenlinie auf Randabschluss und Schulter, horizontales Band auf der Schulter (je 1 KE).

**7e** Eiförmige Kanne/Krug mit größtem Durchmesser im unteren Gefäßdrittel (Abb. 37,10; 71,3) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 1.2.1. *Rand:* 2A1-A1. Boden abgehoben. Unterrandständiger Henkel. Rdm 7; Bdm 9; H 14; Wst 0,5 cm. *Verz.:* Riefen auf dem ganzen Gefäß.

**7f** Wellenfußkannen/-krüge<sup>362</sup>

<sup>360</sup> Vgl. Schwabenicky (Anm. 352) 21 Abb. 10,12. Er bezeichnet diese Gefäßform als Importkeramik des 13. Jahrhunderts Da in Chemnitz jedoch diverse Exemplare der Gefäßform in den unterschiedlichsten (lokalen) Warenarten vorkommen, ist es auszuschließen, dass es sich dabei um Importstücke handelt.

<sup>361</sup> Vgl. Mechelk (Anm. 265, 1970) Abb. 33,4. Er datiert den Krug Typ 12 für Dresden nach 1378 und um 1444. - Auf dem Dresdner Altmarkt wurden jüngst ebenfalls entsprechende Stücke gefunden (Pimpl/Wirth (Anm. 242) 293-302. Abb. 9,17). Sie stammen aus einem im 16. Jahrhundert verfüllten Keller.

<sup>362</sup> Vgl. Fassbinder (Anm. 1, 1997) Kat. u. Abb. 3-5. Bei den hier aufgeführten Stücken handelt es sich um die Katalognrn.: 1, 2, 3, 13, 15, 21.

**7f1 Jacobakanne** (Abb. 37,11; 99,5) - 4 KE/0,9 %

Unter den Wellenfußfragmenten könnten sich noch weitere Jacobakannen befinden. Dies ließ sich jedoch aufgrund der kleinteiligen Fragmentierung nicht verifizieren.

*Keramikgruppe:* 3.2.1.1. *Rand:* 1A1-A1 (2 KE). Böden abgeschnitten mit Wellenfuß (2 KE). Unterrandständiger Bandhenkel (1 KE). Rdm 5 (4-5); Bdm 7,5 (7-8); H 24; Wst 04 (0,3-0,4 cm). *Verz.:* Riefen auf dem Bauch (4 KE), Leisten am Halsansatz (3 KE), Vertikale Faltung des Gefäßkörpers (2 KE).

**7f2 Kanne/Krug mit eiförmigem Bauch** (Abb. 37,12; 99,6) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 3.2.1.1. Boden abgeschnitten mit Wellenfuß. Unterrandständiger Bandhenkel. Bdm 9 cm. *Verz.:* Riefen auf dem Bauch, Leisten am Halsansatz.

**7f3 Einhenklige bauchige Kanne/Krug** (Abb. 37,13; 101,5) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 3.2.2. Bandhenkel. Angarnierter Wellenfuß. Wst 0,4 cm. *Verz.:* Riefen.

**7g Bauchige bis eiförmige Kanne/Krug mit stark abgesetztem Zylinderhals** - 7 KE

**7g1 Mit hohem Hals**<sup>363</sup> (Abb. 37,14; 71,4; 96,6) - 2 KE/0,4 %

*Keramikgruppen:* 1.2.1, 2. *Rand:* 1A5-A3. Unterrandständige Bandhenkel (2 KE). Rdm 10,5 (10-11); Wst 0,3 cm. *Verz.:* Riefen auf dem Bauch und Einzelrillen auf Hals und Schulter (1 KE).

**7g2 Mit kurzem Hals**<sup>364</sup> (Abb. 37,15; 96,7; 98,3; 101,3) - 4 KE/0,9 %

*Keramikgruppen:* 3.2.1.1 (2 KE), 2, 3.2.1.2 (je 1 KE). *Ränder:* 1A1-A1, 1A5-A3, 2C-A1 (je 1 KE). Boden abgeschnitten (1 KE). Unterrandständige Bandhenkel (2 KE), 1 x gerippt. Rdm 7 (4-10); Bdm 11; H 19; Wst 0,25 (0,2-0,3 cm). *Verz.:* Riefen (3 KE).

**7h Bauchiger Krug mit weitem zylindrischem bis kegelstumpfförmigem Hals**<sup>365</sup> (Abb. 38,1; 57,16; 74,10; 76,1; 97,5) - 9 KE/2 %

*Keramikgruppen:* 1.2.2.2.1 (3 KE), 2 (2 KE), 1.1.2.1, 1.2.1, 3.2.1.2 (je 1 KE). *Ränder:* 2B1-A1 (3 KE), 2A1-A1, 1A5-B3, 3F1-AB1, 3F2-AB1, 1A5-A3 (je 1 KE). Unterrandständige Bandhenkel (2 KE). Rdm 14 (8-20); Wst 0,4 (0,3-0,5 cm). *Verz.:* Riefen; Leiste um den Hals, um die Schulter (je 2 KE). *Bemalung:* Horizontales Band, Fransen auf der Schulter (je 1 KE).

**7k Tüllenkanne** - 31 KE

**7k1 Bauchige Kanne mit Bügelhenkel**<sup>366</sup> (Abb. 38,2; 61,4; 74,1; 82,2; 84,5.6.8.9) - 30 KE/7 %

Keine Kanne konnte vollständig geborgen werden. Daher mussten schon wenige charakteristische Indizien, wie Bügelhenkel oder Tülle, für eine Zuordnung ausreichen. Wulsthenkel, bei denen die Lage am Gefäß nicht rekonstruiert werden konnte, dürften wahrscheinlich auch zu diesem Gefäßtyp gehören. Sie werden hier aber nicht berücksichtigt.

*Keramikgruppen:* 1.2.2.2.2 (14 KE), 1.1.2.2.1 (8 KE), 1.2.2.2.1 (3 KE), 1.5.1.2, 1.5.2.1 (je 1 KE). *Ränder:* 2C-B1I (4 KE), 1A5-B3 (3 KE), 2C-B1II, 2B2-B1, 1A5-A1

---

<sup>363</sup> Vgl. Mechelk (Anm. 265, 1970) Abb. 54,3 u. 57,2. Einmal handelt es sich bei den Dresdner Gefäßen um eine Tüllenkanne des Typs 21, das andere Gefäß besitzt offensichtlich keine Tülle. Außerdem sind beide Gefäße im Gegensatz zu den Chemnitzer Gefäßen glasiert. Ob die Chemnitzer Gefäße ehemals eine Tülle besessen hatten, bleibt offen. Ein entsprechender Ausguss wurde nicht gefunden. Mechelk datiert die Gefäße um 1444 und in das 16. Jahrhundert

<sup>364</sup> Ebd. Abb. 22,2. Mechelk datiert den Krug Typ 6 in Dresden nach 1378; auch in Leipzig kommen entsprechende Standbodenkrüge mit Kehlenrand vor (Küas (Anm. 264) Abb. 120); in Chemnitz stammt ein solches Gefäß aus dem Brunnen auf dem Grundstück Markt 16 (Edelmann (Anm. 34) Taf. 40b).

<sup>365</sup> In Leipzig bezeichnet Küas diese Gefäße als Standbodenkrüge mit Kompositrand (Anm. 264) Abb. 94; 95,1; 96,1; 97,1; 98-102.

<sup>366</sup> Vgl. etwa die Bügelkanne aus Hirschfeld bei Richter (Anm. 141) Abb. 47 - datiert auf das 12./13. Jahrhundert

(je 2 KE), 2B1-B1II (1 KE). Wulsthenkel als Bügelhenkel (18 KE) - 13 davon mit Schlitzmuster, 3 Bandhenkel als Bügelhenkel. Rdm 11 (8-13); Wst 0,5 (0,3-0,7 cm). *Verz.*: Riefen auf dem Gefäßkörper; Kerb- und Schlitzmuster auf den Henkeln.

**7k2 Doppelkonische Kanne "Ölkännchen"** (Abb. 38,3; 88,9) - Einzelstück

*Keramikgruppe*: 1.3. *Rand*: 1A1-B1I. Bdm 3; H 8,5; Wst 0,3 cm.

**7l Ringelkrug**<sup>367</sup> (Abb. 38,4; 99,2) - Einzelstück

*Keramikgruppe*: 3.2.1.1. *Rand*: 1A1-A1. Boden abgeschnitten. 14 Bandhenkel. Rdm 3; Bdm 4; H 11,4 cm. *Verz.*: Riefen.

**8. Flasche** (Gefäß mit engem Hals und ohne Ausguss. Raddurchmesser deutlich kleiner als größter Durchmesser. Der größte Durchmesser entspricht etwa einem Drittel bis einem Viertel der Höhe) - 15 KE

**8a** Feldflasche (Abb. 38,5; 98,11) - 3 KE/0,7 %

*Keramikgruppen*: 3.2.1.1 (2 KE), 1.6 mit brauner Außenglasur (1 KE). *Ränder*: 1A1-A1, 1A5-A3 (je 1 KE). Boden abgeschnitten (1 KE). 2 Ösen auf der Schulter (1 KE). Rdm 3,5 (3-4); Bdm 11 (1 KE); H 15 (1 KE); Wst 0,4 cm (3 KE). *Verz.*: Konzentrische Riefen auf dem Bauch (2 KE).

**8b** Eiförmige Flasche mit Trichterrand (Abb. 38,6; 88,6) - Einzelstück

*Keramikgruppe*: 1.3. *Rand*: 2A2-B1I. Rdm 3; Wst 0,3 cm. *Verz.*: Furchen. *Bemalung*: Flammen auf der oberen Gefäßhälfte.

**8c** Kugelig-bauchige Flasche (Abb. 38,7; 85,6) - Einzelstück

*Keramikgruppe*: 1.2.2.2.2. Wst 0,7 cm. *Verz.*: Tannenzweigmuster, Wellenlinien, Fingereindrücke, Riefen auf der oberen Gefäßhälfte.

## 9. Ofenkeramik

**9a** Schüsselkachel - 112 KE

**9a1** *Mit leicht konvexer Wandung* (Abb. 39,1.2; 56,7; 64,3; 76,4; 80,5) - 16 KE/4 %

*Keramikgruppen*: 1.2.2.2.1 (14 KE), 1.1.1, 2 (je 1 KE). *Ränder*: 1A2-A1 (8 KE), 4A2-A7, 4E4-A1 (je 3 KE), 4A4-A6, 1A2-B4 (je 1 KE). Böden 2 x abgeschnitten und 3 x abgehoben. Seitenlängen der Mündung: 16 (10,5-20); Bdm 12 (8-17); H 17 (16-18); Wst 0,7 (0,4-1 cm). *Verz.*: Furchen (6 KE), Riefen (3 KE) auf dem Gefäßkörper.

**9a2** *Mit leicht konkaver Wandung* (Abb. 39,3.4; 81,1.3; 94,2) - 6 KE/1 %

*Keramikgruppen*: 1.2.2.2.1 (5 KE), 1.6 Innenglasur grün (1 KE). *Ränder*: 1A2-A1 (2 KE), 4E4-A1, 1A2-A2, 4A4-A6 (je 1 KE). Böden 2 x abgehoben, 1 x abgeschnitten. Seitenlängen der Mündung: 13 (12-13,5); Bdm 9 (7-9); H 14 (13-15); Wst 0,5 (0,4-0,6 cm). *Verz.*: Furchen (1 KE).

**9b** Ofenrohr<sup>368</sup> (Abb. 39,5; 72,6; 81,2; 92,12) - 4 KE/0,9 %

*Keramikgruppen*: 1.2.2.2.1 (2 KE), 1.2.2.1, 1.6 grün glasiert (1 KE). *Ränder*: 3F2-AB1 (2 KE). Rdm 12 (2 KE); Bdm 11; H 12; Wst 0,7 (0,6-0,7 cm). *Verz.*: Furchen (1 KE)

**9c** Blattkachel - 8 KE/2 %

Die Blattkacheln waren nur noch in winzigen Bruchstücken vorhanden. Da keine Muster zu erkennen waren, wurden sie nicht gezeichnet oder weiter untergliedert. Es

---

<sup>367</sup> Das einzige Verf. bekannte Vergleichsstück aus sächsischem Boden stammt aus einer Latrine auf der Leipziger Peterstr. 28 (Campen et al. (Anm. 248) 183-218 Abb. 6,1) Es wird dort in die 2. Hfte. des 16. Jahrhunderts datiert.

<sup>368</sup> Vergleichbare Fragmente wurden etwa von Lange (Anm. 276) Abb. 26,1 aus dem Benediktinerkloster Chemnitz für die 2. Hfte. des 16. Jahrhunderts sowie von Schwabenicky (Anm. 352) Abb. 3,10 für die Burg Kriebstein publiziert und in die 2. Hfte. des 14. Jahrhunderts datiert; vgl. ebenfalls die Rohre bei Y. Hoffmann/U. Richter, Eine spätmittelalterliche Abfallgrube mit Ofenkacheln aus Freiberg. Mitt. Freiburger Altertver. 76, 1995, 36-39. Dort weitere sächsische Beispiele des 13./14. bis 16. Jahrhundert unter Anm. 5.



ließ sich lediglich die Glasurfarbe dokumentieren: schwarz (1 KE), gelb (1 KE), grün (4 KE), Malhornbemalung (1 KE).

## 10. Baukeramik

**10a** Ziegelnonne (Abb. 39,6) - 3 KE/0,7 %

*Keramikgruppe:* 1.4. Wst 1,5 (1-1,8 cm).

## 11. Technische Keramik

**11a** Tiegel (Abb. 39,7; 66,4-6) - 4 KE/0,9 %

*Keramikgruppe:* 1.1.2.2.2. *Rand:* 1A1-A1 (3 KE). Bdm 8 (6-10); Wst. 1,4 (1,3-1,4 cm).

**11b** Lampe<sup>369</sup> (Abb. 39,8; 60,1; 86,7) - 2 KE/0,4 %

*Keramikgruppen:* 1.1.2.2.1, 1.2.3. *Ränder:* 1A1-C5, 1A1-C2. Breite Schneppe (1 KE). Rdm 9 (6-11); Wst 0,6 (0,4-0,8 cm). *Verz.:* Riefen (1).

**11c** Siebeinsatz mit konkaver Wandung (Abb. 39,9; 58,9) - Einzelform

*Keramikgruppe:* 1.1.2.2.1. *Rand:* 1A2-C6. Rdm 12 cm.

**11d** Salbtöpfchen<sup>370</sup> (Abb. 39,10; 98,2) - 2 KE/0,4 %

*Keramikgruppe:* 3.2.1.1. *Rand:* 1A2-A2, 1A1-A1I. Rdm 4 cm; Wst 0,3 cm. *Verz.:* Einzelrille auf der oberen Gefäßhälfte.

**12 Miniaturgefäße** (Abb. 38,12.13; 88,7) - 6 KE/1%

Miniaturgefäße können unterschiedlicher Ausprägung sein. Sie wurden aufgrund ihrer Größe, die gegen ihre Nutzung als normales Haushaltsgeschirr spricht, unter einer Gruppe zusammengefasst. Strenggenommen gehörte in diese Gruppe auch der kleine Grapentopf 6g. Er wurde hier aber als exemplarisch für diese ansonsten im Material nicht sicher rekonstruierbaren Gefäßform separat vorgestellt.

*Keramikgruppen:* 1.3 (5 KE), 1.6 innen braun glasiert (1 KE). *Rand:* 1A1-A1, 1A1-B1I (1 KE). Rdm 6 (1 KE); Bdm 2 (2 KE); Wst 0,2 cm (4 KE). *Verz.:* Riefen (1 KE).

## Sonderformen

**Sofo 1** Kugelige Gefäße mit ausladender Mündung<sup>371</sup> (Abb. 38,8; 88,8.10) - 3 KE/0,7 %

*Keramikgruppe:* 1.3. *Rand:* 1A2-B1I (3 KE). Boden abgeschnitten (1 KE). Randständiger Bandhenkel (1 KE). Rdm 6 (4,5-10); Bdm 4; H 7,6; Wst 0,3 cm. *Verz.:* Riefen. *Bemalung:* Horizontale Bänder auf Schulter und Randabschluss (1 KE).

**Sofo 2** Gefäß mit mindestens zwei Öffnungen in der Wandung (Abb. 38,9; 77,14) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 1.2.2.2.1. Boden abgehoben. Bdm 14; Wst 0,6 cm.

**Sofo 3** Gefäß mit mehreren "Abgängen" (Abb. 38,10; 77,12) - Einzelstück

*Keramikgruppe:* 1.2.2.2.1. Bdm 2,5; Wst 0,4 cm.

**Sofo Steinzeug** Gefäß mit breitem Standboden u. tiefsitzendem Bauch<sup>372</sup> (Abb. 38,11) - Einzelstück

<sup>369</sup> Vgl. Mechelk (Anm. 265, 1970) Abb. 54.1 oder 57,3.4. Er datiert die Öllampen Typ 23 in Dresden um 1444 und in das 16. Jahrhundert - Aufgrund des Befundzusammenhanges in Chemnitz-Roter Turm (Kellerberäumung) datiert Edelmann ein ähnliches Fragment in das 15./16. Jahrhundert (Anm. 34) 39 u. Taf. 37c.

<sup>370</sup> Edelmann (Anm. 34) 48 u. Taf. 25,g spricht diese Gefäßform als Salbentöpfchen oder Kinderspielzeug an und datiert den Fund aus Chemnitz-Lohstraße in das 16. Jahrhundert; Lange (Anm. 276) Abb. 22,8 publizierte ebenfalls ein solches Gefäß aus dem Benediktinerkloster Chemnitz.

<sup>371</sup> Vielleicht handelt es sich hierbei um ein dem Krug 7a entsprechendes Gefäß. Zumindest lassen Vergleichsstücke aus Waldenburg (Hoffmann (Anm. 338, 1997) Abb. 6,5.7.8) darauf schließen; auch Edelmann hat bereits ein ähnliches Fragment aus Chemnitz-Lohstraße vorgestellt (Anm. 34) Taf. 15b.

*Keramikgruppe:* 3.2.1.1. Boden abgeschnitten. Bdm 10; Wst 0,3 cm. Verz.: Gesichtsnoppen mit Rollstempel Doppelreihe Quadrate.

## 6.11. Relative Chronologie und Phaseneinteilung

Die erarbeiteten Keramikphasen werden anhand der vertretenen Keramikgruppen beschrieben. Dabei werden alle formalen und verzierungstechnischen Merkmale hinzugenommen, um einen Überblick über die eine Phase definierenden Charakteristika zu erhalten.

### 6.11.1. Methodische Vorbemerkungen

Die in einem numerischen Katalog erfassten Merkmale der Keramik jedes einzelnen Befundes wurden in Kreuztabellen einander gegenübergestellt (vgl. Kap. 6.4)<sup>373</sup>. Dadurch wurde zumindest in groben Zügen ersichtlich, welche Merkmale chronologisch relevant sind und welche Entwicklungstendenzen sich abzeichneten. Allerdings war aufgrund der großen Datenmenge ohne Hilfe des Computers kein exakter Vergleich möglich. Daher wurden die drei wesentlichsten Merkmale (Keramikgruppen, Gesamtformen und Randformen) zusätzlich seriiert (Beil. 29-31)<sup>374</sup>. Ziel dieser Seriationen war es, festzustellen, ob und wo sich einzelne Keramikphasen voneinander abgrenzen ließen. Außerdem konnten so die Befunde der unterschiedlichen stratigraphischen Stränge nebeneinander gestellt und gemeinsamen Keramikphasen zugeordnet werden. Nebenbei ergab sich über die durch die Seriation errechnete Befundabfolge ein Abgleich mit den jeweiligen Einzelstratigraphien, wodurch eine wechselseitige Überprüfung möglich wurde. Alle drei Seriationen bestätigten im wesentlichen die einzelnen Stratigraphien. Die Abweichungen einzelner Befundstellungen von der Stratigraphie spielten sich in der Regel jeweils innerhalb der erarbeiteten Keramikphasen ab und waren somit problemlos zu korrigieren. Phasenübergreifende Abweichungen waren dadurch zu erklären, dass hier entweder Durchläufer für die Einordnung innerhalb der Seriation verantwortlich waren oder dass die betreffenden Befunde sich in den Übergangsbereichen zweier Phasen befanden (vgl. Anm. 375). Manchmal waren auch "zu junge" Einzelformen durch Fehler bei der Grabung oder der Fundbearbeitung in einen ansonsten homogenen "alten" Befund geraten, so etwa eine Gefäßform im Befund C-03/1168 oder zwei Randformen im Befund C-03/12056. Lediglich in einem Fall war die Abweichung der Einordnung durch die Seriation im Vergleich zur Stratigraphie für eine einfache Erklärung zu gravierend: In dem Befund C-03/4297 befanden sich im Verhältnis zu dem stratigraphisch über ihm liegenden

---

<sup>372</sup> Die Gefäßform dürfte der bei Hoffmann (Anm. 338, 1997) Abb. 3,3 vorgestellten Form aus Waldenburg und der Burg Schellenberg entsprechen. Er datiert diese in das 14. Jahrhundert und bezeichnet sie als Unikat. Mit dem Stück aus Chemnitz ist die bislang bekannte Anzahl auf zwei zu erhöhen.

<sup>373</sup> Hierfür wurde das Computerprogramm MS Excel 5.0 verwendet. Auf eine Abbildung der Tabellen wird aus Platzgründen verzichtet.

<sup>374</sup> Dies geschah computergestützt mit Hilfe der abundance-Seriation des Programms basp 4.5. Die abgebildeten Seriationen wurden nicht mehr nachträglich überarbeitet. Das heisst, einzelne Befunde, die vom Computer in eine falsche Phase gestellt wurden, wurden nicht von Hand in die richtige Phase übertragen. Aus diesem Grund sind auch die Grenzen der Keramikphasen nur ungefähr und gestrichelt angegeben. Bisweilen auftretende Abweichungen der Gesamtstückzahlen der seriierten Merkmale zu den in den Statistiken im Text aufgeführten Stückzahlen sind in der Methode der Seriation begründet.

Befund C-03/4264 "zu junge" Keramikgruppen, Gesamtformen und Randformen<sup>375</sup>. Hier muss davon ausgegangen werden, dass es bei der Fundbearbeitung zu einer Verwechslung des gesamten Keramikkomplexes aus diesem Befund mit einem jüngeren Befund gekommen ist. Sieht man von den veränderten Abfolgen innerhalb der Keramikphasen ab, ist eine Fehlerquote von einem Befund auf 127 Befunde durchaus vertretbar.

Befund C-03/4297 wurde aus oben genannten Gründen von der chronologischen Auswertung ausgenommen. Ebenfalls ausgeklammert wurden die Befunde aus Schnitt 3 der Grabung C-05. Bei ihnen ist die stratigraphische Abfolge unsicher (vgl. auch Anm. 43). Die Merkmale dieser Befunde fanden keine Berücksichtigung in der Phasendefinition. Für die chronologische Auswertung standen somit ca. 18200 KE zur Verfügung.

Anhand der Stratigraphien und der drei Seriationen konnten vier Keramikphasen unterschieden werden. Über die Stratigraphien war zu belegen, dass die bei den Seriationen entstandenen Diagonalen - und damit auch die erarbeiteten Keramikphasen - chronologische Entwicklungen widerspiegeln. Es ist allerdings darauf hinzuweisen, dass diese Phasen mehr oder weniger willkürliche Schnitte innerhalb einer kontinuierlichen Entwicklung der Keramikgruppen und Formen darstellen. Sie wurden dort angelegt, wo innerhalb der Entwicklung einzelne Keramikgruppen oder Formengattungen neu aufkamen. Bemerkenswert ist, dass sich oft bei allen drei (zumindest aber bei jeweils zwei) Seriationen stets die gleichen Schnittstellen feststellen ließen. Das zeigt gewisse Abhängigkeiten zwischen einzelnen Keramikgruppen und Formen.

Bei der nun folgenden Vorstellung der in einer Phase vertretenen Keramikgruppen ist zu berücksichtigen, dass nur solche Gruppen Eingang in die Auswertung fanden, deren Anteil mindestens 1 % der gesamten Keramikmenge in der betreffenden Phase betrug. Damit sollten diejenigen Merkmale der Keramik ausgeschlossen werden, die mit hoher Wahrscheinlichkeit durch Fundvermischungen oder Fehler bei Grabung bzw. Fundbearbeitung in die Fundkomplexe gelangt sind. Die Prozentwerte sind jeweils auf ganze Zahlen gerundet.

### 6.11.2. Phase I (Typentafel Abb. 41)

Dieser ältesten Keramikphase können die Befunde C-02/2121, C-03/1168, C-03/2197, C-03/5080, C-03/5317 (Befundkat. 5448), C-03/80039, C-03/10204, C-03/10210, C-03/10217, C-03/10220, C-03/10225, C-03/12049, C-03/12056 (Befundkat. 12062), C-03/12068, C-03/12192 (Befundkat. 12193), C-05/1226, C-05/3254/9004, C-05/6024/6179 (Befundkat. 6177), C-05/6149/6140/6148/6190/6182/6191 (Befundkat. 6143), C-05/6215/6101 (Befundkat. 6101), C-05/6038/6150, C-05/6231/6234 (Befundkat. 6075) und C-05/6250 zugewiesen werden. Daraus ergibt sich, dass die gesamte stratigraphische Abfolge der Schnitte C-03/12 und C-03/10 nur in die erste Keramikphase fällt. Der Phase I wurden damit fast 1700 KE zugeschrieben.

| Ware      | Anteil in % (n=1677 KE) |
|-----------|-------------------------|
| 1.2.2.2.2 | 37 (614 KE)             |

<sup>375</sup> Bei Bef. C-03/4264 handelt es sich um den gleichen Befund wie C-03/4274. Dieser entspricht in seiner Zusammensetzung seiner stratigraphischen Position. Daher ist in der Tat davon auszugehen, dass nicht Bef. C-03/4264 "zu alte" Keramik enthielt - was sich durch sekundäre Umlagerung leicht erklären ließe - sondern dass sich in Bef. C-03/4297 "zu junge" Keramik befand.

|           |             |
|-----------|-------------|
| 1.1.2.2.1 | 18 (279 KE) |
| 1.5.1.2   | 10 (173 KE) |
| 1.1.2.3   | 5 (85 KE)   |
| 1.5.2.1   | 5 (84 KE)   |
| 1.1.2.2.2 | 4 (68 KE)   |
| 2         | 4 (68 KE)   |
| 1.5.1.1   | 4 (68 KE)   |
| 1.2.2.2.1 | 3 (58 KE)   |
| 1.1.3     | 3 (52 KE)   |
| 1.1.1     | 3 (51 KE)   |
| 1.5.2.2   | 1 (25 KE)   |
| 1.3       | 1 (16 KE)   |

**Tabelle 7. Warenanteile in Keramikphase I.**

Dominierende Keramikgruppe dieser Phase ist die Variante 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware. Dazu kommen in geringeren Anteilen die Variante 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware und die Variante 1.5.1.2 der uneinheitlich gebrannten Irdenware. Die Anteile der anderen Keramikgruppen liegen jeweils bei 5 % und weniger. Steinzeug oder glasierte Irdenware finden sich nicht.

| <b>Randform</b> | <b>Anteil in % (n=275 KE)</b> |
|-----------------|-------------------------------|
| 2C-B1II         | 19 (53 KE)                    |
| 2C-B1I          | 16 (44 KE)                    |
| 2B1-B1II        | 14 (38 KE)                    |
| 2B2-B1II        | 10 (28 KE)                    |
| 2D-B1I          | 7 (18 KE)                     |
| 1A2-B4          | 6 (15 KE)                     |
| 1A5-B3          | 5 (13 KE)                     |
| 2A1-B1I         | 3 (8 KE)                      |
| 2A3-B3          | 3 (7 KE)                      |
| 1A5-A1          | 3 (7 KE)                      |
| 2B2-B5          | 3 (7 KE)                      |
| 1A5-B1II        | 2 (6 KE)                      |
| 1A1-B1I         | 2 (5 KE)                      |
| 1A2-A1          | 1 (4 KE)                      |

**Tabelle 8. Anteile der Randformen in Keramikphase I.**

Die überwiegende Anzahl der Randformen ist gekehlt und blockartig oder als Kragerand geformt (2C-B1II, 2C-B1I, 2B1-B1II, 2B2-B1II, 2D-B1I). "Alte" Formen, wie 1A5-B3, 2A3-B3 oder 2B2-B5 laufen aus, "modernere" Formen, wie 2A1-B1I und 1A5-B1II, kommen vereinzelt hinzu (Abb. 41,4-11).

| <b>Gesamtform</b> | <b>Anteil in % (n=32 KE)</b> |
|-------------------|------------------------------|
| 7k1               | 41 (13 KE)                   |
| 12                | 13 (4 KE)                    |
| 3a                | 13 (4 KE)                    |
| 3b                | 9 (3 KE)                     |

|    |          |
|----|----------|
| 6c | 6 (2 KE) |
|----|----------|

### Tabelle 9. Anteile der Gesamtformen in Keramikphase I.

Die Tüllenkanne 7k1 ist besonders typisch für diese Phase. Des Weiteren kommen ab und zu Deckel der Unterformen 3a und 3b und Miniaturgefäße (12) vor (Abb. 41,1-3). Damit in Einklang steht die Verwendung von in der Regel geschlitzten Wulsthenkeln als einziger Handhabenform neben den Deckelknäufen. Sie dienten den Tüllenkannen als Bügelhenkel (Abb. 41,12).

| Verzierungsmuster                     | Anteil in % (n=40 KE) |
|---------------------------------------|-----------------------|
| Schlitz                               | 58 (23 KE)            |
| Rollstempel: Rauten                   | 10 (4 KE)             |
| Rote Bemalung                         | 8 (3 KE)              |
| In Rillen eingeschlossene Wellenlinie | 8 (3 KE)              |
| Einfache Wellenlinie                  | 8 (3 KE)              |

### Tabelle 10. Anteile der Verzierungsmuster in Keramikphase I.

Sieht man von den Riefen als Verzierungselement ab, wurden die Gefäße nur spärlich verziert. Nur 2,4 % aller KE trägt Verzierung, 0,2 % sind bemalt, 0,3 % mit Rollstempeln versehen. Ansonsten gibt es nur plastische Verzierungen. Außer mit Riefen versah man die Gefäße bzw. deren Handhaben gerne mit Schlitz oder geritzten Wellenlinien, die in Rillen eingeschlossen sein können. Auf dem Einzelstück 8c kommt ein eingeritztes Tannenzweigmuster vor und einmal wurde ein dreizeiliges Wellenband angebracht (vgl. Abb. 41,17-20).

Die Gefäße besitzen durchweg abgehobene Standböden und eine mittlere Wandstärke von 0,55 cm. Insgesamt konnten acht Bodenmarken dieser Phase zugeordnet werden. Das üblichste Muster ist das Georgskreuz. Oft ist es in einen Kreis eingeschlossen, manchmal außerdem mit Krähenfüßen versehen. Zweimal kommt ein achtstrahliger Stern - einmal davon im Kreis eingeschlossen - vor. Die Durchmesser der Marken liegen zwischen 2 und 7 cm (Mittelwert: 3,7 cm) (Abb. 41,13-16).

Damit ergibt sich nach Keramikgruppen geordnet folgendes Bild:

#### Graue Irdenwaren

##### 1.1.1 - 51 KE

*Ränder* (4): 1<sup>376</sup>: 2B1-B1II (Abb. 56,8<sup>377</sup>), 2B2-B5 (Abb. 55,2), 2C-B1I (Abb. 55,1), 2C-B1II (Abb. 55,9). *Verz.*: Riefen (8)<sup>378</sup>. - Mittlere Wst 0,45 cm.

##### 1.1.2.2.1 - 279 KE

<sup>376</sup> Absolute Anzahl der einzelnen Randformen. Prozentangaben werden nur bei einer Gesamtanzahl an Randscherben (Angabe in Klammern hinter dem Begriff "Randformen") über 10 gemacht.

<sup>377</sup> Der Abbildungsnachweis gilt allein für die jeweilige Form - unabhängig von der Stellung des abgebildeten Stückes innerhalb der Keramikphasen. Die Abbildung steht exemplarisch für weitere KE mit entsprechendem Merkmal.

<sup>378</sup> Absolute Anzahl KE mit der vorstehenden Verzierung.

*Formen* (4<sup>379</sup>): 3a (Abb. 63,4), 3b (Abb. 60,6; 63,3), 7d2 (Abb. 63,8; 64,1; 64,2), 7k1 (Abb. 61,4). *Ränder* (46): 1 (2,2 %): 1A1-A1I, 1A5-A3, 2A1-B1I (Abb. 60,12), 2A1-B1II (Abb. 60,3; 61,2), 2A2-B1I (Abb. 65,1), 3F1-AB1 (Abb. 61,9); 2 (4,4 %): 1A2-A1 (Abb. 63,8; 64,2), 1A2-B4 (Abb. 60,6; 63,4), 1A5-B3 (Abb. 61,3; 63,6; 64,1); 3 (6,5 %): 1A5-A1 (Abb. 60,7), 2B1-B1II (Abb. 61,5); 4 (8,7 %): 2D-B1I (Abb. 60,2.13); 7 (15,2 %): 2B2-B1II (Abb. 60,9), 2C-B1I (Abb. 60,15; 61,4); 10 (21,7 %): 2C-B1II (Abb. 60,14; 61,7; 65,3). *Verz.* (11=3,9 %)<sup>380</sup>: Riefen (85), Schlitze (5) (Abb. 62,12.13), Leisten (1), Wellenlinie (1) (Abb. 61,8; 62,1), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (1) (Abb. 62,6), *Rollstempel*: Rauten (3) (Abb. 62,3.7; 63,5). Mittlere Wst 0,52 cm.

#### 1.1.2.2.2 - 68 KE

*Formen* (1): 11a (Abb. 66,5.6). *Ränder* (19): 1 (5,3 %): 1A1-A1 (Abb. 66,5.6), 1A5-B1II (Abb. 65,10), 2B1-B1II (Abb. 66,2), 2B2-B1II; 2 (10,5 %): 2A1-B1I (Abb. 65,7); 4 (21 %): 2C-B1II (Abb. 66,1), 2D-B1I (Abb. 65,6); 5 (16,3 %): 2C-B1I (Abb. 65,12). *Verz.*: Riefen (10). Mittlere Wst 0,53 cm.

#### 1.1.2.3 - 85 KE

*Ränder* (23): 1 (4,4 %): 1A1-B1I (Abb. 67,2), 1A1-B4I, 1A2-B4 (Abb. 68,4), 1A5-A1 (Abb. 67,4), 1A5-B3 (Abb. 67,9), 2A1-A1 (Abb. 67,6), 2A1-B1I, 2B2-B5, 3F2-AB1, 3F3-AB1 (Abb. 67,11; 68,5); 2 (8,7 %): 2B2-B1II (Abb. 68,2); 3 (13 %): 2C-B1I (Abb. 67,5); 4 (17,4 %): 2B1-B1II (Abb. 67,7), 2C-B1II. *Verz.*: Riefen (30). Mittlere Wst 0,47 cm.

#### 1.1.3 - 52 KE

*Ränder* (9): 1: 1A1-B1II (Abb. 69,7), 1A1-B4, 1A2-A1 (Abb. 69,8), 1A5-B3 (Abb. 69,6), 2B2-B1II (Abb. 69,1), 2C-B1II, 3F3-AB1 (Abb. 69,2); 2: 2B1-B1II (Abb. 69,3). *Verz.* (3): Riefen (8), Schlitze (2), Wellenlinie (1) (Abb. 69,9). Mittlere Wst 0,58 cm.

### Gelbe Irdenwaren

#### 1.2.2.2.1 - 58 KE

*Formen* (4): 3a, 6c (Abb. 80,1) (je 1), 7k1 (Abb. 74,1) (2). *Ränder* (9): 1: 2A1-B1I (Abb. 79,2-4), 1A2-B1I (Abb. 73,5), 1A2-B4 (Abb. 73,7; 74,2); 2: 1A5-B1II (Abb. 74,8; 78,2), 2C-B1I (Abb. 74,1), 2C-B1II (Abb. 75,1). *Verz.* (2): Riefen (18), Schlitze (1) (Abb. 77,2.9.11), *Bemalung*: Horizontale Linie (1) (Abb. 73,4.5; 76,49; 78,3.4). Mittlere Wst 0,46 cm.

#### 1.2.2.2.2 - 614 KE

*Formen* (15): 6c, 8c (Abb. 85,6) (je 1), 3a (Abb. 85,2), 3b (Abb. 85,1), (je 2), 7k1 (9) (Abb. 82,2; 84,5.6.8.9). *Ränder* (104): 1 (1 %): 1A2-B1II (Abb. 81,5; 82,8.14), 1A2-C6, 1A5-A1 (Abb. 81,6; 85,5), 1A5-A3, 2A1-B1II (Abb. 82,7), 3F1-AB1 (Abb. 82,12); 2 (1,9 %): 1A1-B1I (Abb. 82,5), 1A2-C5 (Abb. 82,11), 1A5-B3, 1A1-B4 (Abb. 81,9); 3 (2,9 %): 1A5-B1II (Abb. 82,9); 5 (4,8 %): 2A3-B3 (Abb. 81,8), 2B2-B5 (Abb. 82,3); 6 (5,8 %): 2B2-B1II (Abb. 84,9); 7 (6,7 %): 2D-B1I (Abb. 82,6); 8 (7,7 %): 1A2-B4 (Abb. 85,2); 17 (16,3 %): 2C-B1I (Abb. 82,2; 84,6.8); 18 (17,3 %): 2B1-B1II (Abb. 82,1); 21 (20,2 %): 2C-B1II (Abb. 82,10). *Verz.* (19=3,1 %): Riefen (241), Schlitze (14) (Abb.

<sup>379</sup> Absolute Anzahl der rekonstruierbaren Gefäßformen. Die Angabe von Prozenten erfolgt nicht, da die Anzahl an Gesamtformen pro Keramikgruppe in der Regel zu klein für eine statistisch sinnvolle Auswertung ist. Entsprechendes gilt für die Zahlenangaben hinter den einzelnen Gefäßformen.

<sup>380</sup> Angegeben wird jeweils die absolute Anzahl der verzierten KE unter Ausschluss der Riefen. Die Prozentzahl bezieht sich auf die absolute Anzahl an KE dieser Ware und wird nur bei einer Gesamtmenge >10 angegeben.

84,2-7.9), Leisten (1), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (1), Tannenzweigmuster (1) (Abb. 85,6), überkreuz angeordnete Furchen (1) (Abb. 83,4) 0,2 %<sup>381</sup> Bemalung: Wellenlinie (1) (Abb. 81,4). Mittlere Wst 0,54 cm.

Weißer Irdenware

### 1.3 - 16 KE

*Formen* (5): 7k2 (Abb. 88,9) (1), 12 (Abb. 88,7) (4). *Ränder* (4): 1A1-B1I (Abb. 88,1.2.6.7.9), 2A1-B1I (je 2). *Verz.* (1): Riefen (3), *Bemalung*: Kleckse (1) (Abb. 88,4). Mittlere Wst 0,25 cm.

Uneinheitlich gebrannte Irdenwaren

### 1.5.1.1 - 68 KE

*Ränder* (12): 1 (8,3 %): 1A2-B1I (Abb. 88,13), 1A5-B1II (Abb. 88,17), 1A5-B3; 2 (16,7 %): 1A2-B4 (Abb. 89,2); 3 (25 %): 2C-B1II (Abb. 88,18); 4 (33,3 %): 2B1-B1II (Abb. 89,1). *Verz.*: Riefen (25). Mittlere Wst 0,4 cm.

### 1.5.1.2 - 173 KE

*Form* (1): 7k1 (Abb. 90,2). *Ränder* (19): 1 (5,3 %): 1A2-B4 (Abb. 89,9), 1A5-A3, 1A5-B3 (Abb. 89,10), 2A3-B3 (Abb. 90,2), 2B1-B1II (Abb. 90,3), 2D-B1I (Abb. 90,1), 3E1-AB1 (Abb. 89,8); 2 (10,5 %): 2C-B1I (Abb. 89,11); 3 (15,8 %): 2C-B1II (Abb. 90,4); 7 (36,8 %) 2B2-B1II (Abb. 89,6). *Verz.* (3): Riefen (69), Wellenlinie, in Rillen eingeschlossene Wellenlinie, Schlitze (Abb. 90,6). Mittlere Wst 0,45 cm.

### 1.5.2.1 - 84 KE

*Ränder* (9): 1: 1A5-A1 (Abb. 90,9), 2B2-B1II (Abb. 90,8), 2C-B1II (Abb. 90,11), 2D-B1I (Abb. 90,10); 2: 2C-B1I (Abb. 91,2); 3: 1A5-B3 (Abb. 91,1). *Verz.* (2): Riefen (11), *Rollstempel*: Doppelreihe Quadrate, Rautenreihen (Abb. 91,3). Mittlere Wst 0,49 cm.

### 1.5.2.2 - 25 KE

*Form* (1): 6d (Abb. 91,9). *Ränder* (2): 2A1-B1I (Abb. 91,5), 2C-B1II (Abb. 91,6). *Verz.* (1): Riefen (8), dreizüliges Wellenband (Abb. 91,9). Mittlere Wst 0,43 cm.

Braungraues Faststeinzeug

### 2 - 68 KE

*Form* (1): 6a. *Ränder* (16): 1 (6,3 %): 1A1-B1II (Abb. 95,2), 1A5-B3 (Abb. 94,4), 2A1-B1I (Abb. 97,3), 2A3-B3 (Abb. 94,10), 2B2-B1II (Abb. 95,3); 2 (33,3 %): 2C-B1II (Abb. 95,9); 4 (25 %): 2B1-B1II, 2C-B1I (Abb. 94,8). *Verz.*: Riefen (6). Mittlere Wst 0,3 cm.

## 6.11.3. Phase II (Typentafel Abb. 71)

Der Phase wurden die Befunde C-02/4080, C-02/4092/4109 (Befundkat. 4181), C-02/4104, C-02/4115 (Befundkat. 4200), C-03/1040, C-03/1041, C-03/1147, C-03/2246, C-03/2092, C-03/4028, C-03/4318, C-03/4326/4386, C-03/4331, C-03/4335, C-03/4363 (Befundkat. 4322), C-03/4384 (Befundkat. 4322), C-03/4396, C-03/4424, C-03/5306, C-03/5307/5314 (Befundkat. 5253), C-03/5333, C-03/5390, C-03/7587, C-03/7606, C-03/8945 (Befundkat. 11259), C-03/8951, C-03/8985, C-03/9098/9100/9101 (Befundkat. 9099), C-03/9042, C-03/11145, C-03/11168, C-03/11212, C-05/1178/1180 (Befundkat. 1180), C-05/1196 (Befundkat. 1000), C-

<sup>381</sup> Prozentuale Angaben der Anteile von bemalter und rollstempelverzierter KE an den Gesamt-KE der Ware erfolgen nur bei einer absoluten Anzahl verzierter KE über 10.

05/1203, C-05/1224 (Befundkat. 1223), C-05/3231/2 (Befundkat. 9018), C-05/9018<sup>382</sup>, C-05/4011/4018 (Befundkat. 4011), C-05/5040 (Befundkat. 5101), C-05/6045, C-05/6100/6109 (Befundkat. 6100), C-05/7002 (Befundkat. 7020), C-05/7003 (Befundkat. 7020), C-05/7005 (Befundkat. 7020) zugewiesen.

Damit konnten für die Definition dieser Phase fast 7400 KE ausgewertet werden.

| Ware      | Anteil in % (n=7384 KE) |
|-----------|-------------------------|
| 1.1.2.2.1 | 32 (2328 KE)            |
| 1.2.2.2.2 | 18 (1295 KE)            |
| 1.2.2.2.1 | 16 (1213 KE)            |
| 1.1.2.1   | 8 (604 KE)              |
| 1.1.1     | 7 (519 KE)              |
| 1.5.1.1   | 5 (350 KE)              |
| 2         | 4 (321 KE)              |
| 1.1.2.3   | 4 (266 KE)              |
| 1.5.1.2   | 2 (154 KE)              |
| 1.1.2.2.2 | 1 (94 KE)               |

**Tabelle 11. Warenanteile in Keramikphase II.**

In dieser Phase verlagert sich das Schwergewicht von der Variante 1.2.2.2.2 der gelben Irdenware auf die Variante 1.1.2.2.1 der grauen Irdenware. Generell ist der Anteil der grauen Irdenware (1.1.1, 1.1.2.1, 1.1.2.2.1) verhältnismäßig hoch. Die beiden wichtigsten Irdenwaren der Phase I nehmen dagegen deutlich ab (1.2.2.2.2 u. 1.5.1.2). Stattdessen kommt verstärkt die Variante 1.2.2.2.1 der gelben Irdenware auf, die im Verlauf der Phase II stetig zunimmt, aber auch an ihrem Ende noch weniger ausmacht als die graue Irdenware.

| Randform | Anteil in % (n=1286 KE) |
|----------|-------------------------|
| 2C-B1II  | 21 (264 KE)             |
| 2A1-B1I  | 12 (158 KE)             |
| 2B1-B1II | 11 (136 KE)             |
| 1A2-B4   | 8 (99 KE)               |
| 2C-B1I   | 7 (89 KE)               |
| 1A5-B1II | 7 (87 KE)               |
| 2D-B1I   | 6 (81 KE)               |
| 2A1-B1II | 6 (74 KE)               |
| 2B2-B1II | 5 (70 KE)               |
| 1A2-A1   | 5 (65 KE)               |
| 1A5-B3   | 2 (31 KE)               |
| 2C-A1    | 1 (16 KE)               |
| 1A5-A1   | 1 (15 KE)               |

**Tabelle 12. Anteile der Randformen in Keramikphase II.**

Bei den Randformen dominieren ähnlich wie in Phase I die gekehlten Varianten: 2B1-B1II und 2C-B1II. Die Formen 2C-B1I und 2B2-B1II verlieren an Bedeutung.

<sup>382</sup> Die Keramik des Schnittes 3/9 der Grabung C-05 wurde nicht in die Definition der Keramikphase mit einbezogen (vgl. Anm. 43)



Stattdessen finden nun andere Formen immer stärkere Beliebtheit, darunter besonders 2A1-B1I, 1A5-B1II, 2A1-B1II und 1A2-A1 (Abb. 42,8-16).

| Gesamtform | Anteil in % (n=133 KE) |
|------------|------------------------|
| 3b         | 37 (49 KE)             |
| 7d2        | 15 (20 KE)             |
| 7k1        | 11 (15 KE)             |
| 6a         | 9 (12 KE)              |
| 7d1        | 8 (10 KE)              |
| 4c1        | 6 (8 KE)               |
| 4c2        | 6 (8 KE)               |
| 6b1        | 4 (5 KE)               |
| 3a         | 2 (3 KE)               |
| 11a        | 2 (3 KE)               |
| 9a         | 2 (3 KE)               |

**Tabelle 13. Anteile der Gesamtformen in Keramikphase II.**

Die Tüllenkanne 7k1 dominiert nicht mehr. Damit einher geht die Abnahme der Wulsthenkel zugunsten von Bandhenkeln (Abb. 42,17.18). Miniaturgefäße gibt es praktisch nicht mehr. Häufiger sind die Deckelform 3b, die Schüsseltypen 4c1 und 4c2, die Topfform 6a sowie die Kannen/Krüge 7d1 und 7d2. Darüber hinaus gibt es die ersten vereinzelt Schüsselkacheln 9a (Abb. 42,1-7).

| Verzierungsmuster                              | Anteil in % (n=214 KE) |
|--|------------------------|
| Leisten  | 20 (43 KE)             |
| Bemalung: horizontale Linie                    | 13 (27 KE)             |
| Schlitze                                       | 11 (23 KE)             |
| In Rillen eingeschlossene Wellenlinie          | 11 (23 KE)             |
| Bemalung: Wellenlinie in Linien eingeschlossen | 10 (22 KE)             |
| Einfache Wellenlinie                           | 8 (16 KE)              |
| Bemalung: Kleckse                              | 7 (15 KE)              |
| Rollstempel: Rauten                            | 4 (9 KE)               |
| Rollstempel: Doppelreihe Quadrate              | 4 (8 KE)               |
| Bemalung: vertikale Linie                      | 3 (6 KE)               |
| Rollstempel: diagonal gestreifte Dreiecke      | 2 (4 KE)               |
| Rillen und Leisten                             | 1 (3 KE)               |

**Tabelle 14. Anteile der Verzierungsmuster in Keramikphase II.**

Wenn auch insgesamt die Menge an verzierten Gefäßen nur wenig zunimmt (2,9 %), so werden doch die Verzierungsmuster vielfältiger. Zu den plastischen Mustern der Phase I treten jetzt in hohem Maße Schlitze. Daneben gibt es vor allem gemalte Motive in roter Farbe. Sie finden sich auf 1 % aller Gefäße. Die Muster sind in der Regel linear auf dem Gefäßkörper angebracht. Die Rollstempel sind ebenfalls variantenreicher. Sie machen aber weiterhin nur 0,4 % der verzierten Gefäße aus (Abb. 43,4-12).

Die Gefäße sind noch überwiegend von der Töpferscheibe abgehoben, es kommen jedoch auch bereits abgeschnittene Böden vor. Aus dieser Phase stammen sieben Bodenmarken. Alle haben als Grundmuster das Georgskreuz: zweimal im Doppelkreis, fünfmal im einfachen Kreis. Einmal sind zusätzlich noch Krähenfüße an den Kreuzenden angebracht. Die Durchmesser liegen zwischen 3 und 6,5 cm (Mittelwert: 4,6 cm) (Abb. 43,1-3).

Die mittlere Wandstärke der Gefäße liegt nur noch bei 0,45 cm.

Nach Keramikgruppen getrennt ergibt sich folgendes Bild:

## Graue Irdenwaren

### 1.1.1 - 519 KE

*Formen* (6): 7d2 (Abb. 55,4) (1), 7k1 (2), 3b (3) (Abb. 56,6). *Ränder* (61): 1 (1,6 %): 1A2-A1 (Abb. 55,4), 1A5-A3, 2A1-A1, 2A1-B1II (Abb. 55,6), 3G-AB1; 2 (3,3 %): 1A5-A1 (Abb. 55,3); 3 (4,9 %): 2D-B1I (Abb. 55,8); 4 (6,6 %): 1A2-B4 (Abb. 56,6); 5 (7,9 %): 2B2-B1II (Abb. 55,12), 2C-B1I (Abb. 55,1); 7 (11,5 %): 2A1-B1I; 10 (16,4 %): 2B1-B1II (Abb. 56,8); 20 (32,8 %): 2C-B1II (Abb. 55,9). *Verz.* (17=3,3 %): Riefen (207), in Rillen eingeschlossene plastische Wellenlinie, dreizügiges Wellenband (je 1), Wellenband (Abb. 56,3), Schlitze (Abb. 38,17), Leisten (je 2), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (7), 0,4 % *Rollstempel*: Rautenreihen (2) (Abb. 56,1). Mittlere Wst 0,44 cm.

### 1.1.2.1 - 604 KE

*Formen* (2): 4c2 (Abb. 58,11), 7d1. *Ränder* (79): 1 (1,3 %) 1A2-C6 (Abb. 58,9), 1A5-A1 (Abb. 57,5); 2 (2,5 %): 2C-B1I (Abb. 57,7); 3 (3,8 %): 2C-A1 (Abb. 57,14); 4 (5,1 %): 2B2-B1II (Abb. 57,4), 1A2-B4 (Abb. 59,1); 5 (6,3 %): 1A2-A1 (Abb. 57,6); 7 (8,9 %): 1A5-B1II (Abb. 57,8), 2D-B1I (Abb. 57,12); 8 (10,1 %): 2B1-B1II (Abb. 57,11); 10 (12,7 %): 2A1-B1II (Abb. 59,4); 12 (15,2 %): 2C-B1II (Abb. 57,9); 15 (19%): 2A1-B1I. *Verz.* (24=4 %): Riefen (109), Schlitze (1) (Abb. 58,7), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (3) (Abb. 58,5), Wellenlinie (2) (Abb. 57,14), Leisten (6), 2 % *Rollstempel*: Rautenreihe mit Rille u. Wellenlinie, Einreihig- (je 1), Doppelreihe Quadrate (6) (Abb. 58,3), diagonal gestreifte, gegenständige Dreiecke (Abb. 58,8), Rautenreihe (je 2) (Abb. 58,1). Mittlere Wst 0,5 cm.

### 1.1.2.2.1 - 2328 KE

*Formen* (65): 3a (Abb. 63,4), 6b1 (Abb. 65,2), 6g (Abb. 63,2), 11b (je 1), 4c2 (Abb. 61,7), 9a (Abb. 64,3) (je 2), 4c1 (3) (Abb. 61,6.8), 6a (4) (Abb. 65,3), 7k1(6) (Abb. 61,4), 7d1 (8), 7d2 (10) (Abb. 63,8; 64,1; 64,2), 3b (26) (Abb. 60,6). *Ränder* (458): 1 (0,2 %): 1A1-B1I, 1A1-B1II (Abb. 60,16), 1A2-C5 (Abb. 61,1), 1A5-A3, 2B2-B5, 3F1-AB1 (Abb. 61,9); 2 (0,4 %): 1A1-A1 (Abb. 60,1), 1A1-B4 (Abb. 61,6; 63,2), 1A1-C5 (Abb. 60,10), 1A4-C1, 2A1-A1 (Abb. 60,11), 3F3-AB1; 3 (0,7 %): 1A2-A2 (Abb. 61,8), 2A2-B1I (Abb. 65,1); 4 (0,9 %): 3E1-AB1 (Abb. 61,10); 5 (1,1 %): 1A5-A1 (Abb. 60,7), 2C-A1 (Abb. 63,5); 11 (2,4 %): 1A5-B3 (Abb. 61,3; 63,6; 64,1); 20 (4,4 %): 2A1-B1II (Abb. 60,3; 61,2), 1A5-B1II (Abb. 65,2); 26 (5,7 %): 2C-B1I (Abb. 60,15; 61,4); 29 (6,3 %): 2B2-B1II (Abb. 60,9); 31 (6,8 %) 1A2-A1 (Abb. 63,8; 64,2); 42 (9,2 %): 2D-B1I (Abb. 60,2.13); 45 (9,8 %): 1A2-B4 (Abb. 60,6; 63,4); 52 (11,4 %): 2B1-B1II (Abb. 61,5); 60 (13,1 %): 2A1-B1I (Abb. 60,12); 84 (18,3 %): 2C-B1II (Abb. 60,14; 61,7; 65,3). *Verz.* (70=3 %): Riefen (752), Dellen, plastische Wellenlinie mit Rillen (je 1), dreizügiges Wellenband (2), Wellenlinie (Abb. 61,8; 62,1), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (je 9) (Abb. 62,6), Leisten, Schlitze (je 17) (Abb. 62,12.13), 0,6 % *Rollstempel*: diagonal gestreifte, gegenständige Dreiecke (Abb.

62,4), Rautenreihe mit Wellenlinie u. Rillen (Abb. 62,7), Rautenreihe mit vertikalen Rechteckstapeln (Abb. 63,8), Rautenreihe mit sechsstrahligem Stern u. Rillen, XII-Muster, Zahnradmuster mit Rechtecken u. "Hanfpflanze", Wellenband (je 1) (Abb. 61,6.10), Doppelreihe Quadrate (2), Rautenreihe (4) (Abb. 62,3; 63,5). Mittlere Wst 0,44 cm.

#### 1.1.2.2.2 - 94 KE

*Formen* (6): 3b (Abb. 66,3), 11a (je 3) (Abb. 66,4-6). *Ränder* (20): 1 (5 %): 2A1-A1, 1A5-A3, 2A1-B1II (Abb. 65,9), 2A2-B1I (Abb. 65,11); 2 (10 %): 1A1-A1 (Abb. 66,5.6), 1A2-B4 (Abb. 65,5), 1A5-B3 (Abb. 65,8), 2C-B1II (Abb. 66,1); 4 (20 %): 2A1-B1I (Abb. 65,7), 2C-B1I (Abb. 65,12). *Verz.*: Riefen (27). Mittlere Wst 0,56 cm.

#### 1.1.2.3 - 266 KE

*Formen* (7): 3b (4), 6a (3) (Abb. 68,7). *Ränder* (74): 1 (1,4 %) 1A4-C1, 3E2-AB1; 2 (2,7 %): 1A5-B3 (Abb. 67,9), 2A2-B1I; 3 (4,1 %): 2A1-B1II (Abb. 68,1); 4 (5,4 %): 1A5-B1II (Abb. 67,8), 1A2-B4 (Abb. 68,4); 7 (9,5 %): 2B2-B1II (Abb. 68,2), 2D-B1I (Abb. 67,2); 8 (10,8 %): 2C-B1II; 10 (13,5 %): 2B1-B1II (Abb. 67,7); 11 (14,9 %): 2C-B1I (Abb. 67,5); 14 (18,9 %): 2A1-B1I (Abb. 67,10). *Verz.* (2): Riefen (74), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (Abb. 68,5), Wellenlinie (je 1). Mittlere Wst 0,43 cm.

### Gelbe Irdenwaren

#### 1.2.2.2.1 - 1213 KE

*Formen* (22): 3a, 7h (Abb. 74,10; 76,1), Sofo 1 (je 1), 4c2 (2) (Abb. 76,2.3), 4c1, 6a (Abb. 79,4) (je 3), 3b (Abb. 74,2) (5), 7d2 (7) (Abb. 73,8; 75,3; 79,1). *Ränder* (212): 1 (0,5 %): 1A1-A1 (Abb. 73,2), 1A1-B1I (Abb. 73,4; 74,4), 1A3-B4, 1A5-B3, 2A2-B1I (Abb. 79,4; 80,4), 3F1-AB1 (Abb. 76,1), 3F2-AB1 (Abb. 81,2), 3F3-AB1, 4A2-A7 (Abb. 80,5); 2 (0,9 %): 1A5-A1 (Abb. 74,5.8), 3E1-AB1 (Abb. 74,9); 4 (1,9 %): 2C-B1I (Abb. 74,1); 6 (2,8 %): 2B2-B1II (Abb. 74,6), 2D-B1I (Abb. 74,13), 2C-A1 (Abb. 76,2.3); 9 (4,2 %): 2A1-A1 (Abb. 75,4); 10 (4,7 %): 1A2-A1 (Abb. 73,8; 79,1); 17 (8 %): 2B1-B1II (Abb. 74,12); 18 (8,5 %): 2A1-B1II (Abb. 74,7; 80,2.3); 22 (10,4 %): 1A2-B4 (Abb. 73,7; 74,2); 27 (12,7 %): 2C-B1II (Abb. 75,1); 34 (16 %): 2A1-B1I (Abb. 73,9; 79,2.3); 40 (18,9 %): 1A5-B1II (Abb. 74,8; 78,2). *Verz.* (80=6,6 %): Riefen (321), Leisten (10) (Abb. 77,3), Wellenlinie (Abb. 79,5), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (je 2) (Abb. 77,2), Schlitze (1) (Abb. 77,3.9.11), 5,4 % *Bemalung*: Horizontale Linie (28) (Abb. 73,4.5; 76,2; 78,3.4), Kleckse (Abb. 73,8; 74,11; 75,3; 76,2.3), in Linien eingeschlossene Wellenlinie (je 15) (Abb. 75,3.4; 77,5.10), vertikale Linie (3), Bögen (Abb. 77,4), Wellenlinie (je 2). Mittlere Wst 0,42 cm.

#### 1.2.2.2.2 - 1295 KE

*Formen* (19): 6h, 7d2 (Abb. 85,4) (je 1), 4c2 (Abb. 82,12.13) (3), 3b (Abb. 85,1), 7k1 (Abb. 84,5.6.8.9) (je 7). *Ränder* (198): 1 (0,5 %): 1A1-B4 (Abb. 81,9), 1A1-B4I (Abb. 81,7), 2A1-B1II (Abb. 82,7), 2A2-B1I (Abb. 81,5), 2A3-B3 (Abb. 81,8), 3F2-AB1 (Abb. 81,51); 2 (1 %): 1A5-A1 (Abb. 81,6; 85,5), 3F1-AB1 (Abb. 82,12); 4 (2 %): 1A5-B1II (Abb. 82,9); 5 (2,5 %): 2B2-B5 (Abb. 82,3); 6 (3 %): 1A2-A1 (Abb. 85,4); 7 (3,5 %): 2A1-B1I; 10 (5,1 %): 1A5-B3; 11 (5,6 %): 1A2-B4 (Abb. 85,2); 15 (7,6 %): 2B2-B1II (Abb. 84,9), 2D-B1I (Abb. 82,4.6); 22 (11,1 %): 2B1-B1II (Abb. 82,1); 24 (12,1 %): 2C-B1I (Abb. 82,2; 84,6.8); 69 (34,8 %): 2C-B1II (Abb. 81,52). *Verz.* (33=2,6 %): Riefen (421), Schlitze (18) (Abb. 84,2-7.9), Leisten (7), Wellenlinie (Abb. 83,3), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (je 1), 0,07 % *Rollstempel*: diagonal gestreifte, gegenständige Dreiecke (1) (Abb. 83,2), 0,4 % *Bemalung*: Horizontale Linie (1),

vertikale Linie, Wellenlinie in Linien eingeschlossen (je 2) (Abb. 83,1). Mittlere Wst 0,49 cm.

Uneinheitlich gebrannte Irdenwaren

#### 1.5.1.1 - 350 KE

*Ränder* (23): 1 (4,4 %): 1A2-A1 (Abb. 88,12), 1A2-B1II (Abb. 89,4), 1A5-A1, 1A5-B3, 2A2-B1I (Abb. 89,5), 2B1-B1II (Abb. 89,1); 2 (8,7 %): 1A5-B1II (Abb. 88,17), 2A1-B1II (Abb. 88,16), 2B2-B1II (Abb. 88,15), 2C-B1II (Abb. 88,18); 4 (17,4 %): 2C-B1I (Abb. 88,19); 5 (21,7 %): 2A1-B1I (Abb. 88,11). *Verz.* (3): Riefen (120), Rillen u. Leiste (3). Mittlere Wst 0,45 cm.

#### 1.5.1.2 - 154 KE

*Formen* (4): 6a (1) (Abb. 90,4), 6b1 (3) (Abb. 90,7). *Ränder* (35): 1 (2,9 %): 1A1-A3, 1A1-B4I (Abb. 89,12), 1A2-B1II (Abb. 89,7), 1A2-B1I, 1A2-B4 (Abb. 89,9), 1A5-A1, 1A5-B3 (Abb. 89,10), 2B2-B1II (Abb. 89,6), 2D-B1I (Abb. 90,1); 4 (11,4 %): 2C-B1I (Abb. 89,11); 5 (14,3 %): 2A1-B1I (Abb. 90,7); 7 (20 %): 2B1-B1II (Abb. 90,3); 10 (28,6 %): 2C-B1II (Abb. 90,4). *Verz.* (1): Riefen (51), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (1) (Abb. 90,5). Mittlere Wst 0,55 cm.

Braungraues Faststeinzeug

#### 2 - 321 KE

*Formen* (4): 3b, 6a, 7d2 (Abb. 96,5.8), 7d3 (Abb. 97,4). *Ränder* (67): 1 (1,5 %): 1A2-C6, 1A5-B3, 2A2-B1I (Abb. 95,4; 97,1), 2B2-B5; 2 (3 %): 1A2-A1 (Abb. 96,5.8); 3 (4,5%): 1A2-B4, 2A1-A1 (Abb. 97,4), 2C-B1I; 6 (9 %): 2A1-B1I (Abb. 97,2.3); 7 (10,4 %): 1A5-B1II, 2B1-B1II; 12 (17,9 %): 2A1-B1II (Abb. 95,1); 20 (29,9 %): 2C-B1II (Abb. 95,9). *Verz.* (16=5 %): Riefen (84), Leisten, Schlitze (je 1) (Abb. 96,8), 0,3 % *Rollstempel*: Rautenreihen (1), 4,4 % *Bemalung*: Horizontale Linie (8) (Abb. 95,8), Wellenlinie in Linien eingeschlossen (5) (Abb. 96,4), vertikale Linie (1). Mittlere Wst 0,38 cm.

### 6.11.4. Phase III

Die Phase wurde in zwei Unterphasen gegliedert, die sich kaum anhand der Zusammensetzung der Keramikgruppen voneinander trennen ließen. Deutliche Unterschiede waren bei den anderen Kriterien, wie Randformen, Gefäßformen u.a. zu erkennen.

#### 6.11.4.1. Phase IIIa (Typentafel Abb. 72a)

Dieser Phase wurden die Befundnummern C-02/4004, C-02/4048, C-02/4073 (Befundkat. 4199), C-03/1039, C-03/5059, C-03/5068, C-03/5110/5112 (Befundkat. 5085), C-03/5313, C-03/7507 (Befundkat. 11159), C-03/7522, C-03/7588/7567 (Befundkat. 7519), C-03/8340 (Befundkat. 8700), C-03/8424 (Befundkat. 11159), C-03/8499, C-03/8500, C-03/8544/8545/8623 (Befundkat. 8544), C-03/8690 (Befundkat. 11259), C-03/8705, C-03/8728 (Befundkat. 8833), C-03/8781, C-03/8867 (Befundkat. 11259), C-03/8927, C-03/11158 (Befundkat. 11259), C-05/1055 (Befundkat. 1105), C-05/1100, C-05/1138, C-05/2019/2020 (Befundkat. 2020), C-05/2080/2131 (Befundkat. 2133), C-05/2112, C-05/2120, C-05/3131, C-05/3151, C-05/3155/3168 (Befundkat. 3168), C-05/3156 (Befundkat. 3182), C-05/3069

(Befundkat. 3216), C-05/3067<sup>883</sup>, C-05/4008, C-05/5039 zugeordnet. Damit konnten rund 5000 KE für ihre Definition herangezogen werden.

| Ware      | Anteil in % (n=5010 KE) |
|-----------|-------------------------|
| 1.2.2.2.1 | 51 (2575 KE)            |
| 1.1.2.2.1 | 12 (616 KE)             |
| 1.1.2.1   | 7 (336 KE)              |
| 2         | 6 (309 KE)              |
| 1.2.2.2.2 | 5 (256 KE)              |
| 1.5.1.1   | 4 (212 KE)              |
| 1.2.3     | 4 (204 KE)              |
| 1.1.1     | 3 (159 KE)              |
| 1.1.2.3   | 2 (74 KE)               |
| 3.2.1.1   | 1 (64 KE)               |

**Tabelle 15. Warenanteile in Keramikphase IIIa.**

Die graue Irdenware, die für die Phase II bestimmend war, verliert an Bedeutung. Stattdessen bevorzugt man gelbe Irdenware, darunter vor allem die Variante 1.2.2.2.1, die nun vorherrscht. Während der Anteil des Faststeinzeugs 2 im Vergleich zu den älteren Phasen unverändert bleibt, tritt erstmals Steinzeug der Variante 3.2.1.1 in nennenswerten Mengen auf.

| Randform | Anteil in % (n=729 KE) |
|----------|------------------------|
| 2A1-B1II | 22 (158 KE)            |
| 1A5-B1II | 19 (139 KE)            |
| 2A1-B1I  | 14 (99 KE)             |
| 2A1-A1   | 7 (52 KE)              |
| 1A2-B4   | 7 (49 KE)              |
| 2C-B1II  | 6 (46 KE)              |
| 1A2-A1   | 5 (36 KE)              |
| 2B1-B1II | 4 (27 KE)              |
| 2C-A1    | 3 (18 KE)              |
| 1A5-A1   | 2 (13 KE)              |
| 1A1-B1I  | 1 (8 KE)               |
| 2D-B1I   | 1 (8 KE)               |

**Tabelle 16. Anteile der Randformen in Keramikphase IIIa.**

Die alten Randformen 2B2-B1II, 2C-B1I, 2D-B1I und 2B2-B5 sind praktisch verschwunden. Auch die Formen 2B1-B1II und 2C-B1II kommen in weit geringeren Anteilen vor als in Phase II. Stattdessen treten neben der schon in Phase II beliebten Form 2A1-B1I vor allem die Randformen 1A5-B1II und 2A1-B1II in den Vordergrund. Neue Randformen kommen mit Ausnahme der Form 2A1-A1, die oftmals mit Steinzeug verbunden ist, kaum hinzu (Abb. 44,8-14).

| Gesamtform | Anteil in % (n=69 KE) |
|------------|-----------------------|
|------------|-----------------------|

<sup>383</sup> Dieser Befund wurde aufgrund stratigraphischer Unstimmigkeiten aus der Phasendefinition herausgenommen (siehe Kap. 6.11.1).

|     |            |
|-----|------------|
| 9a  | 44 (30 KE) |
| 4c1 | 17 (12 KE) |
| 7d2 | 12 (8 KE)  |
| 3b  | 11 (7 KE)  |
| 7a  | 7 (5 KE)   |
| 3a  | 6 (4 KE)   |
| 6b1 | 6 (4 KE)   |
| 6a  | 4 (3 KE)   |

**Tabelle 17. Anteile der Gesamtformen in Keramikphase IIIa.**

Bei den Gesamtformen verschwinden die Schüsselform 4c2 und die Kanne 7d1, die beide typisch für die Phase II waren. Tüllenkannen vom Typ 7k1 kommen auch fast nicht mehr vor. Damit verschwinden auch die Wulsthenkel. Neben den Deckelknäufen gibt es nur noch Bandhenkel, wobei eine vergleichsweise hohe Anzahl an gerippten Exemplaren auffällt (Abb. 72a,16). Selten weisen Henkel noch Schlitzverzierung auf. Auch die Beliebtheit der Deckelform 3b nimmt ab. Stattdessen kommen verstärkt der Schüsseltyp 4c1 (Milchsatte) und als neue Form die für das Steinzeug typische Kanne/Krug 7a vor. Besonders auffällig ist der große Anteil an Schüsselkacheln 9a (Abb. 44,1-7). Der Kachelofen hat sich spätestens jetzt durchgesetzt.

| <b>Verzierungsmuster</b>                       | <b>Anteil in % (n=279 KE)</b> |
|--|-------------------------------|
| Bemalung: horizontale Linie                    | 33 (91 KE)                    |
| Bemalung: Wellenlinie in Linien eingeschlossen | 22 (62 KE)                    |
| Bemalung: Kleckse                              | 9 (24 KE)                     |
| Leisten  | 7 (19 KE)                     |
| In Rillen eingeschlossene Wellenlinie          | 4 (11 KE)                     |
| Schlitze                                       | 4 (10 KE)                     |
| Bemalung: Bögen                                | 2 (6 KE)                      |
| Bemalung: vertikale Linie                      | 2 (6 KE)                      |
| Rollstempel: Doppelreihe Quadrate              | 2 (6 KE)                      |
| Bemalung: Wellenlinie                          | 1 (4 KE)                      |
| Einzelrille                                    | 1 (4 KE)                      |
| Rollstempel: diagonal gestreifte Dreiecke      | 1 (4 KE)                      |
| Rollstempel: Rauten                            | 1 (4 KE)                      |
| Gesichtsnoppe mit Rollstempel                  | 1 (4 KE)                      |

**Tabelle 18. Anteile der Verzierungsmuster in Keramikphase IIIa.**

Insgesamt sind rund 5,6 % aller KE verziert. Die plastischen Verzierungsmuster unterscheiden sich nicht von denen der vorherigen Phasen. Allerdings nehmen sie gegenüber der Bemalung weitaus weniger Platz ein als zuvor. Schlitze etwa kommen fast nicht mehr vor, was mit dem Verschwinden der Wulsthenkel zusammenhängt. Rollstempelverzierung, die nun auch zusammen mit Brombeer- oder Gesichtsnoppen auftritt, macht weiterhin nur 0,6 % der KE aus. Die Noppen beschränken sich auf die Steinzeugvariante 3.2.1.1. Dort sind sie mit Rollstempeln - hauptsächlich doppelreihig angeordnete Quadrate oder Rechtecke - und anderen plastischen Verzierungen kombiniert. Darüber hinaus gibt es jetzt in fast jedem Befund auch

rotbemalte Keramik. Sie befindet sich auf 3,9 % der KE. Mit einer Ausnahme wurde Bemalung nur auf gelber Irdenware und Faststeinzeug angebracht. Die verwendeten Muster entsprechen denen der Phase II (Abb. 44,16-20).

Noch immer werden die Gefäße überwiegend von der Töpferscheibe abgehoben. In fast allen Befunden gibt es aber auch abgeschnittene Gefäßböden. Bodenmarken wurden nicht mehr verzeichnet.

Die mittlere Wandstärke sinkt weiter auf 0,42 cm.

Nach Keramikgruppen getrennt ergibt sich folgendes Bild:

#### Graue Irdenwaren

##### 1.1.1 - 159 KE

*Formen* (2): 3b. *Ränder* (21): 1 (4,8 %): 1A5-B1II (Abb. 55,5), 2A1-A1, 2A2-B1I (Abb. 55,7), 2C-B1I (Abb. 55,1); 2 (10 %): 1A2-B4 (Abb. 56,6); 3 (14,3 %): 1A2-A1 (Abb. 55,4), 2D-B1I (Abb. 55,8); 4 (19,1 %): 2A1-B1I; 5 (23,8 %): 2A1-B1II (Abb. 55,6). *Verz.* (2): Riefen (32), Wellenlinie (1) (Abb. 56,2), *Rollstempel*: diagonal gestreifte, gegenständliche Dreiecke (1). Mittlere Wst: 0,43 cm.

##### 1.1.2.1 - 336 KE

*Formen* (5): 7c (Abb. 59,3), 11c (Abb. 58,9) (je 1), 4c1 (3) (Abb. 59,5). *Ränder* (45): 1 (2,2 %): 1A1-A1, 1A2-C6 (Abb. 58,9), 1A4-C1, 1A5-A1 (Abb. 57,5), 2B1-B1II (Abb. 57,11), 2D-B1I (Abb. 57,12), 3F2-AB1 (Abb. 57,16); 2 (4,4 %): 1A2-A1 (Abb. 57,6), 1A2-B4 (Abb. 59,1), 2C-B1II (Abb. 57,9); 3 (6,7 %): 2C-A1 (Abb. 58,11), 1A5-B1II (Abb. 57,8); 4 (8,9 %): 2A1-A1 (Abb. 57,2; 59,3); 11 (24,4 %): 2A1-B1I, 2A1-B1II (Abb. 59,4). *Verz.* (19=5,7 %): Riefen (87), Wellenlinie (Abb. 57,14), Schlitze (Abb. 58,7), Haken u. Rillen, Dellen (je 1), Leiste (3), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (5) (Abb. 58,5), 2,1 % *Rollstempel*: diagonal gestreifte, gegenständliche Dreiecke (2) (Abb. 58,8), Rauten (3) (Abb. 58,1), Doppelreihe Quadrate (Abb. 58,3), achtstrahlige Sterne (je 1) (Abb. 58,2). Mittlere Wst 0,41 cm.

##### 1.1.2.2.1 - 616 KE

*Formen* (6): 3a (1) (Abb. 63,4), 3b (2) (Abb. 60,6), 7d2 (3) (Abb. 63,8; 64,1; 64,2). *Ränder* (123): 1 (0,8 %): 2D-B1I (Abb. 60,2.13), 2B1-A1, 2C-A1 (Abb. 63,5), 1A2-B1II; 2 (1,6 %): 2A1-A1 (Abb. 60,11), 2A2-B1I (Abb. 65,1), 2C-B1I (Abb. 60,15; 61,4); 3 (2,4 %): 2B1-B1II (Abb. 61,5), 1A5-A1 (Abb. 60,7); 9 (7,3 %): 1A2-A1 (Abb. 63,8; 64,2); 12 (9,8 %): 2A1-B1I (Abb. 60,12); 15 (12,2 %): 1A5-B1II (Abb. 60,5; 65,2), 2C-B1II (Abb. 60,14; 61,7; 65,3); 20 (16,3 %): 1A2-B4 (Abb. 60,6; 63,4); 36 (29,3 %): 2A1-B1II (Abb. 60,3; 61,2). *Verz.* (14=2,3 %): Riefen (132), Leisten (4), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (3) (Abb. 62,6), Schlitze (1) (Abb. 62,12.13), 0,8 % *Rollstempel*: Einreihige Quadrate, Rautenreihe (Abb. 62,3; 63,5), Rautenreihe mit Rillen, diagonal gestreifte, gegenständliche Dreiecke mit Rillen, diagonal gestreifte, gegenständliche Dreiecke (je 1) (Abb. 62,4), 0,2 % *Bemalung*: Horizontale Linie (1). Mittlere Wst 0,43 cm.

##### 1.1.2.3 - 74 KE

*Form* (2): 3a (Abb. 68,4.5). *Ränder* (25): 1 (4 %): 2B2-B1II (Abb. 68,2), 2C-B1II, 2D-B1I (Abb. 67,2); 2 (8 %): 2A1-B1I (Abb. 67,10); 3 (12 %): 1A2-B4 (Abb. 68,4); 5 (20 %): 1A5-B1II (Abb. 67,8); 12 (48 %): 2A1-B1II (Abb. 68,1). *Verz.*: Riefen (9). Mittlere Wst 0,6 cm.

## Gelbe Irdenwaren

### 1.2.2.2.1 - 2575 KE

*Formen* (34): 3a, 3b (Abb. 74,2), 3d (Abb. 77,15), 7k1 (Abb. 74,1) (je 1), 7d3 (2) (Abb. 75,4), 6a (3) (Abb. 79,4; 80,3), 9a1 (Abb. 76,4; 80,5), 6b1 (Abb. 79,2.3.5; 80,2.4), 9a2 (Abb. 81,1.3) (je 4) 7d2 (5) (Abb. 73,8; 75,3; 79,1), 4c1 (8). *Ränder* (329): 1 (0,3 %): 1A1-B4I (Abb. 79,5), 1A5-A3 (Abb. 76,1), 2B1-A1 (Abb. 73,6), 2C-B1I (Abb. 74,1), 3E1-AB1 (Abb. 74,9); 2 (0,6 %): 1A1-A1 (Abb. 73,2), 1A1-A1I (Abb. 73,3), 1A2-C6 (Abb. 74,11; 75,2), 1A5-B3, 4A4-A7 (Abb. 76,4); 3 (0,9 %): 3G-AB1 (Abb. 75,5.7); 4 (1,2 %): 2B2-B1II (Abb. 74,6), 1A2-C5 (Abb. 73,10), 4E4-A1 (Abb. 81,1); 5 (1,6 %): 1A5-A1 (Abb. 74,5.8), 4A4-A6 (Abb. 75,2); 6 (1,8 %): 1A2-A2 (Abb. 81,3), 1A1-B1I (Abb. 73,4; 74,4), 1A2-B1I (Abb. 73,5); 9 (2,7 %): 2B1-B1II (Abb. 74,12); 12 (3,7 %): 2C-A1 (Abb. 76,2.3); 13 (4 %): 2C-B1II (Abb. 75,1); 16 (4,9 %): 1A2-A1 (Abb. 73,8; 75,3; 79,1), 1A2-B4 (Abb. 73,7; 74,2); 26 (7,9 %): 2A1-A1 (Abb. 75,4); 42 (12,8 %): 2A1-B1I (Abb. 79,2-4); 57 (17,3 %): 2A1-B1II (Abb. 74,7; 80,2.3); 80 (24,3 %): 1A5-B1II (Abb. 74,8; 78,2). *Verz.* (170=6,6 %): Riefen (371), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (3) (Abb. 77,2), Leisten (4) (Abb. 77,3), Dellen (Abb. 79,5), Schlitze (Abb. 77,3.9.11) (je 1), 6,3 % *Bemalung*: Horizontale Linien (75) (Abb. 73,4.5; 76,2; 78,3.4), Wellenlinie in Linien eingeschlossen (51) (Abb. 75,3.4; 77,5.10), Kleckse (20) (Abb. 73,8; 74,11; 75,3; 76,2.3; 77,4), vertikale Linie, Bögen (je 5) (Abb. 77,4), Wellenlinie (3), Fransen (Abb. 76,1), geometrische Muster (je 1). Mittlere Wst 0,39 cm.

### 1.2.2.2.2 - 256 KE

*Formen* (2): 7k1 (Abb. 82,2; 84,5.6.8.9), 3b (Abb. 85,1). *Ränder* (31): 1 (3,2 %): 1A5-B3, 2B2-B1II (Abb. 84,9), 1A2-B1II (Abb. 81,5; 82,8.14), 2A3-B3 (Abb. 81,8); 2 (6,5 %): 1A2-A1 (Abb. 85,4), 2A1-B1I; 3 (9,7 %): 1A2-B4 (Abb. 85,2), 1A5-B1II (Abb. 82,9); 4 (12,9 %): 2A1-B1II (Abb. 82,7), 2B1-B1II (Abb. 82,1); 9 (29 %): 2C-B1II (Abb. 81,52). *Verz.* (12=5 %): Riefen (82), Schlitze (5) (Abb. 84,2-7.9), Leiste (1), 2,5 % *Bemalung*: horizontale Linie (3), Wellenlinie in Linien eingeschlossen (3) (Abb. 83,1). Mittlere Wst 0,46 cm.

### 1.2.3 - 204 KE

*Formen* (7): 7d1 (Abb. 87,2), 4c1 (Abb. 87,4), 3b (je 1), 9a (4). *Ränder* (23): 1 (4,3 %): 1A1-B1I (Abb. 87,1), 1A2-A1, 1A2-A2 (Abb. 86,10), 1A2-C6, 2D-B1I (Abb. 86,9); 2 (8,7 %): 2A1-B1I (Abb. 86,5; 87,5), 2A1-B1II (Abb. 86,3), 2C-A1; 5 (21,7 %): 2A1-A1 (Abb. 86,1); 7 (30,4 %): 1A5-B1II (Abb. 86,4). *Verz.* (17=8,3 %): Riefen (21), Leisten, Einzelrille (je 1), 7,4 % *Bemalung*: Horizontale Linie (10) (Abb. 87,1), Kleckse (3) (Abb. 86,10; 87,4), Wellenlinie in Linien eingeschlossen (2) (Abb. 86,11). Mittlere Wst 0,48 cm.

## Uneinheitlich gebrannte Irdenwaren

### 1.5.1.1 - 212 KE

*Ränder* (24): 1 (4,2 %): 1A1-B1I (Abb. 89,3), 2C-B1I (Abb. 88,19), 2C-B1II (Abb. 88,18); 2 (8,3 %): 1A5-A1 (Abb. 88,14), 2A1-A1; 3 (12,5 %): 2B1-B1II (Abb. 89,1); 4 (16,7 %): 2A1-B1I (Abb. 88,11); 5 (20,8 %): 2A1-B1II (Abb. 88,16), 1A5-B1II (Abb. 88,17). *Verz.* (2): Riefen (34), Bemalung: Kleckse (1) (Abb. 88,4), Rollstempel: Einreihige Quadrate (1). Mittlere Wst 0,46 cm.

## Braungraues Faststeinzeug

### 2 - 309 KE



*Form* (1): 9a. *Ränder* (57): 1 (1,8 %): 1A1-C5; 2 (3,5 %): 1A2-A1 (Abb. 96,5.8), 2C-B1II (Abb. 95,9); 3 (5,3 %): 2A1-A1 (Abb. 97,4); 4 (7 %): 2B1-B1II; 12 (21 %): 2A1-B1I (Abb. 97,2.3); 15 (26,3 %): 1A5-B1II (Abb. 94,11); 18 (31,6 %): 2A1-B1II (Abb. 95,1). *Verz.* (9): *Riefen* (54), *Bemalung*: horizontale Linie (3) (Abb. 95,8), Wellenlinie in Linien eingeschlossen (4) (Abb. 96,4), Wellenlinie, Bögen (je 1). Mittlere Wst 0,37 cm.

Steinzeug

### 3.2.1.1 - 64 KE

*Formen* (3): 7f (Abb. 99,5.6), 7b (Abb. 99,3), 11d (Abb. 98,2). *Ränder* (5): 1: 1A1-A1 (Abb. 98,3-5.11; 99,2), 1A5-A3 (Abb. 98,2); 3: 2A1-A1 (99,3; 100,20). *Verz.* (20=31,3 %): *Riefen* (14), *Leisten* (3) (Abb. 98,5; 99,5.6), *Wellenlinie*; *Einzelrille* (je 1) (Abb. 98,2; 100,8), 23,4 % *Rollstempel/Noppen*: *Doppelreihe Quadrate* (5) (Abb. 100,16), *Brombeernoppe mit Doppelreihe Quadrate* (3) (Abb. 100,9), *XII-Muster* (2) (Abb. 100,2), *X-Muster*, *Rauten mit Einzelstempeln u. achtstrahligen Sternen*, *Gesichtsnoppe mit Doppelreihe Quadrate*, *Gesichtsnoppe mit Doppelreihe Quadrate u. Wellenlinie* (Abb. 100,12), *Gesichtsnoppe mit Doppelreihe Quadrate u. achtstrahligem Stern* (je 1). Mittlere Wst 0,3 cm.

#### 6.11.4.2. Phase IIIb (Typentafel Abb. 72b)

Der Keramikphase IIIb konnten folgende Befundnummern zugeordnet werden: C-03/2068, C-03/2181/2124 (Befundkat. 2181), C-03/4264, C-03/4274, C-03/7412/7457 (Befundkat. 7412), C-03/7444, C-03/8095/8317 (Befundkat. 8095), C-03/8658 (Befundkat. 8707), C-03/8671 (Befundkat. 11149), C-03/8693 (Befundkat. 11148), C-03/11105, C-05/9025 (Befundkat. 9027). Damit standen über 2200 KE zur Auswertung zur Verfügung.

| Ware      | Anteil in % (n=2261 KE) |
|-----------|-------------------------|
| 1.2.2.2.1 | 51 (1151 KE)            |
| 1.1.2.2.1 | 13 (290 KE)             |
| 2         | 7 (167 KE)              |
| 1.1.2.1   | 5 (118 KE)              |
| 1.2.2.2.2 | 4 (86 KE)               |
| 3.2.1.1   | 3 (67 KE)               |
| 1.2.3     | 3 (64 KE)               |
| 1.6       | 3 (57 KE)               |
| 1.5.1.1   | 2 (46 KE)               |
| 1.2.2.1   | 2 (45 KE)               |
| 1.1.1     | 2 (42 KE)               |
| 1.1.2.3   | 1 (32 KE)               |
| 3.2.1.2   | 1 (30 KE)               |
| 1.2.1     | 1 (26 KE)               |

**Tabelle 19. Warenanteile in Keramikphase IIIb.**

Das Warenspektrum bleibt im Vergleich zu Phase IIIa nahezu unverändert. Erwähnenswert ist, dass erstmals in nennenswertem Umfang glasierte Irdenware auftritt und die gelbe Warengruppe 1.2.1 neu hinzukommt.

| Randform | Anteil in % (n=330 KE) |
|----------|------------------------|
|----------|------------------------|

|          |            |
|----------|------------|
| 2A1-B1II | 29 (96 KE) |
| 1A5-B1II | 7 (24 KE)  |
| 2A2-B1I  | 7 (24 KE)  |
| 1A2-B4   | 6 (21 KE)  |
| 2A1-B1I  | 6 (21 KE)  |
| 2A1-A1   | 5 (16 KE)  |
| 1A2-A1   | 4 (14 KE)  |
| 4A2-A7   | 4 (12 KE)  |
| 2B1-B1II | 4 (12 KE)  |
| 3F2-AB1  | 3 (9 KE)   |
| 2C-A1    | 2 (8 KE)   |
| 3E1-AB1  | 2 (7 KE)   |
| 1A1-B1I  | 2 (6 KE)   |
| 1A5-A1   | 2 (6 KE)   |
| 2C-B1II  | 2 (6 KE)   |
| 3F3-AB1  | 2 (5 KE)   |

**Tabelle 20. Anteile der Randformen in Keramikphase IIIb.**

Die Vielfalt der Randformen nimmt stark zu. Die Kragenränder laufen fast vollständig aus. Dagegen wird die bereits in Phase IIIa beliebteste Form 2A1-B1II noch häufiger hergestellt. Sie dominiert klar. Die Formen 1A5-B1II und 2A1-B1I, in Phase IIIa noch von großer Beliebtheit, verlieren stark an Bedeutung. Stattdessen kommen neue Formen hinzu, wie die Form 2A2-B1I, Kachelränder (4A2-A7) und Krempränder (3F2-AB1, 3F3-AB1 u. 3E1-AB1) (Abb. 45,8-14).

| <b>Gesamtform</b> | <b>Anteil in % (n=55 KE)</b> |
|-------------------|------------------------------|
| 9a                | 73 (40 KE)                   |
| 4c1               | 11 (6 KE)                    |
| 3b                | 9 (5 KE)                     |
| 7a                | 9 (5 KE)                     |
| 7f                | 9 (5 KE)                     |
| 6c                | 7 (4 KE)                     |
| 6e                | 7 (4 KE)                     |
| 3a                | 5 (3 KE)                     |

**Tabelle 21. Anteile der Gesamtformen in Keramikphase IIIb.**

Mit fast drei Viertel aller Formen dominiert die Schüsselkachel 9a. Daneben halten sich weiterhin die Milchsatte 4c1 und die Deckelform 3b. Die älteren Formen 6a, 7d2 und 7k1 kommen fast nicht mehr vor. Völlig neue Gefäßformen sind die Topfformen 6c und 6e sowie die Wellenfußkannen/-krüge 7f (Abb. 45,1-7).

| <b>Verzierungsmuster</b>                       | <b>Anteile in % (n=70 KE)</b> |
|--|-------------------------------|
| Bemalung: horizontale Linie                    | 30 (21 KE)                    |
| Bemalung: Wellenlinie in Linien eingeschlossen | 26 (18 KE)                    |
| Gesichtsnoppe mit verschiedenen Mustern        | 11 (8 KE)                     |
| Brombeernoppe mit verschiedenen Mustern        | 6 (4 KE)                      |

|                                   |          |
|-----------------------------------|----------|
| Bemalung: Kleckse                 | 6 (4 KE) |
| Leisten                           | 6 (4 KE) |
| Rollstempel: Doppelreihe Quadrate | 6 (4 KE) |

## **Tabelle 22. Anteile der Verzierungsmuster in Keramikphase IIIb.**

Die Menge an verzierten Gefäßen nimmt in dieser Phase ab. Nur noch 3,1 % der KE sind verziert, davon macht alleine 2 % die rote Bemalung aus. Rollstempel finden sich nur noch auf 0,3 % der KE. Dafür kommen verstärkt Noppen auf. Sie sind jeweils mit anderen plastischen Mustern kombiniert und finden sich auf 0,5 % aller KE (Abb. 45,16-22).

In dieser Phase kehrt sich das Verhältnis von abgehobenen zu abgeschnittenen Böden um. Von nun an dominieren die abgeschnittenen Böden. Die mittlere Wandstärke liegt wieder bei 0,45 cm.

Nach Keramikgruppen getrennt ergibt sich folgendes Bild:

Graue Irdenwaren

### **1.1.1 - 42 KE**

*Form* (1): 9a. *Ränder* (3): 1: 1A2-A1 (Abb. 55,4); 2: 2A1-B1II (Abb. 55,6). *Verz.* (1): Riefen (13), Wellenlinie (Abb. 56,2). Mittlere Wst 0,49 cm.

### **1.1.2.1 - 118 KE**

*Formen* (5): 3a, 4c1 (Abb. 59,5), 6a (Abb. 59,4), 6c (Abb. 59,2), 9a. *Ränder* (24): 1 (4,2 %): 1A4-C1, 1A5-A1 (Abb. 57,5), 1A5-B1II (Abb. 57,8), 2A2-B1I (Abb. 59,2), 2B1-A1 (Abb. 58,10), 2B1-B1II (Abb. 57,11), 2 C-A1 (Abb. 57,14), 2C-B1II (Abb. 57,9), 3E1-AB1 (Abb. 57,15), 4A2-A7; 2 (8,3 %): 1A2-B4 (Abb. 59,1); 3 (12,5 %): 2A1-B1I; 9 (37,5 %): 2A1-B1II (Abb. 59,4). *Verz.* (1): Riefen (19), *Rollstempel*: Rauten (Abb. 58,1). Mittlere Wst 0,5 cm.

### **1.1.2.2.1 - 290 KE**

*Formen* (5): 4c1 (Abb. 61,6.7), 9a (Abb. 64,3) (je 1), 6c (3) (Abb. 65,1). *Ränder* (35): 1 (2,9 %): 1A5-A1 (Abb. 60,7), 2A2-B1I (Abb. 65,1), 3E1-AB1 (Abb. 61,10; 63,7); 2 (5,7 %): 1A5-B1II (Abb. 60,5), 2B2-B1II (Abb. 60,9), 2C-A1 (Abb. 63,5), 2C-B1II (Abb. 60,14; 61,7; 65,3); 3 (8,6 %): 1A2-B4 (Abb. 60,6; 63,4), 2A1-B1I (Abb. 60,12); 18 (51,4 %): 2A1-B1II (Abb. 60,3; 61,2). *Verz.* (3): Riefen (99), in Rillen eingeschlossene Wellenlinie (Abb. 62,6), *Rollstempel*: Wellenband (Abb. 61,6.10), *Bemalung*: Wellenlinie in Linien eingeschlossen (Abb. 62,5). Mittlere Wst 0,46 cm.

### **1.1.2.3 - 32 KE**

*Form* (1): 3a (Abb. 68,4.5). *Ränder* (4): 1A1-A1I, 1A2-B4 (Abb. 68,4), 2A1-B1II (Abb. 68,1), 2C-A1. *Verz.*: Riefen (10). Mittlere Wst 0,38 cm.

Gelbe Irdenwaren

### **1.2.1 - 26 KE**

*Form* (2): 6e (Abb. 70,4-6). *Ränder* (5): 1: 1A2-A2, 2A2-B1I (Abb. 71,2), 3E2-AB1 (Abb. 70,3), 3F2-AB1 (Abb. 70,5.6), 3F3-AB1. *Verz.* (1): Riefen (13), *Bemalung*: Horizontale Linie (Abb. 70,3). Mittlere Wst 0,52 cm.

### **1.2.2.1 - 45 KE**

*Form* (6): 9a. *Ränder* (8): 1: 1A1-B1I (Abb. 71,8), 1A5-B3, 2A1-B1I, 3F2-AB1 (Abb. 72,7), 4A4-A6 (Abb. 73,1), 4A4-A7 (Abb. 71,5), 1A2-A1 (Abb. 71,7), 4A2-A7. *Verz.* (3): Riefen (13), *Bemalung*: Horizontale Linie (Abb. 72,1). Mittlere Wst 0,49 cm.

#### **1.2.2.2.1 - 1151 KE**

*Formen* (22): 3a, 3c (Abb. 75,6; 78,1), 7a, 7d (Abb. 73,8; 75,3; 79,1), 6b1 (Abb. 79,2.3.5) (je 1), 4e (Abb. 78,3.4), 6e (Abb. 75,7; 80,2.4) (je 2), 3b (4) (Abb. 74,2), 9a1 (9) (Abb. 76,4; 80,5), 9a (14). *Ränder* (147): 1 (0,7 %): 1A1-A1 (Abb. 73,2), 1A2-C5 (Abb. 73,10), 1A4-C1 (Abb. 78,1), 2B1-A1, 2C-B1II (Abb. 75,1), 3E2-AB1 (Abb. 78,4), 3G-AB1 (Abb. 75,5.7), 4A4-A6 (Abb. 75,2), 4A4-A7 (Abb. 76,4), 4E4-A1 (Abb. 81,1), 4F2-A1; 2 (1,4 %): 1A5-A1 (Abb. 75,5.8), 2A2-B1I (Abb. 80,1), 3E1-AB1 (Abb. 74,9), 3F3-AB1; 3 (2 %): 1A2-C6 (Abb. 74,11; 75,2); 4 (2,7 %): 1A1-B1I (Abb. 73,4; 74,4), 2A1-A1 (Abb. 75,4), 3F2-AB1 (Abb. 81,2); 6 (4,1 %): 4A2-A7 (Abb. 75,6; 80,5), 2B1-B1II (Abb. 74,12); 10 (6,8 %): 1A2-A1 (Abb. 73,8; 75,3; 79,1); 13 (8,8 %): 1A2-B4 (Abb. 73,7; 74,2); 16 (10,9%): 1A5-B1II (Abb. 74,8; 78,2); 18 (12,2 %): 2A1-B1I (Abb. 79,2-4); 44 (29,9 %): 2A1-B1II (Abb. 74,7; 80,2.3). *Verz.* (34=3 %): Riefen (249), Leisten, Leisten gekerbt (Abb. 77,3), Leiste mit Wellenlinie (je 1), 2,7 % *Bemalung*: horizontale Linie (13) (Abb. 73,4.5; 76,2; 78,3.4), Wellenlinie in Linien eingeschlossen (15) (Abb. 75,3.4; 77,5.10), Kleckse (3) (Abb. 73,8; 74,11; 75,3; 76,2.3; 77,4). Mittlere Wst 0,4 cm.

#### **1.2.2.2.2 - 86 KE**

*Form* (2): 4c1. *Ränder* (10): 1: 1A2-B4 (Abb. 85,2), 1A5-B1II (Abb. 82,9), 2C-B1II (Abb. 81,52); 2: 2C-A1 (Abb. 82,13); 5: 2A1-B1II (Abb. 82,7). *Verz.* (3): Riefen (22), *Bemalung*: Horizontale Linie (2), Wellenlinie (1) (Abb. 81,4). Mittlere Wst 0,52 cm.

#### **1.2.3 - 64 KE**

*Form* (6): 9a. *Ränder* (16): 1 (6,3 %): 1A2-A2 (Abb. 86,10), 1A2-C6, 2A1-B1I (Abb. 86,5; 87,5), 2A2-B1I (Abb. 87,3), 3F2-AB1 (Abb. 86,11), 4A4-A6, 4E4-A1; 2 (12,5 %): 3E1-AB1; 3 (18,8 %): 2A1-B1II (Abb. 86,3); 4 (25 %): 4A2-A7 (Abb. 86,6). *Verz.* (2): Riefen (17), *Bemalung*: Kleckse (Abb. 86,10), Wellenlinie in Linien (je 1) (Abb. 86,11). Mittlere Wst 0,4 cm.

Uneinheitlich gebrannte Irdenware

#### **1.5.1.1 - 46 KE**

*Randform* (1): 1A5-A1 (Abb. 88,14). *Verz.*: Riefen (21). Mittlere Wst 0,54 cm.

Glasierte Irdenware

#### **1.6 - 57 KE**

*Formen* (7): 4e (Abb. 93,7), 8a, 12 (Abb. 93,1) (je 1), 1<sup>384</sup>, 9a (je 2). *Ränder* (14): 1 (7,1 %): 1A2-A1 (Abb. 92,1), 1A2-B1II (Abb. 92,11), 1A5-A1 (Abb. 92,8), 2A2-B1I (Abb. 92,2), 3F2-AB1 (Abb. 92,14), 4A4-A7; 2 (14,3 %): 1A5-B1II; 3 (21,4 %): 1A2-D (Abb. 92,16), 2A1-B1II (Abb. 93,5.6). *Verz.* (1): Riefen (26), Fingereindrücke. Mittlere Wst 0,41 cm.

Braungraues Faststeinzeug

#### **2 - 167 KE**

*Formen* (3): 3b, 7h (Abb. 97,5). *Ränder* (27): 1 (3,7 %): 1A1-B1I (Abb. 94,5), 1A2-A1 (Abb. 96,5.8), 1A2-B4 (Abb. 94,7), 1A5-B1II (Abb. 94,11), 2A1-A1 (Abb. 97,4), 2A2-

<sup>384</sup> Die Tellerfragmente in dieser Phase sind möglicherweise sekundär verlagert.

B1I (Abb. 95,4; 97,1), 2B1-A1 (Abb. 94,6; 97,5), 2C-B1II (Abb. 95,9), 3F2-AB1 (Abb. 95,7.11; 97,6); 2 (7,4 %): 3F1-AB1 (Abb. 94,9), 3F3-AB1; 4 (14,8 %): 2B1-B1II (Abb. 95,3); 10 (37 %): 2A1-B1II (Abb. 95,1). *Verz.* (3): Riefen (42), *Bemalung*: Horizontale Linie (2) (Abb. 95,8), in Linien eingeschlossene Wellenlinie (1) (Abb. 96,4). Mittlere Wst 0,4 cm.

Steinzeug

### 3.2.1.1 - 67 KE

*Formen* (7): 7a (Abb. 99,4), 7b (Abb. 99,3), 7f1 (Abb. 99,5) (je 1), 7f (4) (Abb. 99,5.6). *Ränder* (8): 1: 1A1-A1I (Abb. 98,2; 99,1); 2: 1A1-A1 (Abb. 98,3-5.11; 99,2); 5: 2A1-A1 (Abb. 99,3; 100,20). *Verz.* (12=17,9 %): Riefen (4), Leiste (1) (Abb. 98,5; 99,5.6), 16,4 % *Rollstempel*: Doppelreihe Quadrate (3) (Abb. 100,16), Brombeernoppe, Brombeernoppe mit Doppelband Einstiche (Abb. 100,10), Gesichtsnoppe mit Doppelreihe Quadrate u. Wellenlinie (Abb. 100,11.12), Gesichtsnoppe mit Rillen u. Wellenlinie (je 1) (Abb. 99,3), Gesichtsnoppe mit Punktstempeln u. X-Muster (Abb. 100,13), XII-Muster (je 2). Mittlere Wst 0,37 cm.

### 3.2.1.2 - 30 KE

*Formen* (5): 7g2, 7h (je 1), 7a (3) (Abb. 100,19.20). *Ränder* (6): 2: 2C-A1 (Abb. 100,21); 4: 2A1-A1 (Abb. 100,20; 101,1). *Verz.*: Riefen (10). Mittlere Wst 0,42 cm.

#### 6.11.5. Phase IV (Typentafel Abb. 73)

Folgende Befunde wurden dieser Phase zugeordnet: C-03/1136 (Befundkat. 1135), C-03/1143 (Befundkat. 1135), C-03/1144 (Befundkat. 1135), C-03/2150, C-03/4297<sup>385</sup>, C-03/5274 (Befundkat. 5232), C-03/5321, C-03/7393 (Befundkat. 11105), C-03/8157, C-03/8605, C-05/5035. Damit standen über 1800 KE für die Definition dieser Phase zur Verfügung.

| Ware      | Anteil in % (n=1841 KE) |
|-----------|-------------------------|
| 1.2.2.2.1 | 40 (727 KE)             |
| 1.6       | 14 (248 KE)             |
| 2         | 12 (219 KE)             |
| 1.2.1     | 11 (196 KE)             |
| 1.2.2.1   | 6 (102 KE)              |
| 1.1.2.2.1 | 5 (84 KE)               |
| 3.2.1.2   | 3 (57 KE)               |
| 3.2.1.1   | 3 (56 KE)               |
| 1.1.2.1   | 3 (48 KE)               |
| 1.1.1     | 1 (23 KE)               |

#### Tabelle 23. Warenanteile in Keramikphase IV.

Bei den Keramikgruppen ist ein weiterer Abwärtstrend der grauen Waren, insbesondere der Variante 1.1.2.2.1, zu erkennen. Sie machen insgesamt nur noch rund 9 % aller Keramikgruppen aus. Neben die noch immer dominante harte gelbe Irdenware 1.2.2.2.1 treten häufiger andere gelbe Irdenwaren, darunter vor allem die Warengruppe 1.2.1 und die Variante 1.2.2.1. Einen deutlichen Zuwachs verzeichnen

<sup>385</sup> Siehe Anm. 383.

das Faststeinzeug 2 und die glasierte Ware 1.6. Der Anteil der Steinzeugvarianten 3.2.1.1 und 3.2.1.2 steigt nur wenig.

| <b>Randform</b> | <b>Anteil in % (n=378 KE)</b> |
|-----------------|-------------------------------|
| 2A2-B1I         | 16 (61 KE)                    |
| 2A1-B1I         | 11 (43 KE)                    |
| 1A2-B4          | 10 (38 KE)                    |
| 2A1-B1II        | 8 (31 KE)                     |
| 3F2-AB1         | 8 (29 KE)                     |
| 2B1-B1II        | 7 (26 KE)                     |
| 1A2-B1II        | 6 (22 KE)                     |
| 4A2-A7          | 4 (16 KE)                     |
| 3G-AB1          | 3 (12 KE)                     |
| 1A5-A1          | 2 (9 KE)                      |
| 1A1-A1I         | 2 (8 KE)                      |
| 1A1-A1          | 2 (7 KE)                      |
| 2A1-A1          | 2 (7 KE)                      |

**Tabelle 24. Anteile der Randformen in Keramikphase IV.**

Auch bei den Randformen sind Unterschiede zu den vorhergehenden Phasen zu erkennen. Während die noch in Phase III dominierende Form 2A1-B1II an Bedeutung verliert, zeigt die Randform 2A2-B1I steigende Tendenz. Daneben kommen auch ganz neue Randformen auf, von denen vor allem die Form 1A1-B1II hervorzuheben ist, die als verflaute Variante die zur Bedeutungslosigkeit herabgesunkene Form 1A5-B1II ersetzt. Neben die Krenpränder treten nun auch Rollränder (Abb. 47,1-9).

| <b>Gesamtform</b> | <b>Anteil in % (n=122 KE)</b> |
|-------------------|-------------------------------|
| 9a                | 42 (51 KE)                    |
| 6c                | 22 (27 KE)                    |
| 6e                | 16 (19 KE)                    |
| 3a                | 6 (7 KE)                      |
| 6b1               | 6 (7 KE)                      |
| 7h                | 6 (7 KE)                      |
| 9c                | 5 (6 KE)                      |
| 1                 | 4 (5 KE)                      |
| 4a                | 3 (4 KE)                      |
| 7a                | 3 (4 KE)                      |
| 9b                | 3 (4 KE)                      |
| 2a                | 3 (3 KE)                      |
| 3b                | 3 (3 KE)                      |
| 4e                | 3 (3 KE)                      |

**Tabelle 25. Anteile der Gesamtformen in Keramikphase IV.**

Die Formenvielfalt steigt. Neben den immer noch dominierenden Schüsselkacheln 9a gibt es besonders häufig die Topfformen 6c und 6e. Daneben kommen ganz neue Formen auf, wie Teller 1, Grapenpfannen 4a oder Blattkacheln 9c. Sie machen allerdings noch einen geringen Prozentsatz aus. (Abb. 46).

| <b>Verzierungsmuster</b>                       | <b>Anteil in % (n=99 KE)</b> |
|--|------------------------------|
| Bemalung: horizontale Linie                    | 44 (44 KE)                   |
| Leisten  | 32 (32 KE)                   |
| Bemalung: Wellenlinie in Linien eingeschlossen | 9 (9 KE)                     |
| Einzelrille                                    | 5 (5 KE)                     |

**Tabelle 26. Anteile der Verzierungsmuster in Keramikphase IV.**

In dieser Phase nimmt die Verzierungsfreude wieder zu (5,4 % aller KE), doch ist das Repertoire der Muster nicht mehr groß. Die plastischen Verzierungen beschränken sich weitgehend auf Riefen, Leisten und Einzelrillen. Rollstempel und Noppen sind selten (0,2 % aller KE), obwohl der Anteil der Steinzeugvariante 3.2.1.1, mit der sie hauptsächlich zu verbinden sind, zugenommen hat. Mit 3,2 % aller KE ist weiterhin die rote Bemalung am häufigsten vertreten. Das beliebteste Muster ist noch immer die einfache horizontal umlaufende Linie. Auffällig ist, dass das bisher am meisten verwendete Muster, die in Linien eingeschlossene Wellenlinie, die sowohl in der plastischen als auch in der gemalten Verzierungsweise auftrat, fast nicht mehr vorhanden ist (Abb. 47,11-14).

Die wenigsten Böden sind noch von der Töpferscheibe abgehoben. Das Abschneiden der Gefäße hat sich fast vollständig durchgesetzt. Die mittlere Wandstärke pendelt um 0,44 cm.

Nach Keramikgruppen geordnet ergibt sich folgendes Bild:

#### Graue Irdenwaren

##### 1.1.1 - 23 KE

*Formen* (3): 9a1 (Abb. 56,7), 3b (Abb. 56,6), 6e. *Ränder* (6): 1: 1A2-B4 (Abb. 56,6); 2: 3F2-AB1; 3: 4A2-A7. *Verz.* (1): Riefen (12), Einzelrille (Abb. 55,3). Mittlere Wst 0,35 cm.

##### 1.1.2.1 - 48 KE

*Formen* (5): 6a (Abb. 59,4), 7h (Abb. 57,16), 6c (Abb. 59,2), 6e (je 1), 9a (2). *Ränder* (13): 1 (7,7 %): 1A1-B1II (Abb. 57,2), 1A2-A1 (Abb. 57,6), 1A2-B4 (Abb. 59,1), 2B1-A1 (Abb. 58,10), 3F2-AB1 (Abb. 57,16), 3F3-AB1 (Abb. 57,13), 4A2-A7, 4A4-A7 (Abb. 57,1); 2 (15,4 %): 2A1-B1II (Abb. 59,4); 3 (23 %): 2A2-B1I (Abb. 59,2). *Verz.* (1): Riefen (13), Leisten. Mittlere Wst 0,52 cm.

##### 1.1.2.2.1 - 84 KE

*Formen* (4): 3a (Abb. 63,4), 9a (je 1) (Abb. 64,3), 6c (2) (Abb. 65,1). *Ränder* (18): 1 (5,6 %): 2C-B1II (Abb. 60,14; 61,7; 65,3), 3F2-AB1, 4A4-A7 (Abb. 64,3); 3 (16,7 %): 2A2-B1I (Abb. 65,1), 2B1-B1II (Abb. 61,5); 4 (22,2 %): 2A1-B1II (Abb. 60,3; 61,2); 5 (27,8 %): 1A2-B4 (Abb. 60,6; 63,4). *Verz.* (10): Riefen (18), Leisten (4), Einzelrille (1), *Bemalung*: Horizontale Linie (5). Mittlere Wst 0,47 cm.

#### Gelbe Irdenwaren

##### 1.2.1 - 196 KE

*Formen* (15): 7g1 (Abb. 71,4), 7h, 7e (Abb. 71,3), 4e (Abb. 70,2.3), 9a (je 1), 2a (Abb. 70,1), 6c (Abb. 71,2) (je 3), 6e (4) (Abb. 70,4-6). *Ränder* (38): 1 (2,6 %): 2A1-A1 (Abb. 71,3), 2B1-B1II (Abb. 69,13), 3E3-AB1 (Abb. 70,2), 3F1-AB1 (Abb. 69,14),

3G-AB1 (Abb. 70,4), 4A2-A7; 2 (5,3 %): 1A2-C6 (Abb. 70,1), 1A5-A3; 5 (13,2 %): 2A1-B1I (Abb. 71,1), 3F2-AB1 (Abb. 70,5.6); 18 (47,4 %): 2A2-B1I (Abb. 71,2). Verz. (22=11,2 %): Riefen (44), Einzelrille, Leisten (je 1), 0,5 % *Rollstempel*: Rauten (1) (Abb. 70,6), 10,7 % *Bemalung*: Horizontale Linie (17) (Abb. 70,3), Wellenlinie, Wellenlinie in Linien eingeschlossen (je 2) (Abb. 69,14; 70,5). Mittlere Wst 0,44 cm.

#### 1.2.2.1 - 107 KE

*Formen* (12): 2a (Abb. 72,3), 3a (Abb. 72,4), 9b (Abb. 72,6) (je 1), 6e (3) (Abb. 72,9), 9a (6) (Abb. 73,1). *Ränder* (23): 1 (4,3 %): 1A1-B1II, 1A2-A1 (Abb. 71,7), 1A2-B1II, 2A1-B1I, 3G-AB1 (Abb. 72,9), 3E1-AB1; 2 (8,7 %): 1A1-A1 (Abb. 72,3), 1A1-A1I (Abb. 72,10), 1A2-C6, 2A2-B1I (Abb. 71,6), 4A4-A6 (Abb. 73,1); 3 (13 %): 1A2-B4 (Abb. 72,4); 4 (17,4 %): 3F2-AB1 (Abb. 72,6.7). Verz. (2): Riefen (44), Leisten (1), *Bemalung*: horizontale Linie (1) (Abb. 72,1). Mittlere Wst 0,47 cm.

#### 1.2.2.2.1 - 727 KE

*Formen* (28): Sofo 2 (Abb. 77,14), 3c (Abb. 75,6; 78,1), 6b1 (Abb. 79,2-5; 80,2.4), 7a, 9a2 (Abb. 81,1.3), 4e (je 1) (Abb. 78,3.4), 3b (Abb. 74,2), 6e (Abb. 75,7), 7h (Abb. 74,10; 76,1), 9a1 (Abb. 76,4; 80,5), 9b (je 2) (Abb. 81,2), 3 (5), 6c (7) (Abb. 80,1), 9a (28). *Ränder* (138): 1 (0,7 %): 1A1-B1I (Abb. 73,4; 74,4), 1A2-B1I (Abb. 73,5), 1A2-C6 (Abb. 74,11), 1A5-A1 (Abb. 74,5), 1A5-A3 (Abb. 76,1), 2B1-A1 (Abb. 73,6), 2C-B1II (Abb. 75,1), 3E2-AB1 (Abb. 78,3.4), 3E3-AB1, 4A4-A7 (Abb. 76,4), 4F2-A1; 2 (1,5 %): 1A1-A1I (Abb. 73,3), 2A1-A1 (Abb. 75,4), 4A4-A6 (Abb. 75,2), 4E4-A1 (Abb. 81,1); 4 (2,9 %): 1A5-B1II (Abb. 74,8; 78,2); 6 (4,3 %): 3F2-AB1 (Abb. 81,2); 7 (5,1 %): 3G-AB1 (Abb. 75,5.7), 4A2-A7 (Abb. 75,6; 80,5); 9 (6,5 %): 2A1-B1II (Abb. 74,7; 80,2.3); 11 (8 %): 2B1-B1II (Abb. 74,12); 19 (13,8 %): 2A2-B1I (Abb. 73,9; 80,1; 80,4); 21 (15,2 %): 2A1-B1I (Abb. 79,2-4); 25 (18,1 %): 1A2-B4 (Abb. 73,7; 74,2). Verz. (36=5 %): Riefen (246), Leisten (9), Dellen, Einzelrille (je 1) (Abb. 74,14), 3,4 % *Bemalung*: horizontale Linie (18) (Abb. 73,4.5; 76,2; 78,3.4), vertikale Linie (2), Wellenlinie in Linien eingeschlossen (3) (Abb. 75,3.4, 77,5.10), Kleckse (Abb. 73,8; 74,11; 75,3; 76,2.3; 77,4), Fransen (je 1) (Abb. 76,1). Mittlere Wst 0,42 cm.

#### 1.2.2.2.2 - 16 KE

*Ränder* (1): 2A1-A1 (Abb. 81,4; 85,3). Verz. (1): Riefen (3), Einzelrille. Mittlere Wst 0,51 cm.

#### 1.2.3 - 16 KE

*Formen* (7): 6e (Abb. 86,11), 9a, 11b (je 1) (Abb. 86,7), 6c (4) (Abb. 86,5; 87,3.5). *Ränder* (9): 1: 1A1-C5 (Abb. 86,7), 1A2-C5, 3F2-AB1 (Abb. 86,11), 4E4-A1; 2: 2A1-B1I (Abb. 86,5; 87,5); 3: 2A2-B1I (Abb. 87,3). Verz. (1): Riefen (9), *Bemalung*: Wellenlinie in Linien eingeschlossen (Abb. 86,11). Mittlere Wst 0,44 cm.

Uneinheitlich gebrannte Irdenware

#### 1.5.1.1 - 18 KE

*Form* (1): 6c (Abb. 89,5). *Ränder* (2): 2A2-B1I (Abb. 89,5), 2B2-B5. Verz.: Riefen (12). Mittlere Wst 0,42 cm.

Glasierte Irdenware

#### 1.6 - 148 KE

*Formen* (35): 2b (Abb. 93,2), 9b (Abb. 92,12), 4e (Abb. 93,7), 6a (Abb. 93,5), 9a2 (Abb. 94,2) (je 1), 4b (Abb. 92,15; 93,9), 9a, 6f (je 2) (Abb. 93,3), 6c (3) (Abb. 92,5; 93,8), 4a (Abb. 94,1) (4), 1 (Abb. 92,13.16.17) (5), 6b1 (Abb. 93,6), 9c (je 6). *Ränder*



(72): 1 (1,4 %): 1A1-A1 (Abb. 93,2), 1A1-C5, 1A1-D (Abb. 92,17), 1A1-B1I (Abb. 92,5), 1A4-C1 (Abb. 92,9), 2A1-A1, 2B2-B1II (Abb. 92,10), 2D-B1I, 3E2-AB1 (Abb. 93,7), 3F2-AB1 (Abb. 92,14), 3F4-AB1, 4A2-A7, 4A4-A6 (Abb. 94,2), 4A4-A7; 2 (2,8 %): 3F1-AB1 (Abb. 92,12), 2A2-D (Abb. 92,13), 1A2-A1 (Abb. 92,1), 2A2-B1I (Abb. 92,2); 4 (5,6 %): 2A1-B1I (Abb. 92,6), 2B1-B1II (Abb. 92,3); 5 (6,9 %): 2A3-A4 (Abb. 92,15; 94,1); 8 (11,1 %): 1A5-A1 (Abb. 92,8); 9 (12,5 %): 2A1-B1II (Abb. 93,5.6); 20 (27,8 %): 1A1-B1II (Abb. 92,4; 93,3; 93,8). Verz. (5): Riefen (107), Malhornbemalung. Mittlere Wst 0,41 cm.

### Braungraues Faststeinzeug

#### 2 - 219 KE

*Formen* (18): 2a (Abb. 96,2), 7g1 (Abb. 96,6), 7g2 (Abb. 96,7) (je 1), 7h (2) (Abb. 97,5), 9a (3), 6e (5) (Abb. 95,11; 97,6), 6c (6) (Abb. 97,1-3). *Ränder* (53): 1 (1,9 %): 1A1-A1I, 1A2-C5 (Abb. 96,2), 2A1-A1 (Abb. 97,4), 2A3-A4, 4A2-A7, 4F2-A1 (Abb. 94,3), 1A1-B1I, (Abb. 94,5), 1A2-B1I (Abb. 95,8); 2 (3,8 %): 1A2-B4 (Abb. 94,7); 3 (5,7 %): 1A5-A3 (Abb. 96,6.7), 2B1-A1 (Abb. 94,6; 97,5), 3G-AB1 (Abb. 95,10); 5 (9,4 %): 2A1-B1II (Abb. 95,1); 6 (11,3 %): 3F2-AB1 (Abb. 95,7.11; 97,6), 2B1-B1II; 7 (15,1 %): 2A1-B1I (Abb. 97,2.3); 10 (18,9 %): 2A2-B1I (Abb. 95,4; 97,1). Verz. (6): Riefen (106), Leisten (2), *Bemalung*: Horizontale Linie (Abb. 95,8), Wellenlinie in Linien eingeschlossen (je 2) (Abb. 96,4). Mittlere Wst 0,42 cm.

### Steinzeug

#### 3.2.1.1 - 56 KE

*Formen* (9): 7b (Abb. 99,3), 7f1 (Abb. 99,5), 7f2 (Abb. 99,6), 7l (Abb. 99,2), 5a (Abb. 99,1), 8a (Abb. 98,1.11), Sofo Steinzeug (Abb. 98,9) (je 1), 7g2 (2) (Abb. 98,3). *Ränder* (12): 1 (8,3 %): 1A1-B1I, 2A1-A1 (Abb. 98,6; 99,3), 2B1-A1 (Abb. 98,6); 4 (33,3 %): 1A1-A1 (Abb. 98,3-5.11; 99,2); 5 (41,7 %): 1A1-A1I (Abb. 98,2; 99,1). Verz. (25=44,6 %): Riefen (18), Leisten (11) (Abb. 98,5; 99,5.6), komplexes Stempelmuster (1), Einzelrillen (5) (Abb. 98,2; 100,8), 14,3 % *Rollstempel*: Gesichtsnoppe mit Doppelreihe Quadrate mit Wellenlinie (Abb. 98,9), Gesichtsnoppe mit Wellenlinie (Abb. 99,3), Brombeernoppe mit Einstichreihen (Abb. 100,10), Wellenlinie, Wellenlinie mit Doppelreihe Quadrate (Abb. 100,3.4), Doppelreihe Quadrate (je 1) (Abb. 100,16), Gesichtsnoppe mit Einzelstichen (2). Mittlere Wst 0,34 cm.

#### 3.2.1.2 - 57 KE

*Formen* (5): 5b (Abb. 101,2), 7g2 (je 1), 7a (3) (Abb. 100,19.20). *Ränder* (7): 1: 1A1-C5 (Abb. 101,2), 1A2-A1, 2A1-B1II (Abb. 100,17), 2A2-B1I, 3F2-AB1 (Abb. 100,18); 2: 2A1-A1 (Abb. 100,20; 101,1.3). Verz. (3): Riefen (22), Leisten (2), plastisches Wellenband (1). Mittlere Wst 0,48 cm.

## 6.12. Absolute Datierung der Keramikphasen

Für die absolute Datierung der Keramikphasen standen verschiedene methodische Ansätze zur Verfügung. Das weitreichendste Ergebnis erbrachte die dendrochronologische Datierung von stratifizierten Hölzern. Des Weiteren konnten in Chemnitz vier Münzen aus mittelalterlichen Schichten geborgen werden. Neben diesen grabungsimmanenten Datierungshinweisen liefern Daten aus Schriftquellen weitere Anhaltspunkte. Allerdings wurden diese nur ergänzend zur Unterstützung des dendrochronologischen Gerüsts verwendet.

### 6.12.1. Dendrochronologie und Münzdaten

22 Daten konnten von M. Spurk von der Universität Stuttgart-Hohenheim ermittelt werden<sup>386</sup>. Bei den Hölzern handelte es sich ausnahmslos um Tannen.

| Befundnummer | Absolutes Datum        | Fälljahr  |
|--------------|------------------------|---|
| C-03/12246   | 1129                   | nicht bestimmbar <sup>387</sup>                         |
| C-05/3254    | 1199; 1200; 1200       | 1201/02 bei 2 Daten mit Vorbehalt; beim dritten 1201-05 |
| C-05/9004    | 1180; 1192; 1193; 1208 | nicht bestimmbar  |
| C-02/2124    | 1210                   | nicht bestimmbar  |
| C-03/2370    | 1210; 1222             | bei 1210 noch mind. 15 Ringe; nicht bestimmbar          |
| C-03 /7954   | 1281; 1412             | nicht bestimmbar; 1413/14 mit Vorbehalt                 |
| C-03/80103   | 1307; 1309             | nicht bestimmbar; 1310/11 möglich                       |
| C-03/8215    | 1319; 1319             | beide 1319  |
| C-05/9003    | 1334                   | 1334/35   |
| C-03/8707    | 1367                   | nicht bestimmbar  |
| C-03/11149   | 1371; 1445             | 1371/72 möglich; nicht bestimmbar                       |
| C-05/ 2125   | 1374                   | 1374/75 mit Vorbehalt                                   |

#### Tabelle 27. Dendrodaten der Grabungen

Daneben wurden von R. Grund und P. Arnold vom Münzkabinett der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden folgende Münzen bestimmt<sup>388</sup>:

| Befundnummer | Bestimmung  | Datierung   |
|--------------|---|-------------|
| C-05/ 1100   | Böhmen, König Johann von Luxemburg, Parvus  | 1310 - 1346 |
| C-03/ 8157   | Sachsen, Kurfürst Ernst, Herzog Albrecht und Herzog Wilhelm III., einseitiger Pf. o. J. - Mzst. Zwickau (2 Exemplare) | 1465 - 1482 |
| C-03/ 8157   | Kurfürst Ernst und Herzog Albrecht, einseitiger Löwenpfennig o.J. - Mzst. Freiberg                                    | 1482 - 1485 |

#### Tabelle 28. Mittelalterliche Münzdaten der Grabungen

### 6.12.2. Daten aus Schriftquellen

Die Sammlung der Daten beschränkt sich auf die publizierten Quellen. Dabei ist an erster - und fast einziger Stelle - das Urkundenbuch von Ermisch<sup>389</sup> zu nennen.

<sup>386</sup> Die finanziellen Mittel für die dendrochronologischen Bestimmungen stellten dankenswerter Weise die Investoren der Grabungen zur Verfügung. Herrn Spurk und seinen Mitarbeitern/-innen sei für ihre Unterstützung mein herzlichster Dank gesagt.

<sup>387</sup> Das Fälljahr war nicht bestimmbar, wenn sowohl Splint wie Waldkante der Probe fehlten.

<sup>388</sup> P. Arnold/R. Grund, Münzfundbericht 1994-1996. Arbeits- u. Forscherber. Sächs. Bodendenkmalpfl. 40, 1998, 234.

<sup>389</sup> Ermisch (Anm. 7)

Seiner Zusammenstellung historischer Quellen für die Stadt wurde in den letzten 100 Jahren nichts Wesentliches mehr hinzugefügt.

Folgende schriftlich überlieferte Daten der Stadtgeschichte können für die chronologische Gliederung der Keramikphasen von Bedeutung sein:

| Quellen  | Jahreszahl                         |
|--|------------------------------------|
| Erste Erwähnung der Stadtmauer (Ermisch (Anm. 7) Nr. 2)  | 1264                               |
| Schriftlich überlieferter Stadtbrand, dem nahezu die gesamte Stadt zum Opfer fiel (Ermisch (Anm. 7) Nr. 14)                  | 1333                               |
| Überlieferung weiterer verheerender Stadtbrände im 14. Jh. durch Pinther <sup>390</sup> und Mating-Sammler (Anm. 159) 132/33 | 1379/1389 <sup>391</sup> ,<br>1395 |

## Tabelle 29. Wichtige Daten aus Schriftquellen

### 6.12.3. Zusammenfassung der absoluten Daten

Die aufgeführten Daten bilden ein Gerüst für die absolute Chronologie der Keramikphasen. Bezogen auf die großen und weit über das Stadtgebiet verstreuten Befund- und Keramikmengen ist die Anzahl der Daten vergleichsweise gering. Auch ergeben sich aus den Daten selbst methodische Schwierigkeiten, die dazu führen, dass die im Folgenden aufgeführten Rahmendaten der einzelnen Keramikphasen nicht als jahrgenaue Grenzen gesehen werden dürfen. Ein Problem etwa ist, dass nur für die Hälfte der Dendrodaten einigermaßen zuverlässige Fälljahre ermittelt werden konnten. Für die restlichen Daten besteht jeweils ein Spielraum von 10-20 Jahren zwischen dem letzten gemessenen Jahrring und dem möglichen Fälljahr<sup>392</sup>. Auch kann nicht immer mit Sicherheit ausgeschlossen werden, dass die datierten Hölzer sekundär verbaut wurden oder Reparaturen darstellen. Ein weiteres Problem besteht darin, dass die datierbaren Befunde nicht aus einem einzigen stratigraphischen Strang stammen, sondern über mehrere Grabungsschnitte verteilt sind. Auch sind nicht alle Befunde, aus denen datierbare Hölzer entnommen wurden, gleichzeitig mit der unmittelbar darüber oder darunter liegenden Keramik zu setzen. Bei einigen Befunden muss vielmehr davon ausgegangen werden, dass die Keramik abgelagert wurde, als die Baustruktur schon nicht mehr in Benutzung war. Ähnliches gilt auch für die eingelagerten Münzen. Auch sie müssen nicht zwingend gleichzeitig mit der umliegenden Keramik in den Boden gekommen sein.

Ein spezielles Problem ergibt sich aus dem frühen Dendrodatum 1129 des Befundes C-03/12246. Da das Fälljahr des Baumes nicht bestimmt werden konnte, ergibt sich für den Verbau des Holzes in dem Pfosten-Schwellriegelbau der Zeitraum von ca. 1130 bis 1150. Diese Jahreszahl steht in Chemnitzer Befundzusammenhängen isoliert da. Leider stammt aus dem Baubefund auch keine Keramik, die unmittelbar mit dieser Datierung in Verbindung zu bringen wäre. Der nächstjüngere Befund ist eine nach Nutzungsende des Hauses eingetiefte Grube (C-03/12193), die nur sehr wenig Keramik (29 KE) enthielt. Aufgrund dieser Umstände erschien es nicht sinnvoll, dieses frühe Datum als unteres Rahmendatum für die Keramikphase I zu verwenden. Stattdessen wurde das durch mehrere entsprechende Daten und

<sup>390</sup> J.T. Pinther, Chronik der Stadt Chemnitz und Umgebung oder Chemnitz - wie es war und wie es ist (Chemnitz 1855), 15.

<sup>391</sup> Mating-Sammler geht davon aus, dass der von Richter in das Jahr 1389 datierte Stadtbrand identisch ist mit dem von Fabricius in das Jahr 1379 gesetzten Brand (A. Mating-Sammler, Das Chronicon Chemnicense. Mitt. d. Ver. f. Chemnitzer Gesch. 1, 1876, 125).

<sup>392</sup> Frdl. Mitteilung M. Spurk.

unmittelbar mit Keramik verknüpfbare nächstjüngere Datum 1201/02 als untere Grenze gewählt.

Zur Problematik, die sich aus der Verwendung von Daten aus Schriftquellen ergibt, sei an dieser Stelle auf Anm. 268 verwiesen. Im Speziellen möchte ich hier nur auf die Zuordnung der ergrabenen Brandschichten zu den schriftlich überlieferten Stadtbränden eingehen, da vor allem der aus dem Jahr 1333 überlieferte Stadtbrand für die Datierungsansätze der mittelalterlichen Chemnitzer Keramik bislang stets von großer Bedeutung war - vgl. auch Kap. 6.1 und 6.13. Von 20 Brandschichten, deren Keramikinhalte quantitativ erfasst wurden, fallen elf in die Keramikphasen IIIa und IIIb, die den Zeitraum zwischen den Stadtbränden von 1333 und 1395 abdecken. So könnten die Brandschichten C-02/4073, C-03/7507, C-03/8424, C-05/1100, C-05/3131 und C-05/3155, 3168 von immerhin vier weit auseinander liegenden Parzellen dem Stadtbrand von 1333 zugeordnet werden, während die Brandschichten aus Phase IIIb: C-03/2068, C-03/4264, C-03/4274, C-03/7444 und C-03/11105 mit den Bränden am Ende des 14. Jahrhunderts in Verbindung zu bringen wären. Da jedoch nicht sicher ist, dass jede einzelne Zerstörung auch tatsächlich von den schriftlich überlieferten Brandereignissen herrührt, sind diese Verbindungen mit Fragezeichen zu versehen und werden bei der folgenden Datenaufstellung nicht berücksichtigt.

Da die absolut datierten Keramikbefunde aber problemlos aneinander anschlossen und so eine chronologische Entwicklung anzeigten, ist davon auszugehen, dass sie trotz der genannten Unzulänglichkeiten ein sicheres Gerüst für die erarbeiteten Keramikphasen bilden (vgl. auch die Matrices Abb. 6; Beil. 2.3 sowie die Seriationen Beil. 29-31). Bei den folgenden Angaben wird die Art des Datums jeweils in Abkürzung wiedergegeben: D = Dendrodaten, M = Münzdaten, S = Schriftlich überlieferte Daten.

**Phase I: D: 1201/2, 1201/2, 1201-1205 (C-05/3254) 1180, 1192, 1193, 1208 (C-05/9004), 1210 (C-02/2124); S: 1264 (C-03/10204, 10210, 10217)**

C-05/3254/9004: Zwei Holzfußböden, auf denen unmittelbar die keramikführenden Schichten C-05/3254 und C-05/9004 auflagen. Der älteste Fußboden datiert frühestens in das Jahr 1200. Die keramikführenden Schichten stammen wohl aus der Nutzungszeit der Fußböden. Dendrodaten als termini post quos für die Keramik aus den Schichten C-05/3254 und C-05/9004.

C-02/2124: Holzbohlenkonstruktion, deren Aufplanierung die keramikführende Schicht C-02/2121 ist. Dendrodatum als terminus ante/ad quem für die Keramik aus der Schicht C-02/2121.

C-03/10204, 10210, 10217: Verbrannte Überreste eines Holzbaus, über denen die Stadtmauer errichtet wurde. Historisches Datum als terminus ante quem für die Keramik aus den Schichten C-03/10204, 10210 und 10217.

**Rahmendaten: 1201/2 - 1264**

**Phase II: D: 1210 (+15), 1222 (C-03/2370), 1281 (C-03/7954), 1307, 1310/1 (C-03/80103), 1334/5 (C-05/9003)**

C-03/2370: Holzkanal, der mit der keramikführenden Lehmschicht C-03/2246 verfüllt war. Zum Zeitpunkt ihrer Einbringung war der Kanal nicht mehr in Nutzung. Dendrodaten als termini post quos für die Keramik aus C-03/2246.

C-03/7954: Stakensetzung, die in Zusammenhang mit einem mehrphasigen Kanal stand, aber keiner der Phasen stratigraphisch zugeordnet werden konnte. Der Kanal war eingetieft in die Schicht C-03/11212. Dendrodatum als terminus ante quem für die Keramik aus C-03/11212.

C-03/80103: Pfosten, von denen einer unter der Trockenlegungsschicht C-03/8985 stand. Dendrodatum als terminus post quem für die Keramik aus C-03/8985.

C-05/9003: Firstpfosten, der in die Schicht C-05/9018 eingetieft war. Dendrodatum als terminus ante quem für die Keramik aus C-05/9018.

**Rahmendaten: 1222 - 1334/5**

**Phase IIIa: D: 1319 (C-03/8215), 1374/5 (C-05/2100); M: 1310-1348 (C-05/1100)**

C-03/8215: Rohrleitung, die unter dem keramikführenden Laufniveau C-03/8500 der Herrenstraße liegt und zu einer älteren Phase gehört. Dendrodatum als terminus post quem für die Keramik aus der Schicht C-03/8500.

C-05/2100: Rohrleitung über der Steinfütterung C-05/2120 und unter der Verfüllung ihrer Baugrube C-05/2112. Dendrodatum als terminus ante/ad quem für die Keramik aus C-05/2120 und ante/ad quem für die Keramik aus C-05/2112.

C-05/1100: Sekundär verlagerte, keramikführende Brandschicht. Münzdatum als terminus ad/post quem des Brandes.

**Rahmendaten: 1310 - 1374/5**

**Phase IIIb: D: 1367 (C-03/8707), 1371/2, 1445 (C-03/11149), 1413/4 (C-03/7954)**

C-03/8707: Teil eines Holzkanals, der abschließend verfüllt ist mit den keramikführenden Schichten C-03/8671 und C-03/8658. Sie dürften sich in der Nutzungszeit des Kanals abgelagert haben. Dendrodatum als terminus post quem der Keramik aus den Schichten C-03/8671 und C-03/8658.

C-03/11149: Pfosten, die zu dem gleichen Holzkanal wie C-03/8707 gehören. Es handelt sich womöglich um eine Reparaturphase.

C-03/7954: Stakensetzung, die in Zusammenhang mit dem gleichen Holzkanal steht, stratigraphisch aber keiner Phase zuweisbar war.

**Rahmendatum: 1367 - 1445**

**Phase IV: M: 1465 - 1482 (2x), 1482 - 1485 (C-03/8157)**

C-03/8157: Keramikführende Einplanierung. Münzdaten als termini ad/post quos der Keramik aus dieser Schicht.

**Rahmendatum: um 1482**

Zeitlich am besten fixiert ist die Phase I mit zehn Daten, von denen allerdings allein sieben zwei aufeinander bezogenen Befunden zuzuordnen sind. Die anderen Phasen sind schwächer belegt. Dennoch wird auch hier - wie schon beim Abgleich der Seriationen mit der Stratigraphie - deutlich, dass die Unterschiede der Keramikphasen auf eine chronologische Entwicklung zurückzuführen sind. Die zeitlichen Überschneidungen der Phasen rühren in erster Linie daher, dass die datierten Befunde nicht aus einem einzigen stratigraphischen Strang, sondern aus mehreren Abfolgen von verschiedenen Parzellen stammen. Sie zeigen, dass die Keramikphasen auf den verschiedenen Parzellen unterschiedlich lange Laufzeiten gehabt haben können. Dies bestätigt zum einen, dass die erarbeiteten Keramikphasen tatsächlich "nur" künstliche Stufen in einer kontinuierlichen Entwicklung sind, zum anderen, wie sehr die Geschwindigkeit dieser Entwicklung vom einzelnen Menschen und seinen persönlichen Vorlieben und Möglichkeiten abhing. So benutzte etwa der Bewohner der einen Parzelle noch lange Zeit seine "graufarbene Keramik", während der Nachbar bereits "gelbe Keramik" bevorzugte. Damit spiegelt sich in den überlappenden Phasen das Bild einer bunt gemischten städtischen Gesellschaft wider.

Die Erarbeitung klarer zeitlicher Eingrenzungen der einzelnen Phasen wird durch die fließenden Übergänge erschwert. Es bieten sich folgende Abschnitte an:

- Phase I:** 1. und 2. Drittel 13. Jh.  
**Phase II:** 2. Drittel 13. Jh. - 1. Drittel 14. Jh.  
**Phase IIIa:** 14. Jh.  
**Phase IIIb:** 3. Drittel 14. Jh. - 1. Hälfte 15. Jh.  
**Phase IV:** 2. Hälfte 15. Jh.<sup>393</sup>

### 6.13. Vergleich mit den bisherigen Forschungen zur Chemnitzer Keramik

Aus den Stadtkernuntersuchungen der 1960er und 1990er Jahre sowie den Grabungen am Benediktinerkloster in den 1980er Jahren wurden von Vogt, Mechelk und Geupel bereits wenige kleine Keramikensembles vorgestellt. Außerdem sind einige der Komplexe in größerem Umfang in den beiden Diplomarbeiten von Gräfe und Edelmann abgebildet. Sie wurden hauptsächlich über schriftlich überlieferte Daten chronologisch fixiert. Die unterschiedlichen Mengenverhältnisse der publizierten Funde und der Keramik der jüngeren Grabungen erschwerten den Vergleich der Ergebnisse<sup>394</sup>.

Die bei Vogt 1963 und 1965<sup>395</sup> vorgestellte Keramik aus den Schichten 2 und 4 des Nordteils eines Profils aus der Inneren Klosterstraße sowie aus den Schichten des Astwerks am Nordprofil von Block 22 in Nähe Roßmarkt (1963, Abb. 10 u. 11. - 1965, Abb. 4, 5 u. 10) gehört am wahrscheinlichsten in die hier erarbeitete Keramikphase II und damit in das zweite Drittel des 13. bis zum Anfang des 14. Jahrhunderts. Diese Datierung deckt sich mit der von Vogt erarbeiteten Einordnung in die zweite Hälfte des 13. und die erste Hälfte des 14. Jahrhunderts. Anhand der publizierten Randformen und der Angabe, dass die blaugraue Ware dominiere, ist aber entgegen seiner Meinung nicht davon auszugehen, dass Schicht 2 noch in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts datiert werden kann. Dagegen ist es aufgrund der beiden abgebildeten Randprofile aus einer Torfschicht (Abb. 10A) am Roßmarkt durchaus möglich, diese Schicht bereits in die Keramikphase I, also in die ersten beiden Drittel des 13. Jahrhunderts zu datieren. Schicht 15 aus der Inneren Klosterstraße datierte Vogt nur grob in die Zeit nach 1333 bis an das Ende des 15. Jahrhunderts. Über die neuen absoluten Daten ist eine chronologische Einordnung der abgebildeten Keramik in die Keramikphasen II oder IIIa, und damit in das zweite Drittel des 13. bis zum Ende des 14. Jahrhunderts, möglich. Sollte die bei Vogt genannte Brandschicht tatsächlich vom Brand von 1333 herrühren, ist sogar eine weitere Einengung in die letzten beiden Drittel des 14. Jahrhunderts wahrscheinlich.

Schwieriger gestaltet sich ein Vergleich mit den Befunddatierungen und Keramikgruppierungen von Mechelk aus den Jahren 1963 und 1965<sup>396</sup>, da hier noch weniger Gefäße abgebildet sind. Glücklicherweise können jedoch die Abbildungen weiterer Gefäße aus den von Mechelk bearbeiteten Befunden bei Edelmann 1975<sup>397</sup>

<sup>393</sup> Die Enddatierung "um 1500" konnte wegen Mangels an absoluten Daten in der vorliegenden Arbeit nicht abschließend erarbeitet werden. Die Forschungen von E. Blanc (Anm. 5) zur neuzeitlichen Keramik in Chemnitz sichern jedoch diesen Zeitanatz ab.

<sup>394</sup> Auf eine Diskussion der aus der Keramik der Grabung "Chemnitz-Volksbank" gewonnenen Ergebnisse von Hoffmann (Anm. 309 u. 338) kann hier verzichtet werden, da dies bereits bei den Einzelmerkmalen der Keramik erfolgt ist.

<sup>395</sup> Vogt (Anm. 35) 125-130; ders. (Anm. 28) 8-20.

<sup>396</sup> Mechelk (Anm. 35)

<sup>397</sup> Edelmann (Anm. 34).

ergänzend hinzugezogen werden. Aufgrund dessen können die Datierungen der Gruben B und F bestätigt werden. Grube A hingegen enthielt bereits Material aus dem zweiten Drittel des 13. Jahrhunderts bis zum ersten Drittel des 14. Jahrhunderts, nicht erst solches aus der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Auch die von Mechelk 1965 erarbeiteten Datierungen seiner Keramikgruppen 1-4 sind zu präzisieren. So laufen die Gruppen 1b und 1c in Chemnitz mindestens bis an das Ende des 15. Jahrhunderts, nicht nur bis 1333. Die Keramik der Gruppe 1d hingegen kommt spätestens im zweiten Drittel des 13. Jahrhunderts, nicht erst am Ende des 14. Jahrhunderts auf und tritt dann in großen Mengen bis mindestens in das 16. Jahrhundert hinein auf. Mechelk datiert das Aufkommen seiner Gruppe mit glasierter Keramik 2 in die Mitte des 15. Jahrhunderts. Dem entspricht im wesentlichen das hier vorgelegte Ergebnis. Vereinzelt findet sich glasierte Keramik zwar schon am Ende des 14./Anfang des 15. Jahrhunderts, in ansehnlichen Mengen kommt sie aber erst ab der Mitte des 15. Jahrhunderts vor. Die "Sinter"-Keramik 3 ist in Chemnitz nicht erst im 14. Jahrhundert sondern bereits in kleineren Mengen während des 13. Jahrhunderts vertreten. Steinzeug (Gruppe 4) kommt nicht vor dem 14. Jahrhundert auf, "regelmäßig" vertreten ist es dann ab Phase IIIb (letztes Drittel 14. Jahrhundert). Mechelks Überlegung, diese Gruppe nach 1333 anzusetzen, entspricht damit weitgehend den jüngsten Ergebnissen.<sup>398</sup>

Die meisten weiteren bei Edelmann abgebildeten Funde werden hier nicht berücksichtigt, da es sich um Einzelfunde oder nicht mehr sicher rekonstruierbare Fundkomplexe handelt. Hier sollen nur noch die beiden Komplexe besprochen werden, die als "geschlossene Funde" zu deuten sind: Der von Edelmann an das Ende des 13. bzw. bis weit in das 14. Jahrhundert hinein datierte Brunnenfund von Markt 16 (Taf. 40) gehört tatsächlich in die Keramikphase IIIa und damit in das 14. Jahrhundert. Die Funde aus dem hölzernen Kellerloch in der Äußeren Klosterstr. 30 datierte Edelmann "am ehesten" in die zweite Hälfte des 14. und das 15. Jahrhundert. Diese Datierung entspricht der hier erarbeiteten Chronologie, nach der entsprechende Formen in die Keramikphasen IIIb und IV, also das Ende des 14. und das 15. Jahrhundert, gehören und sogar noch bis in das 16. Jahrhundert hinein vorkommen dürften.

Gräfe<sup>399</sup> orientierte 1985 seine Datierungen der Funde vom Roten Turm ebenfalls an den Vorarbeiten von Mechelk. Demnach gehörte der Fundkomplex 57/86a in das 14./15. Jahrhundert, der Komplex 57/87 hauptsächlich in das 13./14. Jahrhundert und der Komplex aus K. IV in das 15./16. Jahrhundert. Die übrigen Funde entzogen sich aufgrund mangelnder oder mangelhafter Vorlage einer Beurteilung oder gehörten in die Neuzeit. Nach den Ergebnissen dieser Arbeit passt der Komplex 57/87 durchaus in die Keramikphase II, also das zweite Drittel des 13. bis zum ersten Drittel des 14. Jahrhunderts. Die Keramik aus dem Kellerloch 57/86a ist aber eher in die Phase IV und damit - ebenso wie die Funde aus K. IV - in die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts zu datieren. Eine Einordnung in das 14. Jahrhundert erscheint etwas zu früh.

Damit bleibt für eine Beurteilung der bislang publizierten Funde aus dem Chemnitzer Stadtkern noch die Keramik aus der Grabung "Alte Post"<sup>400</sup>, die auch aufgrund der Diskussion um das dort gewonnene Dendrodatum von Bedeutung ist. Die abgebildeten Funde stellen jeweils rund die Hälfte der aus den beiden Schichten

---

<sup>398</sup> Weitere, die neuzeitliche Keramik betreffende Modifizierungen hat Blanc (Anm. 4) in ihrer Dissertation erarbeitet.

<sup>399</sup> Gräfe (Anm. 36) 37-40 u. Katalog.

<sup>400</sup> Geupel/Hoffmann (Anm. 30).

geborgenen Keramik dar und können somit als repräsentativ gelten<sup>401</sup>. Im Abgleich mit den jüngeren Untersuchungen sind keine signifikanten Unterschiede in den Keramikformen der beiden Schichten erkennbar. Sie sind sowohl in der Zusammensetzung der Keramikgruppen, als auch in Randformen, Verzierungsmustern und Gefäßformen beide sehr gut der Keramikphase I zuzuordnen. Dies passt auch zu dem auf der Grabung gewonnenen Dendrodatum 1183-1208. Unter der Prämisse, dass es sich bei dem Befund um einen Kanal handelt und somit die in Kap. 6.1 dargelegte Argumentation greift, wäre die Keramik hier zwischen dem Ende des 12. und dem letzten Drittel des 13. Jahrhunderts abgelagert worden. Die von Geupel und Hoffmann bei einer Deutung des Befundes als Straßenunterzug vorgenommene klare Trennung der Keramik aus den beiden Schichten in eine Zeit "vor 1208" und einen Zeitpunkt "nach 1208" ist dann nicht mehr möglich<sup>402</sup>.

Außerhalb des mittelalterlichen Stadtkerns sind die stratifizierten Funde aus dem Benediktinerkloster von Bedeutung. Ausschnitte daraus wurden federführend von Geupel publiziert<sup>403</sup>. Er datierte die Funde aus Schicht 13 von Schnitt I, Kapitelsaal<sup>404</sup>, aus der den Ofen überdeckenden Schicht<sup>405</sup> und aus der untersten Schicht in Schnitt 6<sup>406</sup> in die Mitte des 12. Jahrhunderts bis zum Anfang des 13. Jahrhunderts. Diese Datierung scheint durchaus auf die Situation im Chemnitzer Stadtkern übertragbar. Die bei Geupel abgebildeten Randformen kommen zwar auch in den ältesten Siedlungsschichten im Stadtkern vor, sind hier aber bereits mit Kragenrändern vermischt. Auch das Fehlen von "blaugrauer" Keramik in den Schichten aus dem Benediktinerkloster spricht für eine etwas frühere Datierung als die ältesten Schichten im Stadtkern, die allesamt bereits in kleinen Mengen harte graue Irdenware führten. Da hier bereits blaugraue Keramik auftritt, datiert Geupel die Keramik aus den Schichten 12 - 5 in Schnitt 1 des Kapitelsaals<sup>407</sup> in das 13. Jahrhundert (evtl. 14. Jahrhundert?). Die vier abgebildeten Scherben aus diesen Schichten sind zwar nicht signifikant, sie sprechen aber auch nicht gegen einen solchen zeitlichen Ansatz. Sollten sie repräsentativ sein, würde ein entsprechender Fundkomplex im Stadtkern in die Keramikphase II und damit in das zweite Drittel des 13. bis zum ersten Drittel des 14. Jahrhunderts zu setzen sein. Die aus den Schichten 2 und 3 abgebildeten drei Stücke<sup>408</sup> lassen eine Beurteilung kaum zu, doch widersprechen sie auch nicht dem Datierungsansatz in das 14. Jahrhundert. Einen Lehmestrich in den Schnitten 10 und 11 sowie die Fundschicht mit Gießereiabfall<sup>409</sup> datiert Geupel in die zweite Hälfte des 13. bzw. den Anfang des 14. Jahrhunderts. Hier tritt nur noch blaugraue und gelbe Keramik auf. Die abgebildete Keramik widerspricht einem solchen Datierungsansatz auch im Stadtkern nicht. Allerdings kann diese kleine Fundauswahl nicht sicher der Keramikphase II oder IIIa zugewiesen werden, woraus sich eine mögliche Datierung der Keramik bis an das Ende des 14. Jahrhunderts ergibt.

Für die genaue Beurteilung der Funde aus dem Benediktinerkloster bleibt alles in allem eine ausführlichere Publikation größerer Fundmengen abzuwarten.

---

<sup>401</sup> Ebd. Abb. 187. Nach Einsichtnahme in das Fundmaterial im LfA Dresden.

<sup>402</sup> Ebd. 175.

<sup>403</sup> Vgl. Anm. 272.

<sup>404</sup> Geupel/Schischkoff (Anm. 272) Abb. 2D; Geupel (Anm. 272, 1990) Abb. 2D.

<sup>405</sup> Geupel/Hoffmann (Anm. 272) Abb. 3.

<sup>406</sup> Geupel (Anm. 272, 1987) Abb. 2; ders. (Anm. 272, 1990) Abb. 5.

<sup>407</sup> Geupel/Schischkoff (Anm. 272) Abb. 2C; Geupel (Anm. 272, 1990) Abb. 2C.

<sup>408</sup> Geupel/Schischkoff (Anm. 272) Abb. 2A.B; Geupel (Anm. 272), 1990) Abb. 2A.B.

<sup>409</sup> Geupel/Hoffmann (Anm. 272) Abb. 1 ;2.



Abschließend kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt konstatiert werden, dass die Datierungen der in früherer Zeit geborgenen Keramik von Vogt, Mechelk und Geupel im wesentlichen der hier erarbeiteten chronologischen Abfolge der mittelalterlichen Keramik aus den jüngeren Chemnitzer Stadtkerngrabungen entsprechen. Die Anwendung schriftlich überlieferter Daten in Ermangelung unabhängiger Datierungsmethoden hat sich - trotz aller berechtigter Vorbehalte - im Falle der Chemnitzer Funde als hilfreich erwiesen. Dennoch konnten durch die jüngsten Funde einige ältere Ergebnisse modifiziert und ergänzt werden. Die vorgestellte, mit unabhängig gewonnenen absoluten Daten gestützte Keramikchronologie bietet damit eine Basis für jede weitere Bearbeitung mittelalterlicher Keramik aus Chemnitz.

## 6.14. Zusammenfassung

Da bislang nur wenig mittelalterliche Keramik aus Chemnitz vorgestellt wurde, war die Vorlage einer größeren und damit repräsentativen Keramikmenge aus Grabungen dieser Stadt ein Desiderat. Mit dem Fundmaterial aus den Grabungen "Volksbank" (C-02), "Rathauspassagen" (C-03) und "Am Markt" (C-05) standen nicht nur entsprechende stratigraphisch eingebundene Quantitäten zur Verfügung, sie ließen sich darüber hinaus auch über unabhängige Daten absolutchronologisch einordnen. Damit konnte erstmals eine abgesicherte Keramikchronologie für die Stadt erstellt und die Ergebnisse mit den historisch gewonnenen Datierungen für die Keramik der älteren Stadtkernuntersuchungen verglichen werden.

### 6.14.1. Keramikklassifikation

Aus der übergroßen zur Verfügung stehenden Keramikmenge musste eine repräsentative Auswahl für die wissenschaftliche Auswertung getroffen werden. Als Grundlage der quantitativen Untersuchungen dienten schließlich rund 19400 KE aus 127 Befunden aller drei Grabungen, deren wichtigste Eigenschaft ihre Einbindung in die Stratigraphie war (Kap. 6.2).

Sie konnten in insgesamt 28 hierarchisch gegliederte Keramikgruppen aufgeteilt werden: Die Waren und Warenarten wurden über Sinterungsgrad, Farbe und Glasur in *unglasierte graue, gelbe, weiße, rote und uneinheitlich gebrannte Irdenware, glasierte Irdenware, Faststeinzeug und Steinzeug unterschiedlicher Farbe* unterschieden. Brandhärte, Magerungsmittel, Korngröße und Bruchstruktur waren die definierenden Kriterien der Warengruppen und Varianten (Kap. 6.3 und 6.4). Über technologische Kriterien wurden 50 verschiedene Varianten der vier Grundrandformen *"innen ungekehlt bis leicht gekehlt Ränder", "innen gekehlt Ränder", "Kremp- und Rollränder" und "Kachelränder"* unterschieden (Kap. 6.5). Außerdem fanden sich neun verschiedene Bodenformen, fünf Handhabenarten und zwei Ausgussformen im Material (Kap. 6.6 - 6.8). Bei den Verzierungen wurde unterschieden in *plastische - eingetieft, plastische - applizierte Verzierungen und Bemalungen* elf verschiedener Arten und diverser Motive (Kap. 6.9). Über 2700 KE ließen sich darüber hinaus 58 unterschiedlichen Gefäßformen der Gruppen *Geschirrkernik (Töpfe, Krüge/Kannen, Becher, Teller, Deckel, Flaschen, Grapen, Schalen, Schüssel, Miniaturgefäße), Technische Keramik, Ofenkeramik und Baukeramik* zuweisen (6.10).

### 6.14.2. Quantitative Auswertung

Die quantitativ erfassten Einzelmerkmale der Keramik wurden in Kreuztabellen und teilweise auch in Seriationen einander gegenübergestellt. Daraus ergab sich eine relative Entwicklung der einzelnen Formen und Merkmale, die mit der stratigraphischen Abfolge der Befunde korrespondierte. Diese Entwicklung spiegelt kulturelle Eigenheiten der damaligen Zeit in diesem Bereich (z.B. technische Möglichkeiten, Moden etc.) wider, die heute nicht mehr konkret zu fassen sind. Ihre Abhängigkeit von einzelnen Personen und deren Vorlieben zeigt sich in der unterschiedlich langen Nutzung bestimmter Keramikelemente auf den verschiedenen Parzellen. Während in allen gegrabenen Bereichen die gleichen allgemeinen Trends zu erkennen waren, gab es von Grundstück zu Grundstück durchaus zeitliche Unterschiede beim Aufkommen und Auslaufen bestimmter Elemente, was sicherlich von Geschmack und Möglichkeiten des jeweiligen Besitzers abhing.

Auch wenn die allgemeine Keramikentwicklung vom Anfang des 13. bis zum Ende des 15. Jahrhunderts erwartungsgemäß keine Brüche, sondern vielmehr chronologische Überlappungen aufwies, wurde der Übersichtlichkeit halber eine Phasengliederung vorgenommen. Ihre absolute Datierung erfolgte hauptsächlich über Dendrodaten, aber auch über Münzen und in Ergänzung über Daten aus Schriftquellen (Kap. 6.11 und 6.12):

|            |   |
|------------|---|
| Phase I    | 1. und 2. Drittel 13. Jh.               |
| Phase II   | 2. Drittel 13. Jh. - 1. Drittel 14. Jh. |
| Phase IIIa | 14. Jh.                                 |
| Phase IIIb | 3. Drittel 14. Jh. - 1. Hälfte 15. Jh.  |
| Phase IV   | 2. Hälfte 15. Jh.                       |

### **6.14.3. Keramikentwicklung**

#### **6.14.3.1. Keramikgruppen (Abb. 40)**

In Phase I (1. und 2. Drittel des 13. Jahrhunderts) dominierten harte gelbe und uneinheitlich gebrannte Irdenwaren, die mittel bis grob gemagert waren und geklüftete Bruchstrukturen aufwiesen (1.2.2.2.2 und 1.5.1.2). Daneben kamen auch schon verschiedene graue Irdenwaren, vor allem die harte Variante mit feinkörnigem Bruch (1.1.2.2.1), vor. Erwähnenswert ist auch das Auftreten der weißen Irdenware (1.3), die zwar nur 1 % ausmachte, aber in allen folgenden Phasen noch weit seltener vorkam<sup>410</sup>. Faststeinzeug (2) war in dieser Phase auch bereits vertreten, echtes Steinzeug noch nicht. In der folgenden Phase II (2. Drittel 13. Jahrhundert - 1. Drittel 14. Jahrhundert) kehrte sich die Anteile der harten gelben Irdenware mit geklüftetem Bruch (1.2.2.2.2) und der harten grauen Irdenware mit feinkörnigem Bruch (1.1.2.2.1) um. Die grauen Irdenwaren dominierten nun klar. Neben der harten gelben Irdenware mit geklüftetem Bruch (1.2.2.2.2) nahm auch die harte uneinheitlich gebrannte Irdenware mit geklüftetem Bruch (1.5.1.2) ab. Stattdessen kam eine neue gelbe Variante auf: die ebenfalls mittel bis grob gemagerte, harte gelbe Irdenware mit feinkörnigem Bruch (1.2.2.2.1). Sie stellte eine technologische Weiterentwicklung der harten gelben Irdenware mit geklüftetem Bruch (1.2.2.2.2) dar und löste diese nach und nach ab. Erstmals gab es glasierte Keramik (1.6), in der Regel Miniaturgefäße mit dickem Glasurauftrag. In Phase III (14. Jahrhundert - 1. Hälfte 15. Jahrhundert) verloren die grauen Irdenwaren ihre vorherrschende Position. Die harte gelbe Irdenware mit feinkörnigem Bruch (1.2.2.2.1) kam immer stärker in Gebrauch und dominierte schließlich mit durchschnittlich der Hälfte des gesamten

---

<sup>410</sup> Das Auftreten der weißen Irdenware in Chemnitz entspricht auch den Beobachtungen von Hoffmann (Anm. 309) 36 an anderen Orten, der ebenfalls ihre Hauptverbreitungszeit im 12./13. Jahrhundert sieht, aber auch noch jüngere Funde kennt.

Keramikgruppenanteils. Außerdem gab es erstmals - wenn auch noch in kleinen Mengen - Steinzeug, das zum überwiegenden Teil aus Waldenburg stammte (3.2.1.1, 3.2.1.2)<sup>411</sup>. Auch in Phase IV (2. Hälfte 15. Jahrhundert) wurde der Steinzeuganteil nicht wesentlich größer. Dafür nahm das Faststeinzeug (2) erstmals einen deutlichen Aufschwung und auch glasierte Irdenware (1.6) wurde verstärkt verwendet. Die grauen Irdenwaren verloren hingegen kontinuierlich an Bedeutung, traten aber bis zum Ende des 15. Jahrhunderts immerhin noch mit durchschnittlich 9 % aller Waren auf. Neben der weiterhin stark vertretenen harten gelben Irdenware mit feinkörnigem Bruch (1.2.2.2.1) kamen verstärkt weitere gelbe Warengruppen auf, die es in geringen Mengen bereits in der späten Phase III gab. Es handelte sich dabei zum einen um die klingend hart gebrannte Irdenware (1.2.1), zum anderen um eine fein gemagerte Variante der harten gelben Irdenware (1.2.2.1). Die gelben Irdenwaren nahmen damit am Ende des 15. Jahrhunderts durchschnittlich 2/3 aller Keramikgruppen ein.

#### 6.14.3.2. Randformen (Abb. 49)

Der überwiegende Anteil der Gefäßränder in Phase I war innen gekehlt und blockartig oder als Kragenrand geformt (2B1-B1II, 2B2-B1II, 2B2-B5, 2C-B1I, 2C-B1II, 2D-B1I). Diese Ränder waren in der Regel an Töpfe oder Tüllenkanen gebunden. Außerdem kamen der Anzahl der Deckel entsprechend größere Mengen an innen un- oder nur leicht gekehlten ausladenden Rändern vor, deren Randabschluss beidseitig verdickt und außen abgestrichen wurde. Dabei handelte es sich um die typische Deckelrandform in Chemnitz (1A2-B4). Weniger häufig waren einfach ausgebogene Ränder (1A1-B1I), die auch ungekehlt oder gekehlt außen unterhalb des Randabschlusses verdickt (1A5-A1, 1A5-B3, 2A3-B3) sein konnten. Diese selteneren Formen waren sicherlich älter als die Kragen- und Blockränder und liefen in der ältesten erfassten Keramikphase bereits aus. Daneben gab es schon modernere Formen, wie den gekehlten und oben spitz auslaufenden Rand (2A1-B1I) oder die lang ausgezogene Form 1A5-B1II mit Verdickung unterhalb des Randabschlusses, die in der Folgezeit noch beliebter wurden. In der Phase II kamen die älteren einfachen Randformen nur noch selten vor. Als Topfränder dominierten weiterhin Block- und Kragenränder (2B1-B1II, 2B2-B1II, 2C-B1I, 2D-B1I, 2C-B1II). Daneben bevorzugte man nun aber auch schlankere, lang gezogene Randformen, wie die löffelartige Form (2A1-B1II) sowie die gekehlte, spitz ausgezogene Form (2A1-B1I) und die unterhalb des Randabschlusses leicht verdickte ungekehrte Form (1A5-B1II). An die neue bauchige Kannenform (7d) gebunden war der gerade ausgezogene beidseitig verdickte Randabschluss (1A2-A1), der in Phase II ebenfalls - dem Anteil der Gefäßform entsprechend - gehäuft auftrat. In Phase III verloren die Block- und Kragenränder an Bedeutung. Bis an das Ende des 15. Jahrhunderts unvermindert stark vertreten war dagegen der gekehrte und oben spitz auslaufende Rand (2A1-B1I). Die schlanke, löffelartige Form (2A1-B1II) wurde zwar in Phase III zunächst immer beliebter, verlor aber in Phase IV stark an Bedeutung. Ähnlich erging es dem ungekehrten, unterhalb des Randabschlusses leicht verdickten Rand (1A5-B1II). Er wurde in Phase IIIa noch sehr oft angebracht, war aber schon in Phase IIIb seltener in Gebrauch. In Phase IV wurde er schließlich durch seine verflaute Variante (1A1-B1II) vollkommen verdrängt. In der Spätphase IIIb kamen erstmals verstärkt Kachel- (4A2-A7) sowie Krempränder (3E1-AB1, 3F2-AB1, 3F3-AB1) auf. Sie wurden in Phase IV durch den Rollrand (3G-AB1) komplettiert.

---

<sup>411</sup> Hoffmann (Anm. 338, 1995) 84 f. hatte den Beginn der Steinzeugproduktion in Waldenburg in das 14. Jahrhundert datiert. Dieses Ergebnis wird durch die Chemnitzer Funde bestätigt - vgl. auch Fassbinder (Anm. 1).

#### 6.14.3.3. Gefäßformen (Abb. 48a.b)

Der Formenschatz an Gefäßen war während der Phase I noch sehr beschränkt. Das typischste Gefäß war die Tüllenkanne (7k1). Neben ihr kamen vor allem Deckel (3a und 3b) und Miniaturgefäße (12) vor. Andere Gefäßformen traten nur vereinzelt in Erscheinung. In Phase II verlor die Tüllenkanne bereits ihre Bedeutung. Deckel hingegen waren noch immer sehr beliebt. Dazu kam nun eine Palette neuer Formen, wie der bauchige Topf (6a), trichterförmige große Schüsseln (4c1, 4c2) und bauchige Kannen mit trichterförmigem Hals (7d1, 7d2). Außerdem gab es erstmals vereinzelt Schüsselkacheln (9a). Deren Anteil nahm in der Phase IIIa sehr stark zu und machte in der Spätphase IIIb durchschnittlich drei Viertel aller Gesamtformen aus. Die älteren Gefäßformen (6a, 4c2, 7d1, 7d2, 7k1) wurden nun seltener hergestellt. Man bevorzugte stattdessen große, schulterlastige Töpfe (6c, 6e). Daneben ergänzten mit dem Aufkommen des Steinzeugs die an diese Ware gebundenen Krüge/Kannen mit sanduhrförmigem Profil (7a), mit bauchiger Form (7b) sowie mit Wellenfuß (7f) das Formenrepertoire<sup>412</sup>. In Phase IV kamen mit dem Teller (1), der Grapenpfanne (4a), Blattkacheln (9c) und kleinen Schalen (2a) neue Gefäßformen hinzu.

Mit der Entwicklung der Gefäßformen in Einklang steht die Verwendung von in der Regel geschlitzten Wulsthenkeln als einziger Handhabenform neben den Deckelknäufen in Phase I. Sie dienten den Tüllenkannen als Bügelhenkel. In Phase II nahm die Anzahl der Wulsthenkel ab, was mit dem schwächeren Auftreten der Tüllenkannen zu verbinden ist. In Phase III war die Ablösung des Wulsthenkels durch den Bandhenkel vollzogen.

#### 6.14.3.4. Verzierungsmuster (Abb. 50)

Während in der Phase I mit Ausnahme von Riefen auf den Gefäßkörpern sowie der Schlitzung der Henkel die Gefäße fast nicht verziert wurden, nahmen Verzierungen aller Art in Phase II zu. Neben den Schlitzten verwendete man vor allem rote Farbe zur Dekoration der Gefäße. Dies hängt mit dem verstärkten Aufkommen der Variante 1.2.2.2.1 der gelben Ware zusammen, die hauptsächlichlicher Träger dieser Verzierungsart ist<sup>413</sup>. Mit dem Aufkommen des Steinzeugs in Phase III traten Noppen, die mit verschiedenen Rollstempelmustern verbunden waren, als neue wesentliche Verzierungselemente neben die Bemalung<sup>414</sup>. Während allerdings in der Frühphase IIIa eine große Verzierungsfreudigkeit zu verzeichnen war, dekorierte man in der späteren Phase IIIb nur noch wenige Gefäße. Dies änderte sich wieder in Phase IV, als zwar die Verzierungsfreudigkeit zunahm, die Vielfalt der Muster jedoch stark beschränkt war. Die Gefäße wurden fast nur noch bemalt<sup>415</sup>.

#### 6.14.3.5. Technologie

---

<sup>412</sup> Vgl. auch Hoffmann (Anm. 338, 1995) 86, der von einem leichten zeitlichen Verzug in der Herstellung der Gefäße mit Wellenfuß in Waldenburg ausgeht, es aber noch in die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts datiert. Die Chemnitzer Befunde widersprechen diesem Ergebnis nicht.

<sup>413</sup> Die zeitliche Einordnung der rotbemalten gelben Irdenware von Chemnitz fügt sich somit in das von Hoffmann (Anm. 309) 48 entworfene Gesamtbild, demzufolge diese Ware im Umland frühestens im 3. Viertel des 13. Jahrhunderts auftritt.

<sup>414</sup> Die bereits bei Hoffmann (Anm. 338, 1995) 71 aufgeworfene Frage, wie lange die Noppen mit dem charakteristischen Rollstempelmuster der Doppelreihe von Quadraten auftraten, muss auch hier offen bleiben. Allerdings ist dem in das 15. Jahrhundert datierten Exemplar von der Burg Schellenberg (a.a.O. 136) nun auch aus Chemnitz ein Fragment aus diesem Jahrhundert hinzuzufügen (vgl. Warenbeschreibung der Phase IV).

<sup>415</sup> Vgl. auch Hoffmann (Anm. 309) 54.

Alles in allem macht die Keramik der Phase I noch einen recht groben Eindruck. Die mittlere Wandstärke lag bei 0,55 cm, was sicherlich damit zusammenhing, dass ein größerer Anteil der Gefäße handaufgebaut oder zumindest nur nachgedreht war. Die Gefäße wurden alle von der Töpferscheibe abgehoben und wiesen diverse Bodenmarken verschiedener Größe auf. In der Phase II kamen zwar erste abgeschnittene Böden auf, doch bis Phase IIIb dominierten noch die abgehobenen Gefäße. Erst in dieser Phase kehrte sich das Verhältnis um. Seitdem wurden die meisten Gefäße von der Scheibe abgeschnitten. Am Ende des 15. Jahrhunderts waren es praktisch alle Gefäße. Die Wandstärke nahm in Phase II ebenfalls um durchschnittlich 0,1 cm ab, was für einen größeren Anteil an scheibengedrehten Gefäßen spricht. Die nun erreichte Wandstärke von etwa 0,45 cm blieb während aller folgenden Phasen konstant.

## 7. Resümee und Ausblick

In der vorliegenden Arbeit wurden drei Grabungen von insgesamt ca. 30 000 m<sup>2</sup> Fläche im Stadtkern von Chemnitz ausgewertet. Vorrangiges Ziel der Untersuchungen war es, mehr über die Stadtgründung und die mittelalterliche Entwicklung der Stadt zu erfahren.

Dazu war es notwendig, ein sicheres chronologisches Gerüst zu erarbeiten, in das die archäologischen Befunde eingehängt werden konnten. Dieses Gerüst basierte auf der Stratigraphie der Grabungen (Kap. 2) und wurde vor allem mit Hilfe der Keramik erstellt (Kap. 6). Da die Menge an keramikführenden Befunden für eine Gesamtauswertung zu groß war, wurde eine repräsentative Auswahl aus allen 20 Schnitten getroffen. So flossen in die Untersuchung schließlich rund 19 400 KE aus 127 Befunden ein. Diese KE wurden aufgrund bestimmter technischer Merkmale in Waren und deren Untergruppen unterteilt. Darüber hinaus wurden verschiedene stilistische Merkmale an den Stücken, wie Randformen, Bodenformen, Handhaben, Verzierungsmuster etc. aufgenommen und flossen in die Statistik ein. Die Auswertung dieses Merkmalkataloges erfolgte quantitativ mit Hilfe von Kreuztabellen und Seriationen. Das Ergebnis war ein vierstufiges Chronologiegerüst, innerhalb dessen die Entwicklung der Keramik zu verfolgen war. Die relative Abfolge wurde mit Dendrodaten, Münzdatierungen und schriftlich fixierten Ereignissen der Stadtgeschichte absolut datiert:

Phase I: 1. und 2. Drittel 13. Jh.

Phase II: 2. Drittel 13. Jh. - 1. Drittel 14. Jh.

Phase IIIa: 14. Jh.

Phase IIIb: 3. Drittel 14. Jh. - 1. Hälfte 15. Jh.

Phase IV: 2. Hälfte 15. Jh.

Mit diesem Chronologiesystem konnte auch die ältere Keramikforschung auf ihre Stichhaltigkeit hin überprüft werden (Kap. 6.13). Erfreulicherweise fanden die bisherigen Forschungsergebnisse im wesentlichen Bestätigung. Nichtsdestotrotz ist es für alle zukünftigen Untersuchungen Chemnitzer Keramikkomplexe wichtig, nun auf ein festes, stratigraphisch und statistisch verankertes Keramikgerüst aufbauen zu können. Darüber hinaus sind solche Auswertungen einzelner Städte für den überregionalen Vergleich dringend notwendig, um eines Tages einen Gesamtüberblick über die sächsische Keramikentwicklung im Mittelalter zu erhalten.

Mit Hilfe der absolut datierten Keramikphasen konnten die in Bauphasen gegliederten Befunde der einzelnen Grabungsschnitte übergreifend korreliert und

ebenfalls datiert werden. Auf diese Weise entstand eine Besiedlungsentwicklung der untersuchten Gebiete in der Chemnitzau von ca. 1130/1150 bis 1500, die in vier Abschnitte unterteilt wurde (Kap. 3.4):

Besiedlungsperiode I: 2. Drittel 12. Jh. - 2. Drittel 13. Jh.

Ia: 2. und 3. Drittel 12. Jh.

Ib: 1. und 2. Drittel 13. Jh.

Besiedlungsperiode II: 3. Drittel 13. Jh. - 1. Drittel 14. Jh.

Besiedlungsperiode III: 2. Drittel 14. Jh. - 3. Drittel 14. Jh.

Besiedlungsperiode IV: 15. Jh.

Rund 180 diesen Besiedlungsperioden zuweisbare Befundkomplexe erbrachten wichtige Erkenntnisse für die Stadtgeschichte von Chemnitz (Kap. 3 und 4).

So ist für die Frühzeit der Stadt von Bedeutung, dass die Herrenstraße nicht, wie oftmals angenommen (vgl. Bernstein, Billig, Tippmann in Kap. 1.3), in die Zeit der Stadtgründung datiert, sondern vielmehr erst im 14. Jh. angelegt wurde. Damit scheidet sie als Kristallisationspunkt der späteren Stadt aus. Der bislang älteste ergrabene Chemnitzer Baubefund, ein zwischen 1130 und 1150 errichtetes Gebäude, steht sicherlich auch nicht in Zusammenhang mit einer Vorgängersiedlung, sondern ist eher in agrarischem Kontext zu sehen. Es belegt zum ersten Mal eine - wenn auch nur verstreute - Besiedlung der Aue vor Gründung der Stadt.

Der Zeitpunkt der Stadtgründung in der Aue ließ sich über zwei dendrodatierte Holzbauten in die Zeit um 1200 datieren. Damit wurde erstmals der vermutete zeitliche Ansatz verschiedener Forscher (vgl. Kap. 1.3) mit absoluten Daten in gesicherten Befundzusammenhängen bestätigt.

Auch die Theorie von Last und Aufgebauer, dass die Stadt sukzessive und nicht in einem Zug bebaut worden war, ließ sich großflächig bestätigen (vgl. auch Vogt und Billig in Kap. 1.3).

Die Lage des klösterlichen Marktes und einer ersten von Friedrich I. Barbarossa gegründeten Reichsstadt ließ sich hingegen nicht klären. Sicherlich bieten sich für ihre Lokalisierung immer noch am ehesten das Areal um die Johanniskirche und die Nikolaikirche an.

In den Befunden wurden Parzellenbebauung, Wasserver- und Entsorgung, Wegetrassen, Handwerksbetriebe und Teile der Stadtbefestigung erfasst. In Ermangelung entsprechender Quellen war es der mediävistischen Forschung bisher kaum möglich gewesen, für die Besiedlungsentwicklung von Chemnitz mehr als Hypothesen zu entwerfen. Daher betrat die Arbeit mit dem Entwurf eines Bildes der untersuchten Quartiere (Kap. 3.4 und 5.2) weitestgehend Neuland: Etwa zwischen 1130 und 1150 wurde auf einer erhöhten Schotterterrasse inmitten der sumpfigen Aue ein Gehöft errichtet. Es wurde in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, als die Stadtmauer errichtet wurde, aufgegeben. Die Stadtmauer wurde spätestens im 15. Jahrhundert um eine Zwingermauer mit Bastionen, einen Stadtgraben und eine Stadtgrabenmauer verstärkt.

Die Stadtplanung begann vor oder spätestens während des Baus der Stadtmauer zu Beginn des 13. Jahrhunderts. Ausgangs- und Mittelpunkt der Besiedlung wurde offensichtlich der Marktplatz. An seinen Seiten lagen die längsten Parzellen und an seiner Südseite konnten die ältesten Gebäude (1. Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts) ausgemacht werden. Von hier aus wurde eine Parzelle nach der anderen ausgemessen, verkauft, und sofern nötig, mittels Reisiglagen oder Drainagegräben trocken gelegt und bebaut. Diese Drainagegräben, sowie Kanäle, Zäune und Mäuerchen dienten auch als Parzellengrenzen. Die Bevölkerungsdichte stieg

offenbar rasch an. Denn noch im 13. Jahrhundert wurden manche Grundstücke in Nähe des Marktes geteilt, um mehr Wohnraum zu schaffen. Komplette bebaut war die ummauerte Stadt allerdings erst im 14. Jahrhundert.

Die Parzellen waren mit Haupthäusern und Nebengebäuden (Werkstätten, Ställe etc.) im Hinterhof ausgestattet. Die bevorzugte Bauweise war der Schwellenvermutlich Fachwerkbau. Daneben gab es vereinzelt Steinhäuser, Pfosten- und Blockbauten. In den hinteren Grundstücksbereichen fanden sich bis in das 14. Jahrhundert hinein flache Steinbrunnen. Dann wurden sie durch öffentliche und private Rohrleitungsnetze verdrängt. Die Rohrleitungen lagen unter Wegen und Höfen, die zunächst nur mit Lehm planiert, ab dem 14. Jahrhundert auch mit Kies- oder Porphyrtuffstuckungen befestigt wurden. Pflaster gab es erst seit dem ausgehenden Mittelalter.

Zur Sozialtopographie des mittelalterlichen Chemnitz gab es bislang ebenfalls kaum Studien. Zwar waren die Voraussetzungen dieser Arbeit nicht dazu angetan, diese Lücke erschöpfend zu schließen, doch gelang es mit Hilfe entsprechender Befunde und Funde den Themenbereich zumindest schlaglichtartig zu beleuchten. So war etwa Laudeleys Annahme zu bestätigen, dass am Marktplatz überwiegend Handwerker und Kaufleute ansässig waren. Seine Lokalisierung von Ackerbürgern in den stadtnahen Gebieten muss hingegen differenzierter betrachtet werden. Zumindest anfangs wohnten diese nämlich auch in so prominenten Vierteln wie am Marktplatz. Am Roten Turm fanden sich keine sicheren Spuren einer besser gestellten Siedlerschicht. Das schließt zwar die Zuordnung eines Vogtes, Ritters oder Richters zu dem Gebäude nicht aus (vgl. Anm. 39), bestärkt diese Überlegung aber auch nicht. Generell deuten die Funde darauf hin, dass an der Herrengasse überwiegend einfache Handwerker oder Kaufleute wohnten.

Neben den stadinternen Abläufen wurde die Frühgeschichte der Stadt auch in den historischen Kontext der Ostsiedlung gestellt. Die von Kobuch und Schlesinger aufgeworfenen Fragen und Überlegungen zu der Verbindung zwischen den drei pleißenländischen Reichsstädten wurden ergänzt. Leider war auch hier der Forschungsstand nicht dazu angetan, dieses übergreifende Thema detaillierter zu untersuchen.

Wenn nun auch der nach Vogt (Kap. 1.3) einzige noch ausstehende wichtige Bereich des mittelalterlichen Stadtkerns von Chemnitz archäologisch untersucht und ausgewertet vorliegt, so gibt es doch auch weiterhin lohnende Forschungsobjekte in Chemnitz. An erster Stelle stehen dabei die Gebiete um die alten Kirchen sowie die Lange Gasse, die weitere Aussagen über die Stadtentstehung erbringen könnten. Denn natürlich steht der Vorgang der Stadtentstehung im Mittelpunkt des Interesses. Doch darf über dieses übergeordnete historische Ziel nicht der Mensch vergessen werden, der hinter jedem historischen Ereignis steht. Und dieser Mensch ist es, der im Mittelalter die Stadt Chemnitz bewohnte, sie prägte und von ihr geprägt wurde. Ein Zitat von Blaschke scheint mir hier - gerade für Chemnitz - passend zu sein. Deshalb soll es am Ende dieser Arbeit stehen:

*“Wer die Stadt in ihrer heutigen Gestalt erkennen und beurteilen will, wer bei der (sozialistischen) Rekonstruktion der alten Stadtkerne in die jahrhundertalte städtische Baumasse eingreift, wer als städtischer Bau- und Verkehrsplaner das gewachsene Funktionsgefüge der Stadt verändert und als Städtebauer unsere alten Städte, mögen sie vom Kriege verschont geblieben oder schwer zerstört worden sein, vollkommen neu gestaltet, der muß die heutige Stadt als einen gewachsenen Organismus mit allen seinen geschichtlichen Bedingtheiten verstehen lernen.”*

(aus K. Blaschke, Qualität, Quantität und Raumfunktion als Wesensmerkmale der Stadt vom Mittelalter bis zur Gegenwart (Erstabdruck: Jb f. Regionalgesch. 3, 1968, 34-50). In: Städteforschung A/44 (Köln-Weimar-Wien 1997) 72).



# Befundkatalog

In den Befundkatalog werden alle im Text genannten Befundkomplexe aufgeführt. Sie wurden in ihren stratigraphischen Kontext eingebunden, weshalb auch die jeweils darüber oder/und darunter liegenden Befunde beschrieben werden.

Der Katalog ist alphabetisch nach Grabungen und innerhalb der Grabungen hierarchisch nach Befundnummern geordnet. Allen voran steht die Bef.nr. 0000, die für den gewachsenen Boden vergeben wurde.

Die beschriebenen Befunde sind zu Komplexen zusammengefasste Einzelbefunde. Dabei umfasst jeder Befundkomplex durchschnittlich drei Befundnummern. Der Holzkanal (1200) besteht z.B. aus den Einzelbefunden (1146) und (1150), zwei Holzbohlen, die die Einfassung des Kanals bilden. Auf diesem Weg wurde mehr als ein Drittel der über 6000 auf den Grabungen vergebenen Befundnummern im Katalog erfasst.

Die stratigraphische Einbindung der Befundkomplexe erfolgt als abschließender Teil der Befundbeschreibung.

Die Keramikmengen sind bei denjenigen Befunden absolut angegeben, die in die Keramikauswertung mit einbezogen wurden. Die Angaben bei den übrigen Befunden sind nur relativ, dabei steht "sehr wenig" für unter 20 KE, "wenig" für 20 - 100 KE, "zahlreich" für 100 - 500 KE und "große Menge" für über 500 KE. Die prozentuale Verteilung der KE auf die Warenarten bezieht nur die Waren mit ein, die jeweils über 3% der Anteile ausmachten.

Die nicht-keramischen Funde sind unter der Rubrik "Funde" aufgelistet. In denjenigen Fällen, in denen der Restaurierungsstand bis 1998 eine Aufnahme der Funde erlaubte, erfolgt eine ausführlichere Beschreibung der Stücke.

## Abkürzungen

B – Breite; Bef.nr. – Befundnummer; D – Durchmesser; dok. – dokumentiert; erh. – erhalten; evtl. – eventuell; Frgmt. – Fragment; Fundnr. – Fundnummer; H – Höhe; insg. – insgesamt; Jh. – Jahrhundert; KE – Keramikeinheiten; L – Länge; max. – maximal; mind. – mindestens; N – Nord; O – Ost; OK – Oberkante; Parz. – Parzelle; rd. – rund; S – Süd; Sfnr. – Sonderfundnummer; T – Tiefe; UK – Unterkante; vmtl. – vmtl.; W – West

## Bef.nr. 0000

### Gewachsener Boden

OK: 295,5 (C-03, Zwinger-Schnitt 9); unter 295,1 (C-05, Schnitt 5, 7); 295,0-294,9 (C-05, Schnitt 1, 3, 6, 9); 294,4-7 (C-02, Schnitt 4); 294,3-6 (C-03, Schnitt 4, C-05, Schnitt 2); 294,2-3 (C-03, Schnitt 12); 294,0-2 (C-03, Schnitte 1, 2, 10, 11, C-02, Schnitt 2); 294,3-293,8 (C-03, Schnitte 5, 7, 8)

Alle Aueablagerungen, die vor der systematischen Begehung der Aue angeschwemmt wurden. Ist schichtig aufgebaut. Unter grauem bis schwarzem ersten Begehungshorizont hellbrauner Lehm, bis zu 1 m mächtig (Schnitt 9, C-02). Manchmal fehlt dieser Lehm (Schnitt 5, C-03). Dann folgt gelber bis brauner, loser oder fest verbackener Kies (Schnitt 2, 5, 9, C-03), ebenfalls bis zu 1 m mächtig (Schnitt 9, C-03 - hier kann er allerdings auch von der Schüttung des Gablenzbaches stammen und deswegen sehr mächtig sein). Darunter wieder Lehm und Kies (Schnitt 5, C-03). In allen Schichten eingeschwemmtes Holz und in den obersten Schichten oft auch menschliche Hinterlassenschaften. Bisweilen Schwemmschichten, die nach der Besiedlung der Aue entstanden waren, von Aueboden schwer zu unterscheiden. Aber nur in einem Fall (Schnitt 10, C-03) unter einer solchen jüngeren Schwemmschicht noch menschliche Hinterlassenschaften. In den anderen Schnitten ist ältere Besiedlung auszuschließen. 0000 wurde dort exemplarisch an verschiedenen Stellen noch je mind. 1 m tief abgetragen.

**Funde:** Sehr wenig KE unterschiedlicher Phasen

## Grabung Chemnitz-Am Markt (C-05)

### Bef.nr. 1000

Steinhaus (1. Bauphase) auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Flächen 900-10/ 340-50. Maße: mind. 15 x 8 x 1,5 m - OK: 297,04. UK: 295,6.

Steinhaus teilweise ergraben. Im W bereits zerstört, im S Schnittgrenze. Im N begrenzt durch Porphyrtuffmauer (1000) aus unregelmäßigen, in Lagen angeordneten Blöcken. Steine mit verbackenem Sand vermörtelt. Im O verzahnt die Mauer mit Porphyrtuffmauer (1002), die ähnlich konstruiert ist wie (1000). An (1002) im rechten Winkel parallel zu (1000) Porphyrtuffmauer (1007). Bildet mit Porphyrtuffmauer (1087) den rechteckigen Innenraum des Baus. Verbindung zu (1007) gestört. Des Weiteren gehört zu dem Bau Porphyrtuffmauer (1147), die nur noch stark zerstört erh. ist. Bildet Verlängerung zu (1007). An (1087) setzt halbrunde Porphyrtuffmauer (1136). Erster Fußboden ocker- bis schwarzgefärbte Lehmschicht (1135). Unter ihr diverse sandige bis kiesige Aufplanierungen (1179, 1165, 1132, 1130, 1160) und eine sekundär verlagerte Brandschicht (1196).

Erste Inneneinrichtung sind in (1135) eingetieft Pfosten (1302), (1176) und (1149) sowie Grube (1142). (1302) ist eine OW-gerichtete Reihe aus 6 runden Pfostenlöchern (1155, 1153, 1151, 1174, 1172) von 0,1 - 0,25 m D und 0,15 - 0,5 m T. Pfosten teilweise angespitzt, teilweise flach. Löcher verfüllt mit Holzkohle und verziegeltem Lehm (1171, 1173, 1175, 1152, 1154, 1156). (1176) und (1149) sind Einzelpfosten.

Phase wird durch einen Brand (1121) zerstört. Die Hauptstrukturen (1000, 1002, 1007) des Steinhauses lange erh. Innenbereiche dagegen mit verschiedenen Umbauphasen. Im 14./ 15. Jh. alleine 3 Umbauphasen und 2 Brände. **Stratigraphische Einbindung:** Steinbau liegt über Schicht (1202). Brand (1121) zerstörte die erste Phase. Es folgte die zweite Bauphase (siehe unter 1138).

**Fundnr.:** 187 (1196): 364 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (52%), 1.2.2.2.1 (18%) 1.1.2.1 (14%), 1.2.2.2.2 (8%), 1.1.2.3 (3%) - daneben aus anderen Schichten weitere große Mengen an Keramik der Phase II. 210 Knochen, 6 Nägel ohne Köpfe, 4 Blechstreifen (in Restaurierung), 14 Metallfrgmte., 1 Flachteil (in Restaurierung), 1 Schlackebrocken., 1 Hohlglasfrgmt.; 2 Flachglasfrgmt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 21.29

### Bef.nr. 1053

Einplanierung auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 900/ 340. Maße: D. 1,2 x 0,4 m - OK: 296,02. UK: 295,98.

Hellbraune Lehmschicht mit wenig Sand und verziegeltem Lehm. Versiegelt den Brunnen (1052 =1138) und war bereits im Baggerplanum zu erkennen.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIa. 1 Knochen.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

### Bef.nr. 1074

Einplanierung auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Flächen: 900-10/ 340. Maße: 2,2 x 1,3 x 0,07 m. - OK: 296,24. UK: 296,21.

Rötlichbraune Schicht aus Lehm, Sand und verbranntem Material. Liegt auf den Hölzern (1303). In sie eingetieft Mauer (1015) der 4. Bauphase des Steinhauses (1105).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIa. 31 Knochen, 26 Eisenfrgmt. Sonderfundnr.: 107 (kleine Metallperle)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

### Bef.nr. 1089

Brandschicht auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 3,3 x 0,8 (T nicht dok.) - OK: 296,16.

Hellbraune bis rote und schwarze einplanierte Schicht aus Lehm, Sand, verbranntem Lehm und Holzkohle. Liegt auf Laufhorizont (1047) der 3. Bauphase des Steinhauses (1303). In sie sind Mauern (1015, 1013, 1009) der vierten Bauphase (1105) eingetieft.

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

### Bef.nr.1099

Brandschicht auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340-50. Maße: 1,8 x 1,3 x 0,05 m - OK: 296,23. UK: 296,15.  
Schwarze bis rote Brandschicht aus Sand, verbranntem Lehm, Kies und Holzkohle. Zusammengesetzt aus Befunden (1073 und 1099). Liegt auf Einplanierung (1046) der 3. Bauphase des Steinhauses (1303). Über ihr Schicht (1055) der 4. Bauphase des Steinhauses (1105).  
**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIa. 2 Knochen, 1 Eisenfrgmt.  
**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 1100**

Brandschicht auf Parz. Bretgasse 7  
Schnitt 1. Fläche: 910/ 340-50. Maße: 4,5 x 2,9 x 0,1 m. - OK: 296,25. UK: 296,15.  
Sekundär verlagerte ockerfarbene bis rötliche Brandschicht aus Lehm, Sand und verziegeltem Lehm. Liegt auf Brandschicht (1133) und 2. Bauphase des Steinhauses (1138). Bedeckt von Schicht (1055) der 4. Bauphase des Steinhauses (1105).  
**Fundnr.:** 138. 110 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (55%), 1.1.2.2.1 (17%), 1.2.3 (8%), 1.5.1.1 (8%), 2 (7%). 17 Knochen, 15 Eisenfrgmt., Münze (Dat.: 1310-1346). Sonderfundnr.: 109 (Bronze).  
**Datierung:** 14. Jh. (Münzdatum: 1310-1346) - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 1105**

Steinhaus - 4. Bauphase von (1000) - auf Parz. Bretgasse 7  
Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 4,5 x 2,6 x 0,1 m - OK: 296, 62. UK: 295, 79.  
In 4. Bauphase des Steinhauses neue unregelmäßig gesetzte Porphyrtuffmauern mit Lehmmörtel (1009, 1015, 1013, 1011) in NO-SW sowie NW-SO Ausrichtung, Mauer (1087) nicht mehr genutzt. Als Lauffhorizonte Lehmschichten (1105, 1055, 1067). 4. Bauphase liegt auf den Brandschichten (1100) und (1122). Die folgenden Bauphasen gehören in die Neuzeit.  
**Fundnr.:** 124 (1055): 50 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (70%), 2 (10%), 1.1.2.1 (6%), 1.1.2.2.1 (6%), 1.6 (4%). 10 Knochen; 1 Nagel, 1 rechtwinklig gebogener Metallstift; 2 leichte Metallschlacken, 1 Eisenfrgmt. Sonderfundnr.: 134 (ovaler Messergriff aus Knochen mit Teil des Eisendorns (5,5 cm L. erh., 2 x 1,6 cm D.). Eingeritzte Verzierung mit linear umrahmtem Tannenzweigmuster); 121 (Bronzering).  
**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III  
**Abb.** 21.29

**Bef.nr. 1121**

Brandschicht auf Parz. Bretgasse 7  
Schnitt 1. Flächen: 900-10/ 340. Maße: 4,3 x 3 x 0,2 m - OK: 295,87. UK: 295,7.  
Rötlich-braune Schicht aus verziegeltem Lehm und Sand, versetzt mit Holzkohle. Liegt auf Lehmfußboden (1135) der 1. Phase des Steinhauses (1000) und unter Schicht (1127) der 2. Bauphase des Steinhauses (1138).  
**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 8 Knochen, 1 Metallschlacke. Sonderfundnr.: 163 (steinerner Spinnwirtel ( Kalk?) D.: 2 cm).  
**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.1122**

Brandschicht auf Parz. Bretgasse 7  
Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 1,9 x 1,6 x 0,03 m (weitere Werte nicht dok.).  
Dunkelgraue, sekundär verlagerte Brandschicht aus Lehm, Sand und verziegeltem Lehm. Liegt über 2. Bauphase des Steinhauses (1138) und unter 4. Bauphase (1105).  
**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 1126**

Brandschicht auf Parz. Bretgasse 7  
Schnitt 1. Flächen: 900-10/ 340-50. Maße: 2,1 x 1,1 x 0,1 m - OK: 296,1. UK: 296,0.  
Rötlichbraune Schicht aus verziegeltem Lehm. Liegt auf Schicht (1127) der 2. Bauphase des Steinhauses (1138) und unter Lauffhorizont (1076) der 3. Bauphase des Steinhauses (1303).  
**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIa. 23 Knochen, 12 Eisenfrgmt.  
**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 1133**

Brandschicht auf Parz. Bretgasse 7  
Schnitt 1. Fläche: 900/ 340. Maße: 2,5 x 1,3 x 0,2 m - OK: 295, 87. UK: 295,65.  
Braune bis schwarze, sekundär verlagerte Brandschicht aus Lehm, Sand und verziegeltem Lehm. Liegt auf Brandschicht (1180) und unter der 4. Bauphase des Steinhauses (1105).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 16 Knochen, 2 Nägel ohne Köpfe, Messer (?).  
**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1138**

Steinhaus - 2. Bauphase von (1000) - auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 2,1 x 2,2 x 0,5 m - OK: 296,05. UK: 295,6.

2. Bauphase des Steinhauses besteht aus Einplanierungen aus Lehm, Sand und Kies (1138, 1140) sowie aus Brandschutt (1127). In die Einplanierungen runder Steinbrunnen (1052) eingetieft (D 1,2 m; T 2,6 m). Besteht aus mit Lehm verbundenen Schieferplatten. Innen-D verbreitert sich von oben nach unten von 0,6 auf 0,7 m. Brunnen verfüllt mit mittelbrauner Lehmschicht (1134). Mauer (1136) der 1. Bauphase (1000) existierte bei Anlage des Brunnens nicht mehr. Teilweise auch diese Phase durch Feuer (1133, 1126) vernichtet.

**Stratigraphische Einbindung:** Die 2. Bauphase über der 1. Phase des Steinhauses (1000) und unter der Brandschicht (1126). Brunnen (1052) durch hellbraune Lehmschicht (1053) versiegelt.

**Fundnr.:** 162 (1138). 74 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (31%), 1.1.2.2.1 (23%), 1.1.2.1 (17%), 1.2.2.1 (8%), 1.2.3 (6%), 2 (6%), 1.1.2.3 (3%), 1.5.1.1 (3%). - Daneben aus anderen Schichten weitere zahlreiche KE der Phase IIIa. 12 Knochen; 8 Nägel, 1 Metallflachteil, 2 Flachteile.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb.** 21.29

**Bef.nr. 1180**

Brandschicht auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Flächen: 900-10/ 340-50. Maße: 10,5 x 2,4 x 0,1 m - OK: 295,65. UK: 295,53.

Mittelbraune Schicht aus verziegeltem Lehm, Sand und Kies. Setzt sich aus Befunden (1180) und (1178) zusammen. In ihn Gruben (1181, 1185 und 1189) eingetieft. Liegt über dem Laufhorizont (1203) und unter Steinhaus (1000).

**Fundnrn.:** 199 (1178); 192 (1180). 113 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (57%), 1.2.2.2.2 (14%), 1.2.2.2.1 (8%), 1.1.2.3 (7%), 2 (7%), 1.1.1 (3%). 22 Knochen, 3 Nägel ohne Köpfe.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1181**

Grube auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Flächen: 900-10/ 340-50. Maße: D.: 1,4; T.: 1 m - OK: 295,55. UK: 294,6.

Ovale Grube mit scharfkantigem Profil und konvexer Basis. Verfüllt mit hellbraunem Lehm (1182). In Schicht (1180) eingetieft und von Schicht (1132) des Hauses (1000) überdeckt.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 1 Hohlglasscherbe, 51 Knochen, 1 Nagel.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1185**

Grube auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 900/ 340. Maße: 1 x 0,5 m (Tiefe wurde nicht dokumentiert) - OK: 295,54.

Ovale Grube mit flacher Basis. Verfüllt mit ockerfarbenem Lehm (1186). Eingetieft in Schicht (1180) und von Brandschicht (1133) überdeckt.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1189**

Faß auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 900/ 340. Maße: D.: 1,1 m. T.: 0,3 m. - OK: 295,60. UK: 295,3.

Befund nur noch zur Hälfte erh. Ehemals runde Grube mit scharfkantigem Profil und flacher Basis. An den Wänden Reste von Holzbohlen (Fass). Verfüllt mit rötlichbrauner Brandschicht aus verziegeltem Lehm, Lehm und Holzkohle (1190). In Schicht (1180) eingetieft und mit Brandschicht (1133) überdeckt.

**Funde:** Wenige KE der Phase II. 3 Knochen.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1202**

Laufhorizont auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 10 x 5,5 m - OK: 295, 65. (T nicht dok.)

Mittelgraue Schicht aus Lehm und Sand. Setzt sich aus Befundnummern (1202) und (1183) zusammen. Evtl. identisch mit Befund (1203). Liegt über Feuerstelle (1301). In sie eingetieft Gruben (1206) und (1204).

**Funde:** Große Mengen an KE der Phase II. 50 Knochen, 7 Nägel ohne Kopf, 1 Metallflachteil. Sonderfundnrn.: 135 (am runden Ende durchlochter länglicher Pfeifentongegenstand (Toilettenbesteck?)), 133 (Keramikspinnwirtel (Ware 1.3) D.: 3,3 cm).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1203**

Laufhorizont auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 5 x 10 m - OK: 295,55. (T nicht dok.)

Graubraune Lehm-Sand-Schicht. Evtl. identisch mit Schicht (1202). Liegt über verbrannter Fachwerkwand (1225) des Baus (1231) und unter Laufhorizont (1180).

**Fundnr.:** 1001, 1009. 298 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (33%), 1.2.2.2.2 (23%), 1.1.2.3 (10%), 1.2.2.2.1 (7%), 1.1.2.1 (6%), 1.1.1 (5%), 1.5.1.2 (5%), 1.1.2.2.2 (4%), 1.5.1.1 (4%), 2 (3%). 112 Knochen; 1 menschliche Schädelkalotte, 2 Nägel ohne Köpfe, 1 Eisenteil, 1 Stck. Hüttenlehm, 6 Lederfrgmte. mit wenigen Nahtstücken. Sonderfundnr.: 124 (Knochenwürfel - 1 cm<sup>3</sup>)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1204**

Grube auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: D.: 0,8 m; T.: 0,6 m - Absolute Werte nicht dok.

Runde Grube mit scharfkantigem Profil und konvexer Basis. Verfüllt mit mittelbraunem Lehm-Sand-Gemisch (1205). In Laufhorizont (1202) eingetieft und von den Aufplanierungen des Steinhauses (1000) überdeckt.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 16 Knochen, 6 Schlackebrocken. Sonderfundnr.: R2651 (Keramikfigur: grün glasiertes Spielzeugpferdchen (Ware 1.6)).

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1206**

Grube auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 900/ 340. Maße: D.: 1 m; T.: 2 m - OK: 295,64. UK: 293,7.

Runde Grube mit scharfkantigem Profil und flacher Basis. Verfüllt mit Brandschicht aus verziegeltem Lehm und Holzkohle (1207). In den Laufhorizont (1202) eingetieft und von der Brandschicht (1196) des Steinhauses (1000) überdeckt. Evtl. mit Verfüllung der Grube identisch.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 40 Knochen, 6 Eisenfrgmte. Sonderfundnr.: 127 (Eisenschaufel)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1216**

Einplanierung auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: T.: 0,2 m (weitere Daten nicht dok.)

Graubraune Lehmschicht mit Sand- und Holzkohleanteilen. Untergrund für Feuerstelle (1301) und liegt über einer Aufplanierung, unter der Grube (1254) liegt.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 2 Knochen, 1 Nagel ohne Kopf.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1223**

Grube auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 1 x 0,7 x 0,6 m. - OK: 295,5. UK: 294,9.

Ovale Grube mit scharfkantigem Profil und flacher Basis. Verfüllt mit mittelbraunem Lehm und Sand (1224). Sie zerstört Fass (1226). Darüber Laufhorizont (1202).

**Fundnr.:** 1004. 55 KE der Phase II: 1.2.2.2.2 (38%), 1.1.2.1 (24%), 1.1.2.2.1 (9%), 1.2.2.2.1 (9%), 1.1.1 (5%), 2 (5%). 7 Knochen.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb. 20**

**Bef.nr. 1226**

Fass auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: D.: 0,9 x 0,1 m (Tiefe) - OK: 295,4. UK: 295,25.

Rundes Fass mit Boden. Nur noch niedrige Reste erh. Verfüllt mit verziegelten Lehmbrocken und Lehm (1227). Eingetieft in einplanierte Brandschicht (1225 =1231) und geschnitten von Grube (1223).

**Fundnrn.:** 1008 (1226), 1005 (1227). 40 KE der Phase I: 1.2.2.2.2 (47%), 1.1.2.2.1 (19%), 1.5.1.2 (8%), 2 (8%), 1.1.1 (5%), 1.5.2.1 (5%), 1.5.2.2 (5%), 1.5.1.1 (3%). 4 Knochen.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Abb. 20**

**Bef.nr. 1228**

Fass auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: D.: 1,2 m; T.: 0,3 m - OK: 295,12. UK: 294,8.

Rundes Fass mit Boden. Nur noch niedrige Reste erh. Verfüllt mit mittelbrauner Lehmschicht, die veriegelten Lehm und Holzkohle enthält. In Schicht (1225 =1231) eingetieft und von Laufhorizont (1202) überdeckt.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Abb. 20**

**Bef.nr. 1231**

Fachwerkbau auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 3,8 x 0,4 x 0,3 m - OK: 295,38. UK: 295,1.

NO-SW gerichteter Sockel aus Porphyrtuffbrocken, die ohne erkennbare Ordnung in Lehm (1232) gesetzt sind. Brandschicht aus veriegeltem Lehm (1225) stammt von der dazugehörigen, verstützten Fachwerkwand. In der Schicht verstützte Porphyrtuffbrocken (1234) der Mauer (1231) und NW-SO und N-S orientierte Holzstaken von 0,1 bis 0,8 m Länge (1235). Sockel in eine Einplanierung eingetieft, darunter gewachsener Boden (0000). Darüber Laufhorizont (1203). In die Brandschicht ist Fass (1226) eingetieft.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 6 Knochen, 2 Metallschlacken, zweilagiges Lederfrgmt. ohne Naht.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Abb. 20**

**Bef.nr. 1254**

Grube auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 0,7 x 0,4 x 0,2 m - OK: 295,05. UK: 294,88.

Ovale Grube, verfüllt mit schwarzer lockerer Lehm-Holzkohle-Mischung (1255). In gewachsenen Boden (0000) eingetieft. Darüber mehrere Aufplanierungen von Laufhorizont (1202).

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 1300**

Pfostengruppe auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: D.: 0,06-0,1; T.: 0,06-0,1 m - OK: 295,04. UK: 294,9.

Drei runde bis ovale Pfostenlöcher (1248, 1250, 1252) mit ebener Basis. Verfüllt mit grauem Lehmgemisch (1249, 1251, 1252). Pfosten dürften zur gleichen unidentifizierbaren Struktur gehören, die in Verbindung mit Grube (1254) steht. In gewachsenen Boden (0000) eingetieft. Darüber verschiedene Aufplanierungen unter Laufhorizont (1202).

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 1301**

Feuerstelle auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Fläche: 910/ 340. Maße: 0,8 x 0,7 x 0,05. - OK: 295,49. UK: 295,4.

Rechtwinklige Struktur aus drei horizontal, nahezu im rechten Winkel zueinander liegenden angebrannten Hölzern (1220, 1221, 1222) von 0,3 - 0,6 m L und 0,02 - 0,06 m B. In dem durch sie beschriebenen Rechteck lockere Holzkohleschicht (1219) umgeben von diversen Steinbrocken. Ehemals Feuerstelle, die durch Hölzer und Steinbrocken umgrenzt war. Liegt auf Einplanierung (1216) und unter Laufhorizont (1202).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb. 20**

**Bef.nr. 1303**

Steinhaus - 3. Bauphase von (1000) - auf Parz. Bretgasse 7

Schnitt 1. Flächen: 900-10/ 340. Maße: 10,2 x 2,28 x 0,4 m - OK: 296,18. UK: 295,81.

Holzkonstruktion aus vier runden bis rechteckigen, schlecht erh. Holzschwellen (1050, 1092, 1116, 1120), die NW-SO und NO-SW im rechten Winkel zueinander verlegt sind. Erh. L. 0,2 - 2,5 m und B 0,06 - 0,2 m. In Baugruben eingetieft, also wohl Schwellen für Wände. Zu der Bauphase gehören sandige bzw. lehmige Einplanierungen (1046), (1051) sowie lehmige Laufhorizonte (1076) und (1047). auch diese Phase endet mit einem Brand (Münzdatierung 1310-1346) (1122, 1100, 1089).

Die Bauphase wird abgedeckt durch die Brandschichten (1122, 1100, 1089). Legt auf der Brandschicht (1126).

**Funde:** Große Mengen an KE der Phase IIIa. 4 Flachglasfrgmte., 114 Knochen, 31 Metallfrgmte. Sonderfundnr.: 117 (birnenförmig geschlagenes Graugestein).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb.** 21.29

**Bef.nr.** 2020

Aufplanierung auf Parz. Markt 11

Schnitt 2. Fläche: 920/ 380. Maße nicht dok.

Graue Kiesschicht mit ockerfarbenen Lehmeinschlüssen, die sich aus Befundnummern (2020) und (2019) zusammensetzt. Liegt über und in Fass (2133). Darüber Baggerplanum.

**Fundnrn.:** 213 (2020), 212 (2019). 116 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (39%), 1.1.2.1 (17%), 2 (11%), 1.2.3 (7%), 3 (7%), 1.1.2.2.1 (6%), 1.6 (5%), 1.5.1.1 (3%). 1 Knochen, 6 Nägel ohne Köpfe, 3 Metallfrgmte.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 2100

Hölzerne Rohrleitung auf den Parzellen Markt 10 und 11

Schnitte 2 u. 9. Fläche: 920/ 380. Maße: L.: 7,5; D.: 0,2 m. - OK: W: 295,08. O (Eintritt in Fass 9027): 295,15. UK: ca. 294,9.

O-W gerichtete hölzerne Rohrleitung, die die Holzfässer (2133) und (9027) verbindet. Der Leitung wurden die Befundnummern (2100), (2101), (9028), (2126), (2125) und (9088), (9089) vergeben. Besteht aus runden bis quadratischen, durchbohrten und entrindeten Stämmen, die durch eiserne Buchsen miteinander verbunden sind: Rohr (2100) ist quadratisch zugehauen mit Seiten-L von je 0,16 m. (2125, 2126) rund, (2125) mit D 0,21 m, (2126) D 0,18 m. Alle drei Röhren sind mit einem Loch mit lichtem D 0,08 m durchbohrt. Nach der Befundskizze ist in das Fass (2133) führendes Endstück sehr kurz im Vergleich zu den langen Holzröhren - (2125): L 4 m, (2126): L wohl 3 m. Auf Höhe Parzellengrenze knickt die Leitung im 30° Winkel nach NW-SO ab. Eckkonstruktion nicht dok., evtl. entspricht sie Konstruktion der älteren Leitung (2121), deren Verlauf sie aufnimmt. Sie liegt rd. 0,5 m über dieser Leitung. Rohrleitung diente als Wasserablauf aus dem Holzfass (9027) und als -zulauf in das Holzfass (2133). Sie hat ein leichtes Gefälle von O nach W. Liegt über Steinunterfütterung (2120) und unter Verfüllung der Baugrube (2112).

**Datierung:** 14. Jh. (Dendrodatum: 1374/75 m.V.) - Besiedlungsperiode III

**Beil.** 23

**Bef.nr.** 2112

Baugrubenverfüllung auf den Parzellen Markt 10 u. 11

Schnitte 2 u. 9. Fläche: 920/ 380. Maße nicht dok.

Verfüllung aus zwei Schichten: unten grauer Lehm (2112), oben graubraunes Lehm-Schluffgemisch mit Ziegel- und Holzfrgnten. und Bruchsteinen (2108). Liegt über Holzröhre (2100) und unter weiteren mittelalterlichen Schichten, deren stratigraphische Abfolge jedoch anhand der Dokumentation nicht mehr sicher rekonstruierbar.

**Fundnr.:** 251 (2112), 253 (2108). 25 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (36%), 1.1.2.2.1 (28%), 2 (12%), 1.2.2.2.2 (8%), 1.5.1.1 (8%), 1.1.2.1 (4%), 3 (4%). 24 Knochen, 3 Nägel ohne Kopf, 9 cm langes Eisenteil, 1 Metallschlacke, großes Lederfrgmt. (Lederschuh?), Holz.

**Datierung:** 14. Jh. (Dendrodatum um 1374/75) - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 2120

Steinunterfütterung auf den Parzellen Markt 10 u. 11

Schnitte 2 u. 9. Fläche: 920/ 380. Maße unklar.

Ansammlung aus rotweißem Porphyrtuff. Liegt unter Holzrohrleitung (2100) und über der Holzrohrleitung (2121).

**Fundnr.:** 250. 27 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (56%), 1.1.1 (7%), 1.1.2.2.1 (7%), 1.5.1.1 (7%), 2 (7%), 1.1.2.1 (4%), 1.1.2.3 (4%), 1.2.3 (4%), 1.3 (4%). 1 Knochen, 2 Nägel ohne Kopf, 1 Nagel

**Datierung:** 14. Jh. (Dendrodatum um 1374/75) - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 2121

Hölzerne Rohrleitung auf den Parzellen Markt 10 und 11

Schnitte 2 u. 9. Fläche: 920/ 380. Maße: L.: insg. ca. 7,5; D.: 0,5-0,9 m. - OK: 295,5. UK: 294,4.

O-W verlaufende Holzröhre, die in W in Holzfass (2133) mündet, in O in das Holzfass (9027). Besteht aus einzelnen runden Stammteilen, die durch eiserne Buchsen miteinander verbunden sind. Der Röhre wurden die Befundnummern (2121), (2130), (2129), (9039), (9084-9087) vergeben. Auf Höhe Parzellengrenze (2,5 m von O) wurden einzelne Stücke ca. im 30° Winkel angestückelt, so dass die

Leitung ohne Unterbrechung von NO-SW nach N-S umbiegt. Ecken zusätzlich durch Holzkeile (2079) verstärkt. Röhre (2130) ist rund, mit D 0,18 m. D der Durchbohrung 0,07 m. Leitung an W-Ende auf L 0,09 m quadratisch zugehauen und führt dort durch entsprechend groß herausgesägtes Wandungsloch (0,15 m Seiten-L) etwa auf 1/3 Höhe in Fass (2133). Im O Übergang in Fass (9027) bereits 0,2 m über dem Fassboden und wohl entsprechend konstruiert – nicht dok. In diesem Fass lag Teil eines Holzstopfens, mit dem die Röhre verschlossen werden konnte. Der zweite abgebrochene Teil des Holzstopfens steckte noch in Röhre (2130). Holzleitung als Verbindung zwischen Holzfässern (2133) und (9027), die als Wasserverteiler gedient haben. Das Wasser floss in der Röhre von O nach W. Dies beweist die jeweilige Höhe des Eintritts in die Fässer im Verhältnis zu höher gelegenen Eintritt der Holzröhre (9038) in Fass (9027). Ein Gefälle nicht dok. Über Holzröhre liegen Verfüllungen (2120) und (9034). Worin die Röhre eingetieft war, war anhand der Dokumentation nicht mehr zu klären. Die Röhre liegt unter Holzröhre (2100).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 23**

#### **Bef.nr. 2133**

Holzfass/Wasserverteiler auf Parz. Markt 11

Schnitt 2. Fläche: 920/380. Maße: D.: 1 m, T.: 1,9 m. - OK: 295,6. UK: 293,71.

Fass besteht aus einem Boden (2133) und einer Wandung aus Holzplanken (2021). Etwa 70 cm über dem Fassboden im O ein rechteckiges Loch in der Wandung, durch das Holzröhre (2121) ins Innere des Fasses führt (Wasserezuleitung). Etwa 50 cm darüber weiteres rechteckiges Loch, durch das Holzröhre (2100) in das Innere des Fasses führt. Verfüllt mit graubrauner schluffig-organischer Schicht von 0,04 m T (2132), darüber schwarze Schluffschicht mit verziegeltem Lehm (2131), von 0,3 m T. Darüber dunkelgraue bis schwarze Lehmschicht mit großen Steinen und Ziegelfrgmten. (2080). Fass in Baugrube (2078) mit graubrauner Lehmverfüllung (2077) eingebracht. Wurde als Wasserverteiler oder Brunnen genutzt. Im gleichen Zusammenhang steht östlich gelegene Holzfass (9027). Beide Fässer waren durch die gleichen Holzröhren (2100), (2121) verbunden. Wasserversorgung von O. Kein Abfluss erkennbar, dürfte daher Endpunkt der Wasserversorgung sein.

Oberste Verfüllung in dem Fass, die auch darüber liegt, ist Schicht (2020). In welche Schicht das Fass eingetieft ist, wurde nicht dok.

**Fundnrn.:** 234 (2080), 247 (2131). 102 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (40%), 2 (14%), 3 (11%), 1.1.2.2.1 (8%), 1.2.1 (6%), 1.1.2.3 (4%), 1.1.2.1 (3%), 1.2.2.2.2 (3%), 1.3 (3%). 21 Knochen, 2 Metallfrgme., 1 Metallschlacke, verschmolzenes Glas einer ehemals bleigefassten Fensterscheibe (grün), verbrannter handverstrichener Ziegel (6 x 12 x 25 cm), Hammer.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III.

**Beil. 23**

#### **Bef.nr. 3059**

Organische Schicht auf Parz. Markt 10.

Schnitt 3. Fläche: 930/ 370. Maße: 6 x 2,2 m - OK: 296,17.

Schicht aus Ästen, Tannenzapfen, Holzsplittern, Reisig. Spuren von Dung. Wohl Unterlage eines nicht mehr erh. Stallbodens. Liegt über Schicht (3067) und Grube (3152) und unter neuzeitlichen Schichten.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIa. 4 Knochen.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

#### **Bef.nr. 3064a**

Verbrannter Fußboden auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 380. Maße: 6,5 x 1,3 - OK: 296,05.

Ockerfarbener bis rot verziegelter Lehmestrich, der auf der Mauer (3220) und unter neuzeitlichen Schichten liegt.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

#### **Bef.nr. 3067**

Aufplanierung auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 370-90. Maße: 8 x 3 m - OK: 296,02.

Mischung aus Lehm, Sand und Kies. Die Aufplanierung setzt sich aus den Schichten (3067 und 3112) zusammen. Liegt über der Schicht (3216) und unter (3059).

**Fundnrn.:** 337 (3112 - Befundnr. wurde doppelt vergeben - siehe 3216), 328 (3067). 362 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (56%), 1.5.1.1 (16%), 2 (6%), 1.1.2.2.1 (5%), 1.2.1 (5%), 1.2.2.2.2 (4%). 1 Hohlglasfrgmt., 25 Knochen, 2 Nägel, 2 große Lederfrgme. mit Naht. Evtl. Taschen- oder Stiefelschaftteile, 4 Lederfrgme. ohne Naht

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III



**Bef.nr. 3067B**

Brandschicht auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 380. Maße: mind. 7,7 x 7,4 (T nicht dok.) - OK: 295,86.

Ziegelrote bis schwarzverfärbte primär abgelagerte Brandschicht aus Lehm. Ist identisch mit der südlich davon liegenden Brandschicht (3086). Abgrenzung zwischen (3086), (3216) und (3151) nicht sicher nachvollziehbar dok. Brandschicht dürfte zu Mauer (3220) gehören und liegt über Schicht (3216). Darüber liegt Schicht (3067).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIa. 1 Knochen.**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Bef.nr.3072**

Laufhorizont auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 370. Maße: 6 x 2 x 0,3 m - OK: 295,97. UK: 295,7.

Grauer bis hellbrauner Kies mit wenig verziegeltem Lehm. Wahrscheinlich der zum Bau (3503) gehörige Hofbereich. Schicht liegt über (3168) und unter neuzeitlichen Schichten.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

Beil. 23

**Bef.nr. 3076**

Schwellbalken eines Holzbaus mit hölzerner Grundschwelle auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 370. Maße: 1 x 0,1 m - (weitere Maße nicht dok.)

Ein Holzbau setzt mit diesem Balken an Schwellenbau (3504) an und ist somit als jüngerer Anbau zu deuten. Leider bis auf eine L von 1 m zerstört. Balken liegt auf der Schicht (3095) und wird von neuzeitlichen Schichten überdeckt.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Abb. 29 u. Beil. 23****Bef.nr. 3091**

Holzkasten auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 380. Maße: 2 x 1,5 x 0,1 m - OK ca. 295,95. - UK ca. 295,85.

NO-SW liegender Holzkasten, der aus einem Bretterboden (5 Bretter mit Stärke 0,02 m und B 0,07-0,2 m erh.) (3111) und einer Wand aus waagrecht stehenden Brettern (3091) besteht. Die Bretter ragen an den Kurzseiten ca. 0,2 m über die Wandung hinaus. S des Kastens zerstört. Wandung wird von einem Pfosten an der westlichen Kurzseite (3113) und einem an der nördlichen Längsseite (3114) fixiert. Beide Pfosten mit quadratischem Querschnitt von 0,15 x 0,15 m. Verfüllung nicht separat dok. Kasten wird von der Ausgräberin als Stallbox gedeutet. Er ist in die zu (3216) gehörige Schicht (3112) eingetieft. Über dem Befund liegen neuzeitliche Schichten.

**Funde:** Herkunft der unter der Fundnummer zusammengefassten Funde ist unklar.**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Beil. 23****Bef.nr. 3095**

Brandschicht auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 370. Maße: 2,7 x 1,3 - OK: 295,90

Ziegelrote verbrannte Lehmschicht. Sie liegt auf Schicht (3151) und Kastenlatrine (3182). Darüber liegt Schwellbalkenkonstruktion (3076).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Bef.nr. 3099**

Holzkanal auf den Parzellen Markt 10 u. 11

Schnitt 3. Fläche: 920/ 370. Maße: insg. 6 m L.; 0,4 m B.; OK (W): 295,78. (O): 295,70. (Rinnenboden: W):295,52. (O) 295,65. Im O nach dem Knick Rinnenboden: 295,70.

Holzkanal mit Holzboden und Wandungen. Ein Deckel fand sich nicht. Wandungen aus zusammengestückelten, stehenden Holzbrettern (H. max. 0,3 m). Bretter 0,8 - 1 m lang. Konstruktion in Baugrube (3159) eingetieft. Nach 5 m von W zweigt der Kanal im Winkel von 60° ab. Evtl. verzweigt er sich unmittelbar danach noch einmal im 45°-Winkel. Hier aber starke Störungen. Genaue Konstruktion (auch der Ecke) nicht dok. Gefälle von W nach O (5:1). Baugrube des Kanals zerstört Schwellbalken (3165) von Haus (3502). Über dem Kanal liegt Schicht (3073) von Haus (3503).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Beil. 22**

**Bef.nr. 3131**

Brandschicht auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 920/370. Maße: 3,5 x 2 (T nicht dok.) - OK: 295,73.

Schicht aus Lehm, Holzkohle und verziegeltem Lehm mit Schlacke. Dürfte gleichzeitig mit Schicht (3168) entstanden sein. Auf der Brandschicht liegen Hölzer (3169).

**Fundnr.:** 338. 45 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (52%), 2 (21%), 1.1.1 (13%), 1.2.2.1 (4%), 1.2.2.2.2 (4%), 3 (4%). 4 Knochen, 1 Nagel**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Bef.nr. 3151**

Kiesschicht auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/370. Maße: 1 x 0,5 x - OK: 295,56.

Gelbgrauer Kies und Sand. Setzt sich zusammen aus den Befunden (3151, 3166). Evtl. Aufplanierung für eine nicht mehr erh. Schicht. Befund nicht komplett ergraben. Bildet hier die unterste untersuchte Schicht. Darüber liegt Schicht (3095).

**Fundnr.:** 340. 149 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (46%), 1.1.2.2.1 (16%), 1.5.1.1 (12%), 2 (6%), 1.1.2.3 (5%), 1.2.1 (5%), 1.2.2.2.2 (4%), 1.1.2.1 (3%)**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Bef.nr. 3152**

Feuerungsgrube auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/370. Maße: 1 x 0,8 x 0,3 m (erh.) - OK: 295,95. UK: 295,66.

O-W gerichtete rechteckige Grube mit abgerundeten Ecken und leicht konkaver Basis. Wände mit einer ca. 0,03 m dicken Holzkohleschicht überzogen. Verfüllt mit der fundleeren Lehm-Kies-Mischung (3153), die Holzkohle und verziegelten Lehm enthält. Es konnte nur ein kleiner Teil der Grube ergraben werden. Teilweise war sie neuzeitlich gestört. Die Grube ist eingetieft in Schicht (3216) und liegt unter Schicht (3059).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Beil. 23****Bef.nr. 3168**

Brandschicht auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 920/370. Maße: 10 x 4 m (T nicht dok.) - OK: 295,74.

Heller Lehm vermischt mit Brandschutt. Setzt sich aus den Befunden (3168 und 3155) zusammen und steht in Zusammenhang mit Brandschicht (3131). Liegt über Holzkonstruktion (3190) und darin eingetieft Kastenlatrine (3182). Darüber Schichten (3072 und 3073) von Haus (3503).

**Fundnr.:** 351 (3168), 343 (3155). 52 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (42%), 1.1.2.2.1 (21%), 2 (15%), 1.2.2.2.2 (12%), 1.1.2.1 (4%). 6 Knochen.**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Beil. 22****Bef.nr. 3169**

Holzlage auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 920/370. Maße: 1 x 1 (weitere Maße nicht dok.)

Reste einer verbrannten Holzunterlage. Drei stark verkohlte Hölzer parallel zueinander in NW-SO Richtung angeordnet. Im N liegt im rechten Winkel dazu ein viertes Brett. Liegt auf Schicht (3131) und wird von Schicht (3073) von Haus (3503) überdeckt.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Bef.nr. 3182**

Kastenlatrine auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/370. Maße: 0,8 x 1,2 - OK: 295,55. UK mind. 295,43.

Holzkasten aus einem Boden, Eckpfosten und stehenden Wandbrettern. Evtl. Kastenlatrine. Boden aus rechteckiger Bretterlage aus 5 NW-SO orientierten Hölzern. In den Ecken jeweils quadratische Eckpfosten (0,08 - 0,1 m L). Zur Wandung gehören senkrecht stehende, stark vergangene Bretter (3154, 3149, 3157). Genaue Konstruktion nicht dok. Verfüllt mit dunkelbraunem organischem Material (3156). Wohl in Schicht (3168) eingetieft. Darüber liegt Schicht (3095). Zeitgleich mit ihr wohl Holzschwellenbau (3502).

**Fundnr.:** 350. 135 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (45%), 1.1.2.2.1 (10%), 1.5.1.1 (10%), 2 (9%), 1.2.2.2.2 (7%), 1.1.1 (5%), 1.1.2.3 (5%), 1.1.2.1 (3%), 1.5.1.2 (3%). 8 Knochen**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III**Beil. 22**

**Bef.nr. 3190**

Blockbau auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 370. Maße: 7,5 x 1 x 0,1 m - OK: 295,50. UK: 295,4.

Nahezu N-S gerichtete Konstruktion aus mehreren rechteckigen parallel und hintereinander liegenden Balken von ca. 2 m ergrabener Länge und 0,1 - 0,2 m D (3190, 3191, 3186, 3183, 3193 und weitere ohne Befundnrn.). Balken waren wohl hintereinander gelegt. Darauf weist der durch eine Störung getrennte südlich gelegene Balken (3183) hin. Der östlichste Balken (3186) wird von zwei runden Pfosten (3187 und 3188) von 0,06 und 0,1 m D fixiert. Zu der gleichen Reihe - und damit die ehemalige Flucht markierend - dürften die ebenfalls runden Pfosten (3189, 3196) von 0,05 - 0,06 m D gehören. (3183) wird von einem quadratischen Pfosten (Seitenlängen je 0,08 m) fixiert. Konstruktion aufgrund jüngerer Störungen stark beeinträchtigt. Sie dürfte mit Holzkonstruktion (3233) zusammenhängen, zu der sie exakt im rechten Winkel liegt, und Reste eines Blockbaus darstellen. Konstruktion liegt auf Schicht (3199) auf. Darüber liegt Schicht (3168).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 21**

**Bef.nr. 3199**

Laufhorizont auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 370. Maße: 2,5 x 4 m (nicht mehr ergraben) - OK: 295,43.

Ockerfarbene Lehmschicht, stark mit verziegeltem Lehm und Holzkohle versetzt. Setzt sich aus den Schichten (3197 und 3199) zusammen. Sie wurde nicht mehr ergraben und bildet daher an dieser Stelle unterste Schicht. Darunter nach Bohrkernen mind. weitere 0,3 m Kulturschichten. Auf ihr liegt die Holzkonstruktion (3190).

**Datierung:** 13. - 14. Jh. - Besiedlungsperiode I o. II

**Beil. 21**

**Bef.nr. 3216**

Kiesschicht auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 380. Maße: 8 x 5,5 x 0,4 m - OK: 295,99. UK: 295,6.

Dunkelbraune Humus- und Kiesschicht mit großen Kieselsteinen. Wird von Ausgräberin in Zusammenhang mit Holzkasten (3091) als "Stallboden" bezeichnet. Wahrscheinlich aber nur die unter dem eigentlichen Holzboden (3504) liegende durchtränkte Ablagerung. Besteht aus den Schichten (3112, 3216 und 3069). In sie eingetieft ist Holzkasten (3091) und Grube (3152), auf ihr liegen Fußbodenreste (3504) und Brandschicht (3067b). Darunter liegt Holzkonstruktion (3233).

**Fundnr.:** 356 (3216/ 3244); 329 (3069); 337 (3112 - die Befundnummer wurde doppelt vergeben - siehe (3067). 38 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (46%), 1.1.2.2.1 (18%), 1.2.2.2.2 (11%), 1.1.1 (8%), 1.5.1.2 (8%), 3 (6%), 1.1.2.2.3 (3%). 15 Knochen, 1 Tiergebiss, 1 Lederfrgmt. ohne Naht

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 3220**

Steinsockel auf den Parzellen Markt 9 u. 10

Schnitte 3 u. 9. Flächen: 930/ 370-390. Maße: 18 x 0,5 m (T nicht dok.) - OK: 295,85.

NO-SW gerichtete Mauer aus grob zu Blöcken zurechtgehauenen Porphyrtuffsteinen, die in unregelmäßigen Lagen angeordnet und mit einem graubraunen Kies-Sand-Lehm-Mörtel verbunden sind. Setzt sich zusammen aus den Befundnummern (9012 und 3220). Als Fußboden zur Mauer gehören ansetzende Schichten (9002) und (3067B). Darüber liegt Schicht (3064a).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 23**

**Bef.nr. 3233**

Blockbau auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 380. Maße: 4,4 x 1,5 x 0,2 m - OK (O) 295,50; (W) 295,57. UK: 295,36

SW-NO-gerichtete Konstruktion aus Holzbalken und Pfosten. Zwei rechteckige Balken, der östliche ca. 2 m lang, der westliche nach rd. 2 m zerstört, sind hintereinander angeordnet. Ihre Verbindung wurde nicht dok.. Sie liegen auf zwei rechteckigen bis ovalen Holzstücken (0,8 x 0,25 m) (3234, 3235) auf und werden seitlich von 5 z.T. gegenüber stehenden Pfosten gehalten. Die Pfosten (3239, 3240, 3237, 3238, 3240a) sind rund (D.: 0,04 - 0,12 m). Parallel zu den Holzbalken liegen im N unmittelbar anschließend Balken (3233a) mit 1,6 m L und 0,2 m D und im S im Abstand von ca. 0,5 m Balken (3236) von 2 m L und 0,2 m D. Struktur dürfte mit der Holzkonstruktion (3190), zu der sie exakt im rechten Winkel liegt, in Zusammenhang stehen. Damit wohl Reste eines Blockbaus. Liegt auf Schicht (9018). Darüber liegt Schicht (3216).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 21**

**Bef.nr. 3254**

Blockbau auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Flächen: 930-40/ 380-90. Maße: 8 x 6 x 0,2 m (ergraben) - OK: 295,23. UK: ca. 295,0.

Wohnstallbau in Blockbauweise. Er wurde auf 8 auf 6 m dok. N-grenze wurde erfasst, aber nicht auf ganzer Länge ergraben. Aufgrund der Ausrichtung des Baus an Parzellengrenze dürfte der Bau sich nach W noch max. 2-3 m erstreckt haben, nach O hingegen wohl fast sein äußeres Ende erreicht. Ein Mittelpfosten (3288 - D.: 0,3 m) steht außerhalb des Rahmens, der im N von verschiedenen rechteckigen Hölzern mit B: 0,25 m gebildet wird (3250, 3286, 3249, 3252). Östlich davon im rechten Winkel im Abstand von ca. 1,5 m drei 0,25 m breite und max. 5,6 m lang erh. entrindete Baumstämme (z.T. noch mit Astansätzen) (3308, 3304, 3300). Im Abstand von 3,8 m liegt im W ein weiterer Stamm (3245, 3348). Der dritte Stamm von O (3300), dem auch von der Stellung her der Mittelpfosten zuzuordnen ist, wird abschnittsweise, vielleicht zur zusätzlichen Fixierung, von runden Pfosten begleitet. Verbindungen zum Rahmen wurden nicht dok. Die Stämme liegen auf gewachsenem Boden (0000) und dunkelgrauer Schicht (3279) auf, die vom Ausgräber als möglicher Bauhorizont, vom Grabungsleiter als "stark vergangenes Holz mit Dungauflage" bezeichnet wird. Diese Schicht liegt unter dem Rahmen und als freie Fläche in dem Freiraum zwischen Stamm (3245) und (3300), reicht aber auch unter den Bohlenfußboden, der über den drei parallelen östlichen Stämmen liegt. Diese Bohlen (von 15 haben sich Reste von 0,25-0,35 m B und bis zu 2,9 m L erh.) sind mit runden bis rechteckigen Holzstiften auf den Stämmen befestigt. Die 0,03 m breiten Stifte sind jeweils in ein ca. 0,1 m tiefes und ebenso breites Loch im Stamm sowie in der Unterseite der Bohlen eingezapft. Sie durchstoßen die Bohlen nicht. Dabei sind manche Bohlen offensichtlich mit zwei Stiften auf einem Stamm verzapft, andere jedoch überhaupt nicht. Im Raum zwischen Stämmen (3300) und (3245, 3348) offenbar kein Bohlenfußboden. Bohlenkonzentration am N-Rande von (3245, 3348). Hier liegen diverse Bohlen parallel zum N-Rahmen auf Stamm (3245) auf und sind offensichtlich zumindest zum Teil mit ihm durch einen weiteren Holzstift verbunden. Da der anschließende W-Teil des Hauses nicht mehr untersucht wurde, ist über weiteren Verlauf der Bohlen und ihre Bedeutung keine Aussage mehr möglich. Haus ist in den gewachsenen Boden (0000) eingebracht und wird überdeckt von Schichten (3335) und (9018). Haus steht in gleicher Ausrichtung wie (9004) 5,5 m südlich davon.

**Fundnr.:** 366- Zusammen mit den Funden aus (C-05/ 9004) 37 KE der Phase I: 1.5.1.2 (33%), 1.1.2.2.1 (26%), 1.2.2.2.2 (26%), 1.2.2.2.1 (6%), 1.1.1 (3%), 1.1.2.2.2 (3%), 2 (3%)- 1 Eisenfrgmt. Sonderfundnr.: 310 (Hufeisen)

**Datierung:** 13. Jh. (Dendrodatum: 1201/02 mit Vorbehalt, 1201/02 mit Vorbehalt, 1201-5). - Besiedlungsperiode I

**Abb. 29 u. Beil. 20**

**Bef.nr. 3335**

Bauhorizont auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 940/ 380. Maße: 0,8 x 0,6 m - (lediglich ein absoluter Wert dok.: 295,16.)

Dunkelgraue Schicht liegt über Teilen des Hauses (3254). Schicht könnte identisch sein mit Schicht (9018).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 3502**

Holzbau mit hölzerner Grundschwelle auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Flächen: 920-30/ 370. Maße: 8 x 5,5 x 0,3 m - OK: 295,68. UK: 295,4.

Zweiräumiger Holzbau, dessen östlicher Teil erfasst wurde. Ein Raum wird umschlossen von mind. 5 m langem, NO-SW gerichtetem Schwellbalken (3165=3173) und 0,8 m langem und 0,2 m breitem, SO-NW gerichtetem Schwellbalken (3204). Fußboden aus ockerfarbenem Lehm (3174), stark mit Holzkohle und Metallschlacke versetzt. In ihn verschiedene Pfosten eingetieft, von denen zumindest 8 eine zu (3165) parallele Reihe (Abstand 0,4 m) bilden (3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3141, 3142). Sie sind rund mit D von 0,06 - 0,13 m. In der südlichen Ecke des Baus wurde eine Holz-Steine-Konstruktion (3160) angeschnitten: Zwei dünne Balken (3162, 3163) bilden einen rechten Winkel. Außen werden sie von einer in Lehm gesetzten Kieselsetzung (3160) und runden Pfostenlöchern (3161, 3133, 3121, 3122) fixiert. 0,4 m östlich davon ein rundes Loch von 0,4 m Durchmesser (3120). Zweiter Raum westlich des Balkens (3204), der damit als Trennwand zu interpretieren ist. Zu ihm gehört der Horizont (3131). Da (3131) aber mit (3168) zusammenhängt, einer Schicht, die sicherlich einen Außenbereich markierte, könnte es sich hierbei auch um einen mit Wänden geschützten Freibereich handeln. Vmtl. metallverarbeitende Werkstatt. Dafür spricht der hohe Schlackeanteil auf dem Boden. Die Holz-Steine-Konstruktion (3162, 3163) und das Loch (3120) gehören zur

Inneneinrichtung. Ihre Deutung ist offen. Der Holzbau dürfte zeitgleich mit Kastenlatrine (3182) sein. Er liegt über Schicht (3168), in großen Teilen bildet er aber den untersten Horizont; die tiefer liegenden Kulturschichten (mind. 0,5 m) wurden nicht mehr ergraben. Über dem Bau liegt der Kanal (3099).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb. 29 u. Beil. 22**

**Bef.nr. 3503**

Holzbau mit Steinsockel auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Flächen: 920-30/ 370. Maße: 7,5 x 4 - OK: 296,01.

Östlicher Teil eines Holzbaus mit Steinsockel. Erh. ist östliche Mauer mit einem 7,5 m langen, in Lehmörtel gesetzten Porphyrtuffsockel (3094, 3101) mit einer darüber liegenden rechteckigen, noch 0,2 m starken Holzschwelle (3045). Außerdem ist eine SW-NO gerichtete Steinsetzung nördlich an (3101) in ihrer untersten Lage erh. Auf ihr liegt ebenfalls eine Holzschwelle (3051). Beide weisen starke Brandspuren auf. Als Fußboden ist dem Bau ockerfarbene Lehmschicht (3073) zuzuordnen. Außenbereich ist Schicht (3072). Bau liegt über Kanal (3099) und über ihm neuzeitliche Schichten.

**Funde:** nicht sicher zuweisbar, da die zugehörige Befundnummer zweimal vergeben wurde.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb. 29 u. Beil. 23**

**Bef.nr. 3504**

Holzbohlenfußboden eines Holzbaus auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Flächen: 930/ 380-90. Maße: insg. 6 x 5 m

Reste eines Holzfußbodens mit NO-SW ausgerichteten Bohlen (3211, 3213, 3214). Zwischen 1 und 2 m lang erh. Westlichste vereinzelt liegende Bohle (3211) liegt wahrscheinlich aus Gründen der Nivellierung auf zwei 0,5 langen und 0,06 m starken Auflagern (3212). Andere Bohlen ohne Substruktion. Der Holzfußboden liegt auf Schicht (3216) auf und wird von neuzeitlichen Schichten überdeckt. Wahrscheinlich steht er in Zusammenhang mit Holzkasten (3091). Eine Anbindung war jedoch nicht möglich. Ebenfalls zu der Struktur gehörte Pfostenreihe (3505). An den Bau ist Ständerkonstruktion (3076) angebaut.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 23**

**Bef.nr. 3505**

Holzwand eines Holzhauses auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 380. Maße: 2 m erh. L. –

NO-SW gerichtete Doppelreihe aus 8 runden Pfosten (3088, 3221, 3222, 3087, 3255, 3256, 3089, 3107). D.: 0,05 - 0,1 m. Zwischen den z.T. einander gegenüber stehenden Pfosten liegt 1,5 m lange Holzplanke (3110), wohl Rest einer Zwischenwand. Auch zu der Wand könnten Pfosten (3223, 3224) gehören. Sie gehört zu Holzfußboden (3504). Ebenfalls zugehörig ist Pfostenreihe (3506), die im rechten Winkel auf (3505) trifft. Pfosten sind eingetieft in Schicht (3216). Darüber liegt Schicht (3067).

**Funde:** zweifach gelegtes Lederfrgmt. ohne Naht

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 23**

**Bef.nr. 3506**

Pfostenreihe eines Holzhauses auf Parz. Markt 10

Schnitt 3. Fläche: 930/ 370. Maße: 3, 5 m erh. L. - (weitere Maße nicht dok.)

NW-SO gerichtete (Doppel-)reihe aus 6 Pfosten (3079, 3079a, 3084, 3083, 3082, 3066), die sich zumindest in einem Fall gegenüber standen. Sie sind rund bis quadratisch (0,25 x 0,25 m). Reihe steht in Zusammenhang mit der Holzwandung (3505), auf die sie im rechten Winkel zuläuft. Sie ist eingetieft in Schicht (3216) und wird verdeckt von Schicht (3059).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 23**

**Bef.nr. 4008**

Aufplanierung auf Parz. Markt 11

Schnitt 4. Flächen: 890-900/ 390. Maße nicht dok.

Ockerfarbene bis rotbraune Lehmschicht mit Holz- und Kieseinschlüssen. Aufplanierung liegt über Werkstattbereich (4051). Unmittelbar darüber liegt Fußboden eines Kellers aus dem 19. Jh.

**Fundnr.:** 401. 48 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (49%), 1.1.2.1 (23%), 1.1.2.2.1 (8%), 2 (8%), 1.1.2.3 (6%), 1.2.2.2 (4%). 1 Spitzbodenfrgmt. eines weißen, irisierenden Glases, 3 Nägel ohne Köpfe, 1 Metallteil, 1 Eisenrohr. Sonderfundnr.: 404 (Möbelbeschläge).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 4011

Lehmestrich auf Parz. Markt 12

Schnitt 4. Fläche: 900/ 390. Maße: 2 x 2 m. Weitere Maße nicht dok.

Durch Holzkohle schwarzgrau und rotbraun gefärbter Lehmestrich. Vmtl. entspricht (4011) dem 2 x 1,5 m großen Lehmestrich (4035), der nordöstlich des Estrichs jenseits einer modernen Störung liegt. Beide Befunde werden im NW, (4035) auch im NO von Schnittkante begrenzt. Lehmestrich dürfte als Außenbereich zu Werkstatt (4051) gehören. Er liegt unter Aufplanierung (4008). Die unter den Estrichen liegenden Befunde wurden nicht mehr ergraben.

**Fundnr.:** 407. 17 KE der Phase II: 1.2.2.2.1 (34%), 1.1.2.1 (24%), 1.1.2.2.1 (18%), 1.1.1 (6%), 1.2.2.1 (6%), 1.2.2.2.2 (6%), 1.5.1.1 (6%). 2 Knochen, 1 Metallschlacke.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4051

Werkstatt auf Parz. Markt 12

Schnitt 4. Fläche: 900/ 390. Maße: 4,3 x 4,2 m. - Weitere Werte nicht dok.

Metallverarbeitende Werkstatt. Nahezu quadratischer Bereich, im N eingefasst von 2 m langer und 1,3 m breiter Porphyrtuffsetzung (4019) und der in ihrer Verlängerung liegenden 1,8 m langen und 0,8 m breiten grauen Lehmschicht (4018). Im S liegt die Porphyrtuffmauer (4034), deren chronologische Einordnung nicht klar ist. Im W und O schließen neuzeitliche Mauern den Schnitt ab. Unmittelbar an Steinsetzung (4019) im Innern der Werkstatt Reste eines Ofens mit innen liegendem, rosarot verbranntem, rundem Konglomerat aus Lehm und Holzkohle (D.: 0,4 m) (4048) und einem dieses umgebenden Holzkohlehalbkreises (D.: 1,2 m) (4020). Darin diverse Metallschlacken. Im W an den Ofen schließt die 1,6 x 0,8 m messende Steinsetzung (4013) an. Im S an den Ofen folgen die 2,3 x 2,4 m großen quadratischen Reste eines Fußbodens aus Geröllsteinen (4014). Er sitzt auf der dunkelgrauen Lehmplanierung (4038) auf. Er wird im O und S jeweils auf ganzer Länge begrenzt von der 1 m breiten Porphyrtuffbruchsetzung (4036). Im S runde Vertiefung im Fußboden (D.: 0,8 m), in dem sich dunkelbrauner Lehm mit verschiedenen Holzkohleresten befindet (4012). Im SW-Bereich der Werkstatt liegt die 1,2 x 0,8 m große Steinsetzung (4023) und östlich daneben eine unregelmäßig runde Vertiefung (D.: 1,1 m) (4017). An deren Basis große Porphyrtuffbrocken. Steinsetzungen (4019), (4036) und (4023) werden vom Ausgräber als Werkbänke interpretiert, Vertiefung (4017) als Abdruck eines Ambosses und Vertiefung (4012) als zentraler Probierofen. Des Weiteren ist die Rede von einem weiteren Kohleofen (4047) in der SW-Ecke des Bereiches und einer weiteren Werkbank (4050) im O. Dokumentiert sind diese Befunde jedoch nicht. Stratigraphisch eingebunden ist die Anlage nur nach oben. Sie wird komplett überdeckt mit der Aufplanierung (4008). Die tieferen Schichten wurden nicht dok.

**Funde:** 17 KE der Phase II: 1.2.2.2.1 (34%), 1.1.2.1 (24%), 1.1.2.2.1 (18%), 1.1.1 (6%), 1.2.2.1 (6%), 1.2.2.2.2 (6%), 1.5.1.1 (6%). - Wenige KE aus weiteren Befunden der gleichen Phase. 16 Knochen, 9 Nägel, 9 Schlacken. Sonderfundnrn.: 401 (Schlüssel), 402 (Keramikspinnwirtel - (Ware 1.3), D.: 3 cm), 404 (Messer Klinge).

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 5003

Baumwurzel auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: D.: 0,4 m. - OK: 295,37. (weitere Werte nicht dok.)

Wurzel eines Nussbaumes (Angabe des Ausgräbers). Teil des ursprünglichen Auebewuchses. Die Wurzel steckt im Urbarmachungshorizont (5009) und bildet Baggerplanum.

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb.** 22.23

**Bef.nr.** 5004

Horizontalholz auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 4 x 0,1 x 0,8 m. Absolute Höhenwerte nicht dok.

NW-SO liegendes Horizontalholz auf Schicht (5008). Bildet Baggerplanum. Funktion nicht klärbar.

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb.** 24

**Bef.nr.** 5007

Kies-Lehm-Schicht auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 5 x 2,5 m - OK: 295,49. (weitere Werte waren anhand der Dokumentation nicht mehr rekonstruierbar).

Graubraune Kiesschicht mit Lehm- und Ziegeleinschlüssen. Setzt sich aus Befunden (5066 und 5007) zusammen. In Schicht sind Pfosten (5063-5065, 5011-5014) eingetieft. Sie liegt über und zwischen den einzelnen Stämmen von (5069). Darüber liegt Schicht (5055).

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Bef.nr. 5008**

Holzhaltige Schicht auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 4 x 0,6 m - OK: 295,37. (weitere Daten nicht dok.)

Dunkelgraue bis schwarze holzhaltige Schicht, in die Stakenzaun (5102) eingetieft ist. Evtl. mit Schicht (5067) identisch. Holz (5004) liegt auf Schicht und darunter Urbarmachungshorizont (5009).

**Funde:** 2 große Lederfrgnte. mit Naht, 1 Daubenbodenfrgmt. mit Kleberesten - Hartholz

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

Abb. 24

**Bef.nr. 5009**

Urbarmachungshorizont auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: OK: 295,17. (weitere Werte nicht dok.)

Graubraune Lehmschicht mit Kieseleinschlüssen. Wahrscheinlich erster Urbarmachungshorizont. Anhand der Dokumentation nicht sicher klärbar, da keine weiteren Angaben vorlagen. Auf ihm liegt Trockenlegungshorizont (5072), darunter gewachsener Boden (0000). Darin eingetieft Baumwurzeln (5003 und 5010).

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

Abb. 22

**Bef.nr. 5010**

Baumwurzel auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: D.: 0,3 m. - OK: 295,34. (weitere Werte nicht dok.)

Wurzel eines Haselnussstrauches (Angabe des Ausgräbers). Reste des Auebewuchses. Wurzel steckt im Urbarmachungshorizont (5009).

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

Abb. 22.23

**Bef.nr. 5011**

Pfosten auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: D.: 0,2 m (weitere Werte nicht dok.)

Runder Pfosten, eingetieft in Schicht (5007). Kam beim Anlegen des Baggerplanums zum Vorschein. Pfosten könnte mit (5012, 5014, 5013, 5063) doppelte Pfostenreihe bilden und in Zusammenhang mit Pfosten (5065, 5064) stehen.

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

Abb. 24

**Bef.nr. 5012**

Pfosten auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: D.: ca. 0,1 m (weitere Werte nicht dok.)

Runder Pfosten, eingetieft in Schicht (5007). Kam beim Anlegen des Baggerplanums zum Vorschein. Pfosten könnte mit (5063, 5014, 5013, 5063) doppelte Pfostenreihe bilden und in Zusammenhang mit Pfosten (5065, 5064) stehen.

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

Abb. 24

**Bef.nr. 5013**

Pfosten auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: D. ca. 0,1 m (weitere Werte nicht dok.)

Runder Pfosten, eingetieft in Schicht (5007). Kam beim Anlegen des Baggerplanums zum Vorschein. Pfosten könnte mit (5012, 5014, 5011, 5063) doppelte Pfostenreihe bilden und in Zusammenhang mit Pfosten (5065, 5064) stehen.

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

Abb. 24

**Bef.nr. 5014**

Pfosten auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: D.: ca. 0,1 m (weitere Werte nicht dok.)

Runder Pfosten, eingetieft in Schicht (5007). Kam beim Anlegen des Baggerplanums zum Vorschein. Pfosten könnte mit (5012, 5011, 5013, 5063) doppelte Pfostenreihe bilden und in Zusammenhang mit Pfosten (5065, 5064) stehen.

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb. 24**

**Bef.nr. 5035**

Kastenlatrine auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 1 x 1 m (Tiefe mind. 0,8 m) - OK: 295,4. UK (mind.) 294,6.

Quadratische Kastenlatrine aus horizontal stehenden Holzbohlen, die zwischen vier Eckpfosten (5052) befestigt sind. Befestigung der einzelnen Bohlen auf allen vier Innenseiten durch vertikale Bohle, die je 4-5 stehende Bohlen zu einer Wand und mit den Eckpfosten verbindet. Anbringungsart nicht dok. Verfüllt mit dunkelgrauer Lehmschicht (5051) mit viel Holz und Steinen. Darunter dunkelgraue Lehmschicht (5056) ohne Einschlüsse. Latrine in Lehmfußboden (5026) des Baus (5101) eingetieft. Kam bei dem Primäraushub zum Vorschein.

**Fundnrn.:** 509 (5051), 511 (5056), 505 (5035). 270 KE der Phase IV: 1.2.2.2.1 (35%), 1.2.1 (23%), 1.6 (14%), 2 (10%), 1.1.2.1 (3%), 1.1.2.3 (3%), 1.2.2.1 (3%), 1.5.1.1 (3%). 62 Knochen, 5 Tierzähne, 29 Frgmte. von grünem Flachglas (Fensterglas), 1 mit Zangenspuren, 2 Randstücke, 19 Frgmte. Von mind. 3 grünen Flachglasscheiben rechteckiger Form (Zangenspuren), Frgmt. einer weißen Butzenscheibe, Frgmte. Von 13 ehemals weißen Glasgefäßen (mind. 8 Stangengläser - mit Nuppen- und gekerbten Fadenaufgaben; 1 Becherfrgmt. unbemalt; Frgmte. 2 Gläser unklarer Form), 1 Holzartefakt. - **Sonderfundnrn.:** 510 (Teile eines nahtverzierten, mind. zweilagigen Ledergürtels mit 3 Löchern. Aus mehreren Stücken zusammen genäht), 511 (R2489) (Hälfte einer runden gedrechselten Holzscheibe mit erhöhtem Rand, mittig Loch - Weichholz)

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Abb. 26**

**Bef.nr. 5055**

Lehmschicht auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: mind. 4 x 3 x 0,1 m - OK: 295,52. UK: 295,45.

Unter oder in Lehmschicht liegen Ruten und Äste (5058). Darunter Holzansammlung (5069), darüber Aufplanierung (5040) für Bau (5101).

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 5058**

Trockenlegung auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 1,5 x 2 m - 295,44. (weitere Werte nicht dok.)

NO-SW angeordnete Ansammlung aus Ruten und Ästen. Evtl. partielle Trockenlegung für darüber liegendes Steinsockelgebäude (5101). Liegt unter oder in Lehmschicht (5055) und über Schicht (5067).

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Bef.nr. 5063**

Pfosten auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. D. ca. 0,1 m (weitere Werte nicht dok.)

Runder Pfosten, eingetieft in Schicht (5007). Kam beim Anlegen des Baggerplanums zum Vorschein. Pfosten könnte mit (5012, 5014, 5013, 5011) doppelte Pfostenreihe bilden und in Zusammenhang mit Pfosten (5065, 5064) stehen.

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb. 24**

**Bef.nr. 5064**

Pfosten auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: D. ca. 0,1 m (weitere Werte nicht dok.)

Runder Pfosten, eingetieft in Schicht (5007). Kam beim Anlegen des Baggerplanums zum Vorschein. Pfosten könnte mit (5065, 5063) Pfostenreihe gebildet haben. Stehen in Zusammenhang mit Pfosten (5011, 5012, 5014, 5013).

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb. 24**



**Bef.nr. 5065**

Pfosten auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: D. ca. 0,1 m (weitere Werte nicht dok.)

Runder Pfosten, eingetieft in Schicht (5007). Kam beim Anlegen des Baggerplanums zum Vorschein. Pfosten könnte mit (5064, 5063) Pfostenreihe gebildet haben. Stehen in Zusammenhang mit Pfosten (5011, 5012, 5014, 5013).

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb. 24**

**Bef.nr. 5067**

Holzhaltige Schicht auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340, Maße: 2 x 2 m. - OK: 295,31. (weitere Werte nicht dok.)

Schicht liegt isoliert auf Kiesschicht (5068) und unter Schicht (5055). Evtl. identisch mit (5008).

Es ist zu Fundvermischungen mit anderen Befunden gekommen.

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb. 24**

**Bef.nr. 5068**

Kiesschicht auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 3,5 x 5,5 x 0,2 m - OK: 295,3. UK: 295,1.

Auf Kiesschicht liegt Holzansammlung (5069) sowie Steinsetzung (5070). Darunter partiell Trockenlegungshorizont (5072).

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb. 23**

**Bef.nr. 5069**

Holzansammlung auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 4 x 1,2 m - OK: 295, 37-48. (weitere Werte nicht dok.)

N-S orientierte Ansammlung 6 parallel liegender unbearbeiteter Baumstämme (den Astansätzen zufolge mind. 2 Nadelhölzer). Funktion nicht abschließend zu klären. Liegen unter Lehmschichten (5055) und (5007) und auf Kiesschicht (5068). Nehmen Bezug auf Mauer (5070), deren Versturz auf den Stämmen aufliegt.

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb. 23**

**Bef.nr. 5070**

Steinsockel auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340- Maße: 2 x 0,15 m - OK: 295,45 (weitere Werte nicht dok.)

N-S gerichtete, mörtelgesetzte Steinsetzung aus Porphyrtuffbrocken. Zumindest eine Zeitlang gleichzeitig mit Holzansammlung (5069). Ihr Abbruchmaterial liegt auf den Stämmen auf. Zugehörige Baustruktur konnte nicht festgestellt werden. Über Steinsetzung liegen Lehmschichten (5055 und 5007), darunter Schicht (5068).

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb. 23**

**Bef.nr. 5072**

Trockenlegung auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 2,6 x 2,4 m - OK: 295,1. (weitere Maße nicht dok.)

NW-SO und SW-NO überkreuz liegende, bis zu 2,2 m lange Ruten. Unterster Trockenlegungshorizont, der auf erstem Urbarmachungshorizont (5009) aufliegt. Im NW und NO endet er mit Schnittgrenze. Darüber liegt Schicht (5068).

**Datierung:** 14. Jh. oder älter. - Besiedlungsperiode höchstens II

**Abb. 22**

**Bef.nr. 5101**

Holzbau mit Steinsockel auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 4 x 4,5 x 0,3 m - OK: 295,8. UK: 295,5

Partiell ergrabener Holzbau. NO- und NW-Abschluss erfasst: Jeweils Steinsockel aus Porphyrtuffbrocken (5053) und darauf liegende Reste von Holzschwellen (5057, 5037, 5038). Die anderen Seiten des Gebäudes liegen außerhalb der Schnittgrenzen. Über Aufplanierungen (5039) und (5040) liegt teilweise verbrannte Lehmschicht (5026). Schicht wird in Teilen von einer ebenfalls

verbrannten Schicht (vmtl. Ascheschicht) (5032) überdeckt. Die NO-SW gerichteten parallelen Hölzer (5019, 5027, 5029, 5031) wohl Reste des zugehörigen Holzfußbodens. 0,5 m lange doppelte Stakenreihe (5100) Teil der Inneneinrichtung des Baus. Reihe besteht aus Staken (5041, 5043, 5045, 5047, 5049). Befund wird von Kastenlatrine (5035) geschnitten. Evtl. gehört unter (5040) liegende Lehmschicht (5055) ebenfalls als Aufplanierung zu dem Gebäude. Als Trockenlegung für Steinsockelgebäude dienten wohl darunter gelegene Ruten und Äste (5058).

**Fundnr.:** 506 (5039), 507 (5040). 585 KE der Phase II und IIIa: (5040 - II): 1.1.2.2.1 (31%), 1.1.2.1 (25%), 1.2.2.2.1 (17%), 1.1.2.3 (6%), 1.2.2.2.2 (6%), 2 (6%), 1.5.1.1 (5%). (5039 - IIIa): 1.2.2.2.1 (59%), 1.1.2.1 (23%), 1.1.2.3 (7%), 1.5.1.1 (5%). 202 Knochen, 3 Metallfrgnte.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb. 25**

#### **Bef.nr. 5102**

Zaun auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 5. Fläche: 920/ 340. Maße: 6 m L. (weitere Werte nicht dok.)

NW-SO gerichtete Stakenreihe aus 9 runden Staken (5005, 5059, 5060, 5062). Evtl. gehört auch (5061) dazu. In (5008) eingetieft. Bildeten Baggerplanum, daher Zeitgleichheit dieser Befunde nicht gesichert. Außerdem in (5068) eingetieft. Ein unmittelbarer stratigraphischer Zusammenhang besteht zwischen (5010) und (5102): Ein Staken ist in die Wurzel des Baums getrieben.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb. 24**

#### **Bef.nr. 6012**

Aufplanierung auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 2,4 x 1,3 x 0,05 m - OK:295,59. UK: 295,5.

Schwarze Schicht aus Lehm, Schluff und Sand mit hohem Holzkohleanteil. Liegt auf Schicht (6112) und wird von Baugrube von Mauer (6029) der gleichnamigen Bauphase des Steinhauses geschnitten.

**Funde:** Wenig KE der Phase II. 10 Knochen

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

#### **Bef.nr. 6016**

Steinhaus (4. Bauphase - von 6075) auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 8,5 x 0,8 x 0,55 m - OK: 295,99. UK: 295,5

NNW-SSO gerichtete Mauer aus Porphyrtuffbrocken, die in regelmäßigen Lagen angeordnet und mit ockerfarbenem Mörtel (6021) befestigt sind. Sitzt auf Mauer (6029) der dritten, gleichnamigen Bauphase des Steinhauses auf und war bereits im Baggerplanum sichtbar.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 21**

#### **Bef.nr. 6023**

Bauhorizont auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Flächen: 910-20/ 400. Maße: 7,9 x 5,9 x 0,25 m - OK: 295,28. UK: 295,0.

Lehmschicht verschiedener Farben. Setzt sich aus Befunden (6006, 6023 und 6146) zusammen. Liegt auf Brandschicht (6177) und unter Fußboden (6101). Teilweise ist Schicht auch Baggerplanum.

**Funde:** Wenig KE der Phase I. 3 Knochen, 4 Metallfrgnte.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

#### **Bef.nr. 6029**

Steinhaus (3. Bauphase - von 6075) auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 8,5 x 0,8 x 0,6 m - OK: 296,12. UK: 295,5.

NW-SO gerichtete Mauer aus Porphyrtuffblöcken, die unregelmäßig zugehauen und in Lagen angeordnet sind, erh. Mit ockerfarbenem Lehm vermörtelt (6030). Mauer sitzt auf Fundament (6031) mit Mörtel (6032) auf. Fundament und Mauer unterscheiden sich nur B. Fundament ist 0,1 m breiter als Mauer (0,8 statt 0,7 m). Dazu gehört ockerfarbener Lehmestrich (6019). Bauphase ist in Schicht (6088) eingetieft und von Mauer (6016) der vierten Bauphase überbaut.

**Funde:** Wenig KE der Phase II. 5 Knochen, 1 unrestauriertes Metallfrgmt.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 21**

#### **Bef.nr. 6045**

Laufhorizont auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 3,4 x 1,15 x 0,08 m - OK: 295,61. UK: 295,5.

Laufhorizont aus ockerfarbenem bis braunem Lehm, Schluff und Sand, der auch rote Flecken enthält. Liegt auf Aufplanierung (6061). In Schicht eingetieft ist Pfostensetzung (6054).

**Fundnr.:** 621. 115 KE der Phase II: 1.2.2.2.2 (22%), 1.1.2.2.1 (21%), 1.2.2.2.1 (17%), 1.5.1.2 (12%), 1.5.1.1 (9%), 2 (8%), 1.1.2.3 (4%), 1.1.3 (3%). 25 Knochen , 1 Metallfrgmt.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6054

Pfostensetzung auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 2 x 2 x 0,2 m. - OK: 295,7. UK: 295,5

Setzung aus 3 rechteckigen bis runden Pfostenlöchern mit 0,3 - 0,6 m D bzw. Seiten-L und 0,1 - 0,2 m T. Böden flach bis unregelmäßig. Verfüllt mit fundleerem graubraunem Schluff (6053) und dunkelbraunem Gemisch aus Lehm, Sand und Schluff (6050), (6071). Pfosten bilden ein gleichseitiges Dreieck. Ob zu der Konstruktion noch weitere Pfosten gehörten, war wegen Störung im W nicht feststellbar. Pfosten waren in Laufhorizont (6045) bzw. (6061) eingetieft. Überdeckt von neuzeitlichen Befunden.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 1 Knochen

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6061

Aufplanierung auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 2,9 x 1 x 0,09 m. - OK: 295,59. UK: 295,5.

Mischung aus grauem bis braunem Lehm, Schluff und Sand. Evtl. früher auch Laufhorizont. Über Aufplanierung liegt Laufhorizont (6045), sie setzt gegen Mauer (6029) der dritten Bauphase des Steinhauses mit gleicher Befundnummer.

**Funde:** Wenig KE der Phase II. 11 Knochen, Metallfrgmt.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6075

Steinhaus (1. Bauphase) auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Flächen: 910-20/ 400. Maße: 7 x 5 x 0,5 m - OK: 295,76. UK: 295,03

Ursprünglich nur NW-SO-gerichtete Seitenmauer (6075) aus unbearbeiteten und in Lagen angeordneten Porphyrtuffbrocken, die in Lehm gesetzt sind. Am NW-Ende Spuren von Eiseneinbauten in Mauer (evtl. Tür). Dazu gehört außerdem aus Lehm und Brandschutt bestehender Fußboden (6241, 6249, 6234, 6231). In ihn diverse nicht dok. Pfosten eingetieft sowie unregelmäßig runde Grube (6240, 6237) mit konkaver Basis; verfüllt mit verziegeltem Lehm (6239). Bau liegt auf Fußboden (6242) und Laufhorizont (6250) auf und wird von Brandschicht (6177) überdeckt.

**Fundnrn.:** 1140 (6234), 1138 (6231). 18 KE der Phase I: 1.5.1.2 (27%), 1.1.2.3 (17%), 1.1.2.2.1 (11%), 1.2.2.2.1 (11%), 1.2.2.2.2 (11%), 1.5.2.1 (11%), 1.5.2.2 (6%), 2 (6%). Daneben wenig weitere KE aus anderen Befunden der Phase I. 4 Metallfrgmt., 3 Nägel ohne Kopf, 1 Schlacke, 8 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Abb.** 19 u. Beil. 21

**Bef.nr.** 6088

Aufplanierung auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 0,8 x 0,6 x 0,03 m - OK: 295,55. UK: 295,5

Mischung aus verziegeltem und unverziegeltem Lehm. An Mauer (6124) des Ofens (6105) angelegt. In sie eingetieft Mauer (6121).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6089

Brandschicht auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 2,1 x 0,8 x 0,09 m - OK: 295,52. UK: 295,4.

Grauschwarze Schicht aus Lehm und Sand mit Holzkohleanteilen. Liegt über 2. Bauphase des Steinhauses (6151) und ist gleichzeitig mit (6100). Darüber teilweise Schicht (6088). Sie ist wenig jünger, war aber gleichzeitig in Gebrauch.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 36 Knochen, 2 Metallfrgmt.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6100

Fußboden auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 5 x 2 x 0,1 m - OK: 295,52. UK: 295,4.

Ockerfarbene Lehmschicht mit Holzkohle. Unter Schicht liegt Fußboden (6150) und Grube (6143). Darüber liegt Schicht (6012).

**Fundnrn.:** 654 (6100), 668 (6109). 81 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (31%), 1.2.2.2.2 (17%), 1.2.2.2.1 (14%), 1.1.1 (12%), 1.5.1.1 (12%), 1.1.2.3 (6%), 1.5.2.1 (4%). 9 Knochen, 4 Metallfrgnte., 10 Metallschlacken

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6101

Fußboden auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 3,7 x 1,7 x 0,16 m - OK: 295,41. UK: 295,2.

Mischung aus ockerfarbenem Lehm, Schluff und Sand. Setzt sich aus Befundnrn. (6101) und (6215) zusammen. Liegt über Fußboden (6023) und unter Fußboden (6150).

**Fundnrn.:** 655 (6101), 1124 (6215). 70 KE der Phase I: 1.5.2.1 (25%), 1.2.2.2.2 (21%), 1.1.2.2.1 (20%), 1.1.1 (11%), 1.5.2.2 (10%), 1.1.2.3 (9%), 1.1.3 (3%). 10 Knochen, 17 Metallschlacken

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 6105

Ofenunterzug auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 3,5 x 2 x 0,25 m - OK: 295,66. UK: 295,4.

NW-SO gerichtete Konstruktion, deren südwestlicher Bereich aus unbearbeiteten Kalkblöcken, die in Lagen angeordnet sind, besteht (6124). Übrige Bereiche (6105, 6096) aus feuerverfärbten Porphyrtuffblöcken, die teilweise in regelmäßigen Lagen angeordnet sind. In vermuteter Mitte der Anlage kompakte Lage verziegelten Lehms (6104). Da auf den Steinlagen Reste eines möglichen Lehmofens und verbranntes Material aufliegen, als Backofenunterzug zu deuten. Konstruktion ist mittig stark durch Mauer (6121) zerstört. An sie angesetzt ist Schicht (6088), unter ihr liegen Schichten (6089) und (6100). Mauer nimmt Rücksicht auf massive Mauer des Steinhauses (6075).

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 21

**Bef.nr.** 6108

Fußboden auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 3 x 0,9 x 0,08 m - OK: 295,55. UK: 295,4.

Ockerfarbene Lehmschicht, wohl Fußboden der Konstruktion (6105). Schließt an sie an. Darüber liegen kleinere Aufplanierungen und Fundament (6121).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6112

Fußboden auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 1,7 x 2 x 0,05 m - OK: 295,55. UK: 295,5

Ockerfarbene Schicht aus Lehm mit Sand und Holzkohle. Nur noch fragmentarisch erh. und liegt über Steinsetzung (6105) sowie unter Schicht (6012).

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6114

Herdstelle auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 1,4 x 0,9 x 0,25 m - OK: 295,4. UK: 295,27.

Halbrunde Struktur aus unregelmäßig gesetzten Porphyrtuffbrocken (6114) und im Abstand von 0,3 m nördlich dazu eine Reihe Kalksteinbrocken (6115). Beide von einer schwarz und rot gefärbten, da verbrannten Schicht aus Lehm und Schluff (6099) überdeckt. Wohl Herdstelle oder deren Unterzug. Konstruktion sitzt auf Fußboden (6100) auf und wird von einer Aufplanierung überdeckt, über der (6045) liegt.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 45 Knochen, 3 Metallfrgnte.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 21

**Bef.nr.** 6121

Fundament auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 2,3 x 1 x 0,3 m - OK: 295,42. UK: 295,1.

NW-SO gerichtete Mauer aus unregelmäßig behauenen Kalksteinblöcken, die in Lagen angeordnet und durch eine ockerfarbene Lehm-Sand-Mischung (6122) vermörtelt sind. Fundament zerstört die Steinsetzung (6105) und wird von 3. Bauphase des Steinhauses (6029) überdeckt.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6143

Grube auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400- Maße: 2,3 x 0,8 x 0,5 m - OK: 294,97. UK: 294,5.

Rechteckige bis L-förmige Grube, deren Seitenwände vertikal auf flache Basis abfallen. Verfüllung (von unten nach oben): (6191) – Holzkohle (T: 0,08 m). (6190) - graue Mischung aus Lehm und Sand (T: 0,04 m), (6182) - schwarze Mischung aus verbranntem Lehm, Sand und Schluff (T: 0,08 m) – evtl. mit Fußboden (6150) gleichzeitig. (6148) - Schicht aus Asche und Schluff (T: 0,08 m). (6189) - Ascheschicht (T: 0,05 m). (6140) - Reste von verbranntem Holz, Schluff und Lehm, die evtl. zu einem Herd gehört haben (T: 0,23 m). (6149) - Lehmschicht (T: 0,05 m) versiegelt die Herdreste. Die Grube hat als Abfallgrube eines Haushaltes fungiert. Die Grube ist in Fußboden (6150) eingetieft und wird von Fußboden (6100) überdeckt.

**Fundnrn.:** 1112 (6191); 1111 (6190), 1107 (6182), 682 (6148), 676 (6140), 683 (6149). 472 KE der Phase I: 1.2.2.2 (46%), 1.5.1.2 (9%), 1.5.1.1 (8%), 1.1.2.3 (7%), 2 (7%), 1.1.2.2.1 (5%), 1.1.2.2.2 (5%), 1.1.3 (5%). 204 Knochen, 9 Nägel, Metallfrgme., 6 Metallschlacken. - Sonderfundnrn.: 617 (halber Glasring, durchkorrodiert (D.: ca. 2 cm) - evtl. identisch mit 612 (Ring), 610 (steinerner Spinnwirtel (Kalk?) D.: 2,3 cm), 611 (steinerner Spinnwirtel (Kalk?) D.: 2,3 cm), 618 (Keramikspinnwirtel), R2650 (Keramikfigur (Ware 1.3, gelb glasiert) abgebrochener Seehundkopf)

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 6150

Fußboden auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 2,3 x 1,5 x 0,15 m - OK: 295,36. UK: 295,2

Gelbe bis graue Schicht aus Lehm und Schluff mit größeren Mengen an Steinbrocken (Funktionen unklar). Zusammengesetzt aus Befunden (6150 und 6038). Liegt über Schicht (6101). In sie eingetieft Grube (6143).

**Fundnr.:** 684 (6150), 617 (6038). 57 KE der Phase I: 1.2.2.2 (32%), 1.1.2.3 (14%), 1.1.2.2.1 (13%), 1.1.2.1 (11%), 1.5.1.2 (5%), 2 (5%), 1.2.2.2.1 (4%), 1.3 (4%), 1.5.1.1 (4%). 9 Knochen, 4 Metallschlacken, Eisen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 6151

Steinhaus (2. Bauphase - 6075) auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 3,6 x 2,2 x 0,3 m - OK: 295,39. UK: 295,2.

Ausbau des Steinhauses (6075) besteht aus NW-SO gerichteter Mauer (6151) aus unbearbeiteten Porphyrtuffblöcken, die in unregelmäßigen Lagen in ein Gemisch aus Lehm, Schlick und Sand (6152) gesetzt sind, sowie einem Fußboden aus rotem, schwarzem, gelbem Lehm, Schluff und Sand mit vielen Steineinschlüssen (6144). Letztere stammen vom Versturz der Mauer (6151). Mauer des Ausbaus ist in Fußboden (6101) eingetieft. Darüber liegt Schicht (6089).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 5 Knochen, 1 Nagel; 4 Metallschlacken, Metallring, Metall

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 21

**Bef.nr.** 6170

Fußboden auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 3,5 x 1,3 x 0,1 m - Absolute Daten nicht dok.

Graue Schicht aus Sand, Lehm und Schluff. Liegt auf Brandschicht (6177) und wird von zweiter Bauphase des Steinhauses (6151) geschnitten.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II.

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 6177

Brandschicht auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 1,5 x 0,7 x 0,05 m - OK: 295,19. UK: 295,15.

Schwarze Schicht aus Holzkohle und Lehm. Blieb in Teilen unausgegraben. Besteht aus Befunden (6024, 6177 und 6179), liegt über Fußboden (6241) der ersten Bauphase des Steinhauses (6075) und unter Fußböden (6170) und (6023).

**Fundnrn.:** 1105 (6024); 1102 (6177); 1120 (6179). 29 KE der Phase I: 1.2.2.2.2 (35%), 1.1.2.3. (25%), 1.1.2.2.1 (18%), 1.1.1 (7%), 1.2.2.2.1 (3%), 1.4 (3%), 1.5.1.1 (3%), 1.5.2.2 (3%), 2 (3%). 1 Knochen, 4 Nägel, Nagel mit quadratischem Schaft (L.: 1,9 cm, Kopf quadratisch 1 cm), 8 Metallschlacken. - Sonderfundnrn.: 628 (Metall), 619 (Metallröhrchen)

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 6242

Metallverarbeitende Werkstatt auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 920/ 400. Maße: 5,5 x 4,4 x 0,1 m - OK: 295,2. UK: 294,65.

Fußboden (6242), eine Mischschicht aus Lehm, Schluff und Sand verschiedener Farben, in die viele Schlacken und Metallreste eingebakken sind, sowie Inneneinrichtung aus Pfostenloch (6258), Werkgrube (6265), zwei Öfen (6244, 6248) und Ambossloch (6252) erh.: (6244) ist vmtl. Ofenzufuhr, von der noch ein NW-SO gerichteter Graben mit rechtwinkligen Ecken und Kanten und ebener Basis existiert (1,8 x 0,5 x 0,1 m). Etwa auf der halben L zwei einander gegenüber liegende rechteckige Ausbuchtungen. Umgebender Lehm von Feuer rot verziegelt. Im Graben liegt als unterste Schicht eine 0,01 m tiefe Holzkohleschicht (6260), darüber verziegelter Lehm (6259) und ein Gemisch aus Lehm, Asche und Schlacke (6243). Der zweite Ofen (6248) besteht aus einer 1,8 m langen und bis zu 1 m breiten 8-förmigen Eintiefung, die von NO nach SW um ca. 20 cm regelmäßig abfällt. Nördlicher Teil länglich und hat auf etwa halbe L zwei einander gegenüber liegende, seitliche Ausbuchtungen. Umgebende Erde rot verziegelt. Der Schlauch führt in eine südliche, tiefere Grube. Darin liegt zuunterst eine 0,1 m dicke Schicht aus Holzkohle, Schluff und Lehm (6253). Darüber im gesamten Bereich vermischte Schicht aus Lehm und Asche (6247). Als Ambossgrube wird ein rundes Loch mit D: 0,6 m und T: 0,3 m (6252) mit scharfem Profil und konkaver Basis gedeutet. Verfüllt mit einer ockerfarbenen Mischung aus Lehm, Schluff und Sand. Dieses Loch schneidet rundovale Grube mit sanft abfallenden Seiten und konkaver Basis (6265) (D: 1 m und T: 0,2 m). Grube zur Hälfte ausgenommen. Verfüllt mit Mischung aus Lehm und Asche (6264). Unter der Werkstatt liegt Laufhorizont (6250), darüber Steinbau (6075). Sie war wahrscheinlich zumindest zeitweise gleichzeitig in Funktion wie die Blockbauten (9004) und (3254).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 1 Hohlglasfrgmt.; 14 Eisenfrgmt., 6 Knochen, 2 Schlacken

**Datierung:** 13 Jh. - Besiedlungsperiode I

**Beil.** 20

**Bef.nr.** 6250

Laufhorizont auf Parz. Markt 10

Schnitt 6. Fläche: 910/ 400. Maße: 2,7 x 1,9 x 0,08 m. - weitere Maße nicht dok.

Graue Lehmschicht mit Sand und Schluff sowie Holzkohleanteilen und viel Eisenschlacke sowie sonstigen Metallteilen. Liegt über zwei weiteren stark eisenhaltigen Fußböden. Dürften alle zu eisenverarbeitenden Werkstätten gehört haben. Unter diesen Fußböden liegt gewachsener Boden (0000). Darüber Fußboden (6241) des Steinhauses (6075).

**Fundnr.:** 1135. 29 KE der Phase I: 1.1.2.2.1 (39%), 1.1.1 (31%), 1.1.2.3 (10%), 1.1.2.1 (7%), 1.5.2.2 (7%), 1.2.2.2.2 (3%), 1.5.1.2 (3%). 39 Metallfrgmt.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 7020

Holzbau mit Steinsockel auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 7. Flächen: 920/ 330-340. Maße: mind. 4,2 x 2,5 x 0,3 m - OK: 295,45. UK: 295,30.

Holzbau nur partiell freigelegt. Der auf 4,2 m L freigelegte Balken (7001) von 0,3 m B und 0,07 m erh. T bildet nördlichen Abschluss. Liegt zugleich auf Parzellengrenze zum Grundstück Bretgasse7. Er ist verkohlt und liegt auf einer Porphyrtufffundamentierung (7010). Die nordöstliche Schnittgrenze bildet der im rechten Winkel zu (7001) liegende Holzbalken (7000) (L. 2,5 m, B. 0,3 m, T. 0,06 m erh.). Balken nicht steinfundamentiert, daher wohl keine Außenwand, sondern Binneneinteilung. Entsprechend ist der westlich parallel im Abstand von 4 m befindliche 2,9 m lange Negativabdruck eines ebenfalls 0,3 m breiten vergangenen Holzes zu deuten. Zugehöriger Fußboden ist der verbrannte 0,15 m tiefe Lehmestrich (7002 und 7005) und die darüber liegende dünne Holzkohleschicht (7003) (Reste eines Holzfußbodens). Ein Abschluss des Steinsockelbaus konnte nur im N dok. werden. Andere Seiten wurden in dem kleinen Schnitt nicht erfasst. Bau liegt in gleichen Grenzen über einem älteren Bau (7021) und unter Planierungsschichten des 20. Jh.

**Fundnrn.:** 702 (7002); 703 (7003); 704 (7005); 705 (7010). 122 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (39%), 1.1.2.1 (17%), 1.1.2.3 (11%), 1.2.2.2.2 (10%), 1.2.2.2.1 (8%), 2 (6%). 3 Knochen, 2 Flachglasfrgmt., 1 Metallfrgmt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 24

**Bef.nr.** 7021

Holzbau mit hölzerner Grundschwelle auf Parz. Bretgasse 9

Schnitt 7. Flächen: 920/ 330-340. Maße: mind. 4,5 x 2,5 x 0,1 m. - OK: 295,24. UK: 295,12.

Holzbau nur partiell erfasst. Nördlicher Abschluss: Holzbalken (7012) (L. 1,4 m, B. 0,3 m erh.). In dessen westlicher Verlängerung im Abstand von 1 m von einander zwei runde Pfostenlöcher (7008 und 7009) (D. 0,24 m). Evtl. Türsituation. Im rechten Winkel dazu liegt der 3,4 x 0,3 m erhaltene Holzbalken (7013). Über Bau liegt dünne Brandschicht und in den gleichen Grenzen darüber Steinsockelbau (7020). Darunter gewachsener Boden (0000).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 1 Tierzahn

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb. 24**

**Bef.nr. 9002**

Laufhorizont auf Parz. Markt 10

Schnitt 9. Fläche: 930/ 380. Maße: 4,7 x 2,8 x 0,09 m - OK: 295,82. UK: 925,79.

Braune Lehmschicht mit hohem Anteil an kleinen Steinen und Holzkohle. Schicht vom Bagger stark gestört. Evtl. Laufhorizont zu Mauer (3220). Ist später an die Mauer angelegt und bildet das Baggerplanum.

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa. 2 Knochen, 1 Eisenfrgmt.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 23**

**Bef.nr. 9003**

Pfosten auf Parz. Markt 10

Schnitt 9. Fläche: 920/ 380. Maße: D.: 0,4; T.: 0,5 m - OK: 295,66. UK: 295,1.

Großer runder Pfosten mit gut erh. Holz. Vielleicht Firstpfosten. Evtl. in Zusammenhang mit Pfostenreihe (9200) und Pfosten (9023) sowie Holzkonstruktion (3233). In Schicht (9018) eingetieft und von einer Brandschicht ohne Kontext überdeckt. Darüber Baggerplanum.

**Datierung:** 13./14. Jh. (Dendrodatum: 1334/5). - Besiedlungsperiode II

**Beil. 21**

**Bef.nr. 9004**

Blockbau auf Parz. Markt 10

Schnitt 9. Flächen: 930-40/ 380-90. Maße: 10 x 9 x 0,3 m (sicher erh.) - OK: 295,28. UK ca. 295,0

Haus wurde auf 10 mal 9 m untersucht. Dabei nur der südliche Abschluss des Gebäudes erfasst. Im W dürfte der Bau (wenn er sich an den späteren Parzellengrenzen orientierte) nur noch max. 3 m, im O 4 m länger gewesen sein. N-Grenze wird durch die Strukturen aus Schnitt 6 festgelegt. Die sicherlich gleichzeitigen Schmiedestrukturen um (6242) sind ca. 9 m von dem Haus entfernt. Also darf Haus (9004) max. bis dorthin gereicht haben. Bau mit zwei Mittelpfosten (9157, 9158), die mit ihren je 0,2 m D im Abstand von 0,2 m von einander liegen und vor dem eigentlichen Rahmen stehen, der aus mehreren Baumstämmen mit D: 0,2 m besteht (9153, 9152, 9080, 9155). Evtl. Zangenkonstruktion. Weitere parallel liegende Holzplanken (z.B. 9077 und 9082) wohl Teile des Fußbodens oder einer aufgehenden Wand. In Verlängerung der Mittelpfosten liegt mind. 5 m lange und 0,25 m breite Bohle (Verbindung mit dem Rahmen wurde nicht dok.), deren ehemaliger Aufbau als "Raumteiler" diente. Östlich parallel dazu liegen im Abstand von 2,7 m eine dünnere Bohle (9118) von 2,4 m L und noch einmal 0,4 m entfernt Bohle (9142) mit 2,2 m L. Beide wohl, wie auch (9119), Substruktion. Nördlich parallel zum Rahmen in je 4,3 m Abstand im W die Bohle (9043) - 0,1 m breit, 1,6 m lang - und der halbe Stamm (9107) - 2,1 m lang -, der mit einem sanduhrförmig profilierten, runden, 0,3 m D messenden Loch versehen ist. Es diente zur Aufnahme eines runden Gegenstandes (Inneneinrichtung, Ständer?). Der durch (9119) und (9107) abgegrenzte 4,3 x 3,1 m breite Bereich weist außer den Bohlen (9118, 9142) kaum Spuren eines Bodens auf. Über (9119) hinaus zieht dunkelbraune bis schwarze Schicht aus vermodertem, mit Dung vermischem Holz (9030). Sie liegt flächendeckend im westlich anschließenden Bereich und zieht bis an den Rahmen (9080) und die Bohle (9043). Außerdem geht auf dieser Seite eine Reihe von 3 Pfosten von 0,07 m Durchmesser von (9119) ab, die als Binnengliederung zu deuten ist. Schicht (9030) wohl stark vergangener Stallboden. Jenseits von (9043) nicht mehr vorhanden. Stattdessen dort zumindest von der Schnittgrenze im W bis über die Bohle (9119) hinweg 18 Bohlen von 0,1 - 0,25 m B, ca. 0,05 - 0,1 m T und max. 3 m erh. L. Liegen im rechten Winkel auf den Bohlen (9043, 9042) auf. Ihre Verbindungen unter einander und mit den Substruktionen wurden nicht dok. Mehrere geborgene Abschnitte der Bohlen (9054, 9046, 9049, 9052) zeigen keinerlei Konstruktionselemente wie Feder und Nut oder Zapfenlöcher. Lediglich (9048) wies einen quer über das Holz ziehenden flachen Negativabdruck von 0,15 m B auf, evtl. von einem Unterzuga balken. 2,4 m östlich der letzten im Verband befindlichen Bohle liegen weitere parallele Bohlen von knapp 0,1 m B und 1,3 bis 2,1 m L, die über Feder und Nut miteinander verbunden sind (z.B. 9093). Bau wird als Wohnstallbau gedeutet. Der mit Bohlenfußboden versehene Bereich ist danach der Wohnbereich, der mit Dung überzogene Teil der Stall. Das Gebäude ist

gleichzeitig mit dem parallel dazu südlich liegenden Bau (3254). Es liegt im gewachsenen Boden (0000) und wird von Schicht (9018) überdeckt sowie vom Kanal (9038) gestört.

**Fundnr.:** 903. Zusammen mit den Funden aus (C-05/3254) 37 KE der Phase I: 1.5.1.2 (33%), 1.1.2.2.1 (26%), 1.2.2.2.2 (26%), 1.2.2.2.1 (6%), 1.1.1 (3%), 1.1.2.2.2 (3%), 2 (3%). Nagel o. Kopf. Sonderfundnrn.: 903 (Eisen), 910 (Kupferplatte), 901 (Metallröhre), 902 (Sporn)

**Datierung:** 13. Jh. (Dendrodaten: 1180, 112, 113, 1208). - Besiedlungsperiode I

**Abb. 29 u. Beil. 20**

**Bef.nr. 9018**

Fußboden auf Parz. Markt 10

Schnitte 3 u. 9. Flächen: 920-30/ 380. Maße: 10 x 5 x 0,1 m - OK: 295,36. UK: 295,25.

Dunkelbraune humose Schicht mit hohem organischem Anteil und zahlreichen Steineinschlüssen. Setzt sich aus Befundnrn. (9018 und 3231) zusammen. Über Schicht liegt gelb- bis dunkelbraune Kiesschicht (3232), die (9018) entsprechen dürfte. In (9018) sind Pfostenreihe (9200) und Pfosten (9023), (9003) eingetieft. Außerdem darauf Holzkonstruktion (3233). Darunter Fußboden (9030) von Haus (9004) und das Haus (3254). Schicht evtl. identisch mit Schicht (3335).

**Fundnr.:** 906 (9018), 353 (3231/3232), 364 (3232) - Die Funde von 3231 und 3232 wurden bei der Bergung nicht vollständig getrennt. 321 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (43%), 1.2.2.2.2 (18%), 1.2.2.2.1 (10%), 1.1.2.1 (8%), 1.1.2.3 (5%), 1.5.1.2 (4%), 1.5.1.1 (3%). 140 Knochen, 3 Eisenfrgmte., 2 Eisenteile, 1 Blech, 3 Nägel, 5 Lederstreifen ohne Naht, Reste von Ledersohlen, schlecht erh. - nicht mehr rekonstruierbar, Leder - Werkstattreste, Nahtkanten, zwei nahtverzierte Frgmte. (Tasche?). Sonderfunde: R3411 (Lederschnürung mit 10 Lederriemen), R3410 (Schuhoberleder mit ausgestanztem Blumen- und Lochmuster), 308 (Holzschälchen), 306 (Metall), R3409 Reste eines Kinderschuhes, 905 (Beschlag), 904 (Holzstopfen)

**Datierung:** 13./14. Jh. (1208d-1334d). - Besiedlungsperiode II

**Beil. 21**

**Bef.nr. 9023**

Pfosten auf Parz. Markt 10

Schnitt 9. Fläche: 930/ 380. Maße: D.: 0,07 m. T.: 0,2 m - OK: 295,4. UK: 295,2.

Gut erh. runder Holzpfosten mit spitzer Basis. Steht in Zusammenhang mit Pfostenreihe (9200). Liegt ca. 0,5 m westlich davon, ist in Schicht (9018) eingetieft und wird von Brandschichten überdeckt, die keinem größeren Kontext mehr zuweisbar waren. Darüber liegt das Baggerplanum.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 21**

**Bef.nr. 9027**

Holzfass. Wasserverteiler auf Parz. Markt 10

Schnitt 9. Fläche: 920/ 380. Maße: D.: 1 m. T.: 1,2 m. - OK: 295,34. UK: 294, 18.

Rundes Holzfass mit Boden und einer 4 cm starken Wandung (9084) aus Holzbohlen. Verfüllt mit braunem Lehm mit Holz und Steinen (9025). Von O führt auf halber Höhe des Fasses (0,6 m über Fassboden) eine Röhre (9038) als Wasserzuleitung in das Fass. Wasserableitung geschieht nach W in Richtung Holzfass (2133) durch zwei Röhren: 0,2 m über dem Fassboden die Holzröhre (2121) und etwa 40 cm darüber (0,6 cm über Fassboden) die Holzröhre (2100). Verbindungsart zwischen Röhren und Fass war anhand der Dokumentation nicht nachvollziehbar. Im Fass wurden zwei Holzstopfen zum Verschluss der Röhren gefunden. Holzfass war Wasserverteiler. Es liegt unter einer neuzeitlichen Störung und ist in Laufhorizont (9030) von Haus (9004) eingetieft.

**Fundnr.:** 907. 21 KE der Phase IIIb: 1.2.2.2.1 (37%), 3 (23%), 1.1.2.2.1 (10%), 1.5.1.1 (10%), 2 (10%), 1.1.2.2.3 (5%), 1.1.2.3 (5%). 3 Knochen. Sonderfunde: R2486 (abgebrochener zylindrischer, runder Leitungsstopfen aus Holz, gehackt, (D. 4,2 - 7 cm, erh. L. 13,3 cm), R2487 (vollständiger runder zylindrischer Leitungsstopfen aus Holz, gehackt (L. 22 cm, D. 6,4 - 8,5 cm), R2488 (ausgehöhlter Holzschieber)

**Datierung:** 14./ 15. Jh. - Besiedlungsperiode III/ IV

**Beil. 23**

**Bef.nr. 9034**

Baugrubenverfüllung auf Parz. Markt 10

Schnitt 9. Fläche: 920/ 380. Maße: 0,6 x 0,5 x 0,6 m - OK: 295, 17. UK: 294,5.

Braune Aufplanierung aus Lehm, Sand und Kiesel. Liegt als Baugrubenverfüllung über Holzröhre (2121) und unter Holzrohrleitung (2100).

**Datierung:** 14. Jh. (um 1374/5d). - Besiedlungsperiode III



**Bef.nr. 9035**

Holzkanal auf den Parzellen Markt 10 u. 11

Schnitt 9. Flächen: 920-930/380. Maße: 2,6 x 0,4 x 0,1 m - OK: 295,33. UK: 295,23.

N-S gerichteter Holzkanal aus horizontal, im Abstand von 0,4 m parallel zueinander liegenden Holzplanken, die durch mind. 3 innen stehende runde und angespitzte Pfosten (9036, 9037, 9023) von 0,06 bis 0,08 m D und 0,2 bis 0,6 m L fixiert werden. Evtl. gehört auch das auf den Planken aufliegende 1,2 x 0,2 x 0,1 m messende Holzbrett (9024) als Deckel zu dem Kanal. Kanal ist im N durch Baugrube der Holzröhre (9038) zerstört und war dahinter nicht mehr fest zu stellen. Im S endet Befund an der Schnittgrenze. Weiterer Verlauf konnte nicht geklärt werden. Kanal ist jünger als der Holzbau (9004). Er liegt über einzelnen Bestandteilen dieses Gebäudes und ist in Schicht (9030 - siehe 9004) eingetieft.

**Datierung:** 13. oder 14. Jh. - Besiedlungsperiode II o. III

**Bef.nr. 9038**

Hölzerne Rohrleitung auf den Parzellen Markt 10 und 9

Schnitt 9. Fläche: 920/ 380. Maße: L. mind. 4,5 m - Befund wurde nicht ergraben. - OK: 294,8.

Nur Eintrittsstelle der Holzröhre in Fass (9027) dok. Dort ist die Röhre rechteckig zugehauen und hat ein rundes Loch. In dem Fass wurde ein Holzstopfen zum Verschluss der Röhre gefunden. Die Röhre ist in eine O-W gerichtete Baugrube von 0,5 m B (9031) eingetieft, die mit ockerfarbenem Lehm (9032) verfüllt ist. Diente als Wasserzulauf in Holzfass (9027) und dürfte in Zusammenhang mit den beiden gegenüber dem Zulauf aus dem Fass hinausführenden Leitungen (2100) und (2121) stehen. Baugrube für die Holzröhre zerstört Holzkanal (9035) und wird selbst von einer neuzeitlichen Störung überdeckt.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 23**

**Bef.nr. 9200**

Pfostenreihe auf Parz. Markt 10

Schnitt 9. Fläche: 930/ 380. Maße: erh. L.: 2,5 m; max. T. 0,2 m - OK: 295,41. UK: 295,2.

Reihe aus vier runden Pfosten mit spitzer Basis (D: 0,06-01 m, erh. T.: 0,1-0,2 m). Pfostenholz erh. Pfostenreihe besteht aus Pfosten (9020, 9021, 9022, 9026). Sie steht in Zusammenhang mit Pfosten (9023), ist eingetieft in Schicht (9018) und wird von zwei Brandschichten überdeckt, die keinem größeren Kontext mehr zuweisbar waren. Darüber liegt das Baggerplanum.

**Funde:** Holzpfosten oder -zapfen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 21**

## Grabung Chemnitz-Rathauspassagen (C-03)

**Bef.nr. 1035**

Brandschicht auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 1. Flächen: 540/ 80-90. Maße: 6,4 x 2,6 x 0,3 m - OK: 295, 09. UK: 294, 87.

Rötliche bis schwarze, lehmige Brandschicht mit starkem Hüttenlehmversatz und Holzkohleeinschlüssen. Liegt über Laufhorizont (1039) und unter einer neuzeitlichen Mauer.

**Funde:** Große Menge an KE der Phase IV und jünger. 41 Knochen, 98 Eisenfrgnte. Sonderfundnrn.: 801 (Eisenklammer mit spitzen Enden (L.: 13,5, B. max.: 2; D.: 0,2-0,3 cm), 807 (eisernes Messer mit Griffdorn (L. Schneide: 6,2 x 1,6 x 0,2 - Spitze abgebrochen), Griffdorn L. 1,8 x 0,2 x 0,2.)

**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV und jünger

**Bef.nr. 1039**

Laufhorizont auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 1. Fläche: 540/ 90. Maße: 6,4 x 6,2 x 0,1 m - OK: 294, 71. UK: 294,59.

Hellbraune Lehmschicht mit vereinzelt Einschlüssen von Ziegeln und Holzkohle. Laufhorizont liegt auf Planierung (1040) auf und unter Planierung (1035).

**Fundnr.:** 344, 351. 1256 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (63%), 1.1.2.1 (11%), 1.1.2.2.1 (8%) 1.1.1 (6%), 2 (5%), 1.5.1.1 (3%). 53 Knochen, 71 Metallfrgnte., Frgmt. einer eisernen Messerklinge mit stumpfem, geschwungenem Rücken u. Ansatz einer Griffzunge (erh. L.: 7,3 cm), 1 kleiner rechteckiger Eisennagel mit ovalem Kopf (erh.L.: 2,7 cm; Kopfd.: 1,2 x 0,9 cm); 1 langer rechteckiger Eisennagel mit rechteckigem Kopf (0,4 x 0,7 x 8,5 cm - Kopf: 0,6 x 1,5 cm); 3 geschmiedete unverzierte Eisenstücke

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III  
Beil. 8

**Bef.nr. 1040**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 1. Fläche: 540/ 90. Maße: 6 x 6 x 0,2 m - OK: 294,89. UK: 294, 65

Dunkelbraune lehmige Schicht mit starken Ziegel- und Holzkohleanteilen. Liegt über Planierung (1041) und Unterlage von Lauffhorizont (1039).

**Fundnr.** 6. 964 KE der Phase II: 1.2.2.2.1 (28%), 1.1.2.2.1 (22%), 1.1.1 (15%), 1.1.2.1 (15%), 1.2.2.2.2 (6%), 2 (6%), 1.5.1.1 (4%). 49 Knochen, 12 Eisenfrgmt., 27 Nägel, Eisennagel o. -haken. Sonderfundnrn.: 950 (längl. Beschlag aus kupferhaltigem Metall (Riemenbeschlag). L.: 6,5 cm (beidseitig abgebrochen), obere B.: 1,1 cm, untere B.: 0,9 cm, T.: 0,1 cm, Oberseite beidseitig mit graviertem Zickzackband, an einem Ende 2 Metallstifte), 1040 (Eisenhaken), 967 (Keramikspinnwirtel)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 1041**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 1. Fläche: 540/90. Maße: 7,1 x 6,9 x 0,2 m - OK: 294, 61. UK: 294, 39.

Dunkelbraune Lehmschicht mit Holzkohleeinschlüssen. Aufplanierung liegt unter Planierung (1040) und auf ältestem Begehungshorizont (1167).

**Fundnrn.** 7, 355. 529 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (30%), 1.2.2.2.2 (19%), 1.2.2.2.1 (13%), 1.1.1 (12%), 1.1.2.1 (7%), 1.5.1.1 (2%), 2 (4%), 1.1.2.3 (3%). 91 Knochen, 14 Eisennägel

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

Beil. 5

**Bef.nr. 1115**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 1. Fläche: 540/ 80. Maße: 1,6 x 1,2 x 0,2 m. - OK: 295,08. UK: 294,9.

Dunkelbraune Schicht aus Lehm, Holzkohle- und Ziegelstippen. Liegt über Verfüllung des Fasses (1135). Darüber liegt eine neuzeitliche Planierung.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IV und jünger. 38 Knochen, 6 Metallfrgmt.

**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV und jünger

**Bef.nr. 1135**

Fass auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 1. Fläche: 540/ 80. Maße: 1,4 x 1,3 x 0,5 m - OK: 294, 63. UK: 294, 10.

Runde Grube, deren Wandung senkrecht auf leicht konkave Basis herabfällt. An den Seiten bis zu 0,07 m dicke Holzreste des Fasses. Verfüllt mit drei Schichten (von oben nach unten). (1136) dunkelgraue Schicht aus Lehm und Kies, (1143) mittelbraune Lehmschicht mit hohem Kiesanteil, (1144) dunkelbraune Lehm-Kies-Schicht mit Resten von Phosphat. Entweder Fasslatrine oder Wasserverteiler. Fass ist in Schicht (1041) eingetieft. Darüber liegt Aufplanierung (1115).

**Fundnr.:** 341 (1136), 348 (1124), 349 (1144). 968 KE der Phase IV: 1.2.2.2.1 (48%), 2 (14%), 1.6 (12%), 1.1.2.2.1 (7%), 1.2.1 (4%), 1.2.2.1 (4%), 3 (4%). 195 Knochen, 1 omphaloider weißer nicht irisierender Flaschenboden, 1 braune nicht irisierende Flaschen?scherbe, 1 grüne irisierendes Butzenfrgmt.; 1 weißes Flachglasfrgmt., 11 Glasfrgmt., Nusschalen, 3 unrestaurierte Nägel ohne Kopf, 1 Metallschlacke. Sonderfunde: 1124 (rundquadratische Holzperle (0,7 x 0,7 cm), 1196 (steinernes Murnelfrgmt. (Kalk) D.: 2 cm )

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

Beil. 8

**Bef.nr. 1141**

Steinsockel auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 1. Fläche: 540/ 80. Maße: 2,6 x 0,2 x 0,1 m - OK: 294, 54. UK: 294,40.

W-O gerichteter Steinsockel aus grob zugehauenen roten Porphyrtuffblöcken unterschiedlicher Größe, die in lockerer Streuung einlagig trocken gesetzt sind. Sitzt auf Schicht (1040) und liegt unter Lauffhorizont (1039). Er gehört zur selben Struktur wie der parallel dazu liegende Steinsockel (1145) und vmtl. Sockel (2195).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

Beil. 6

**Bef.nr. 1145**

Steinsockel auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 1. Flächen: 540/ 80-90. Maße: 5 x 0,2-0,6 x 0,1 m - OK: 294, 83. UK: 294, 72.  
NO-SE gerichteter Steinsockel aus grob zugehauenen Porphyrtuffblöcken unterschiedlicher Größe, die regellos angeordnet sind. Sitzt auf Schicht (1040) auf und liegt unter (1039).  
**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 6**

**Bef.nr. 1147**

Holzkanal auf Parz. Herrenstr. 11  
Schnitt 1. Fläche: 540/ 80. Maße: 4,8 x 0,8 x 0,6 m - OK: 294, 08 - 56. UK: 294, 02 - 45.  
O-W verlaufender Holzkanal aus einzelnen, schlecht erh. Bohlen (Seitenwände und Boden) mit viereckigem Grundriss. Insgesamt noch vier horizontal stehende Bohlen und eine liegende Bohle als Boden. Sein Gefälle verläuft von W nach O, d. h. er wurde von dem anschließenden Kanal (1200) gespeist. Ist in Schicht (1041) eingetieft und wird verdeckt von Schicht (1040).  
**Fundnr.:** 353. 26 KE der Phase II: 1.2.2.2.2 (37%), 1.1.2.2.1 (35%), 1.1.2.2.2 (8%), 1.1.2.3 (8%), 1.1.1 (4%), 1.1.2.1 (4%), 1.2.2.2.1 (4%)  
**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 5**

**Bef.nr. 1167**

Urbarmachungshorizont auf Parz. Herrenstr. 11  
Schnitt 1. Flächen: 540/ 80-90. Maße: 7,4 x 4 x 0,3 m - OK: 294, 55. UK: 294, 31.  
Dunkelgraue Lehmschicht mit organischen Einschlüssen und Holzkohlepartikeln. Ältester Begehungshorizont. Liegt auf gewachsenen Aueboden (0000) auf. Überdeckt mit einer ersten Aufplanierung (1041) und könnte Schicht (2197) entsprechen.  
**Funde:** Zahlreiche KE der Phase I. 88 Knochen. Sonderfundnr.: 1085 (kegelförmige, ovale Metallhülse aus umgebogenem kupferhaltigem Blech (Messerscheidenspitze) - (L.: 3,9 cm; ob. B.: 1,5 cm; u. B.: 0,5 cm; u. T.: 0,4 cm; ob. T.: 1 cm); oberer Abschluss mit 2 umlaufenden Rillen graviert; oberes Ende vorne gezackt; hinten durchlocht; unteres Ende offen)  
**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 1168**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11  
Schnitt 1. Fläche: 540/ 80. Maße: 7,2 x 3 x 0,3 m. - OK: 294,45. UK: 294,26.  
Braune Lehmschicht mit starken Holzkohleanteilen. Liegt über Grube (1173) und unter Aufplanierung (1041).  
**Fundnrn.:** 356, 357. 73 KE der Phase I: 1.2.2.2.2 (40%), 1.1.2.2.1 (25%), 1.2.2.2.1 (7%), 2 (7%), 1.1.2.2.2 (5%), 1.1.2.2.3 (3%), 1.5.1.1 (3%), 1.5.1.2 (3%), 1.5.2.1 (3%). 46 Knochen. Sonderfundnrn.: 1069 (3 bearbeitete Holzteile (evtl. großer Daubenboden)), 1068 (2 Frgmte. eines steinernen Spinnwirtels (Metamorphit) (2,5 cm D.)).  
**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 1173**

Grube auf Parz. Herrenstr. 11  
Schnitt 1. Fläche: 540/ 80. Maße: 1 x 0,6 x 0,1 m. - OK: 294,26. UK: 294,15.  
Rechteckige Grube, deren Seitenwände scharf auf die flache Basis abfallen. Verfüllt mit dunkelgrauem bis braunem Lehm-Kiesgemisch (1174). In gewachsenen Boden (0000) eingetieft und liegt unter Urbarmachungshorizont (1168). **Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 3 Knochen, flacher Eisenvierkant (Beschlag?) (L.: 4,8 cm - abgebrochen, B.: 1,1, T.: 0,3 cm)  
**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 1200**

Holzkanal auf Parz. Herrenstr. 11  
Schnitt 1. Fläche: 540/ 80. Maße: 1,5 x 0,4 x 0,04 m - OK: 294, 51. UK: 294, 37.  
Kanal besteht hier aus zwei parallel liegenden, 0,4 m von einander entfernten, schlecht erh. Holzbohlen (1146, 1150). Pfosten zur Befestigung der Holzbohlen und Kanalboden nicht erh. Gefälle, dem Winkel nach, in dem Kanal (1147) auf ihn zuläuft, von SW nach NO. Verfüllt mit ockerfarbenem fundleerem Lehm (1149). Liegt auf Schicht (1041) auf und wird verfüllt mit Lehm (1149). Kanal steht in Zusammenhang mit im rechten Winkel anstoßenden Kanal (1147). Über Kanal liegt Aufplanierung (1040).  
**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 5**

**Bef.nr. 2068**

Brandschicht auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 2,4 x 1,8 x 0,2 m - OK: 295, 29. UK: 295, 13

Untere 0,05 m der Brandschicht: dunkelgraue bis schwarze Holzkohle. Obere 0,15 m: rötlich-brauner Hüttenlehm. Überrest eines verbrannten Holzfußbodens mit darauf gestürzten Resten einer verbrannten Lehmflechtwand. Liegt über Aufplanierung (2189) und unter Aufplanierung (2191).

**Fundnr.:** 1130. 34 KE der Phase IIIb: 1.2.2.2.1 (25%), 2 (24%), 1.2.2.2.2 (12%), 1.6 (12%), 3 (9%), 1.1.1 (6%), 1.1.2.2.1 (6%), 1.2.2.1 (3%), 1.5.1.1 (3%). 4 Knochen, 3 Eisenfrgnte.

**Datierung:** 14./ 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2082**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 1 x 1,4 x 0,1 m - OK: 295, 41. UK: 295, 28

Hellbraune Lehmschicht mit gelegentlichen Einschlüssen von Ziegelpartikeln. Aufplanierung eines nicht mehr erh. Lauffhorizontes. Staken (2400) darin eingetieft. Oberster Teil eines 0,4 m mächtigen Lehmpaketes, in dem mind. zwei Lauffhorizonte lagen.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIb.

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2087**

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 2. Fläche: 540/ 80. Maße: 5,5 x 1,2 x 0,4 m - OK: 295, 10. UK: 294, 56.

Dunkelbraun-gräuliche Lehmschicht mit vielen Holzkohle- und Lehmeinschlüssen. Aufplanierung wird von einer neuzeitlichen Grube geschnitten. Liegt über Urbarmachungshorizont (2092).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIb. 1 Glasfrgmt., 17 Knochen

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2092**

Urbarmachungshorizont auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 5,5 x 3 x 0,2-0,4 m - OK: 294, 83. UK: 294, 35

Dunkelbraune bis gelbliche Lehmschicht mit vielen Holzkohlefrgnten. und einigen Ziegelstückchen . Einer der Urbarmachungshorizonte in der Aue. Liegt auf gewachsenen Boden (0000) auf. Über ihr Aufplanierung (2087).

**Fundnr.:** 1165. 12 KE der Phase II: 1.2.2.2.2 (50%), 1.1.2.2.1 (17%), 1.5.1.1 (17%), 1.1.2.1 (8%), 1.2.2.2.1 (8%). 2 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 2101**

Steinsetzung aus Punktfundamenten auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitte 1 u. 2. Fläche: 540/ 80. Maße: südliche Reihe: 1,6 x 0,6 x 0,7 m. nördliche Reihe: 3,9 x 0,6 x 0,7 m. - OK: 295, 37. UK: 294, 70.

Fundamentierung aus zu Blöcken unterschiedlicher Größe (durchschnittlicher Durchmesser der Blöcke 0,7 m) zugehauenen Porphyrtuff und Quarzporphyr. Die großen Steine liegen einlagig in etwa 5 m Abstand in zwei parallelen Reihen. Die Steinreihen haben die Befundnummern (2101) und (1094). Unmittelbar auf der südlichen Steinreihe liegt eine neuzeitliche Mauer. Südliche Reihe liegt auf Aufplanierung (2168) auf.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIb oder IV.

**Datierung:** 14./ 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil. 8**

**Bef.nr. 2124**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 80. Maße: 2,2 x 1 x 0,3 m - OK: 294, 91. UK: 294, 63.

Mittelbraune lehmige Schicht mit viel Holzkohle und Ziegelpartikeln. Sie entspricht wahrscheinlich (2181) und liegt unter neuzeitlichen Planierungen und über Planierung (2196).

**Funde:** Wenig KE der Phase IV. 6 Knochen

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2127**

Steinsockel auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 8,6 x 0,6 x 0,1-0,3 m - OK: 295, 30. UK: 295, 02

N-S gerichtete einlagige Steinreihe aus rot-weißem Porphyrtuff, der zu groben Blöcken zugehauen und ohne erkennbare Struktur angeordnet ist. Graugelber Mörtel ist lehmig mit Sand- und Steineinschlüssen. Darüber liegt Aufplanierung (2189), Aufplanierungen (2092) und (2246) liegen darunter.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIb oder IV. 3 Knochen

**Bef.nr. 2149**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11.

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 1,5 x 1,1 x 0,2 m. - OK: 295,30. UK: 295,1.

Dunkelbraune Mischung aus Lehm, Kies, Porphyrtuffbruch und Ziegelbruch. Liegt über Aufplanierung (2150) und unter neuzeitlicher Aufplanierung.

**Funde:** Große Menge an KE der Phase IV. 2 Flachglasfrgmte., 19 Knochen, 4 Nägel

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2150**

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 2. Flächen: 540/ 70-80. Maße: 2,3 x 1,6 x 0,3 m - OK: 295, 25. UK: 294, 94

Mittelbraune Lehmschicht mit Holzkohle- und Sandeinschlüssen. Liegt über Planierung (2191) und unter Aufplanierung (2149).

**Fundnr.:** 1115, 1161. 131 KE der Phase IV.: 1.2.2.2.1 (46%), 2 (18%), 1.6 (9%), 1.1.2.2.1 (6%), 3 (6%), 1.2.2.1 (3%). 39 Knochen, 1 grünes Flachglas, 1 Glasrandscherbe, 2 Spitzbodenscherbe (beide weiß, evtl. gleiches Gefäß wie nuppenverziertes Gefäß); 2 Frgmte. eines weißen nuppenverzierten Stangenglases; 1 weißes Flachglasfrgmt., 1 Metallschlacke, 4 Nägel ohne Kopf, 1 Nagel mit Kopf; 5 Metallfrgmte.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2168**

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 2. Fläche: 540/ 80. Maße: 2,2 x 1,8 x 0,2 m. - OK. 295, 19. UK: 295, 00

Mittelbraune Lehmschicht mit einzelnen eingeschlossenen Hüttenlehmfragmenten. Liegt über Aufplanierung (2181) und unter Steinfundament (2101).

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIb oder IV.

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

Beil. 8

**Bef.nr. 2181**

Brandschicht auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 2. Fläche: 540/ 80. Maße: 2,9 x 2,2 x 0,5 m - OK. 295, 03. UK: 294, 54

Dunkelbraune Lehmschicht mit hohem Ziegel- und Holzkohleanteil. Entspricht wahrscheinlich Aufplanierung (2124). Sekundär als Planierung aufgebrauchte Brandschicht. Liegt unter Planierung (2168) und über Mauer (2195).

**Fundnr.:** 1131. 268 KE der Phase IIIb: 1.2.2.2.1 (46%), 1.1.2.1 (14%), 1.1.2.2.1 (10%), 1.2.2.2.2 (10%), 2 (5%), 1.1.1 (3%), 1.2.3 (3%), 1.5.1.1 (3%), 3 (3%). 17 Knochen, 1 Eisenfrgmt.

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2185**

Steinsockel auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Flächen: 540/ 70-80. Maße: 5 x 0,8 x 0,3 m (OW), 1,7 x 0,7 x 0,5 m (NS) - OK: 295, 24. UK: 294,54.

Unter Befundnummer zwei Steinsockel zusammengefasst: WSW-ONO gerichtete Steinreihe aus grob zu Blöcken unterschiedlicher Größe zugehauenen Porphyrtuff, der unregelmäßig angeordnet ist (2185) setzt nach NW weiterer Steinsockel aus einzelnen Porphyrtuff- und Granolithblöcken unterschiedlicher Größe (2102) an. Beide Steinsöckel sitzen auf Schichten (2244) und (2209) auf. Auf Mauer (2185) weitere schlecht erh. Mauer. Darüber neuzeitliche Mauer.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV. 1 Knochen

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2189**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 1,9 x 0,7 x 0,02-0,03 m - OK: 295, 22. UK: 295,20.

Hellbraune Lehmschicht mit wenig Holzfrgmen. und Ziegelsplittern. Aufplanierung liegt über Mauer (2127) und unter Brandschicht (2068).

**Funde:** 2 Nägel mit Kopf  
**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 2191

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11  
Schnitt 2. Flächen: 540/ 70-80. Maße: 2,9 x 1,4 x 0,2 m - OK: 295, 16. UK: 294, 89  
Dunkelbraune Lehmschicht mit starkem Ziegelpartikelanteil. Aufplanierung liegt über Brandschicht (2068) und unter Aufplanierung (2150).  
**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIb und IV. 2 Glasfrgmte., 8 Knochen, 1 Vierkant, 1 Metallfrgmt., 1 Nagel ohne Kopf  
**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 2195

Steinsockel eines Holzbaus mit Steinsockel auf Parz. Herrenstr. 11  
Schnitt 2. Fläche: 540/ 80. Maße: 1 x 0,6 x 0,3 m - OK: 294, 75. UK: 294, 46  
NO-SW gerichtete Steinsetzung aus grob zugehauenen Blöcken von Porphyrtuff und Quarzporphyr unterschiedlicher Größe, die in regelmäßigen Lagen angeordnet sind. In Aufplanierung (2196) eingetieft und im Westen von einem Steinblock des Befundes (2101) zerstört. Vmtl. selbe Struktur wie Sockel (1141) und (1145).  
**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II  
**Beil.** 6

**Bef.nr.** 2196

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11  
Schnitt 2. Fläche: 540/ 80. Maße: 2,5 x 2,8 x 0,5 m - OK: 294, 71. UK: 294,49  
Dunkelbraune Lehmschicht mit grünlichen bis gelben Einschlüssen (Phosphat). Liegt auf Urbarmachungshorizont und diente als Unterlage der Mauer (2195).  
**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 3 Knochen  
**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II  
**Beil.** 6

**Bef.nr.** 2197

Urbarmachungshorizont auf Parz. Neumarkt 7  
Schnitt 2. Fläche: 540/ 80. Maße: 1,5 x 1,4 x 0,5 m - OK: 294,70. UK: 294,2.  
Dunkelgraue lehmige Schicht mit Hüttenlehm- und Holzkohleeinschlüssen. Könnte Schicht (1167) entsprechen und ältester Begehungshorizont in diesem Bereich sein. Liegt auf gewachsenem Boden (0000) auf und unter Brandschicht (2181).  
**Fundnr.:** 1147. 25 KE der Phase I: 1.1.2.2.1 (48%), 1.2.2.2.2 (16%), 1.1.1 (8%), 1.2.2.2.1 (6%), 1.1.2.1 (4%), 1.2.2.1 (4%), 2 (4%). 26 Knochen. Sonderfundnr.: 1071 (Schleifsteinförmiger Porphyrtuff. Wahrscheinlich natürlich entstanden)  
**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 2208

Steinsockelbau mit Holzfußboden auf Parz. Neumarkt 8  
Schnitt 2. Flächen: 540/ 70-80. Maße: 3 x 4 x 0,5 m. - OK: 294, 95. UK: 294, 77.  
Holzbau besteht aus zwei parallel liegenden, NW-SO gerichteten Steinsockelresten aus unregelmäßigen Porphyrtuffbrocken und drei stark vergangenen hölzernen Bohlen (0,5 x 0,5 x 0,04 m; 0,9 x 0,3 x 0,04 m; 0,2 x 0,1 x 0,2 m), die im Abstand von 0,6 m bis 1 m in N-S Richtung liegen und als Reste eines hölzernen Dielenfußbodens zu deuten sind. Bohlenreste (2208, 2216, 2217) liegen auf Lehmplanierungen (Unterfütterungen) (2212) und (2213). Dazugehörige Steinsockel haben Nummern (2207 und 2127). Bau liegt über Kanalverfüllung (2246). Über den Hölzern liegen Aufplanierungen aus Kies und Lehm, die als Unterzug eines jüngeren Holzfußbodens (2068) zu deuten sind.  
**Funde:** Metallstiftfrgmt.  
**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV  
**Abb.** 13

**Bef.nr.** 2209

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 7  
Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 4,3 x 1,2 x 0,3 m - OK: 294, 78. UK: 294, 63  
Dunkelbraune Lehm-Sandschicht mit diversen kleinen Einschlüssen an Holzkohle, Ziegelfragmenten, Lehmbatzen. Planierung liegt über Urbarmachungshorizont (2092) und Mauer (2185) sitzt auf ihr.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase III. 9 Knochen, 10 Eisenfrgnte. Sonderfundnrn.: 1019 (Lederabfall); 1020 (Schuhsohlenfrgmt. aus Leder mit einer seitlichen Naht, schlecht erh.); 1043 (Lederfrgmt.); 1143 (Lederabfall); 1039 (Lederabfall mit Naht)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 2244**

Brandschicht auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 2,5 x 0,7 x 0,04 m - OK: 294, 49. UK: 204,36

Schwarze mit gelben Lehmflecken durchsetzte Brandschicht, zum größten Teil aus Holzkohle, zu kleineren Teilen aus Lehm und Ziegelfragmenten. Vmtl. sekundär als Aufplanierung aufgebracht. Überdeckt Holzbohle (2245) des Kanals (2370) und zwei weitere Aufplanierungen. Zugleich wohl Planierung für auf ihr sitzende Mauer (2185).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2246**

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 2. Flächen: 540/ 70-80. Maße: 4,1 x 2,7 x 0,2-0,3 m - OK: 294,93. UK: 294, 37

Hellbraune Lehmschicht mit wenig Holzkohle-, Ziegel- und Steinsplittern. Liegt unter einer Kiesplanierung (2213) des Steinsockelbaus (2208) und als Verfüllung im Kanal (2370).

**Fundnr.:** 1159. 55 KE der Phase II: 1.2.2.2.2 (25%), 1.2.2.2.1 (20%), 1.1.2.2.1 (16%), 1.1.2.2.2 (7%), 1.1.1 (7%), 1.1.2.3 (7%), 1.5.1.1 (5%), 1.5.1.2 (5%), 1.1.2.1 (4%). 28 Knochen, Lederrest mit Naht, unbearb. Lederstück

**Datierung:** 13./ 14. Jh. (nach 1222). - Besiedlungsperiode II

Beil. 4

**Bef.nr. 2308**

Organische Schicht auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 1,5 x 0,4 x 0,03 m - OK: 294, 35. UK: 294, 30.

Dunkelgraue bis schwarze Schicht aus Lehm und organischem Material. Entstand vmtl. in Zusammenhang mit einem Wasserlauf im gewachsenen Boden, der (später?) kanalisiert wurde. Bretter des Kanals (2370) waren darin eingebracht.

**Datierung:** 13. Jh. (vor 1222d). - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 2321**

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 2,9 x 0,4 x 0,1 m - OK: 294,57. UK: 294,35.

Dunkelgraue Lehmschicht mit wenigen Holzkohlefrgnten. Liegt über Kanalbett (2346) und kann als dessen Verfüllung betrachtet werden. Darüber liegt ebenfalls Aufplanierung, die Kanal verfüllte (2246).

**Funde:** Wenig KE der Phase I. 1 Tiergebiss, 1 Metallfrgmt.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 2346**

Kanalbettung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 2,5 x 0,7 x 0,3 m - OK: 294, 26. UK: 294, 00

Lage aus dünnen Ästen, die in einem Streifen von 0,7 cm B in NW-SO-Richtung angeordnet sind. Evtl. Bettung für einen kanalisierten Bachlauf. Ästchen liegen in NO-Verlängerung zu Kanal (2370) in gewachsenem Boden (0000).

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 2370**

Holzkanal auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 5 x 0,65 x 0,1 m - OK: 294, 61. UK: 294, 50

Teilstück eines NW-SO gerichteten Kanals, der hier aus zwei parallelen, im Abstand von etwa 0,4 m senkrecht stehenden, mit Innenpfosten fixierten Holzbohlen besteht. Fehlen von Außenpfosten weist darauf hin, dass Rückseiten der Bohlen in eine natürliche oder künstlich geschaffene Bodenwanne gestellt worden sind. Nach NW verliert sich Struktur, nur noch vereinzelte Pfosten und Kanalbettung (2346). Nach SO zerstört. Zu Kanal gehören Holzbohlen (2245), (2309), (2310), (2313), (2345), (2347) und Pfosten (2304), (2311), (2314), (2305), (2320), evtl. auch Pfostenlöcher (2335 - 2340). Eingebracht in organische Schicht (2308) und verfüllt mit Lehmschicht (2246).

**Datierung:** 13. Jh. (Dendrodaten: 1210+15, 1222). - Besiedlungsperiode I

**Abb. 9**

**Bef.nr. 2400**

Zwei unregelmäßige Stakenreihen (Zäune?) auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 70. Maße: 1 x 0,3 m. - OK: 295,41. UK: 295,1.

13 Stakenlöcher mit rundem Querschnitt (0,04-0,06 m) und erh. L. von 0,03 - 0,31 m (2129-2148 und 2154-2156) sind in zwei unregelmäßigen Reihen etwa O-W angeordnet. Staken sind teilweise angespitzt, teilweise unangespitzt. Hohlräume verfüllten sich mit dunkelbraunem Lehm-Holzgemisch. Vereinzelt Holz der Staken erh. In Aufplanierung (2082) eingetieft. Darüber liegt neuzeitliche Aufplanierung.

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 2401**

Stakenzaun auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 80. Maße: 3 m Länge. - OK: 294,21. UK: 293, 8.

NW-SO gerichtete Reihe von 17 Staken, die Teil eines Zaunes sind. Stakenlöcher mit rundem bis ovalem Querschnitt (0,04 - 0,08 m) sind 0,08 bis 0,55 m tief in Erde erh. Sie sind unangespitzt oder angespitzt. Verfüllt mit dunkelbraunem lockerem lehmig-humosem Material. Vereinzelt Holz der Staken erh. Zaun steht entlang Kanal (2370). Zur Struktur gehören Pfosten (2325-2334, 2275-2296, 2301, 2302) und evtl. Bretter (2208, 2341). In gewachsenen Boden (0000) eingetieft. Stakenlöcher unter Aufplanierung (2246).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 4**

**Bef.nr. 2403**

Stakensetzung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 2. Fläche: 540/ 80. Maße: 0,3 x 0,3 m. - OK: 294,44. UK: 293,9

Nahezu kreisrunde Ansammlung von 10 Staken (2222-2241), die ohne erkennbares System angeordnet sind. Runde bis ovale Querschnitte (0,04 - 0,1 m) mit 0,06 bis 0,5 m L. (Mittlere T. 0,35 m). Staken sind unangespitzt oder angespitzt. Verfüllt mit lockerem dunkelbraunem Lehm mit organischen (Holz-) Beimengungen. In eine Aufplanierung eingetieft, unter der Stakenzaun (2401) liegt. Darüber liegt Aufplanierung (2124).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 4**

**Bef.nr. 4028**

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: 5,4 x 5 x 0,5 m - OK: 295, 50. UK: 294, 98

Hellbraune Lehmschicht mit sehr wenig Holzkohle und Ziegeleinschlüssen. Aufplanierung für Lehmestrich (4080) und liegt auf Fußboden (4331) auf.

**Fundnr.:** 479. 23 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (57%), 1.1.2.1 (17%), 1.6 (9%), 2 (9%), 1.2.2.1 (4%), 1.5.1.1 (4%). 3 Knochen

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 4080**

Verbrannter Lehmfußboden auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: 5,3 x 5 x 0,08 m - OK: 295, 49. UK: 295, 41

Schwarz und ziegelrot gefärbter verbrannter homogener Lehm, der in Fragmenten von 1, 5 bis 3 m D. erh. ist. Lehmfußboden ist durch neuzeitliche Mauern sowie Fernkälteleitung gestört. Über dem verbrannten Fußboden liegt Brandschicht (4274), darunter Planierschicht (4028). Evtl. gehört dazu Mauer (4221).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

Abb. 12

**Bef.nr. 4183**

Steinsockel auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 3,7 x 0,7 x 0,4 m - OK: 296, 05. UK: 295, 7

N-S gerichteter Steinsockel aus einer Lage von Ziegel (0,3 x 0,14 x 0,09 m) und Porphyrtuffblöcken unterschiedlicher Größe und Gestalt. Setzt sich zusammen aus den Befunden (4183) und (4199). Mörtel aus gelbem Lehm. Steinsockel liegt unter Baggerplanum und auf Aufplanierungen (u.a 4264), unter denen Mauer (4298) liegt. In unmittelbarer Verlängerung des Sockels liegt Steinsockel (4199), der vmtl. einmal Teil der gleichen Konstruktion war.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV und jünger.



**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV und jünger

**Bef.nr.** 4199

Steinsockel auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 1,8 x 0,6 x 0,2 m - OK: 296, 15. UK: 295, 90

N-S gerichteter Steinsockel aus zu unregelmäßigen Blöcken zugehauenen Porphyrtuff und Ziegel (0,14 x 0,13 x 0,07 m), die ohne erkennbare Lage angeordnet sind. Mörtel aus gelbem Lehm. Liegt unter Baggerplanum und auf Aufplanierungen, unter denen Mauer (4298) liegt. In unmittelbarer Verlängerung des Sockels Steinsockel (4183), der vmtl. einmal Teil der gleichen Konstruktion war.

**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV und jünger

**Bef.nr.** 4221

Steinsockel auf den Parzellen Neumarkt 7 und 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: 7,4 x 0,5 x 0,7 m - OK: 295, 97. UK: 295, 28.

NO-SW gerichteter Sockel aus zu Blöcken unterschiedlicher Größe zugehauenen Porphyrtuff und Ziegelfragmenten. Mörtel aus dunkelbraunem Lehm. Sitzt auf Sockel (4353) auf und wird überdeckt von Aufplanierungen, u.a. Schicht (4028). Zeitgleich wohl verbrannte Lehmschicht (4080).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 2 Metallfrgmte. - Sonderfundnr.: 857 (Säulenkapitell).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 12

**Bef.nr.** 4264

Brandschicht auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 2,9 x 1,5 x 0,3 m - OK: 295,66. UK: 295,38.

Schwarzbraune Schicht aus Schluff, Lehm und Holzkohle. Liegt über Aufplanierung (4297) und unter Aufplanierung für Mauer (4183).

**Fundnr.:** 439. 51 KE der Phase IIIb: 1.2.2.2.1 (52%), 2 (10%), 1.1.2.2.1 (8%), 1.2.2.1 (8%), 1.2.2.2.2 (8%), 1.6 (8%), 3 (4%). 5 Knochen, 1 Eisennagel ohne Kopf. - Sonderfundnrn.: 607 (steinerner Spinnwirtel (Kalk) D: 3 cm); 608 (Glaskugel, weiß, löchrig korrodiert, D. 1 cm.)

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 4267

Holzbau mit Steinsockel auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 3,7 x 0,6 x 0,3 m (O-W), 1,2 x 0,4 x 0,3 m (nach S erhalten), 0,9 x 0,5 x 0,2 m (nach N erhalten) - OK: 295, 72. UK: 295, 38

Bau besteht aus einem SW-NO-gerichteten Steinsockel aus einer Lage zu unregelmäßigen Blöcken zugehauenen Porphyrtuff unterschiedlicher Größe. Setzt sich aus Befunden (4267) und (4298) zusammen. Mörtel ist gelbbraun und lehmig. Außerdem gehören die SO-NW-gerichteten und an (4267) in beiden Richtungen ansetzenden Sockel (4271), (4301) und (4269) dazu. (4271) besteht aus drei in losem Verband liegenden Schiefer- und Porphyrtuffblöcken. (4269) entspricht in Struktur (4267), (4301) ist nur ein vereinzelter quadratisch zugehauener Steinblock (0,4 x 0,4 x 0,3 m) in Verlängerung von (4269) in den Längssockel (4267) eingesetzt. Holzbau liegt unter einer Planierung, in die Mauer (4183) eingetieft ist, und auf einer weiteren Planierung (4297).

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Abb.** 13

**Bef.nr.** 4274

Brandschicht auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Flächen: 540/ 60-70. Maße: 5,8 x 2,7 x 0,4 m - OK: 295, 60. UK: 295, 18

Schicht aus verziegeltem Lehm, Holzkohle und Ziegelfragmenten. Evtl. in Folge eines Brandes verstürzte Wand. Liegt auf verziegeltem Lehmestrich (4080) auf. Nur noch partiell erhalten und durch jüngere Gruben und Baugruben neuzeitlicher Mauern gestört.

**Fundnr.:** 464. 267 KE der Phase IIIb: 1.2.2.2.1 (55%), 1.1.2.2.1 (10%), 2 (9%), 1.2.2.1 (6%), 1.2.2.2.2 (4%), 1.5.1.1 (4%), 1.6 (3%). 18 Knochen, 3 Eisennägel, Metallvierkant

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 4297

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 2,9 x 2,6 x 0,1 m. - OK: 295,51. UK: 295,37.

Beige Lehm-Sand-Mischung. In verfüllten Brunnen (4335) eingesunken. Unterfütterung von Bau (4267).

**Fundnr.:** 458. 138 KE der Phase IV – vmtl. Fundvermischungen. 1.2.2.2.1 (35%), 1.2.2.1 (30%), 1.6 (24%), 3 (5%), 2 (4%). 8 Knochen, 1 Nagel. - Sonderfundnr.: 1201 (Frgmt. eines Pfeifentonreiters (evtl. Halbreilief)

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV  
Abb. 13

**Bef.nr.** 4298

Steinsockel auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 2 x 0,8 x 0,4 m - OK: 295, 86. UK: 295, 54

O-W gerichteter Steinsockel aus einer Lage zu groben Blöcken zugehauenen Porphyrtuff unterschiedlicher Größe. Wohl gleichzeitig mit Steinsockelbau (4267). Liegt unter einer Aufplanierung, in die eine neuzeitliche Mauer eingetieft ist. Liegt auf einer Aufplanierung, unter der sich Brandschicht (4316) befindet.

**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 4299

Brandschicht auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 4,7 x 3,6 x 0,3 m - OK: 295, 37. UK: 295, 06.

Rötliche Brandschicht aus verbranntem Lehm und Holz. Liegt über Holzbau (4360) und unter einer Planierung. In sie eingetieft sind Gruben (4305) und (4309).

**Funde:** Wenig KE der Phase IV. 14 Knochen, 1 Metallfrgmt.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 4305

Grube auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 1 x 0,4 x 0,08 m - OK: 295, 32. UK: 295, 23

O-W gerichtete langrechteckige Grube mit gerundetem Ende und flacher Basis. Verfüllt mit dunkelbraunem schluffigem Lehm (4306). Evtl. Fundamentgrube. Liegt in direkter Verlängerung zu Grube (4309) und ist überdeckt mit einer Aufplanierung, auf der sich die Mauer (4267) befindet. Eingetieft in Brandschicht (4299).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV. 14 Knochen, gebogener Vierkant

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 4309

Grube auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 0,8 x 0,5 x 0,08 m - OK: 295, 31. UK: 295, 21

O-W gerichtete langrechteckige Grube mit gerundeten Enden und flacher Basis. Verfüllt mit dunkelbraunem lehmig-schluffigem Material mit mäßig vielen Stein- und Kieselbrocken (4310). Evtl. Fundamentgrube. Überdeckt mit einer Aufplanierung, auf der sich die Mauer (4267) befindet und eingetieft in Brandschicht (4299). Liegt in direkter Verlängerung der Grube (4305).

**Funde:** Wenig KE der Phase IV.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 4316

Brandschicht auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 5 x 2 x 0,2 m - OK: 295, 44. UK: 295, 17

Rotbraune Brandschicht aus Lehm, Holzkohle und verziegeltem Lehm. Liegt auf zwei älteren Aufplanierungen über Lehmschicht (4329). In sie ist Kieselrollierung (4317) eingebracht.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV. 1 Glasfrgmt., 1 Knochen

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 4317

Kieselrollierung auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 1,9 x 0,5 x 0,1 m. - OK: 295, 42. UK: 295, 32

In einem Streifen liegende braune und graue Schluffschicht mit Kieselsteinen. Steinrollierung dürfte als Unterlage für ein Fundament gedient haben. Ist in Brandschicht (4316) eingebracht und liegt unter zwei Schichten, die dem Steinsockel (4298) als Aufplanierungen dienen.

**Funde:** Wenige KE der Phase IV.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 4318

Vmtl. Urbarmachungshorizont auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/-60-70. Maße: 7,4 x 5,9 x 0,8 m - OK: 294, 95. UK: 294, 24

Dunkelbraune lehmige Schicht mit Schluff- und Sandeinschlüssen sowie Resten von Phosphat. Darin sind Pfosten (4383) sowie Brunnen (4441) eingetieft. Darüber liegt Fußboden (4331). Darunter befindet sich gewachsener Boden (0000) und eine Anzahl Pfosten.

**Fundnr.:** 470. 478 KE der Periode II: 1.1.2.2.1 (33%), 1.2.2.2.2 (23%), 1.1.1 (16%), 1.1.2.1 (9%), 1.1.3 (4%), 1.2.2.2.1 (4%), 1.1.2.2.2 (3%), 1.5.1.1 (3%). 420 Knochen, 1 Metallvierkant, 2 unrestaurierte Eisennägel. - Sonderfundnr.: 976 (ovale Schnalle mit abgesetztem Querbügel (B.: 1,7; L.: 2, T.: 0,4cm) aus kupferhaltigem Metall mit eingetieftem Nadelhalter )

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

Beil. 4

#### **Bef.nr. 4322**

Holzfußboden auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: 1,8 x 1,9 x 0,04 m - OK: 294, 70. UK: 294, 65

Nahezu quadratischer Dielenboden aus fünf Bohlen (1,9 x 0,3-0,4 x 0,04 m), die mit je einem Holznagel am Ende mit einer Substruktion aus drei parallel liegenden Kanthölzern (1,8-1,9 x 0,1-0,2 x 0,1) verbunden sind. In den Ecken quadratische Aussparungen für Einbringung von Ständern. Fußboden ist in eine Grube (4364) eingebracht, die mit einer ockerfarbenen Lehm-Schluff-Schicht (4384) für darüber liegenden Holzfußboden nivelliert wurde. Darüber liegt ockerfarbene Lehm-Schluff-Schicht (4363). Vmtl. Boden eines kleinen Kellerraumes. Über Holzfußboden liegt Lehmschicht (4080). Zum Keller gehört vmtl. Lehmestrich (4331). Holzboden ist in Schicht (4318) eingetieft.

**Fundnr.:** 500 (4384), 496 (4322), 495 (4363). 28 KE der Phase II: 1.2.2.2.1 (33%), 1.1.2.2.1 (32%), 1.1.1 (13%), 1.2.2.2.2 (5%), 2 (5%), 3.2.1.2 (5%), 1.5.1.1 (3%), 1.6 (3%). 6 Knochen, 7 frgmt. Nägel

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb. 12**

#### **Bef.nr. 4326**

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 10 x 3,7 x 0,2 m - OK: 295,03. UK: 294,75.

Ockerfarbene Lehmschicht mit Schluff und Kieseleinschlüssen. Setzt sich zusammen aus Befunden (4326) und (4386). Liegt über Brandschicht (4329) und unter Aufplanierung der Mauerstrukturen (4360).

**Fundnrn.:** 476 (4326), 1401 (4386). 114 KE der Phase II: 1.2.2.2.1 (29%), 1.2.2.2.2 (20%), 1.1.2.2.1 (19%), 1.1.1 (12%), 1.1.2.1 (6%), 1.2.2.1 (5%), 1.6 (5%). 14 Knochen, 1 Flachglasrgmt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

#### **Bef.nr. 4329**

Brandschicht auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 4,9 x 2 x 0,2 m - OK: 294, 95. UK: 294, 7

Dunkelbraune bis schwarze Brandschicht aus Lehm und verbranntem organischem Material. Liegt über Lehmschicht (4336) und unter zwei Aufplanierungen. Darüber liegt Brandschicht (4316), in die Kieselrollierung (4317) eingetieft ist.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 29 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

#### **Bef.nr. 4331**

Verbrannter Lehmfußboden auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 4. Flächen: 540/ 60-70. Maße: 5,4 x 4,7 x 0,4 m - OK: 295, 18. UK: 294, 83

Rötlicher bis schwarzer Lehm mit wenigen Holzkohleeinschlüssen. Verbrannter Fußboden gehört evtl. zu Keller (4322). Liegt auf humoser Schicht (4318) auf und wird bedeckt von Aufplanierung (4028).

**Fundnr.** 491. 68 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (57%), 1.2.2.2.1 (22%), 1.2.2.2.2 (9%), 2 (6%), 1.1.1 (3%). 11 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb. 12**

#### **Bef.nr. 4335**

Brunnen auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: D.: 1,1 x T.: 1,9 m. - OK: 295, 03. UK: 293, 13.

Runder Steinbrunnen aus unregelmäßig zugehauenen Porphyrtuffblöcken und Schieferplatten, die in unregelmäßigen Lagen angeordnet sind. Unter Steinmauerwerk hölzerner, runder Brunnenkranz (4388), der den Brunnen nach unten abschließt. Mehrschichtig verfüllt (von oben nach unten): 1. (4319): mittelbrauner Schluff. 2. (4325) orangefarbener Lehm . 3. (4330) Dunkelbrauner lehmiger

Schluff. 4. (4334) gelber lehmiger Schluff. Brunnen ist in Schicht (4361) eingetieft und darüber liegt eingesunkene Schicht (4297)

**Fundnrn.:** 475 (4319), 481 (4325), 483 (4330), 487 (4334). 54 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (46%), 1.2.2.2.1 (31%), 1.1.1 (9%). 11 Knochen, 3 Eisenfrgnte., 2 Frgnte. eines Metallbügels. - Sonderfundnrn.: 836 (braunglasierte Spielfigur); 841 (Teile eines Eimerreifs); 866 (Messer); 859 (Metallring)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 11

**Bef.nr.** 4336

Verbrannter Lehmestrich auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 4,3 x 2 x 0,3 m - OK: 294, 78. UK: 294, 53.

Ziegelrote bis braune Lehmschicht mit wenigen Porphyrtuff- und Holzkohleeinschlüssen. Lehmestrich liegt auf gewachsenem Boden (0000), in den Stakenzaun (4501) eingetieft ist. Zehn Pfostenlöcher (4500) sind darin eingetieft. Darüber liegt Brandschicht (4329).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 33 Knochen, 3 Nägel ohne Kopf. - Sonderfundnrn.: 878 (Holznagel), 880 (Holznagel), 883 (Lederrest ohne Naht)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 10

**Bef.nr.** 4353

Steinsockel auf den Parzellen Neumarkt 7 und 8

Schnitt 4. Flächen: 540/ 60-70

Maße: 7,4 x 0,5 x 0,6 m - OK: 295, 39. UK: 294, 85

NO-SW-gerichteter Sockel aus zu unregelmäßigen Blöcken zugehauenen Porphyrtuff, der in unregelmäßigen Lagen angeordnet ist. Mörtel aus gelbem Lehm. Mauer sitzt unter Mauer (4221) und schneidet in Schicht (4331) ein.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 12

**Bef.nr.** 4355

Grube auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 1,7 x 0,7 x 0,4 m - OK: 294, 57. UK: 294, 19.

Rechteckige Grube mit steil abfallenden Seiten und flacher Basis. Verfüllt mit schwarzem organischem Material (Jauche?) (4357). Vergleichbar mit Grube (4365). In gewachsenen Boden (0000) eingetieft und unter Aufplanierung (4336).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 1 Knochen, Lederfrgmt. und Haare

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 4

**Bef.nr.** 4360

Holzbau mit Steinsockel auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/60. Maße: 5 x 3,6 x 0,1 m - OK: 295, 37. UK: 295, 08.

Zwei parallele NO-SW gerichtete Steinsockel aus je einer Lage unregelmäßig zugehauener Porphyrtuffblöcke unterschiedlicher Größe erh., die ohne Bindemittel aneinandergesetzt sind (4360, 4358). L.: 3,6 m, T.: 0,1 m und B.: 0,5 bzw. 0,7 m. Steinsockel nicht (mehr) miteinander verbunden, aber Reste einer NW-SO gerichteten Verbindung erh. (4359), die an (4358) ansetzt: wenige trocken aneinander gesetzte Porphyrtuffblöcke (0,8 x 0,4 x 0,06 m). Konstruktion liegt unter Brandschicht (4299) und sitzt auf Aufplanierung (4361). Da Brunnen (4335) gleichzeitig in Benutzung war, Bau wohl Brunnenhäuschen.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 11

**Bef.nr.** 4361

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 4,2 x 3,6 x 0,2 m - OK: 295, 16. UK: 295, 00

Hellbraune lehmige Schluffschicht mit wenig Steinsplitter- und Holzkohleeinschlüssen. Aufplanierung liegt über Planierung (4386). Mauern (4360) sowie Brunnen (4335) sind in sie eingetieft.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 11

**Bef.nr.** 4365

Grube auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 0,6 x 0,1 x 0,1 m - OK: 294, 60. UK: 294, 47.

Rechteckige Grube, deren Seitenwände steil abfallen. Basis ist nicht mehr zu erkennen, da außerhalb der Schnittgrenze. Verfüllt mit schwärzlichem organischem Material (Jauche ?) (4356). Vergleichbar mit Grube (4355). Sie ist in gewachsenen Boden (0000) eingetieft und liegt unter Aufplanierung (4336).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 4

**Bef.nr.** 4383

Pfosten auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: 0,3 x 0,5 m - OK: 294, 49. UK: 293, 97

Viereckiges Pfostenloch mit flacher Basis. Verfüllt mit mittelbraunem Lehm (4382). Pfosten ist eingetieft in Lehmschicht (4318). Darüber liegt Mauer (4353).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 12

**Bef.nr.** 4386

Aufplanierung auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 4,7 x 3,7 x 0,3 m - OK: 295, 02. UK: 294, 75

Hellbraune Lehmschicht mit geringen Holzkohle- und Steineinschlüssen. Aufplanierung liegt auf einer organischen Schicht (4389) und unter Aufplanierung (4361).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 1 Glasfrgmt., 11 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4389

Organische Schicht auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 4,7 x 3,6 x 0,06 m. - OK: 294, 85. UK: 294, 72.

Dunkelbraune organische Schicht mit grünlichgelben Jaucheflecken. Darunter liegt Urbarmachungshorizont (4424), darüber Aufplanierung (4386).

**Funde:** 28 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4393

Bauhorizont auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 80. Maße: 2,8 x 1,4 x 0,5 -1,2 m - OK: 294, 30. UK: 293, 13

Schicht aus Holztrümmern und Porphyrtuffbruch von dunkelbrauner Färbung. Evtl. Versturz des Brunnenhäuschens, das nach Aufgabe des Brunnens an Ort und Stelle belassen wurde. Liegt über Brunnen (4335) und unter Verfüllschicht (4394).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 12 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4394

Verfüllung auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: 2,9 x 1,4 x 0,9 m. - OK: 294, 30. UK: 293, 41.

Beiger Lehm mit Schluffanteilen. Wohl Teil der Verfüllung von Brunnen (4441). Liegt über Befund (4393) und unter Schicht (4028).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 31 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4396

Schwemmschicht auf Parz. Neumarkt 7

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: 5,2 x 5,2 x 0,45 m - OK: 294, 46. UK: 294, 00.

Hellgraue, keramikreiche Lehmschicht. Liegt über Grube (4423) und wird geschnitten von Stakenreihe (4502).

**Fundnr.:** 1405. 141 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (36%), 1.2.2.2.2 (35%), 1.1.2.3 (6%), 1.2.2.2.1 (6%), 1.5.1.1 (4%), 1.3 (3%). 259 Knochen. - Sonderfundnrn.: 1048 (gedrechselter Holzteller); 1052 (5 Lederwerkstattreste ohne Naht); 1053 (Weidengeflecht - Teil eines Korbes); 1054 (Seil aus Pflanzenfasern); 1066 (bearbeitetes Holz).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4423

Grube auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: 3,1 x 1 x 0,5 m. - OK: 294, 25. UK: 293, 75.

Im SW rechteckige, ansonsten leicht gerundete Grube, deren Seiten flach zur konkaven Basis abfallen. Verfüllt mit dunkelbraunem organischem Gemisch (4444). In gewachsenen Boden (0000) eingetieft und überdeckt mit Schicht (4396). Umrahmt von Pfostensetzung (4502).

**Funde:** Wenig KE der Phase II. 4 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4424

Urbarmachungshorizont oder Schwemmschicht auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 4,7 x 3,7 x 0,4 m - OK: 294, 92. UK: 294, 57

Schwarze Schicht aus organischem Material, Lehm und Schluff. Liegt über gewachsenem Boden (0000) und den in ihn eingetieften Gruben (4448) und (4450). Acht Pfosten eingetieft. Darüber liegt Aufplanierung (4389)

**Fundnr.:** 1406. 191 KE der Phase II: 1.2.2.2.2 (39%), 1.1.2.2.1 (38%), 1.1.1 (5%), 1.1.2.3 (3%), 2 (3), 2 (3%). 97 Knochen. - Sonderfundnrn.: 1031 (kupferhaltiger Ring), 1036 (Frgmte. eines Lederschuhs), 1037 (gebogenes Metallstück)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4425

Grube auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 0,7 x 0,7 x 0,8 m - OK: 294,77. UK: 293,95.

Halbrunde Grube, deren Seitenwände steil auf den konkaven Boden abfallen. Verfüllt mit dunkelbraunem bis rotem lehmigem Material (4426). In Schicht (4424) eingetieft und wird von Schicht (4389) überdeckt.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 1 Hohlglasfrgmt., 6 Knochen, 7,5 cm langer, quadratischer Eisennagel (Querschnitt oben 0,7 x 0,7 cm) m. rundquadratisch zugeschlagener Kopf; 6,5 cm langer rechteckiger Eisennagel (0,5 x 0,8 cm) mit flachem rechteckigem Kopf (2,2 x 2,5 cm)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4441

Brunnen auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: D.: 1,8 x T.: 1 m - OK: 293, 93. UK: 292, 93.

Im Halbkreis erhaltene Steinsetzung aus Schiefer unterschiedlicher Größe, der in unregelmäßigen Lagen angeordnet ist. Als Brunnen gedeuteter Ring ist verfüllt mit einer graubraunen Kiesschicht (4442). Nur noch zur Hälfte erh. Östlicher Teil von einer neuzeitlichen Mauer zerstört. Über Brunnen liegt nachgesunkene Schicht (4393). Brunnen ist in Schicht (4318) eingetieft.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 10 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 4

**Bef.nr.** 4448

Grube auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 0,8 x 0,5 x 0,3 m - OK: 294, 49. UK: 294, 18

Rechteckige Grube mit steil abfallenden Seiten und konkaver Sohle. Verfüllt mit einem dunkelbraunen organischen Material vermischt mit Schluff und Lehm (4449). Grube liegt im gewachsenen Boden (0000) und wird mit Schicht (4424) überdeckt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 4

**Bef.nr.** 4450

Grube auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 1 x 0,8 x 0,2 m - OK: 294, 41. UK: 294, 26

Rechteckige Grube mit steil abfallenden Seitenwänden und flacher Basis. Verfüllt mit dunkelgrauem lehmigen Material mit organischem Material. Grube liegt im gewachsenen Boden (0000) und wird mit Schicht (4424) überdeckt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 4

**Bef.nr.** 4500

Stakenzaun auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 5 m Länge. - OK: 294, 84. UK: 294, 39.

NO-SW-gerichteter Zaun aus 9 Staken. Dazu gehören Staken (4339-4342, 4345-4346, 4429-4440) mit rechteckigem bis rundem Querschnitt (0,04 - 0,07 m) und L. von 0,05 - 0,51 m. Angespitzt in die Erde gerammt. In den Hohlräumen Holz und vermoderte Holzreste. Stakenzaun ist in Lehmestrich (4336) eingetieft. Darüber liegt Brandschicht (4329) sowie organische Schicht (4389).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 10

**Bef.nr.** 4501

Stakenzaun auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 550/ 60. Maße: 1,3 m L. - OK: 294, 56. UK: 294, 18

NO-SW-gerichteter Zaun aus 6 Staken. Staken haben Befundnrn. (4369 - 4380). Sie haben einen rechteckigen Querschnitt (0,04 m) und sind 0,06 - 0,37 m lang. Angespitzt oder unangespitzt in den Boden gerammt. In Hohlräumen der Staken Holzreste. Zaun ist in gewachsenen Boden (0000) eingetieft. Darüber lag verbrannter Lehmestrich (4336).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 4

**Bef.nr.** 4502

Stakenzaun auf Parz. Neumarkt 8

Schnitt 4. Fläche: 540/ 60. Maße: 1,3 x 1,2 m. - OK: 294, 48. UK: 294, 01.

Rechtwinklige einreihige Anordnung von 12 Staken in NO-SW- und SO-NW-Richtung. Zu Zaun gehören Staken (4398-4405, 4408-4420) mit rundem oder quadratischem Querschnitt (0,05 - 0,08 m) L. 0,07 - 0,27 m. Angespitzt in den Boden eingebracht. Verfüllungen aus dunkelbraunem humosem Material. Zaun umrahmt Grube (4423). Eingetieft in Schicht (4396). Darüber liegt organische Schicht (4318).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 5036

Baumstamm (evtl. Kanal) auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 80. Maße: 4,5 x 0,2 x 0,1 m - OK: 294, 91. UK: 294, 80

Sehr schlecht erh. NO-SW gerichtetes horizontales Holz. Evtl. Teile eines Kanals. Liegt unter nicht dok. Aufplanierung und rechtwinklig auf NO-Abschlussbohle von Kanal (5060).

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil.** 8

**Bef.nr.** 5044

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 90. Maße: 6 x 4,8 x 0,3 m - OK: 294, 80. UK: 294, 49

Dunkelgraue Lehmschicht mit Stein-, Holzkohle- und Ziegeleinschlüssen. Aufplanierung unter einer neuzeitlichen Mauer und über Graben (5085).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIa. 6 Knochen, 1 Metallschlacke

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 5059

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 520-530/ 80. Maße: 3 x 1,1 x 0,2 m - OK: 294, 97. UK: 294, 83

Hellgraue Lehmschicht mit einzelnen Stein- und Holzkohleeinschlüssen. In die Aufplanierung wurden Kanal (5060) und Rohrleitung (5036) eingetieft. Unter ihr Urbarmachungshorizont (5080).

**Fundnr.:** 917. 217 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (56%), 1.1.2.2.1 (13%), 1.2.2.2.2 (8%), 2 (7%) 1.1.2.1 (6%), 1.1.2.3 (3%), 3 (5%). 16 Knochen, 2 hohl geschmiedete Eisennägel mit großen runden bzw. ovalen Köpfen (D.: 3 cm), 1 langer, schmaler, rechteckig geschmiedeter Eisennagel ohne ausgeschmiedeten Kopf (L.: 7,5, max. B.: 0,8, T.: 0,3 cm); 3 Metallstücke

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil.** 7.8

**Bef.nr.** 5060

Holzkanal auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 520-530/ 80. Maße: 4,5 x 0,4 x 0,2 m - OK: 294, 87. UK: 294, 64 (W)-294,69 (O)

Kanal besteht aus Graben (5061), verfüllt mit gelbgrauem Sand (5062). Darin zwei schlecht erh. D-förmigen Holzbohlen, die mit den flachen Seiten zueinander im rechten Winkel liegen und so eine Mulde bilden. Verstürzte, ehemals mit Pfosten fixierte Seitenwände (5194, 5104, 5124, 5192, 5134, 5136, 5140, 5063). Ebenfalls zu dem Kanal gehört D-förmige Holzbohle (5079), die entlang des

nördlichen Randes des Grabens (5061) liegt. Kanal liegt im rechten Winkel zu Rohrleitung (5036) und unter dieser. Er ist eingetieft in Aufplanierung (5059) und liegt unter einer neuzeitlichen Mauer.

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIb. 17 Knochen

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil. 8**

**Bef.nr. 5068**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 80. Maße: 1,7 x 1,2 x 0,2 m - OK: 294, 73. UK: 294, 50

Graue Lehmschicht mit Kieseinschlüssen. Aufplanierung liegt über Graben (5085) und unter Aufplanierung (5229).

**Fundnr.:** 924. 42 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (45%), 1.2.2.2.2 (21%), 2 (17%), 3 (10%), 1.1.2.2.1 (5%). 1 Glasschlacke, 8 Knochen

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 5080**

Urbarmachungshorizont auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 80. Maße: 2,5 x 1,6 x 0,3 m - OK: 294, 50. UK: 294, 19

Grauer homogener Lehm. Urbarmachungshorizont liegt auf gewachsenem Aueboden (0000). Darüber Aufplanierung (5059). Darin zahlreiche Staken- und Pfostenlöcher eingebracht.

**Fundnr.:** 927. 131 KE der Periode I: 1.2.2.2.2 (48%), 1.1.2.2.1 (14%), 1.2.2.2.1 (12%), 2 (8%), 1.5.1.1 (4%). 9 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 5085**

Graben auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 530/ 90 u. 520/ 80. Maße: 2,6 u. 3 x 0,8 x 0,3 m - OK: 294, 54(O)-62 (W). UK: 294, 27(O)-35(W)

NO-SW verlaufender Graben, dessen Seiten weich auf konkave Basis abfallen. Graben hat Gefälle von NO nach SW. Verfüllt mit einer grauen Lehmschicht (5110 und 5112). Er wird mittig auf rd. 6 m B. durch modernen Abwasserkanal gestört. Daher zwei Befundnummern (5085) und (5111) vergeben. Graben ist in gewachsenen Boden (0000) eingetieft und wird von Planierungen (5044) und (5068) abgedeckt.

**Fundnrn.:** 922 (5110), 937 (5112). 41 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (47%), 1.2.2.2.2 (22%), 1.1.2.2.1 (15%), 2 (7%), 3.2.1.2 (7%). 15 Knochen. - Sonderfundnr.: 882 (Lederreste)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 7**

**Bef.nr. 5229**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 80. Maße: 4,7 x 1,1 x 0,1 m - OK: 294, 83. UK: 294, 73.

Dunkelgrauer Lehm mit hohem Holzkohleanteil. Aufplanierung liegt über Aufplanierung (5306) und unter einer neuzeitlichen Mauer.

**Funde:** Es ist zu Fundvermischungen gekommen.

**Datierung:** mindestens 14. Jh. - Besiedlungsperiode: mindestens III

**Bef.nr. 5232**

Ofen auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 520/ 70-80. Maße: 1,3 (Durchmesser) x 1,1 x 0,2 m - OK: 295, 46. UK: 295, 23

Runder Kuppelofen aus erh. einer Lage Ziegeln (28 x 12 x 7 cm) und Porphyrtuffbruch. Rechteckiger Feuerungskanal liegt im SW. Boden besteht ebenfalls aus einer unregelmäßig verlegten Ziegellage (5264). Verfüllt mit gelblichgrauem Lehm mit diversen Stein- und Ziegelfragmten. (5274). Vmtl. Versturz der Ofenkuppel. Ofen liegt in Aufplanierung (5275) und wird von Planierung (5247) überdeckt. Er steht innerhalb eines kleinen Gebäudes (5315).

**Fundnr.:** 952. 26 KE der Phase IV: 1.2.2.2.1 (45%), 2 (23%), 1.1.2.2.1 (12%), 1.2.1 (12%), 1.2.3 (4%), 1.6 (4%). Daneben wenig KE aus einem weiteren Befund der gleichen Phase.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil. 9**

**Bef.nr. 5247**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 70. Maße: 5,9 x 3,2 x 0,3 m - OK: 295, 45 UK: 295, 11



Graues Lehm-Sand-Gemisch mit Steineinschlüssen. Über Aufplanierung weitere Planierung, in die eine neuzeitliche Mauer eingetieft ist. Darunter befindet sich Ofen (5232).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IV und jünger. 11 Knochen, 1 Metallangel, 1 Nagel ohne Kopf

**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV und jünger

**Bef.nr. 5253**

Brunnen auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 520/ 80-90. Maße: D.: 1,4 x T.: 2 m - OK: 294, 48. UK: 293, 60

Runder Brunnen aus Schieferplatten, die in unregelmäßigen Lagen angeordnet sind. Fugen des Trockenmauerwerks zum Teil mit Kies und Lehm verfüllt. Brunnen verfüllt mit vier Schichten (von oben nach unten): (5308) verfallenes horizontal liegendes Holz, das als eine Art "Versiegelung" des Brunnens fungierte; (5307) dunkelbraune Schicht aus Lehm und Steinen; (5309) Dunkelbraune Schicht überwiegend aus Steinmaterial und Lehm; (5311) braungraue Lehm-Stein-Mischung; (5314) dunkelbraune lehmige Schicht. Brunnen ist in gewachsenen Boden (0000) eingetieft. Darüber liegt Aufplanierung (5306).

**Fundnrn.:** 960 (5307). 112 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (30%), 1.2.2.2.2 (21%), 1.2.2.2.1 (18%), 2 (8%), 1.5.1.2 (6%), 1.1.2.3 (5%), 1.1.3 (4%), 1.5.1.1 (4%). 84 Knochen, 2 Frgmte. eines Daubenbodens, 1 Daube (zweifache Bindung), 4 angekohlte Holzfrgmte., 1 vmtl. gedrechseltes Holzfrgmt.; rechteckig behauene Pfahlspitze (12,5x7,5x5 cm); 8 Holzfrgmte. - evtl. Werkstattabfälle - (Weichholz, 1 stark verkohlt); 12 Frgmte. eines Holzheimers; mehrere Stücke Schuhoberleder mit Schaft; Lederstück mit seitlicher Naht und Reparaturstelle. Evtl. Taschenstück oder Teil eines Stiefelschaftes, Metallscheibe, Metallbeschlagreste, metallener Eimerreif, Metallschlacke

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb. 54 u. Beil. 5**

**Bef.nr. 5275**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 520/ 70-80. Maße: 8 x 4 x 0,2 m - OK: 295, 35. UK: 295, 11

Graubraune Lehmschicht mit Holzkohle- und Ziegeleinschlüssen. Aufplanierung liegt über Laufhorizont (5276), und Ofen (5232) ist in sie eingetieft.

**Funde:** Wenig KE der Phase IV. 3 Knochen, 1 Nagel

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 5276**

Laufhorizont auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 520/ 70-80. Maße: 1,8 x 2,9 x 0,01 m - OK: 295, 11. UK: 295, 10

Hellgelber kompakter Lehm. Laufhorizont liegt über Laufhorizont (5277) und unter Aufplanierung (5275).

**Funde:** Wenig KE der Phase IV. 4 Knochen, 1 Nagel ohne Kopf, 1 kleiner Metallklumpen

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 5277**

Laufhorizont auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 70. Maße: 1,8 x 2,8 x 0,1 m - OK: 295, 08. UK: 294,99

Bräunliche Schicht aus Lehm und Ziegel- sowie Holzkohlefragmenten. Auf Laufhorizont befindet sich Mauerstruktur (5315). Darunter liegt Aufplanierung (5321).

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

Beil. 9

**Bef.nr. 5303**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 530/ 70. Maße: 5 x 1,7 x 0,4 m - OK: 294, 70. UK: 294, 38

Grauschwarze lehmige Schicht mit Holzkohleeinschlüssen. Aufplanierung liegt über Planierung (5435) und unter Mauer (5318).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIa. 51 Knochen, 1 Metallvierkant, unbearbeitete Lederfrgmte.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 5306**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 80. Maße: 2 x 2,8 x 0,1 m. - OK: 294, 53. UK: 294, 4

Dunkelbraune Lehmschicht. Aufplanierung liegt über Brunnen (5253). Darüber liegt Aufplanierung (5229).

**Fundnr.:** 959. 20 KE der Phase II: 1.2.2.2.1 (50%), 1.1.2.2.1 (20%), 1.5.1.2 (10%), 1.1.2.1 (5%), 1.1.3 (5%), 1.2.2.2.2 (5%), 2 (5%)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 5313

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 530/ 70-80. Maße: 2,9 x 2,9 x 0,3 m - OK: 294,91. UK: 294, 60

Mittelbraune Schicht aus Lehm und Porphyrtuffbrocken mit Kies und Holzkohleeinschlüssen. Wurde durch modernen Abwasserkanal gestört. Unter ihr liegt Aufplanierung (5390), in sie eingetieft ist Steinsetzung (5318).

**Fundnr.:** 965. 135 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (54%), 1.1.2.2.1 (15%), 1.5.1.1 (8%), 2 (6%), 1.2.2.2.2 (4%), 1.1.2.1 (3%), 1.1.2.3 (3%). 9 Knochen, 7 Eisenfrgmte.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 5315

Holzbau mit Steinsockel auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 520/ 70-80. Maße: 2 u.3 x 0,5 x 0,2 m - OK: 295, 34. UK: 295,00

Bau besteht aus zwei im rechten Winkel zueinander liegenden, aber nicht verzahnten einlagigen Steinsetzungen aus grob zugehauenen Porphyrtuff (5315). NW-SO und NO-SW orientiert. Zwei Holzbalken (5285) (1,1 x 0,2 x 0,1 m) liegen als Schwellen auf den Steinsockeln. NO-SW gerichteter Balken wurde nicht vollständig erfasst. Steinsockelbau liegt in Aufplanierung (5277) und ist Teil eines Holzbaus, der den Ofen (5232) umrahmte.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil.** 9

**Bef.nr.** 5318

Steinsockel auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 530/ 70-80. Maße: 3,4 x 0,8 x 0,4 m - OK: 294, 80. UK: 294, 41

NO-SW gerichtete Steinsetzung aus grob zugehauenen Porphyrtuff unterschiedlicher Größe, der ohne erkennbare Lagen oder Mörtel zweireihig angeordnet ist. In Aufplanierung (5313) eingetieft und durch eine neuzeitliche Mauer gestört.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIa

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil.** 7

**Bef.nr.** 5321

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 70. Maße: 4,4 x 4,3 x 0,3 m - OK: 295,00. UK: 294, 71

Ockerfarbene Lehmschicht. Aufplanierung liegt über Aufplanierung (5059) und unter Lauffhorizont (5277).

**Fundnr.:** 969. 55 KE der Phase IV: 1.2.1 (30%), 1.2.2.2.1 (17%), 1.2.2.1 (13%), 1.6 (11%), 3 (8%), 2 (5%), 1.1.2.2.1 (4%), 1.2.3 (4%). 18 Knochen

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 5325

Ofen auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 520-530/ 70-80. Maße: 1 x 0,6 x 0,3 m - OK: 295, 15. UK: 294, 86

Zur Hälfte erh. runde Setzung aus Porphyrtuff, Schiefer und Ziegelbrocken, die ohne erkennbaren Mörtel gesetzt wurden. Vmtl. Kuppelofen. Beschickungskanal (0,1 m tiefer Graben mit leichtem S-N-Gefälle) liegt im S. Er enthält viel Holzkohle, die mit Lehm versetzt ist (5334). Boden des Ofens aus verziegeltem Lehm. Verfüllt mit ockerfarbenem Lehm (5326). Ofen ist in Planierung (5059) eingetieft und gehört zu Aufplanierung (5321) mit Lauffhorizont (5277). Wurde in Höhe des Ofentores durch einen modernen Abwasserkanal zerstört.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV. 11 Knochen, 4 Metallfrgmte.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil.** 9

**Bef.nr.** 5333

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 70. Maße: 7,2 x 4 x 0,3 m - OK: 294, 72. UK: 294, 43

Graue Lehmschicht mit Kies- und Holzkohleeinschlüssen. Aufplanierung liegt auf ältestem Begehungshorizont (5080) und unter Planierung (5363). In sie Graben (5434) eingetieft.

**Fundnr.:** 981. 57 KE der Phase II: 1.2.2.2.1 (34%), 1.1.2.2.1 (29%), 2 (11%), 1.2.2.2.2 (9%), 1.1.2.1 (7%), 1.2.3 (4%). 1 Metallfrgmt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 5362

Flechtwerkzaun auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 530/ 70. Maße: 3,5 x 0,7 x 0,1 m - OK: 294, 51. UK: 294, 29

Reste eines verbrannten, NO-SW verlaufenden Flechtwerkzaunes aus einer Stakenreihe, um die Weidenruten geschlungen worden waren. Flechtwerk besteht aus verziegeltem Lehm und Holzkohle. Flechtwerk liegt unter Planierung (5313) und in Planierung (5390).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 6

**Bef.nr.** 5363

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Flächen: 520-530/ 70-80. Maße: 6,8 x 5,5 x 0,3 m - OK: 294, 84. UK: 294, 56

Beige Lehmschicht. Aufplanierung liegt über Graben (5434) und unter Planierung (5059).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIa. 10 Knochen, 4 Nägel

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 5390

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 530/ 70. Maße: 4,9 x 2,6 x 0,5 m - OK: 294, 45. UK: 293, 96

Ockerfarbener Lehm mit Kies- und Holzkohleeinschlüssen. Aufplanierung liegt unter Planierung (5313) und auf gewachsenem Boden (0000).

**Fundnr.:** 985. 40 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (39%), 1.2.2.2.1 (19%), 1.2.2.2.2 (15%), 1.1.1 (10%), 1.1.2.1 (5%), 1.2.2.1 (3%), 1.5.1.1 (3%), 1.5.1.2 (3%), 1.6 (3%). 6 Knochen. - Sonderfundnr.: 1112 (Metallblech)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 6

**Bef.nr.** 5434

Zaun in einem Fundamentgräbchen auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 80. Maße: 6,8 x 0,5 x 0,4 m - OK: 294, 65. UK: 294, 23

Seichter NW-SO gerichteter Graben mit flacher Sohle. Verfüllt mit einer mittelbraunen, fleckigen Lehmschicht (5365). Graben begleiten evtl. als ehemaliger Zaun einige Stakenlöcher (5198 - 5213, 5216 - 5221, 5418 - 5429). Graben ist in Aufplanierung (5333) eingetieft und wird von Aufplanierung (5363) überdeckt.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 5435

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 530/ 70. Maße: 1,7 x 1,6 x 0,1 m - OK: 294,12. UK: 294,00

Grauschwarze Lehmschicht. Aufplanierung liegt über holzverfüllter Mulde (5449) und ist ihrer Form entsprechend abgesackt. Darüber liegt Planierung (5303).

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 5448

Grube auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 80. Maße: D.: 2,8 m (Maße nicht dok.)

Runde Grube, deren Seiten steil auf die konkave Basis abfallen. Verfüllt mit dunkelgrauem bis braunem fettem Lehm (5317). Schneidet Schicht (5080) und liegt unter Aufplanierung (5333).

**Fundnr.:** 962. 19 KE der Phase I: 1.2.2.2.2 (43%), 1.2.2.2.1 (26%), 1.1.2.2.1 (11%), 1.1.2.2.2 (5%), 1.3 (5%), 1.5.1.2 (5%), 1.5.2.2 (5%). 35 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 5449

Trockenlegung auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 530/ 70. Maße: 3,5 x 3,1 x mind. 0,4 m - OK: 294, 12. UK: 293, 67

Regellose Ansammlung von teilweise bearbeiteten, stark verrotteten Holzfrgkten. unterschiedlicher Art und Größe. Hölzer konzentrieren sich auf eine ovale flache Mulde (5450). Tiefste Stelle der Mulde wurde nicht erreicht, da sie jenseits der Schnittgrenze lag. Holz liegt über Brunnen (5460) und wird von Aufplanierung (5435) überdeckt.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II oder IIIa.

**Datierung:** 13. - 14. Jh. - Besiedlungsperiode II o. III

**Bef.nr.** 5460

Brunnen auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 530/ 70. Maße: D.: 1,7 x T.: 0,4 m - OK: 293, 58. UK: 293, 15

Halbrund erhaltene Lage von Porphyrtuffblöcken unterschiedlicher Größe. Vmtl. unterste Lage eines Brunnens. Steinkranz enthielt keine Verfüllung. Darüber in Kranz eingesunkene Holzschicht (5449). Eingetieft ist der Kranz in gewachsenen Boden (0000).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 5

**Bef.nr.** 5500

Stakenzaun auf Parz. Herrenstr. 11

Schnitt 5. Fläche: 520/ 80. Maße: 4,2 m Länge. - OK: 294,75.

NW-SO gerichteter Zaun aus 24 Staken. Besteht aus Staken (5340-5361, 5370-5381, 5392-5399). Evtl. noch von der Reihe abweichende Staken (5408-5413, 5336-5339, 5414-5417, 5382-5387) Teil der Konstruktion. Alle mit rundem Querschnitt (0,03 - 0,06 m) und L. 0,05 - 0,4 m. Angespitzt in den Boden eingetieft. Hohlräume verfüllt mit dunkelbraunem Lehm, versetzt mit Holzresten. Teilweise enthielten sie noch hölzerne Staken. Sie sind in Aufplanierung (5059) eingetieft. Darüber Kanal (5060).

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil.** 7

**Bef.nr.** 7345

Steinpflasterung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 8090. Maße: 6,8 x 0,9 x 0,2 m - OK: 295,50. UK: 295,09.

N-S gerichtete unregelmäßige Steinsetzung aus Natursteinen und Ziegelfragmenten. Zwischen den Steinen Material aus darüber liegender Schicht (7183). Gehört zu Bau (7952) als Vorplatz oder Hofffläche. Steinpflasterung liegt unter neuzeitlicher Aufplanierung und gehört zu Mauer (7343) des Baus (7952 - siehe dort).

**Funde:** Wenig KE der Phase IV und jünger. 1 Knochen. - Sonderfundnrn.: 241 (Holz), 243 (nackte Pfeifentonfigur (Christuskind) vollständig erh. mit Loch im Kopf für Applikation, 2-teilig (H.: 8,8 cm) mit Kugel in der rechten Hand), 244 (Metall)

**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil.** 16

**Bef.nr.** 7348

Laufhorizont-Aufplanierung-Paket auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 90. Maße: 5,6 x 5,7 x 0,2 m - OK: 295,59. UK: 295,42.

Hellbraune bis rötliche lehmig-sandige Schicht mit vielen Kieseinschlüssen und einigen Ziegelstippen. In sie mehrere dünne dunkle Laufhorizonte eingebettet. Unter diesem Befund werden Befundnrn. (7348), (7339), (7426), (7355) zusammengefasst. Teil eines Paketes aus nicht immer trennbaren Aufplanierungen und Laufhorizonten. Unterfütterung des Holzfußbodens der ersten Bauphase des Gebäudes (7952). Darunter liegt Aufplanierung (7420).

**Funde:** Große Menge an KE der Phase IV. 6 Knochen. - Sonderfundnrn.: 1211 (Tonmurmel); 340, 381, 386 (Metall), 347, 366 (Glas), 353 (Stein)

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 7372

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Fläche: 500/ 70. Maße: 3,2 x 2 x 0,24 m - OK: 295,30. UK: 294,78.

Ockerfarbene Lehmschicht mit vereinzelt Holzkohle- und Ziegeleinschlüssen. Wird von Staken (7950) geschnitten. Darunter liegt Aufplanierung (7378).

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa. 1 Knochen

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 7378

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Fläche: 500/ 70. Maße: 3,2 x 2 x 0,35 m - OK: 294,90. UK: 294,69.

Graubraune Lehmschicht mit starken Holzkohle- und Ziegeleinschlüssen. Aufplanierung liegt unter Aufplanierung (7372) und über verbranntem Material von (7380).

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa. 1 Hohlglasfrgmt., 3 Flachglasfrgmt., 4 Knochen

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 7380**

Verbrannter Holzbefund auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Fläche: 500/ 70. Maße: 2,8 x 0,5 x 0,14 m (NS-Richtung), 1,4 x 0,13 x 0,07 m (OW-Richtung)  
OK: 294,73. UK: 294,47.

Im rechten Winkel verlaufender flacher Graben, dessen Verfüllung zum einen aus einer schwarz verbrannten Holzeinfassung (7380), (7580), (7536), (7582), zum anderen aus verbranntem Hüttenlehm (7581), (7579), (7379) besteht. Funktion dieser Konstruktion unklar. Brand steht vmtl. in Zusammenhang mit Brand (11302) und (11158), (11159). Verbrannte Konstruktion wurde abplaniert. Graben ist in Aufplanierung (7381) eingetieft. Darüber liegt Aufplanierung (7378). Er wird im W von Baugrube einer neuzeitlichen Mauer gekappt.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 7381**

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 70. Maße: 5,2 x 2,9 x 0,2 m - OK: 294,61. UK: 294,37

Braune lehmige Sandschicht mit Kieseleinschlüssen, wenig Holzkohle und Ziegelstippen. Aufplanierung setzt sich aus Befundnrn. (7381), (7550), (7542) zusammen. Liegt unter Steinsockeln (7448) und (7446) und über gewachsenem Boden (0000).

**Funde:** Wenig KE der Phase II. 2 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

Beil. 12.13.18

**Bef.nr. 7399**

Steinsockel eines Holzbaus mit Steinsockel auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 80. Maße: 1,5 (OW); 2 (NS); 3 (OW); 2,1 (NS) x 0,5 x 0,3 m - OK: 295,09. UK: 294,84.

Drei NW-SO- bzw. NO-SW-gerichtete Steinsockel (7399, 7368) erh. Bestehen aus grob behauenen Porphyrtuffblöcken und Ziegelbruch, die mit sandigem Mörtel verfugt sind. Steinsockel sitzen auf Fläche (7412) auf und werden von einer neuzeitlichen Schicht überdeckt.

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil. 14**

**Bef.nr. 7412**

Laufhorizont auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 80. Maße: 12 x 9 x 0,2 m. - OK: 294,90. UK: 294,69.

Sehr feste, mittelbraune Schicht aus Lehm, Sand und hohem Kiesanteil. Setzt sich zusammen aus Schichten (7412) und (7457) und kann als Laufhorizont gedeutet werden. Liegt unter Porphyrtuffstickung (11148). Darunter liegt Brandschicht (11159).

**Fundnr.:** 146 (7412), 543 (7457). 618 KE der Phase IIIb: 1.2.2.2.1 (63%), 3 (8%), 1.1.2.2.1 (6%), 1.6 (5%), 1.2.3 (4%), 2 (4%), 1.1.2.1 (3%). 32 Knochen, 3 Glasfrgmt. - Sonderfundnrn.: 376 (Kupfer); 379 (Holz); 627 (Hufeisenhälfte)

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil. 14**

**Bef.nr. 7419**

Laufhorizont auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Fläche: 490/ 90. Maße: 3,5 x 0,9 x 0,2 m - OK: 295,36. UK: 295, 1.

Schwarze Lehmschicht, deren Farbe von der Begehung durch Menschen herrührt. Liegt auf rötlichbrauner Aufplanierung aus Lehm und Sand (7423) und ist Hoffläche für ersten Steinsockelbau (7952). Darunter liegt Schichtpaket (7348).

**Funde:** Wenig KE der Phase IV. 9 Knochen, 2 Flachglasfrgmt.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 7420**

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 90. Maße: 3,6 x 3,5 x 0,2 m - OK: 295,36 UK: 295,06.

Ockerfarbene Lehmschicht mit wenigen Stein- und Ziegeleinschlüssen. Aufplanierung setzt sich aus Befundnrn. (7420) und (7424) zusammen. Darüber liegt Aufplanierung (7348), darunter weitere Aufplanierung (7421).

**Funde:** Wenig KE der Phase IV. 4 Knochen. - Sonderfundnr.: 424 (Metall)

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

#### **Bef.nr. 7421**

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 90. Maße: 7,8 x 6 x 0,3 m - OK: 295,2. UK: 294,9.

Dunkelbraune sandige Lehmschicht mit einigen Einschlüssen. Aufplanierung liegt unter Aufplanierung (7420) und über Brandschicht (11105). In sie diverse Pfosten eingetieft.

**Funde:** Wenig KE der Phase IV. 1 Flachglasfrgmt., 7 Knochen. - Sonderfundnrn.: 408 (Messerteil), 445, 446, 461 (Metall), 435 (Kupferteil)

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

#### **Bef.nr. 7444**

Brandschicht auf Parz. Am Plan 10

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 80-90. Maße: 3,6 x 2,1 x 0,2 m - OK: 295,74. UK: 294,80.

Rötliche bis schwarze Schicht aus verbranntem Lehm mit vielen Ziegelbrocken und wenig Holzkohle. Brandschicht hängt vielleicht mit Brandschicht (11105) zusammen. Liegt in situ unmittelbar auf Steinbau (11301) und unter neuzeitlicher Aufplanierung.

**Fundnr.:** 519, 521. 300 KE der Phase IIIb: 1.2.2.2.1 (53%), 1.2.2.2.2 (8%), 3 (8%), 2 (7%), 1.1.2.2.1 (6%), 1.1.2.1 (4%), 1.2.1 (3%), 1.5.1.1 (3%). 64 Knochen. - Sonderfundnr.: 674 (1 weiße Glasscherbe m. Resten einer großen Nuppe)

**Datierung:** 15. Jh. (nach 1445d) - Besiedlungsperiode IV

#### **Bef.nr. 7446**

Holzbau mit Steinsockel auf Parz. Am Plan 6

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 70. Maße: 2,7 x 0,5 x 0,3 m (OW) 2,5 x 0,6 x 0,1 m (NS) - OK: 295,09. UK: 294,85.

Zwei rechtwinklig zueinander liegende Steinsockel (7479, 7446) erh. Bestehen aus rotweißen, grob behauenen Porphyrtuffblöcken und Ziegelfragmenten, die in unregelmäßigen Lagen angeordnet sind. Mörtel aus beigem Sand und Schluff mit sehr wenigen Einschlüssen. Gleichzeitig ist benachbarte Baustruktur (7448). Unter Mauer liegt Aufplanierung (7381), darüber Aufplanierung (7372).

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa. 7 Knochen. - Sonderfundnr.: 606 (Metallvierkant (Meißel?))

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 18**

#### **Bef.nr. 7448**

Steinsockel auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Fläche: 490/ 70. Maße: (NO-SW) 1,4 x 0,2 x 0,2 m, 1,2 x 0,5 x 0,3 m (NW-SO) - OK: 295,06. UK: 204,69.

Steinsockel aus rotweißen, grob behauenen Porphyrtuffblöcken, die ohne erkennbare Lagen angeordnet sind. Mit hellgelben sandigem Material verbunden. Gleichzeitig ist benachbartes Gebäude (7446). Darüber liegt Aufplanierung (7450), darunter Aufplanierung (7381). S des Sockels ist durch neuzeitliche Mauer zerstört.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIa. 8 Knochen

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 12.13**

#### **Bef.nr. 7450**

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Fläche: 490/ 70. Maße: 2,1 x 1,7 x 0,3 m - OK: 295,06. UK: 294,74.

Beige Lehmschicht mit Porphyrtuffbrocken und Ziegeleinsprenglingen. Darin Balkenabdruck, evtl. Baustruktur. Aufplanierung liegt über Steinsockelbau (7448). Geschnitten wird sie durch Baugrube einer neuzeitlichen Mauer.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV. - Sonderfundnr.: 553 (Metall)

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

#### **Bef.nr. 7513**

Schwemmschicht auf Parz. Am Plan 8

Schnitte 7, 8 u. 11. Flächen: 470-500/ 80-90. Maße: 19,7 x 15,7 x 0,5 m - OK: 294,79. UK: 294,27. Mittelbraune sandige Lehmschicht mit starken Holzkohlekonzentrationen und einigen Ziegelstippen- und Steineinschlüssen. Setzt sich aus Befundnrn. (7513), (7530), (7383), (11106), (11147), (8595) und (8429) zusammen. Liegt über Schwemmschichten (7606), (7587) und (11192), Graben (11250) sowie unter Brandschicht (11159).

**Funde:** Große Mengen an KE der Phase II. 220 Knochen, 28 Metallfrgmt., 2 Nägel ohne Kopf, 1 langer Nagel mit Kopf (ca. 5 cm), Frgmt. einer weißen Butzenglasscheibe. - Sonderfundnrn.: 868 (Gürtelschnalle (5 x 4 cm oval verbogen, H.: 0,4 cm, B.: 0,8 cm; an Unterseite umlaufende Kehlung; Oberseite facettiert); 1046 (Metallplättchen mit Gravur), 1051 (Metallbeschlag mit Gravur), 1061 (Metallplättchen), 1062 (Metallvierkant); 1090 (6 Lederfragmente mit Nähten (vmtl. Teile einer Schuhsohle); 1067 (Glas), 1063 (Glas), 1045 (weißer Glasbrocken); 1115 (Teil einer Steinfigur), 1070 (steinerner Spinnwirtel, Schwarzgestein); 1065 (halber Keramikspinnwirtel, glasiert, D: 2,5 cm (Ware: 1.3)

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II

**Abb. 52 u. Beil. 11**

#### **Bef.nr. 7519**

Schwemmschicht auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 80. Maße: 4 x 2,8 x 0,5 m - OK: 294,85. UK: unklar

Braune bis schwarze moderige Schicht aus Lehm, Sand und Schluff mit Steinen und Kieseln sowie Holz versetzt. Setzt sich zusammen aus Befundnrn. (7519), (7567), (7588), (7383). Liegt in Verfüllung der ersten Bauphase des kanalisierten Bachlaufes (11259) und reicht über dessen Grenzen hinaus. Sie stellt eine der Schwemmschichten dar, zu denen auch (7606) gehört. Trennung dieser Schichten war nicht klar möglich. Die in die Schichten eingetieften Pfosten (7953, 7954) ergeben keine Struktur, sind aber einer oder mehreren der Bauphasen des kanalisierten Bachlaufes zuzuordnen. Chronologische Trennung der Pfosten war nicht möglich.

**Fundnrn.:** 538, 563, 595 (7519), 561 (7567), 565 (7588). 457 KE der Phase IIIa : 1.2.2.2.1 (39%), 1.1.2.2.1 (19%), 1.2.2.2.2 (9%), 1.1.2.1 (7%), 1.5.1.2 (6%), 2 (5%), 1.1.1 (4%), 1.2.3 (4%), 1.1.2.3 (3%). 402 Knochen, 3 Flachglasfrgmt., 2 Metallfrgmt., Metallnagel mit Kopf, 147 Böttchereiabfälle mit Hackspuren - 2 Sorten Weichholz; 13 Daubenbodenfrgmt. von mind. 8 Gefäßen mit Klebespuren. - Sonderfundnrn.: 862 (Holz), 892 (Holzlöffel), 896, 897, 901 (Dauben), 930 (Holzkeil), 931 (Weidengeflecht), 955 (Weidenring), 973 (Holzgefäß), 974 (Holzgefäß), 975 (Holzgefäß), 925 (abgebrochene (?) runde Holzspitze (Holzpflöck?) (L:15 cm x 2,3 cm D.) - Hartholz ), 934 (Balkenstück mit Nagel); 929 (2 Teile von Lederschuh), 949 (Leder), 858, 956, 959, 961, 972, 1010 (diverses Leder; Lederteil mit Naht); 927 (Metallanhänger mit Zacken), 987 (Metallring mit Rippen); 933 (Keramikspinnwirtel), 981 (Kopf einer Pfeifentonfigur mit Heiligenschein. Zopffrisur)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

#### **Bef.nr. 7522**

Aufplanierung/Ehgraben auf Parzellengrenze von Am Plan 6 u. 8

Schnitt 7. Fläche: 490/ 70. Maße: 1,8 x 0,5 x 0,2 m - OK: 294,75. UK: 294,71.

Mittelbraune lockere Mischung aus Lehm, Sand und Schluff mit zahlreichen Ziegelbrocken, Holzkohle und Kieselsteinen. Aufgrund von Lage und großer Menge an zerbrochenem Geschirr und Tierknochen ist davon auszugehen, dass Schicht aus menschlichen Abfällen besteht, die in die Lücke zwischen zwei Baustrukturen entsorgt wurden. Liegt zwischen Steinsockeln (7446) und (7448). Darüber liegt Brandschicht (7444).

**Fundnr.:** 537. 119 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (36%), 1.2.3 (20%), 1.1.2.2.1 (10%), 2 (8%), 1.2.2.2.2 (6%), 1.5.1.1 (5%), 1.1.2.1 (4%), 3 (4%). 61 Knochen

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

#### **Bef.nr. 7587**

Schwemmschicht auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 80. Maße: 13 x 9 x 0,4 m - OK: 294,52. UK: 294,15.

Mittel- bis dunkelbraune Lehm-Sandschicht mit wenig Ziegeleinsprengeln. Liegt über gewachsenem Boden (0000) und unter Schwemmschicht (7513).

**Fundnrn.:** 572, 575, 578, 573. 404 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (33%), 1.2.2.2.1 (24%), 1.2.2.2.2 (13%), 1.1.2.1 (7%), 1.1.2.3 (7%), 1.5.1.1 (5%), 1.1.1 (4%), 2 (3%). 55 Knochen, 1 Metallschlacke, 1 Glasfrgmt. - Sonderfundnrn.: 852 (4 cm langes, rechteckiges Metallstück mit verbreitertem Kopf (korrodierter Nagel?)); 903 (Kupferblättchen); 907 (kupferhaltiger Beschlag?), 914 (Metallöse), 908 (1/4 eisernes Hufeisen, 1 kleiner Nagel (erh. L.: 3,9, 0,5 x 0,6) mit rechteckigem Kopf (0,7 x 1,5)); 899 (Tierschädel); 900 (Reste eines Rinder/Pferdeschädels)

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor 1310/11) - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 7606**

Schwemmschicht auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 80. Maße: 4 x 2,8 x 0,5 m - OK: unklar UK: 294,24.

Braune bis schwarze moderige Schicht aus Lehm, Sand und Schluff, mit Steinen und Kieseln sowie Holz versetzt. Liegt in Verfüllung der ersten Bauphase des kanalisierten Bachlaufes (11259) und reicht über dessen Grenzen hinaus. Eine der Schwemmschichten, zu denen auch (7519) gehört. Trennung dieser Schichten war nicht klar möglich. Die in die Schichten eingetieften Pfosten (7953, 7954) ergeben keine Struktur, sind aber einer oder mehreren der Bauphasen des kanalisierten Bachlaufes zuzuordnen. Chronologische Trennung der Pfosten war nicht möglich. Über der Schicht befindet sich eine weitere Schwemmschicht (7513).

**Fundnrn.:** 568, 570, 586 (7606). 152 KE der Phase II: 1.2.2.2.2 (41%), 1.1.2.2.1 (28%), 1.5.1.1 (9%), 1.2.2.2.1 (4%), 1.5.1.2 (4%), 1.1.2.2.2 (3%), 1.1.2.3 (3%). 119 Knochen, 3 Flachglasfrgmte., 2 Metallfrgmte., Zweige. - Sonderfundnrn.: (973, 974, 975) 40 Dauben(frgmte.) mit je 2 Bindungen von mind. 9 Gefäßen, 1 fast vollständiger Boden - meist mit schwarzen Klebresten - Weichholz, 8 Frgmte. eines Daubenbodens mit schwarzen Leim-?-resten - Weichholz, 862 (Holz), 892 (Holzlöffel), 896, 897, 901 (Holz), 930 (quadratisch abgebrochene (?) Holzspitze (Keil?) (13 x 2 x 2 cm), zweiseitig mit Beil zugespitzt - Weichholz), 931 (Weidenringel), 925 (Holz), 955 (Weidengeflecht), 1009 (Holz); 929 (Leder), 949 (1 Teil von Lederschuh), 858, 956, 959, 961, 972 (Leder), 1010 (Leder), 933 (Keramikspinnwirtel (D: 3 cm) - Ware 1.2.2), 981 (Pfeifentonfigur); 927 (Metall), 986 (Nagel); 987 (Metallring)

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor 1310/11) - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 7950**

Stakenzaun auf den Parzellen Am Plan 6 u. 8

Schnitt 7. Fläche: 500/ 70

Maße: 2,5 m Länge. - OK: 294,79. UK: 294,62.

O-W gerichteter Zaun aus 5 unangespitzten Staken (7460 - 7471). Sie haben einen runden Querschnitt (0,06 - 0,16 m) und L. 0,26 bis 0,4 m. Verfüllung der Stakenlöcher: schwarzbraunes lehmiges Material. Staken sind in ein Pfostengrübchen (7439) eingetieft, das nach Aufgabe der Staken mit grauem Schluff (7438) verfüllt wurde. Zaun wird im W durch Baugrube einer neuzeitlichen Mauer geschnitten. Er ist in Lehmschicht (7372) eingetieft und wird von einer neuzeitlichen Aufplanierung überdeckt.

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa. 2 Knochen. - Sonderfundnr.: 477 (Flachglas)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 7952**

Holzbau mit Steinsockel (1. Bauphase) auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490-500/ 80-90. Maße: 7 x 6 x 0,4 m - OK: 295,50. UK: 295,09.

Bau auf einer L. von 7 und einer B. von 6 m erfasst. S ist gestört. Im N von Porphyrtuffsockel (7343), im W von Ausbruchgrube eines Steinsockels (7346) mit Verfüllung (7347) begrenzt. Im O liegt Schwellbalken (7356). Fußbodenkonstruktion besteht aus mind. 5 stark vergangenen Längsbalken (7353, 7362, 7360, 7359, 7352) von 2,3 - 4,2 m L. und 0,1 - 0,3 m B., auf denen Querhölzer (7354) aufliegen. Zwischen den Brettern Material der Aufplanierung (7348 - siehe dort) für diesen Fußboden. Auf dem hölzernen Boden im W drei hellbraungraue rechteckige Lehmbeefunde (7351, 7350, 7349), die mit unidentifizierbaren Innenausstattungen des Baus zusammenhängen. Bau liegt auf Aufplanierung (7348) und wird von neuzeitlicher Aufplanierung überdeckt. Strukturell und zeitlich entspricht diesem Bau erste Bauphase des westlich benachbarten Holzbaus (80101). Als Laufhorizonte gehören die Befunde (7419) und (7345) zu dem Bau.

**Funde:** Große Mengen an KE der Phase IV und jünger. 52 Knochen, 22 Metallfrgmte. - Sonderfundnrn.: 239, 332, 337 (Metall)

**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil. 16**

**Bef.nr. 7953**

Pfostensetzung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Fläche: 490/ 80. Maße: 3 m Länge x 0,8 m Breite - OK: 294,36. UK: 293,5

Reihe aus 4 massiven rechteckigen unangespitzten Pfosten (0,2 - 0,3 x 0,2 - 0,3 m), z.T. gut erh. Zu Pfosten gehören Befunde (7543-7546, 7494, 7603). Sie sind in Schwemmschicht (7519) oder (7606) eingetieft und werden teilweise von ihr überdeckt. Sie müssen zu einer massiven Konstruktion gehört haben, deren Funktion aber unbekannt ist.

**Datierung:** 13.-15. Jh. - Besiedlungsperiode II - IV



## Beil. 11-14

### Bef.nr. 7954

Stakensetzungen auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 7. Flächen: 490/ 70-80. Maße: 8 x 3 x 0,5 m - OK: 294,37. UK: 294,9.

Setzung aus mindestens 48 runden angespitzten Staken (Querschnitt 0,04 - 0,08 m). Teilweise Holz gut erh., teilweise Hohlräume leer oder mit Lehm oder Sand verfüllt. Staken befinden sich in Flucht des kanalisierten Bachlaufes (11259), der sich hier jedoch nicht mehr sicher fassen lässt. Sind wahrscheinlich verschiedenen Phasen zuzuweisen. Teilweise noch Reste eines Zaunflechtwerks um die Staken zu erkennen. Staken sind in Schwemmschicht (7519) oder (7606) eingetieft und werden auch von ihr überdeckt.

**Datierung:** 13.-15. Jh. (Dendrodaten: 1281, 1413/4 mit Vorbehalt) - Besiedlungsperiode II-IV

## Beil. 11-14

### Bef.nr. 8095

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 7. Fläche: 470/ 80. Maße: 8,8 x 6,1 x 0,1 m - OK: 295,33. UK: 294,96.

Graubraune bis rötliche Schicht aus Sand, Lehm und Kieselsteinen. Setzt sich zusammen aus Befundnrn. (8095), (8317) und (8304). Liegt über der vierten Bauphase eines Holzbaus (8530). Darüber liegen neuzeitliche Mauern.

**Fundnrn.:** 753, 716, 170 (8095), 1021 (8317). 167 KE der Phase IIIb: 1.2.2.2.1 (46%), 1.1.2.2.1 (26%), 1.1.2.1 (9%), 1.2.1 (3%), 2 (3%), 3 (3%). 8 Hohlgläser; 1 Flachglas, 35 Knochen, 3 Metallfrgmte., 6 Nägel ohne Kopf. - Sonderfundnr.: 453 (Metallhaken (Türangel?))

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

### Bef.nr. 8157

Einplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Flächen: 470-480/ 80. Maße: 3,3 x 3,1 x 0,15 m. - OK: 295,57. UK: 295,42.

Braune Schicht aus Lehm und Sand sowie eingeschlossenen kleinen Steinen und Holzkohle. Einplanierung liegt unter neuzeitlichen Mauern und über Einplanierung (8158).

**Fundnr.:** 188. 221 KE der Phase IV: 1.6 (36%), 1.2.1 (20%), 1.2.2.1 (15%), 3 (12%), 1.1.2.2.1 (7%), 2 (5%). 59 Knochen, 7 weiße Flachglasscherben mit Zangenspuren, 2 weiße Butzenglasscherben, Nagel ohne Kopf. - Sonderfundnrn.: 14-15, 27, 31 (Metall); 16 (bronzene Schlinge mit Nagel), 34, 23, 26, 30, 27 (Nägel), 35 (Metalldraht); 37 (grüne, braun irisierende Scherbe von omphaloidem Gefäßboden), 39, 49 (Flachglas); 713 (Steinmarmor (heller Kalk) D.: 2 cm); 3 Münzen (Sfnrn.: 31, 33, 14); *Datierung* 1465-1482, 1465-1482, 1482-1485.

**Datierung:** 15./16. Jh. (Münzdaten: 1465-1482, 1465-1482, 1482-1485) - Besiedlungsperiode IV oder jünger

### Bef.nr. 8158

Einplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Flächen: 470-480/ 80. Maße: 3,2 x 3 x 0,2 m - OK: 295,42. UK: 295,25.

Rotgelbe Mischung aus Lehm, Schluff und Ziegelfragmenten. Aufplanierung liegt unter Einplanierung (8157) und über Brandschicht (8193).

**Funde:** Es ist zu Fundvermischungen gekommen.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

### Bef.nr. 8183

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 480/90- Maße: 8 x 6,7 x 0,1 m - OK: 295,28. UK: 295,16.

Rotbraune Lehmschicht mit Ziegelbruch und Holzkohleeinschlüssen. Setzt sich aus Befundnrn. (8182), (8183) und (8389) zusammen. Unter Schicht liegt Brandschicht (11105), darüber liegt neuzeitliches Schichtpaket.

**Funde:** Es ist zu Fundvermischungen gekommen.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

### Bef.nr. 8193

Brandschicht auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Flächen: 470-480/ 80. Maße: 1,4 x 0,8 x 0,1 m - OK: 295,25. UK: 295,13.

Dunkelbraune Schicht aus Lehm, Holzkohle, Asche und verbranntem Lehm. Liegt über Aufplanierung (8095) und unter Aufplanierung (8158).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV. - Sonderfundnrn.: 124 (Nagel); 581 (Nagel); 583 (Eisenhaken)

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 8215**

Hölzerne Rohrleitung auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 7,5 x 0,4 x 0,4 m - OK: 294,3. UK: 293,9.

NO-SW gerichtete hölzerne Rohrleitung, die aus einem zu 2/3 längs durchsägten und dann rechteckig ausgehöhlten Baumstamm besteht. Das abgesägte Segment wurde als Deckel wieder aufgelegt. Stamm ist sehr gut erh. In dem Rohr lag konischer Holzstopfen für Verschluss der Leitung. Hohlraum der Leitung ist verfüllt mit einer grauen Sandschicht mit Kiesel und Steineinschlüssen (8370). Baugrube ist verfüllt mit einer graubraunen Sandschicht mit Kies und Steineinschlüssen (8274=8931). Rohrleitung ist wohl Aufplanierung (8494) zuzuordnen. Sie liegt unter Unterfütterung des Laufhorizontes (8667).

**Funde:** Wenig KE der Phase II. 31 Knochen

**Datierung:** 14. Jh. (Dendrodatum: 1319) - Besiedlungsperiode II

**Beil. 17**

**Bef.nr. 8316**

Feuerstelle (2. und 3. Phase) auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 1,2 x 1,3 x 0,25 m - OK: 295,27. UK: 295,0

Steingesetzte rechteckige Feuerstelle. N-Seite der Feuerstelle durch moderne Störung zerstört, östliche und südliche Steinmauer aus einer Reihe gleich breiter unbearbeiteter Porphyrtuffbrocken (8316) und (8461). W-Seite: Porphyrtuffmauer (8702). Diese Mauern schließen Feuerungsfläche (8314) ein. Sie besteht aus ziegelrot gebranntem Lehm. Auf dem Lehm liegen rußgeschwärzte große Kieselsteine (8315). Unter dieser Feuerungsfläche findet sich eine ältere, die von den gleichen Mauern umfasst wird (8704). Sie besteht aus einer Lage sorgfältig nebeneinander gesetzter Ziegelfragmente und Quarzporphyrbrocken, die in gelben, teilweise verbrannten Lehm gesetzt ist. Ofen gehört zum vierten Ausbau des Holzbaus (8530). Lehmestrich (8096) streicht an den Ofen. Er sitzt auf Lehmplanierung (8349) des Baus (8530) auf, die die jüngeren Ofenphasen gegen die ältere (8714) an selber Stelle absetzt.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 13**

**Bef.nr. 8349**

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 1,2 x 1,3 x 0,1 m - OK: 295,10. UK: 295,0.

Ockerfarbener Lehm mit gelegentlichen Kalk- und Kieselein schlüssen. Aufplanierung liegt über älterer Benutzungsphase der Feuerstelle (8714) und unter jüngerer Phase (8316). Unterfütterung für den jüngeren Ofen.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 8422**

Laufhorizont auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Flächen: 480/ 80-90. Maße: 2,8 x 2 x 0,9 m - OK: 294,82. UK: 294,60

Gelbbraune lehmige und kalkreiche Schicht mit Porphyrtufffragmenten und Quarzporphyr. Über dem Laufhorizont liegt Brandschicht (11105), darunter Porphyrtuffbruch (11148).

**Funde:** Wenig KE der Phase IV. 2 Knochen. - Sonderfundnr.: 1229 (steinerner Spinnwirtel (Kalk/ Speckstein) D: 2,5 cm)

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 8442**

Porphyrtuffstückung auf Parz. Herrenstraße

Schnitt 8. Flächen: 460-470/ 80. Maße: 3,8 x 2,4 x 0,2 m - OK: 295,14. UK: 294,9.

Rote Schicht aus zerkleinertem Porphyrtuffbruch mit Lehm- und Ziegelbruch- sowie Kieselein schlüssen. Nach O fällt sie leicht ab. Dort größere Mengen an Ziegeln und Kiesel, weniger Porphyrtuff. Straßenpflasterung der Herrenstraße. Liegt über Aufplanierung (8498) und unter Laufhorizont (8499).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIa. 21 Knochen, 1 Metallschlacke

**Datierung:** 14. Jh. (nach Dendrodatum 1319) - Besiedlungsperiode III

**Abb. 17**

**Bef.nr. 8491**

Grube auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 1 x 0,2 m - OK: 294,4. UK: 294,2.

Runde Grube mit sanft auf die konkave Basis abfallenden Seiten, die zur Hälfte gestört ist. Verfüllt mit graugelbem Lehm (8493). Grube ist in Verfüllung der Grube (8889) eingetieft und wird von Aufplanierung (8494) überdeckt.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 67 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 8494

Aufplanierung auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Flächen: 460-470/ 70-80. Maße: 4,6 x 1,2 x 0,1 m - OK: 294,54. UK: 294,45.

Graue Lehmschicht, stark mit Holzfasern durchsetzt. Zugehöriger Laufhorizont nicht erh. Aufplanierung liegt unter Aufplanierung (8495) und über einer Schicht, die auf gewachsenem Boden (0000) und den in ihn eingegrabenen Gruben (8889, 8491, 8894, 8896, 8933) aufliegt. Ihr zuzuordnen ist Rohrleitung (8215).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 33 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 17

**Bef.nr.** 8495

Aufplanierung auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Flächen: 460-470/ 70-80. Maße: 3,2 x 2,5 x 0,06 m - OK: 294,64. UK: 294,58.

Gelbbraune Lehmschicht mit einzelnen Stein- und Kieseleinschlüssen. Aufplanierung liegt über Aufplanierung (8494) und unter Aufplanierung (8498). Rohrleitung (8717) ist in Schicht eingetieft.

**Datierung:** 14. Jh. (nach 1319) - Besiedlungsperiode III

**Beil.** 17

**Bef.nr.** 8498

Aufplanierung auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Flächen: 460-470/ 80. Maße: 6,6 x 2,6 x 0,1 m - OK: 294,88. UK: 294,7.

Braungraue Schicht aus Lehm, Sand und Kies, in die viele Hüttenlehmteilchen und Holzkohlestippen sowie einige große Porphyrtuffbrocken eingeschlossen sind. Der zu der Aufplanierung gehörende Laufhorizont der Herrenstraße nicht mehr erh. Aufplanierung liegt über Aufplanierung (8495) und Holzleitung (8717), die zu ihr gehört. Darüber liegt Porphyrtuffstücker (8442).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIa. 83 Knochen, 2 Metallfragmte. - Sonderfundnrn.: 1006 (grüne Glasschlacke), 1008 (Metallplättchen)

**Datierung:** 14. Jh. (nach Dendrodatum 1319) - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 8499

Laufhorizont auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Fläche: 460/ 80. Maße: 11,4 x 5,5 x 0,3 m - OK: 295,28. UK: 294,97.

Unter Nummer (8499) sind Befunde (8499) und (8259) zusammengefasst. Mehrere übereinander liegende und verzahnende grüngelbe bis braune Schichten mit roten und grauen Einsprengseln aus Lehm, Sand, Kies und Porphyrtuffbrocken. Unter der Packung aus Laufhorizonten der Herrenstraße liegt Porphyrtuffstücker (8442), darüber Unterfütterungen eines neuzeitlichen Kieselplasters.

**Fundnrn.:** 798 (8499), 1003 (8259) - Durch moderne Leitungen und Baugrubenverfüllungen ist es zu Fundvermischungen in (8259) gekommen. 84 KE der Phase IIIa (8499): 1.2.2.2.1 (57%), 1.1.2.2.1 (9%), 3 (8%), 1.1.2.1 (7%), 1.5.1.1 (7%), 2 (7%). 57 Knochen, 3 Nägel, 2 Metallfragmte, 1 Nagel ohne Kopf, 3 eiserne Nägel (1: 4,7 x 0,3 x 0,5 cm; Kopf: 1,4 x 2,2 cm; 2: abgebrochen 3,5 x 0,3 x 0,5 cm; Kopf: 0,6 x 0,9 cm; 3: 8,4 x 0,4 x 0,2 cm; Kopf: 1,2 x 0,6 cm), 1 Eisennagel ohne Kopf. - Sonderfundnrn.: 649, 658 (Metall), 661 (Metallblättchen), 662 (Metall); 656 (Metall und Holz)

**Datierung:** 14. Jh. (nach Dendrodatum 1319) - Besiedlungsperiode III

**Abb.** 16

**Bef.nr.** 8500

Laufhorizont auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Flächen: 460-470/ 80. Maße: 4,4 x 1,4 x 0,3 m - OK: 295,04. UK: 194,7.

Ockerfarbene Lehmschicht, die stark mit Häcksel und weniger stark mit Porphyrtuffbrocken durchmischt ist. Setzt sich zusammen aus Befunden (8500) und (8672). Liegt unter Porphyrtuffschicht (8544) und über Porphyrtuffschicht (8442).

**Fundnr.:** 1062 (8500). 85 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (57%), 1.1.2.2.1 (18%), 2 (5%), 3 (5%), 1.1.2.1 (4%), 1.5.1.1 (4%). 57 Knochen

**Datierung:** 14. Jh. (nach Dendrodatum 1319) - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 8520**

Steinsockel auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Flächen: 470-480/ 80. Maße: 4,6 x 0,8 x 0,2 m - OK: 295,15. UK: 294,95.

N-S gerichtete Mauer aus einer Lage grob behauener Porphyrtuffblöcke und Quarzporphyr. Mauer sitzt auf Aufplanierung (8605) und unter einer neuzeitlichen Mauer.

**Datierung:** 15. Jh. (nach Dendrodatum 1445) - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 8530**

Holzbaus mit Steinsockel (4. Bauphase von 11125) auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 5 x 4,5 x 0,3 m - OK: 295,17. UK: 294,84

Vierte Bauphase des Holzbaus besteht aus einem N-S gerichteten Sockel aus großen grob behauenen Porphyrtuffblöcken, die in einer Lage angeordnet sind. Zwischen ihren Fugen lehmiges Material (8514, 8648). Sockel ist in ockerfarbenen Fußboden mit starkem Häckselanteil und vielen Kalkeinschlüssen (8096) eingetieft. In der Schicht längliche (0,7 - 3,2 x 0,1 - 0,4 x 0,02 - 0,1 m) Negativabdrücke (8584, 8568, 8569, 8570, 8571), wahrscheinlich von ehemals darin gelegenen Hölzern (Innengliederung des Areals?). Der vierte Ausbau betraf erneut den Anbau des Holzbaus (11125). Sockel des Baus wurde in etwa in nördlicher Verlängerung an den Steinsockel (11125) angebaut. Über Sockel liegt eine neuzeitliche Mauer. Lehmestrich (8096) liegt unter Aufplanierung (8095) und streicht an Feuerstelle (8316). Er liegt über dem dritten Ausbau (8700).

**Funde:** Große Mengen an KE der Phase IIIa. 2 Hohlglasfrgmt., 12 Knochen, 2 Metallfrgmt., 8 Nägel ohne Kopf. - Sonderfundnrn.: 737 (1 kantiges Metallfrgmt.), 538 (kupferhaltiges flaches Stück), 835 (frgmt. vierkantiges Metallstück), 831 (Metallplatte - in Restaurierung); 830 (Keramikspinnwirtel (D.: 3 cm) Ware 1.3)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil. 13**

**Bef.nr. 8544**

Porphyrtuffstickung auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Flächen: 460-470/ 70-80. Maße: 13,5 x 3,6 x 0,3 m - OK: 295,25. UK: 294,90.

Braunrote Schicht aus Porphyrtuffbruch, wenig Sand und Lehm. Als Unterfütterung gehört zu diesem Straßenbelag graue Lehm-Kiesschicht (8260) sowie braune Porphyrtuffschicht (8669). Unter Befund (8544) sind Befundnrn. (8544), (8545) und (8623) zusammengefasst. Porphyrtuffstickung ist nicht identisch mit Stickung (8442), sondern jünger. Liegt unter Schicht (8499) und über Lauffhorizont (8500).

**Fundnrn.:** 1051 (8544), 1033 (8260), 1052,1056 (8545), 1054 (8623). 29 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (49%), 1.1.2.2.1 (25%), 1.1.2.1 (10%), 2 (7%), 1.5.1.1 (3%), 1.5.1.2 (3%), 3 (3%). 31 Knochen, 11 Metallfrgmt., 1 grünes irisierendes Flachglasfrgmt.

**Datierung:** 14. Jh. (nach Dendrodatum 1319) - Besiedlungsperiode III

**Abb. 15**

**Bef.nr. 8605**

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 3 x 1 x 0,3 m - OK:294,95. UK: 294,70

Graubraune Schicht aus Lehm mit Sand- und Kieseinschlüssen. Aufplanierung liegt unter Mauer (8520) und hängt vielleicht konstruktiv mit ihr zusammen. Außerdem liegt sie über dritter Bauphase des Kanals (8707).

**Fundnr.:** 1044. 92 KE der Phase IV: 1.2.2.2.1 (37%), 3 (18%), 2 (11%), 1.2.1 (10%), 1.6 (8%), 1.2.2.1 (7%), 1.1.2.1 (4%), 1.2.2.2.2 (3%). 11 Knochen, 2 Metallfrgmt., 1 Frgmt. eines weißen irisierenden spitzgewölbten Glasbodens

**Datierung:** 15. Jh. (nach Dendrodatum 1445) - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr. 8667**

Lauffhorizont auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Flächen: 460/ 70-80. Maße: 1,5 x 1 x 0,02 m - OK: 294,97. UK: 294,95.

Graue hartverbackene Kieselage. Zu ihr gehört Unterfütterung (8668) aus grauem Lehm-Sand-Kiesgemisch. Unter Befund (8668) sind Befundnrn. (8668) und (8683) zusammengefasst. Darüber liegen Aufplanierungen des Straßenbelags (8544). Darunter befindet sich hölzerne Rohrleitung (8215).

**Fundnr. 1073 (8668).** 118 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (27%), 1.1.2.2.1 (18%), 2 (12%), 1.2.2.2.2 (11%), 1.1.2.1 (7%), 1.5.1.1 (6%), 3 (4%), 1.1.2.3 (3%), 1.2.3 (3%), 1.5.1.2 (3%). 81 Knochen, 2 Nägel, 1 Schlüssel

**Datierung:** 14. Jh. (nach Dendrodatum 1319) - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 8700**

Holzbau mit Steinsockel (3. Bauphase von 11125) auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 5 x 4,6 x 0,5 m - OK: 295,11. UK: 294,47.

Bau besteht aus zwei N-S gerichteten Sockeln (8700, 8696) und einem O-W gerichteten Sockel (8698) (B. 0,3 m, max. H. 0,5 m) aus unbearbeiteten rotweißen Porphyrtuffblöcken und Quarzporphyr, die in regelmäßigen Lagen, ein- bis zweireihig angeordnet sind. Sie werden durch einen beigen Lehm miteinander verbunden. Sockel (8696) sitzt zum Teil auf Fundament (8838) aus grob behauenen Porphyrtuffblöcken auf. Die Sockel umschließen Lauffhorizont (8340) aus hellbraunem Lehm mit dunkelgrauer Oberfläche. Sie rührt von starker Begehung her. Raum ist Teil des Gebäudes (11125) und wurde an dieses angebaut. Zu dem Gebäude gehört außerdem die erste Phase der Feuerstelle (8714). Er liegt unter dem vierten Ausbau des Holzhauses (8530) und über der zweiten Bauphase des Baus (8846).

**Fundnr.:** 1067. 58 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (36%), 1.2.3 (22%), 1.1.2.2.1 (12%), 1.2.2.2.2 (10%), 1.1.2.1 (7%), 1.1.1 (3%). Steinmurmel (Porphyrtuff) D: 2,5 cm, 25 Knochen, 5 Metallfrgnte., 1 Nagel ohne Kopf, 1 Vierkant. - Sonderfundnrn.: 865 (1 kl. rechteckig geschmiedeter Eisennagel ohne ausgeprägten Kopf (0,3 x 0,4 x 3,5); 1 langer Eisennagel mit kleinem rundem Kopf (0,4 x 0,6 x 7 - Kopf: 0,9)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb. 29 u. Beil. 13**

**Bef.nr. 8705**

Verfüllung zwischen zwei Steinsockeln auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 4 x 0,2 x 0,4 m - OK: 295,10. UK: 294,7.

Graubraune Schicht aus Lehm, Sand sowie wenig Kiesel und Porphyrtuff und Holzkohle Verfüllung liegt zwischen älterem Sockel (8587) des Baus (11125) und Sockel (8698) des jüngeren Anbaus (8700). Darüber zieht Lehmestrich des jüngeren Anbaus (8340 - siehe unter 8700).

**Fundnr.:** 1084. 182 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (74%), 1.1.2.2.1 (7%), 1.2.3 (3%), 1.5.1.1 (3%). 5 Knochen, 3 Metallfrgnte.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 8707**

Kanalisierte Bachlauf (3. Bauphase von 11259) (ausgehöhlter Baumstamm) auf Parzellengrenze zwischen Herrenstr. 21 und Am Plan 8

Schnitt 8. Flächen: 470-480/ 80-90. Maße: 4 x 0,7 x 0,4 m. - OK: 294,60. UK: 294, 2.

Mit dem Stemmeisen (6 lineare Stemmspuren im rechten Winkel zu den Längsseiten) u-förmig ausgehöhlter Baumstamm. Südliches Ende des Baumstamms ist gerade abgesägt. In seiner glatten Oberfläche an diesem Ende eine Reihe von 6 kleinen Löchern (Nägel). Nördliches Ende nicht mehr erh. Zwei Eisennägel im Stamm. Er fällt nach N hin ab. Seine Deckelbretter sind verstürzt und schlecht erh. (8650, 8663, 8664). Südlich des Baumstamms befinden sich in Verlängerung seiner Längsseiten zwei Pfostenlöcher in dem Kanalboden, die wohl der zielgerichteten Kanalisierung des Wasserlaufes in Richtung des ausgehöhlten Stammes dienten (8676, 8675) und daher mit dieser Bauphase in Verbindung zu bringen sind. In dem Baumstamm schwarzbraune Verfüllung aus Lehm und Sand (8658). Stamm offenbar als Verdolung des bis hierhin offen fließenden kanalisierten Bachlaufes (11149). Diese Verdolung war notwendig, da das Gewässer hier im rechten Winkel auf die Herrenstraße traf und für eine Begehung unter ihr oder zumindest zugedeckt verlaufen musste. Baumstamm wurde als dritte Bauphase an das nördliche Ende des kanalisierten Bachlaufes (11149) angebracht. Er liegt unter Unterfütterung (8605) von Mauer (8520).

**Fundnr.:** 1063 (8658). 132 KE der Phase IIIb: 1.2.2.2.1 (48%), 1.1.2.2.1 (17%), 2 (15%), 1.1.2.1 (6%), 3 (5%). 6 Knochen, 1 Eisenfrgmt., 1 weißes Glasfrgmt., 1 Haselnussschale. - Sonderfundnrn.: 846 (Eisen); 847 (Holz); 851 (Holznagel)

**Datierung:** 14./15. Jh. (Dendrodatum: 1367) - Besiedlungsperiode IV

**Beil. 14**

**Bef.nr. 8714**

Feuerstelle (1. Phase) auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 1 x 1,3 x 0,08 m - OK: 295,08. UK: 295,0.

Steingesetzte, rechteckige Feuerstelle. Während die Seitenmauern (8316) und (8461) bereits in dieser Phase genutzt werden, existiert Mauer (8702) noch nicht. Stattdessen bildet Porphyrtuffmauer (8714) westliche Begrenzung. Feuerungsfläche (8348) aus rot verziegeltem Lehm und Asche ist um 0,3 m schmaler. Auch auf dieser Feuerungsfläche finden sich Kochsteine. Ältere Feuerstelle liegt unter

Aufplanierung (8349), die die jüngeren Benutzungsphasen der Feuerstelle (8316) nach unten abdichtet. Sie sitzt auf Fußboden (8340 - siehe unter 8700) auf, war demzufolge gleichzeitig mit ihm in Funktion.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil.** 13

**Bef.nr.** 8717

Hölzerne Rohrleitung auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Flächen: 460-470/ 80. Maße: 7 x 0,3 x 0,4 m - OK: 294,17. UK: 293,92.

NO-SW gerichteter Teil einer hölzernen Rohrleitung aus einem ausgehöhlten Baumstamm. Hat relativ starkes Gefälle (6:1) nach NO. Holz schlecht erh. Ihr Baugraben (8501) ist verfüllt mit Erdmaterial (8502). Rohrleitung ist in Aufplanierung (8495) eingetieft und wird von Aufplanierung (8498) überdeckt. Sie ist letzterer zuzuordnen.

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa. 15 Knochen, 4 Lederfrgmte. ohne Naht

**Datierung:** 14. Jh. (nach Dendrodatum 1319) - Besiedlungsperiode III

**Abb.** 17

**Bef.nr.** 8721

Stakenzaun auf Parz. Herrenstr. 19

Schnitt 8. Fläche: 490/100. Maße: 7 m L. - Weitere Daten nicht dok.

NW-SO gerichtete Reihe aus 8 Staken mit rundem Durchmesser (0,05-0,08 m). (8765, 8767, 8769, 8721-8724). Zaun ist in Schwemmschicht (7513) eingetieft und wird von Brandschicht (11159) überdeckt. Er steht parallel zum Zaun (8740).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 11

**Bef.nr.** 8740

Stakenzaun auf Parz. Herrenstr. 19

Schnitt 8. Fläche: 490/100. Maße: 2,5 m Länge. - Weitere Daten wurden nicht aufgenommen.

NW-SO gerichtete Reihe aus 5 Staken mit rundem Durchmesser (0,05-0,08 m). (8734-8736, 8740, 8755, 8753). Zaun ist in Schwemmschicht (7513) eingetieft und wird von Brandschicht (11159) überdeckt. Er steht parallel zum Zaun (8721).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 11

**Bef.nr.** 8781

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Flächen: 470-480/ 80. Maße: 5 x 4,3 x 0,2 m - OK: 294,83. UK: 294,6.

Beiger Lehm mit kleinen Stein-, Holzkohle- und Hüttenlehmeinschlüssen. Aufplanierung liegt unter Gebäude (8700) und diente diesem als Unterfütterung. Darunter liegt weitere Lehmschicht (8950).

**Fundnr.:** 1387. 54 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (55%), 1.2.1 (11%), 1.1.2.2.1 (9%), 1.5.1.1 (7%), 1.2.2.2.2 (6%), 1.1.2.1 (4%), 1.2.3 (4%)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb.** 53

**Bef.nr.** 8833

Grube auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 480/ 90. Maße: 0,8 x 0,6 x 0,07 m - OK: 294,56. UK: 294, 5.

Unregelmäßig ovale Grube, deren Seiten scharf auf die flache Basis abfallen. Verfüllt mit grauschwarzer Holzkohle-Lehmmischung (8728). Grube liegt unter Brandschicht (11159) und dürfte wahrscheinlich auch mit Material aus dieser Schicht verfüllt sein. Sie schneidet Schwemmschicht (7513).

**Fundnr.:** 1096. 52 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (53%), 1.1.2.2.1 (19%), 1.2.2.2.2 (10%), 1.1.2.1 (8%), 2 (6%). 6 Knochen, 2 Metallfrgmte., Stein

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 8846

Holzbau mit hölzerner Grundschwelle (2. Bauphase von 11125) auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 5 x 4 x 0,3 m - OK: 294,84. UK: 294,5.

Bau besteht aus einem N-S gerichteten sehr schlecht erh. bearbeiteten Langholz (8846), ehemdem Schwellbalken. Es begrenzt den ockerfarbenen Lehmestrich (8104). Darunter liegt Aufplanierung

(8916). Schwellbalken liegt unter dritter Bauphase des Baus (8700). Sein Lehmestrich streicht gegen einen Sockel des Gebäudes (11125). Es handelt sich um ersten Anbau an das Gebäude (11125).

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa. 1 Knochen

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil.** 12

**Bef.nr.** 8889

Grube auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 1,4 x 0,4 m - OK: 294,4. UK: 294,00

Runde Grube mit steil auf die konkave Basis fallenden Seiten. Sie ist zur Hälfte zerstört und wird mit gelbgrauem Lehm (8492) verfüllt. Wird geschnitten von Grube (8491) und ist in gewachsenen Boden (0000) eingetieft.

**Datierung:** Sehr wenig KE der Phase II. 29 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 8894

Grube auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Fläche: 460/ 80. Maße: 0,6 x 0,8 x 0,06 m - OK: 294,27. UK: 294,2.

Unregelmäßige Grube mit konkaver Basis, mit schwarzem verbranntem Lehm, Sand und Holz (8895) verfüllt. Liegt unter Aufplanierung (8494) und schneidet Verfüllung der Grube (8933).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 1 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 8896

Grube auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Fläche: 460/ 80. Maße: 1,4 x 0,09 m - OK: 294,29. UK: 294,2.

Runde Grube mit konkaver Form. Verfüllt von einer rotbraunen Sand-Lehmschicht (8897). Liegt über Grube (8933) und wird von Grube (8894) geschnitten.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 8927

Aufplanierung auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 2,3 x 2,5 x 0,1 m. - OK: 294,45. UK: 294,3.

Ockerfarbene sandige Lehmschicht, liegt unter Aufplanierung (8916) des Anbaus (8846) und über Steinsockel (11125) des Gebäudes (11125).

**Fundnrn.:** 1370, 1396. 32 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (57%), 1.1.2.2.1 (13%), 1.2.3 (9%), 1.1.2.1 (6%), 1.2.2.2.2 (6%), 1.5.1.1 (6%), 1.1.1 (3%)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 8933

Grube auf der Herrenstraße

Schnitt 8. Fläche: 460/ 80. Maße: 0,5 x 0,3 x 0,02 m - OK: 294,05. UK: 294,03.

Unregelmäßig geformte Grube, verfüllt mit einer schwarzbraunen Lehm-Holzkohle schicht (8932) und darüber einer rotbraunen Sand-Lehmschicht (8897). Wird von Grube (8896) geschnitten und schneidet ihrerseits gewachsenen Boden (0000).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 8950

Lehmschicht auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 4 x 3 x 0,1 m - OK: 294,6. UK: 294,5.

Evtl. Aufplanierung für Gebäude (11125). Liegt unter Schicht (8781) und über organisch geprägter Lehmschicht (8951).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIa. 7 Knochen

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb.** 53

**Bef.nr.** 8951

Lehmschicht auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 3,1 x 4,4 x 0,2 m - OK: 294,5. UK: 294,3

Schwarzgrauer Lehm mit vielen Holzstücken, liegt unter Lehmschicht (8950) und über Trockenlegungshorizont (8985).

**Fundnr.:** 1393. 514 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (36%), 1.2.2.2.2 (22%), 1.1.1 (12%), 1.5.1.1 (10%), 1.5.1.2 (5%), 1.1.2.1 (4%), 1.1.2.3 (4%), 1.2.2.2.1 (4%). 102 Knochen, 1 Sandalenoberleder mit Nahtkanten, Lederreste mit Nahtkanten, darunter mind. 4 mehrlagige Schuhsohlen und Oberleder, 9 Böttchereiabfälle, 2 Dauben (7 x 4-5 x 0,4-0,5 cm) vmtl. ein Gefäß mit je 2 Reifabdrücken. - Sonderfundnr.: 1109 (Keramikspinnwirtel, schwarz (grün?) glasiert, D. 3 cm)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 8958

Urbarmachungshorizont auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 7 x 3,6 x 0,6 m - OK: 294,19. UK: 293,0.

Dunkelbraune bis schwarze, stark organisch durchsetzte Schicht aus Lehm, Holz und Sand. Liegt unter Trockenlegungshorizont (8985) und über Schicht (80039).

**Funde:** Zahlreiche KE der Periode I. 545 Knochen, 1 Metallschlacke, 1 Vierkant, Knochenkammfrgmt. eines Steilkammes, 11 Lederreste mit Naht, evtl. Teile von Schuhen und einer Tasche. - Sonderfundnr.: 1113 (kleine glockenförmige Bleiform)

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Abb.** 53

**Bef.nr.** 8985

Trockenlegungshorizont auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 7,2 x 3,1 x 0,1 m - OK: 294,35. UK: 294,19.

Gelber bis grauer Lehm, in den ein Teppich aus Ruten und Ästen eingebettet ist. Er nimmt genau den Platz ein, über dem nördlicher Raum des Steinsockelbaus (11125 - siehe dort) liegt. Trockenlegungshorizont liegt unter Lehmschicht (8951) und über Lehmschicht (8958).

**Fundnr.:** 1398. 126 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (28%), 1.2.2.2.2 (25%), 1.2.2.2.1 (12%), 1.5.1.2 (9%), 2 (7%), 1.1.1 (6%), 1.1.2.3 (6%), 1.5.1.1 (3%). 24 Knochen, 1 Metallschlacke, Dauben, runde, durchlochte Holzscheibe

**Datierung:** 14. Jh. (nach 1310/11) - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 53 u. **Beil.** 12

**Bef.nr.** 80039

Urbarmachungshorizont auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitt 8. Fläche: 470/ 80. Maße: 2,6 x 1,4 x 0,03 m. - OK: 294,18. UK: 294,15.

Grauschwarze sandige Lehmschicht, liegt auf gewachsenem Boden (0000) auf und wird von Schicht (8958) überdeckt.

**Fundnr.:** 1417. 36 KE der Phase I: 1.2.2.2.2 (49%), 1.1.2.2.1 (11%), 1.1.3 (11%), 1.5.1.2 (11%), 1.1.2.2.2 (6%), 1.1.2.3 (6%), 1.1.1 (3%), 1.1.2.1 (3%). 14 Knochen, 1 Metallstriegel

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 80101

Holzbau mit Steinsockel (1. Bauphase) auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 480/ 80. Maße: 7 x max. 8 x 0,2 m - OK: 295,39. UK: 295,1

Mindestens dreiräumiger Holzbau, der in weiten Teilen erfasst wurde. Das südliche Ende liegt im Profilsteg. Der östliche Raum konnte nur auf 2,6 x 1,2 m erfasst werden. Er enthält als Fußboden einen Lehmhorizont, der durch Asche schwarz verfärbt ist (8621=8622). Seine nördliche Abgrenzung bildet Ziegel- und Porphyrtuffsockel (8517), der durch ockerfarbenen Lehm (8477) zusammengehalten wird. Der nördliche Raum wird nach O durch Porphyrtuff- und Ziegelsockel (8330) begrenzt, der durch ockerfarbenen Lehm (8331) zusammengehalten wird. Die südliche Trennmauer bildet auf 5 m Ziegel- und Porphyrtuffsockel (8455). Die W-Grenze bilden die stark gestörten Mauerbefunde (8537 und 8306), die N-Grenze Steinsockel (8535) und Ausbruchsruben (8511, 8515, 8328). Innerhalb dieser Struktur lag Lauffhorizont (8458). Der südliche Raum wird nach W durch Porphyrtuffsockel (8012) mit ockerfarbenem Lehmörtel (8360) begrenzt, im O durch Porphyrtuffsockel (8481) mit ockerfarbenem Lehmörtel (8482), im N durch Sockel (8455). Als Unterfütterung eines Holzfußbodens dienten Kies-Lehmschichten (8415, 8489). Von den Hölzern haben sich nur drei Querbalken (8484, 8485, 8562) erh. Die erste Bauphase des Holzbaus mit Steinsockel entspricht strukturell und zeitlich der ersten Bauphase des Steinsockelbaus (7952). Sie sitzt auf Aufplanierung (8183) auf und wird in Teilen von neuzeitlicher Aufplanierung überdeckt, die den Umbau des Baus (80100) einleitet.

**Funde:** Große Mengen an KE der Phase IV und jünger. 2 Flachglasfrgmt., 1 Hohlglasfrgmt., 104 Knochen, 10 Metallfrgmt., 1 Schlacke, 2 Eisennägel ohne Kopf. - Sonderfundnrn.: 771 (Keramikspinnwirtel (D.:3,5 cm) glasiert Ware 1.6), 682 (Steinmurmeln, heller Kalk (D. 2 cm), 693, 701,702, 728, 730-732, 699, 721, 722 (Metall); 729, 720 (Keramikmurmeln), 725 (Pfeifentonfigur), 623, 684-686, 688, 719 (Glas)



**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV  
**Abb. 29. 53 - Beil. 16**

**Bef.nr. 80103**

Pfostensetzung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 480/ 90. Maße: 6 x 4 x 0,7 m. - OK: 294,70. UK: 194,00

Drei unregelmäßige parallele Reihen aus insgesamt 9 runden bis rechteckigen unangespitzten Pfosten (D. 0,3 - 0,5 m und L. 0,02 - 0,7 cm) (8708-8709, 8718-8719, 8730-8731, 8729, 8805, 8743, 8843, 8746-8749, 8982). Reihen stehen im Abstand von 2 m in OW-Richtung. Südliche und nördliche Reihe (8 Pfosten) rd. 9 m lang. Pfostenlöcher teilweise mit Steinen ausgekleidet. Z.T. Holz erh. Ansonsten sind Hohlräume mit graubraunem Lehm, Sand und Kieseln verfüllt. Zweischiffiger Pfostenbau von rd. 6 x 4 m Ausmaß. Pfosten (8982) springt weit nach W vor, dürfte aber aufgrund seiner Konstruktion auch zu demselben Nutzungshorizont gehören. Pfosten sind in Schicht (7513) eingetieft. Darüber liegen Brandschichten (11105) bzw. (11159).

**Datierung:** 14. Jh. (Dendrodaten: 1307, 1310/11) - Besiedlungsperiode II

**Beil. 11**

**Bef.nr. 80104**

Pfostensetzung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 8. Fläche: 480/ 80. Maße: 8 x 0,2 m - OK: 294,36. UK: 294,05.

Reihe aus 7 großen Pfosten, Funktion unklar. Wahrscheinlich Teil einer größeren Konstruktion mit weiteren Pfosten. Pfosten haben runden Querschnitt (D. 0,3 - 0,8 m) und sind noch 0,1 - 0,2 m lang erh. Unangespitzt in den Boden eingebracht. Verfüllt mit braungelbem Lehm und Sand. Zu Pfostenreihe gehören Pfosten (8847-8860) sowie evtl. Pfosten (8865-8866), (8946, 8886), (8923-8924), (8937-8938). Sie befinden sich unter Schwemmschicht (7513) und sind in gewachsenen Boden (0000) eingetieft.

**Funde:** Wenig KE der Phase II. 2 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor 1310/11d) - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 9042**

Laufhorizont auf Parz. Herrenstr. 30

Schnitt 9. Flächen: 460/ 100-110; 470/ 110. Maße: 3,6 x 2,3 x 0,1 m. - OK: 294, 54. UK: 294, 35

Dunkelbraune lehmige Schicht mit einigen Stein- und Kieseleinschlüssen. Laufhorizont überlagert Brunnen (9099) und liegt unter Aufplanierung des Gebäudes Herrenstr. 30 im Jahre 1882.

**Fundnr.:** 242. 37 KE der Phase II: 1.2.2.2.1 (31%), 1.1.2.2.1 (22%), 1.2.2.2.2 (16%), 1.1.1 (5%), 1.1.2.3 (5%), 1.2.2.1 (5%), 1.5.1.1 (5%), 1.6 (5%), 1.5.1.2 (3%), 2 (3%). 4 Knochen, 2 Eisenfrgnte. - Sonderfundnr.: 695 (Meißel)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb. 54**

**Bef.nr. 9087**

Zwingermauer auf der Freifläche westlich der Theaterstraße

Schnitt 9. Flächen: 450/ 120; 460-470/ 120-130; 480/ 130-140. Maße: 19, 1 x 1,1 x 1,12-2,19 m - OK: 295, 45. UK: 294, 16 - 293, 26.

O-W gerichtete Mauer aus grob behauenen Blöcken unterschiedlicher Größe aus rot-weißem Porphyrtuff. Mörtel ist sehr fest, kalkhaltig und mit vielen kleinen Kieseln versetzt. Zwingermauer liegt unter rezenten Planierungen und ist in gewachsenen Boden (0000) eingetieft. In Schnitt 9 unter einer Planierung für neuzeitliche Kieselrollierung.

**Datierung:** 14.-15. Jh.? - Besiedlungsperiode III/ IV ?

**Bef.nr. 9099**

Steinbrunnen auf Parz. Herrenstr. 30

Schnitt 9. Flächen: 460/ 100-110. Maße: D.: 1,9 x T.: 1,8 m - OK: 294, 92. UK: 293, 15

Runder Brunnen aus grob behauenen Porphyrtuff- und Quarzporphyrblöcken unterschiedlicher Größe, die in unregelmäßigen Lagen angeordnet sind. Unter Steinwand liegt ein runder Brunnenkranz aus Hölzern, die ineinander gesteckt sind (9105). Am Grund des Brunnens gut gesetzte Kieselrollierung zur Reinigung des Wassers (9108). In Fugen mit kleinen Kiesel durchsetzter Lehm, der vmtl. vom gewachsenen Boden herrührt. Mehrschichtig verfüllt (von oben nach unten): 1. 0,1 m tiefe, mittelbraune Sandschicht mit wenig Einschlüssen (9098). 2. 0,6 m tiefe mittelbraune Lehmschicht mit wenig Einschlüssen (9100). 3. 1,5 m tiefe dunkelbraune und sandige Schicht mit starken Lehnteilen mit zahlreichen Holzeinschlüssen (9101). 4. hellgraue Lehmschicht (9104). Brunnen ist

in gewachsenen Boden (0000) eingetieft. Über ihm dünne Auflage (9042), die als Laufhorizont interpretiert werden kann.

**Fundnr.:** 685 (9098), 686 (9100), 687, 651 (9101). 160 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (37%), 1.2.2.2.1 (23%), 1.2.2.2.2 (14%), 2 (11%), 1.1.2.2.2 (7%). 22 Knochen, rund geschliffener Schieferspielstein, 1 Metallschlacke, 1 runder Eisenring (D.: 3,6 cm) - vmtl. von einer Brunnenkette oder einem Eimer; 1 großer rechteckiger Eisennagel mit rechteckigem Kopf (erh. L. 6,5 cm; B.: 0,9 cm; T.: 0,5 cm; Kopf: 1,5 x 2,7 cm) - 2 Eisensplitter, 1 Nagel ohne Kopf, 1 mittiges Messerfrgmt., 2 Eisenteile eines Eimer-(Fass?)reifes ohne weitere Befestigungs- oder Bearbeitungsspuren, B.: 1,8 cm; T.: 0,4 cm; erh. L.: 44 cm; D.: 32 cm, 1 halbes Hufeisen, 1 Radnabe (?), mehrere Metallfrgmt., mehrere Frgmt. des Senkkranzes (rechteckig 9 x 6 cm). - Sonderfundnrn.: 782 (1 Gürtelschnalle); 783 (2 Eisenteile); 788 (Messer?); 751 (Metallständer); 779 (Eisenharke (Striegel?)); 799 (4 Eisenteile); 703 (2 Eisenteile)

**Datierung:** 13./ 14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 14.54

#### **Bef.nr.** 10000

Stadtmauerfundament auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Flächen: 420/ 70, 420-430/ 80, 430-440/ 90. Maße: 21,4 x 2,1 x 0,8 m - OK: 295, 52. UK: 294, 18.

SW-NO gerichtete Zweischalenmauer aus grob behauenen Blöcken von Quarzporphyr und rot-weißem Porphyrtuff. Quarzporphyr wurde überwiegend bei Schalen verwendet. Raum zwischen Schalen gefüllt mit Porphyrtuffbrocken, Kieseln und Lehm. Schalen sind in unregelmäßigen Lagen einreihig angeordnet. Als Mörtel graues Gemisch aus Sand, Kalk und anderen mineralischen Einschlüssen. Fundament sitzt auf einer einlagigen Kieselrollierung (10199), die auf einer Lage aus rot-weißen Porphyrtuffbrocken (10200) aufsitzt. Unter Porphyrtufflage als letzte Schicht in der Baugrube eine mittelgraue sandige Schicht mit diversen Einschlüssen. Alle Unterfütterungen dienten evtl. der Entwässerung. Stadtmauerfundament liegt unter rezenten Aufplanierungen. In die Mauer eingebaut ist neuzeitlicher Schacht, der vmtl. auch der Entwässerung diene. Mauer ist eingetieft in Kiesschicht (10086).

**Datierung:** vor 1264 (Schriftquelle) - Besiedlungsperiode I

**Abb.** 18.51

#### **Bef.nr.** 10086

Kieslage auf der Theaterstraße

Schnitt 10. Flächen: 420/ 80-90; 430/ 90. Maße: 5,5 x 0,9 x 0,4 m - OK: 294, 94. UK: 294, 51

Hellbraune Kiesellage aus großen (D. 10-17 cm) Flusskieseln - evtl. in Zusammenhang mit Bau der Stadtmauer. Liegt unter Fundament der Stadtmauer (10000) und über Schwemmschichten (10203) und (10204).

**Datierung:** 13. Jh. (vor 1264) - Besiedlungsperiode I

#### **Bef.nr.** 10098

Aufplanierung auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Flächen: 420-430/ 80. Maße: 5,5 x 1,6 x 0,5 m - OK: 294, 90. UK: 294, 40

Dunkelbraune Mischung aus Lehm, Sand und vielen Steineinschlüssen mit grünlichem Stich. Planierung wird von einem neuzeitlichen Kanal gestört. Darunter liegt Kanal (10190).

**Datierung:** 13. - 14. Jh. - Besiedlungsperiode II o. III

#### **Bef.nr.** 10190

Graben auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Flächen: 420-430/ 80-90. Maße: 11,5 x 1 x 0,3 m - OK: 294, 42. UK: 294, 15

SW-NO gerichteter Graben im Abstand von rd. 1 m südlich entlang des Stadtmauerfundamentes (10000). Seitenwände fallen leicht auf konkave bis spitz zulaufende Basis herab. Ein Gefälle ist kaum festzustellen. Im W verfüllt (von oben nach unten): 1. mittelbraunes Lehm-Sand-Gemisch (10188). 2. dunkelbraune Lehmschicht (10187). 3. grünlichbraunes Lehm-Sand-Gemisch (10189). Im O mit einer grauen Lehmschicht mit zahlreichen Kiesel- und Holzkohleeinschlüssen. Als unterste Schicht liegt auf der gesamten Basis eine dunkelgraue Lehmschicht (10205). Vmtl. Drainagegraben. Ist in Schwemmschicht (10222) eingetieft. Liegt außerdem über Verfüllung der Grube (10247). Darüber liegt Aufplanierung (10098).

**Funde:** Wenig KE der Phase I. 46 Knochen. - Sonderfundnr.: 800 (Holzteil)

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

#### **Bef.nr.** 10203

Schwemmschicht auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Flächen: 420-430/ 80. Maße: 4,7 x 0,9 x 0,1 m - OK: 294, 69. UK: 294, 56  
Ockerfarbene Lehmschicht mit kleinen Kieseinschlüssen. Schwemmschicht liegt unter Kieslage (10086), darunter Brandschicht (10224). Im W von einem modernen Leitungsgraben durchschnitten. Evtl. identisch mit (10204) jenseits dieses Grabens.

**Funde:** Wenig KE der Phase I. 20 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 10204**

Schwemmschicht auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Fläche: 420/ 80. Maße: 6,3 x 0,9 x 0,3 m - OK: 294, 84. UK: 294, 67

Ockerfarbene Lehmschicht mit vielen Kieseinschlüssen. Schwemmschicht liegt unter Kieslage (10086). Darunter liegen Brandschichten (10209) und (10224). Schicht wird in W und O von je einem modernen Kanal durchschnitten. Jenseits des östlichen Kanalgrabens liegt Schicht (10203). Evtl. ist (10204) mit ihr identisch.

**Fundnrn.:** 693, 695. 35 KE der Phase I: 1.2.2.2.2 (39%), 1.5.2.1 (23%), 1.1.2.2.1 (20%), 1.1.2.2.2 (9%), 1.1.3 (3%), 1.2.2.2.1 (3%), 1.5.1.1 (3%). 3 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Abb. 51**

**Bef.nr. 10208**

Brandschicht auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Fläche: 420/ 80. Maße: 2,4 x 0,7 x 0,1 m - OK: 294, 59. UK: 294, 42

Schwarzer bis rötlichbraun verbrannter Lehm und Holzkohle. Schicht entstand wahrscheinlich bei Brand, der auch für Entstehung der Schichten (10217, 10210, 10209, 10224, 10218, 10264) verantwortlich war. Liegt unter einer neuzeitlichen Kieselplanierung. Darunter liegt Brandschicht (10264).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 10209**

Brandschicht auf der Theaterstraße

Schnitt 10. Fläche: 420/ 80. Maße: 1,6 x 1,1 x 0,2 m - OK: 294, 58. UK: 294, 39

Rötlichbraune Schicht aus Hüttenlehm und Holzkohle. Schicht entstand wahrscheinlich bei Brand, der auch für Entstehung der Schichten (10217, 10210, 10218, 10224, 10208, 10264) verantwortlich war. Liegt unter Schwemmschicht (10204) und wird im W von einem modernen Kanalgraben durchschnitten. Brandschicht liegt über einer weiteren Brandschicht (10218).

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Abb. 51**

**Bef.nr. 10210**

Ständerbau auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Fläche: 420/ 80. Maße: 2,8 x 1,3 x 0,1 m - OK: 294, 52. UK: 294, 40

Dunkelgraue Lehm-Holzkohleschicht erh. Fußbodenschicht innerhalb eines Gebäudes, dessen südlicher Teil unter die Stadtmauer reicht. Im W wird Schicht von einem stark vergangenen 0,2 m breiten Schwellbalken (10211) abgeschlossen, in der Abdruck eines quadratischen Ständers zu erkennen ist. Die anderen Seiten sind durch scharfkantigen Abbruch des Fußbodens gekennzeichnet. Schwellbalken haben sich hier nicht erh. Gebäude ist Teil eines Gehöftes, zu dem außerdem Bau (12246) und Ofen (12247) gehören Schicht wird nach oben von Brandschicht (10224) abgeschlossen. Darunter liegt Urbarmachungshorizont (10225).

**Fundnr.:** 1204. 95 KE der Phase I: 1.1.2.2.1 (35%), 1.1.2.3 (12%), 1.1.3 (12%), 1.2.2.2.2 (11%), 1.5.1.2 (8%), 1.5.2.1 (7%), 1.1.1 (6%), 1.2.2.2.1 (3%), 1.5.1.1 (3%), 1.5.2.2 (3%). 69 Knochen, 4 verschmolzene kleine Metallreste (längstes Stück: 2,6 cm ) - vmtl. Eisen. - Sonderfundnr.: 945 (Keramikspinnwirtel (D. 3,3 cm))

**Datierung:** 12./13. Jh. (vor 1264) - Besiedlungsperiode I

**Abb. 51 u. Beil. 19**

**Bef.nr. 10217**

Brandschicht auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Fläche: 420/ 80. Maße: 1,2 x 0,5 x 0,05 m - OK: 294,54. UK: 294,52.

Gelbe lehmige Schicht mit dunkelbraunen und orangenen Hüttenlehm- und Brandrückständen sowie Holzkohlefrgmen. Schicht entstand wahrscheinlich bei Brand, der auch für Entstehung der Schichten

(10218, 10210, 10209, 10224, 10208) verantwortlich war. Liegt auf Brandschicht (10218) auf und unter Schwemmschicht (10220).

**Fundnr.:** 1242. 33 KE der Phase I: 1.1.2.2.1 (34%), 1.5.2.1 (27%), 1.2.2.2.2 (24%), 1.1.2.2.2 (6%), 1.1.2.3 (3%), 1.1.3 (3%), 1.5.1.2 (3%). 4 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 10218

Brandschicht auf der Theaterstraße

Schnitt 10. Fläche: 420/ 80. Maße: 3,7 x 1,1 x 0,05 m - OK: 294, 50. UK: 294,41

Dunkelgraue Lehmschicht mit starken Holzkohleeinschlüssen. Schicht entstand wahrscheinlich bei Brand, der auch für Entstehung der Schichten (10217, 10210, 10209, 10224, 10208) verantwortlich war. Liegt auf Rodungshorizont (10225) und unter Brandschicht (10217) und Schwemmschicht (10220).

**Funde:** Wenig KE der Phase I. 46 Knochen. - Sonderfundnr.: 960 (Nagel)

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 10220

Schwemmschicht auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Flächen: 410/ 70-80, 420/ 80. Maße: 4,4 x 3,3 x 0,8 m - OK: 295, 13. UK: 294, 32.

Ockerfarbener Lehm mit Steineinschlüssen, der nördlich des Stadtmauerfundamentes liegt. Schwemmschicht liegt unter modernen Störungen unmittelbar unter Baggerplanum. In sie schneidet Stadtmauerfundament (10000) ein. Darunter liegen Brandschichten (10217) und (10218). Evtl. identisch mit (10222) jenseits des Stadtmauerfundaments.

**Fundnrn.:** 648, 675, 663, 668, 650. 63 KE der Phase I: 1.1.3 (26%), 1.2.2.2.2 (21%), 1.1.2.2.1 (11%), 1.1.3 (11%), 1.5.2.1 (11%), 1.5.1.2 (6%), 2 (5%), 1.5.1.1 (3%). 3 Knochen, 2 Metallfragmte., 1 Metallklumpen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 10222

Schwemmschicht auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Flächen: 420-430/ 80, 430/ 90. Maße: 8,9 x 1,9 x 1,3 m - OK: 295, 46. UK: 294, 17.

Schwemmschicht erhielt aufgrund diverser Störungen drei Befundnummern (10222, 10202, 10238). Ockerfarbene Lehmschicht mit vielzähligen Kieseleeinschlüssen. Sie liegt südlich des Stadtmauerfundamentes. Gruben (10237) und (10247) und Graben (10190) schneiden die Schwemmschicht. Sie liegt auf gewachsenem Boden (0000) auf.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. (Aufgrund der verschiedenen modernen Störungen kann es zu Fundvermischungen gekommen sein.) 3 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 10224

Brandschicht auf der Theaterstraße

Schnitt 10. Fläche: 420/ 80. Maße: 3 x 1 x 0,1 m - OK: 294, 62. UK: 294, 45

Rötlich-braune Schicht aus Lehm, Hüttenlehm und Holzkohle. Sie entstand wahrscheinlich bei Brand, der auch für die Entstehung der Schichten (10217, 10210, 10209, 10208, 10218, 10264) verantwortlich war. Liegt auf verbranntem Fußboden (10210) und unter Schwemmschicht (10204).

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Abb.** 51

**Bef.nr.** 10225

Urbarmachungshorizont auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Flächen: 410/ 70, 420/ 80. Maße: 20 x 7 x 0,3 m - OK: 294, 58. UK: 294, 04.

Dunkelgraue Lehmschicht mit vielzähligen Holzkohlefragmenten, die im gesamten Schnitt aufliegt. Urbarmachungshorizont liegt großflächig über gewachsenem Boden (0000). Darüber liegen Schwellenbau (10210) sowie Brandschichten, die seine Zerstörung markieren, und Schwemmschicht (10220).

**Fundnr.:** 1241. 38 KE der Phase I: 1.1.2.2.1 (37%), 1.5.2.1 (21%), 1.2.2.2.2 (18%), 1.1.2.3 (16%), 1.5.1.1 (5%), 1.2.2.2.1 (3%). 6 Knochen

**Datierung:** 12./13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Abb.** 51 u. Beil. 19

**Bef.nr.** 10237

Grube auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Fläche: 430/ 80. Maße: 3 x 2,1 x 1,2 m - OK: 294, 13. UK: 292, 97

Nahezu runde Grube, deren Seitenwände vertikal auf die flache Basis abfallen. In Grube stark verrotteter Holzkasten (10263) von 1,1 x 0,6 x 0,7 m Größe mit Konstruktion aus horizontalen Bohlen. Kasten befindet sich in grauer Kiesschicht (10257), mit der er auch verfüllt ist. Darüber liegt schwarzbraune Mischung aus Lehm, Steinen und Holzkohle (10241), die von hellgrauer stark steindurchsetzter Sand-Lehm-Schicht (10240) überdeckt wird. Evtl. Sickergrube. Grube ist eingetieft in Schwemmschicht (10222).

**Funde:** Zahlreiche Keramik der Phase II. 320 Knochen, 1 frgmt. Steigbügel (?), 1 Nagel mit Kopf (L. max. 3 cm), Metallreste, diverse Nahtreste und schlecht erh. Frgmte. einer oder mehrerer Schuhsohlen aus Leder, Birkenrinde. - Sonderfundnrn.: 1153 (Pferdekopf eines aufgesteckten Spielzeugs (Ware: 1.3, braune Glasurreste), 946 (Keramikspinnwirtel)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

#### **Bef.nr. 10247**

Grube auf Parz. Theaterstr. 9

Schnitt 10. Fläche: 430/ 80. Maße: 2,2 x 2,2 x 0,8 m - OK: 294, 48. UK: 293, 70

Unregelmäßig ovale Grube mit vertikalen Seitenwänden, die auf die konkave Basis abfallen. Verfüllt mit locker verteilten Kieseln unterschiedlicher Größe (10223) sowie darunter einer Lage mit Porphyrtuffbruchstücken und Kieseln (10248). Grube wird geschnitten von Graben (10190) und liegt unter Stadtmauerfundament (10000). Sie ist in Schwemmschicht (10222) eingetieft.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. kupferhaltige Klemme

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

#### **Bef.nr. 10264**

Brandschicht auf der Theaterstraße

Schnitt 10. Fläche: 420/ 80. Maße: 1,1 x 0,7 x 0,05 m - OK: 294, 45. UK: 294, 41

Schwarzes Holzkohleband, über dem ein dünnes Lehmband liegt. Schicht entstand wahrscheinlich bei Brand, der auch für Entstehung der Schichten (10217, 10210, 10209, 10224, 10218, 10208) verantwortlich war. Sie liegt auf ältestem Begehungshorizont (10225) und unter Brandschicht (10208).

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

#### **Bef.nr. 11023**

Steinfundament auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Flächen: 480-490/ 70. Maße: (NW-SO) 2,8 x 0,8 x 0,4 m. (N-S) 2,1 x 0,4 x 0,4 m - OK: 295,3. UK: 295,15.

Rechtwinklig angelegtes Steinfundament aus grob behauenen, rotweißen Porphyrtuffblöcken, die in sehr unregelmäßigen Lagen angeordnet sind (11023) (11071). Mörtel aus rötlichbraunem Lehm und Sand mit wenigen eingeschlossenen Ziegelfragmenten. Auf der Mauer sitzt ein neuzeitliches Fundament. Darunter liegt Aufplanierung (11168).

**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV und jünger

**Beil. 15**

#### **Bef.nr. 11070**

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitte 8 u. 11. Flächen: 470-490/ 80. Maße: 8,8 x 4,6 x 0,4 m - OK: 295,49. UK: 294,99.

Dunkelbraune Lehmschicht mit Stein-, Holzkohle- oder Ziegeleinschlüssen. Verlagerte Brandschicht setzt sich aus Befunden (11070) und (8318) zusammen. Sie wird von neuzeitlichem Graben geschnitten und liegt auf Brandschicht (11105), an anderer Stelle auf Brandschicht (11302).

**Funde:** Große Mengen KE der Phase IV und jünger. 5 Hohlglasfrgmt., 195 Flachglasfrgmt., 2 Metallschlacken, 18 Eisenfrgmt., 281 Knochen. - Sonderfundnrn.: 1155 (Keramikmurmel), 876 (Keramikfigur); 890 (Metall); 891 (Glas)

**Datierung:** 15./16. Jh. - Besiedlungsperiode IV und jünger

**Beil. 15**

#### **Bef.nr. 11105**

Brandschicht auf Parz. Am Plan 8

Schnitte 7, 8 u. 11. Flächen: 490/ 80-90. Maße: 19,2 x 11,9 x 0,5 m - OK: 295,16. UK: 294,47.

Dunkelbraune bis rötliche Schicht aus Lehm, Sand und Hüttenlehm, in die viele kleine Steine und Holzkohle eingeschlossen sind. Brandschutt wurde vmtl. aufplaniert. Setzt sich aus Befunden (11105), (8418), (7393) und (7392) zusammen. Liegt über Verfüllung (11124) der 2. Bauphase des kanalisierten Bachlaufs (siehe 11149) und Laufhorizont (8422) sowie Porphyrtuffstückerung (11148) und unter Aufplanierung (7421).

**Fundnrn.:** 1315 (11105); 1059 (8418); 145 (7393). In Schicht (8418) ist es zu Fundvermischungen mit der höher gelegenen Schicht gekommen.. 340 KE der Phasen IIIb und IV: (1315 = IIIb): 1.2.2.2.1 (36%), 1.1.2.2.1 (24%), 1.2.3 (10%), 2 (7%), 3 (6%), 1.2.2.1 (5%), 1.1.2.1 (4%), 1.5.1.1 (3%). (145 = IV): 1.2.2.2.1 (32%), 1.2.1 (20%), 3 (12%), 1.6 (7%), 2 (7%), 1.1.2.1 (6%), 1.2.3 (6%), 1.1.2.2.1 (5%). 18 Knochen , 5 Glasfrgmt. - Sonderfundnr.: 1024 (Metall)

**Datierung:** 15. Jh. (nach Dendrodatum 1445) - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 11125

Holzbau mit Steinsockel (1. Bauphase) auf Parz. Herrenstr. 21

Schnitte 8 u. 11. Fläche: 480/ 80. Maße: 5 x 9 x 0,4 m. - OK: 295,14. UK: 294,73.

Erste Bauphase besteht aus einem Gebäude mit einem N-S gerichteten einlagigen Steinsockel aus Porphyrtuffbruchsteinen, die ohne erkennbare Mauertechnik gesetzt sind und einem O-W gerichteten Sockel aus unbearbeiteten Porphyrtuffblöcken, die in einer Reihe angeordnet sind. Mauern umschließen als ersten Lehmschicht gelbrote Lehmschicht mit Kalk- und Holzkohleeinschlüssen (8604), in der sich zahlreiche runde Eindrücke befinden, vielleicht Teile der Inneneinrichtung. Das südliche Ende des Baus wird durch massives Fundament (11005 - siehe unter 11301) zerstört. Brandschicht (11302) wurde von in Aufplanierung (8781) eingetieften Mauern begrenzt. Eine zweite Bauphase ist Bau (8530). An den Bau wurden in weiteren Bauphasen die Räume (8846) und (8700) angebaut.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase IIIa. 4 Knochen, 1 Nagel

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb.** 29. 52.53 u. **Beil.** 12.13

**Bef.nr.** 11145

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Flächen: 480-490/ 70. Maße: 15 x 7 x 0,3 m - OK: 294, 48. UK: 294,18.

Dunkelbraune Lehmschicht mit wenigen Holz- und Ziegeleinschlüssen Befund (11145) entspricht Befundnummern (11074) und (11081). Er liegt über Stakenzaun (11209) und unter Aufplanierung (11168).

**Fundnrn.:** 1328, 1319, 1325, 597 (11145). 413 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (31%), 1.2.2.2.2 (26%), 1.2.2.2.1 (13%), 1.5.1.1 (7%), 2 (7%), 1.1.1 (3%), 1.1.2.1 (3%), 1.1.2.2.2 (3%), 1.1.2.3 (3%), 1.5.1.2 (7%). 109 Knochen, diverse Lederreste teilweise mit Naht. - Sonderfundnrn.: 1077, 1078 (Lederreste)

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb.** 52

**Bef.nr.** 11148

Porphyrtuffstickung auf Parz. Am Plan 8

Schnitte 7, 8 u. 11. Flächen: 480-490/ 80-90. Maße: 15,12 x 11,7 x 0,1 m - OK: 294,89. UK: 294,68.

Rotweiße Stickung aus zerkleinertem Porphyrtuffbruch und Kies. Zwischen den Steinen Sand und Lehm. (11148) setzt sich aus Befunden (11148), (8693) und (7398), (7512) zusammen. Stickung liegt über Brandschicht (11159) und unter Brandschicht (11105).

**Fundnr.:** 1070 (8693). 42 KE der Phase IIIb: 1.1.2.2.1 (26%), 1.2.2.2.1 (24%), 2 (24%), 1.1.1 (7%), 1.1.2.1 (5%), 1.2.2.2.2 (5%), 3 (5%). 1 Knochen

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Beil.** 14

**Bef.nr.** 11149

Kanalierter Bachlauf (2. Bauphase von 11259) auf den Parzellengrenzen von Am Plan 6, 8 u. 10, Herrenstr. 17 u. 21

Schnitte 7, 8 u. 11. Flächen: 480-490/ 80

Maße: 17 x 1,4 x 0,3 m - OK: 294,56. UK: 294,38.

Langgestreckter Graben (11127, 8661, 8659), dessen Seiten sanft auf die flache Basis abfallen. Seitlich mit halbrunden Bohlen (11128, 11129, 11146, 8656, 8674, 8678) (1,3-5,3 x 0,1- 0,2 x 0,2 m) eingegrenzt, die mit innen gesetzten Pfosten (11130-11134, 11155, 11140-11141, 11144, 11180, 8677, 8679, 8680, 8682, 8685) an der Uferböschung fixiert sind. In der Kanalmitte Linie weiterer leicht zueinander versetzter Pfosten (11135-11139, 11142-11143, 80019, 80018, 80022-80029), die bei Bedarf eine stehende Bohle fixieren konnten und damit einer Verengung des Kanals dienten. Kanal verfüllt mit braunem schluffigem Lehm (11124, 8671), der mit kleinen Ziegelfragmenten, Kieseln und viel Holz versetzt ist. Er fällt leicht nach Norden ab. Der nördlichste Bereich (4 m) dieser Bauphase ist nicht mehr vorhanden. Vmtl. gehören hierzu Pfostenlöcher (8606, 8613, 8601, 8596, 8991, 8713, 8716, 8688, 8683, 8687, 8675, 8636). In späterer Zeit (3. Bauphase) wurde nördlicher Bereich mit einem ausgehöhlten Baumstamm ausgefüllt (8707 - siehe dort). Über dem kanalisierten Bachlauf liegt

Brandschicht (11105). Kanal selbst stellt zweite Bauphase eines älteren Kanalverlaufes (11259) dar, nachdem der durch ein Feuer (11158 - siehe bei 11259, 8660) zerstört worden war. An den Kanal setzt als dritte Bauphase der Baumstamm (8707).

**Fundnrn.:** 1314, 1345 (11124); 1065 (8671) - Bei Schicht (11124) kam es zu Fundvermischungen mit den über dem Befund liegenden Schichten. 126 KE der Phase IIIb aus (8671): 1.2.2.2.1 (32%), 1.1.2.2.1 (24%), 2 (13%), 1.5.1.1 (9%), 1.1.2.1 (5%), 1.1.2.3 (5%), 3 (3%). 85 Knochen, 1 Kirschkern, unbearbeitete Lederfrgmte., abgebrochener Eisennagel rechteckigen Querschnitts, Kopfform nicht mehr erkennbar, erh. L.: 6 cm, 1 Nagel, 2 weiße Butzenglasscherben (Rand), 15 braun irisierende grüne Flachglasscherben, 4 weiße Frgmte. eines spitzeingezogenen Gefäßbodens. - Sonderfundnrn.: 843 (Nagel); 844 (Holznägel); 845 (Nüsse, Kerne, Schalen); 856, 1024 (Metall)

**Datierung:** 14./15. Jh. (Dendrodaten: 1371/2, 1445) - Besiedlungsperiode III/IV

**Abb. 52. Beil. 13.14**

#### **Bef.nr. 11159**

Brandschicht auf Parz. Am Plan 8

Schnitte 7, 8 u. 11. Flächen: 480 - 490/ 80-90. Maße: 12,6 x 9,5 x 0,06 m - OK: 294,80. UK: 294,25.

Schwarzbraune Schicht aus Lehm und Holzkohle. Darüber liegt mittelbraun-rote Lehm-Ziegelschicht mit vielen kleinen Steinfrgnten. Brandschicht in situ. Setzt sich zusammen aus Befunden (11159), (8426), (8424), (7507), (7508), dürfte mit Brand im Kanal (11158 - siehe unter 11259) und Brandschicht (11302) zusammenhängen. Liegt unter Porphyrtuffstickung (11148) und über verbrannten Hüttenlehmschollen (11189) im kanalisierten Bachlauf sowie Schwemmschicht (7513).

**Fundnrn.:** 548, 533 (7507), 1061, 1072 (8424). 462 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (38%), 1.1.2.2.1 (19%), 1.2.2.2.2 (11%), 2 (6%), 1.2.3 (5%), 1.5.1.1 (5%), 1.1.1 (3%), 1.1.2.1 (3%), 3 (3%). 39 Knochen, 8 Metallfrgmte., 1 flacher Eisenvierkant (L.: 6,7 cm, B.: 2 cm, T.: 0,4 cm) - unverziert, 1 Eisennagel mit rechteckigem Querschnitt (L.: 3,9 cm). - Sonderfundnrn.: 957 (Blei?); 958 (7,8 cm langer rechteckiger Eisenstift (0,7 x 0,4 cm) mit leicht verbreitertem, umgeschlagenem Kopf); 966 (Messing)

**Datierung:** 14. Jh. (nach Dendrodatum 1310/1) - Besiedlungsperiode III

#### **Bef.nr. 11168**

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 480/ 70. Maße: 3,3 x 3,6 x 0,1 m - OK: 294, 9. UK: 294,8.

Hellbraune bis ziegelrote Lehm- und verziegelte Lehmschicht mit Kieseleinschlüssen. Aufplanierung liegt unter Brandschicht (11302) und über Aufplanierung (11145). **Fundnr.:** 1318. 62 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (19%), 1.2.2.2.1 (19%), 1.1.1 (16%), 1.2.2.2.2 (13%), 1.5.1.1 (10%), 2 (8%), 1.5.1.2 (6%), 1.1.2.1 (5%). 15 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Abb. 52**

#### **Bef.nr. 11170**

Graben auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 480/ 80. Maße: 2,8 x 0,4 x 0,1 m. - OK 294,32. UK. 294,2.

Unregelmäßig geformter N-S gerichteter langer Graben, dessen Seiten weich auf die flache Basis abfallen. Verfüllt mit brauner Lehmschicht, die kleine Bruchsteine enthält. Graben ist in Schicht (11145) eingetieft. Zusammenhang zu kanalisiertem Bachlauf, dessen Verlauf er begleitet, unklar. Geschnitten wird seine Verfüllung von Baugrube des Mauerwerks (11301).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase III oder IV. 3 Knochen

**Datierung:** 14./15. Jh. - Besiedlungsperiode III-IV

**Beil. 10**

#### **Bef.nr. 11189**

Hüttenlehmschollen im kanalisierten Bachlauf (1. Bauphase 11259) auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 590/ 80. Maße: 3,2 x 1 x 0,03 m - OK: 294, 15. UK: 294, 1.

Hüttenlehmschollen aus hellbraunem verbranntem Lehm liegen in Kanalbett (11259) und sind wohl bei einem Brand innerhalb des Kanals entstanden. Schollen entstanden gleichem Feuer wie darüber liegende Brandschicht (11158 - siehe unter 11259) entstand. Sie liegen über Pfosten (11304).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 12**

#### **Bef.nr. 11192**

Schwemmschicht (?) auf den Parzellen Am Plan 8 u. 10

Schnitt 11. Flächen: 480-490/ 80. Maße: 4,4 x 2,4 x 0,2 m. - OK: 294,26. UK: 294,15.

Mittelbraune Lehmschicht mit Holzkohle- und Ziegeleinschlüssen. Könnte sowohl Schwemmschicht wie auch Aufplanierung sein. In die Schicht sind Zäune (11203), (11204), (11207), (11210), (11211) und (11233) eingetieft. Darunter liegt Zaun (11232).

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 11**

**Bef.nr. 11203**

Stakenzaun auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 490/ 80. Maße: 1,4 m L. - OK: 294,26. UK: 294,21.

Zaun besteht aus 9 Staken und ist NW-SO gerichtet. Querschnitte betragen 0,03 - 0,09 m. Hohlräume mit mittelbraunem Lehm mit verschiedenen Einschlüssen verfüllt. Staken sind in Schicht (11192) eingetieft und werden von Schwemmschicht (11147 - siehe 7513) überdeckt.

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 11**

**Bef.nr. 11204**

Stakenzaun auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 490/ 80. Maße: 1,4 m D. - OK: 294,18. UK: 294,15.

Staken gehören zu einer Konstruktion, von der die Hälfte außerhalb des Grabungsschnittes lag. Ergrabener Teil ist unregelmäßig halbkreisförmig angeordnet und besteht aus 17 Staken. Im S verstärken einige Staken die einfache Reihe. Holz zum Teil erh. Ansonsten sind Hohlräume mit mittelbraunem Lehm, der diverse Einschlüsse enthält, verfüllt. Staken sind in Schicht (11192) eingetieft und werden von Schwemmschicht (11147 - siehe 7513) überdeckt.

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 11**

**Bef.nr. 11207**

Stakenzaun auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Flächen: 480-490/ 80. Maße: 2,6 m Länge. - OK: 294,24. UK: 294,21.

NW-SO gerichteter Zaun aus 4 Staken. Querschnitte rund (0,03 - 0,06 m). Hohlräume - sofern Holz nicht mehr erh. - verfüllt mit mittelbraunem Lehm mit Einschlüssen. Stakenreihe ist Teil eines Zaunes, der in Schicht (11192) eingetieft und von Schwemmschicht (11147 - siehe 7513) überdeckt ist.

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 11**

**Bef.nr. 11209**

Stakenzaun auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 480/ 80. Maße: 0,7 x 0,6 x 0,04 m. - OK: 294,22. UK: 294,17.

4 Staken, die im rechten Winkel zueinander (NO-SW, SO-NW) angeordnet sind. Sie besitzen runde Querschnitte (0,06 - 0,07 m, eines 0,17 m) und sind noch 0,03 bis 0,07 m lang. Unangespitzt in Boden eingetieft. Verfüllt mit schwarzbraunem Lehm. In gewachsenen Boden (0000) eingetieft und von Aufplanierung (11145) überdeckt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 11**

**Bef.nr. 11210**

Stakenzaun auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 490/ 80. Maße: 1 m D. - OK: 294,20. UK: 294,16.

4 halbkreisförmig angeordnete Staken gehören wohl zu einem kreisförmig aufgestellten Zaun. Löcher sind rund und mit D. von 0,03 - 0,07 m. Sie sind - sofern Holz nicht mehr erh. - mit mittelbraunem Lehm verfüllt. In Schicht (11192) eingetieft und von Schwemmschicht (11147 - siehe 7513) überdeckt.

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor 1310/11d) - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 11**

**Bef.nr. 11211**

Stakenzaun auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 490/ 80. Maße: 1,2 m D. - OK: 294,22. UK: 294,16.

Halbkreisförmig angeordnete Konstruktion aus 6 Staken, vmtl. Teil eines kreisförmig aufgestellten Zaunes. Querschnitte der Staken sind rund (0,04 - 0,1 m). Hohlräume mit mittelbraunem Lehm verfüllt. In Schicht (11192) eingetieft. Darüber liegt Schwemmschicht (11147 - siehe 7513).

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor 1310/11d) - Besiedlungsperiode II  
**Beil. 11**



**Bef.nr. 11212**

Natürliche Ablagerung im Bachlauf auf Parzellen Am Plan 8 u. 10

Schnitt 11. Flächen: 480-490/ 80. Maße: 8,2 x 1,2 x 0,2 m. - OK: 294,16. UK: 293,94

Dunkelbraunes Lehm-Sand-Schluffgemisch mit wenigen Einschlüssen. Ablagerung entstand durch fließendes Gewässer in Bachlauf (11249). Sie wird von Staken (11304) geschnitten.

**Fundnrn.:** 1337, 1344. 99 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (29%), 1.2.2.2.1 (23%), 1.5.1.1 (13%), 1.1.1 (9%), 1.1.2.3 (9%), 1.2.2.2.2 (6%), 1.1.2.1 (5%) 1 Knochen, 3 Daubenreste, 2 Lederwerkstattreste. - Sonderfundnr.: 1116 (5 Teile einer gedrechselten Schüssel/ Schale/ Teller - angebrannt (Form, Durchmesser nicht mehr rekonstruierbar)

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 11214**

Stakenzäune auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 490/ 70. Maße: 3,5 x 0,3 x 0,03 m - OK: 294,07. UK: 294,04.

SW-NO gerichtete Konstruktion aus ein bis zwei unregelmäßig gesetzten Reihen von 34 Staken. Staken haben runden Querschnitt (0,02 - 0,06 m). Sie sind noch max. 0,02 m in Boden eingetieft. Hohlräume verfüllt mit mittelbraunem Lehm und wenigen Einschlüssen. Staken sind in Verfüllung einer natürlich entstandenen Grube über gewachsenem Boden (0000) eingetieft. Darüber liegt Schicht (11145).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 11**

**Bef.nr. 11232**

Stakenzaun auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Flächen: 480 - 490/ 80. Maße: 2,7 m Länge. - OK: 294,11.

SO-NW gerichtete Reihe aus 6 Staken. Staken haben runden Querschnitt (0,03 - 0,05 m). Verfüllt mit einer mittelbraunen Lehmschicht. Zaun steht entlang des Bachlaufs (11250). Er ist in dessen Verfüllung eingebracht. Darüber liegt Aufplanierung (11192).

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II

**Beil. 11**

**Bef.nr. 11233**

Stakenzaun auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Flächen: 480-490/ 80. Maße: 5,2 m Länge. - OK: 294,08. UK: 294,06.

NO-SW gerichtete Reihe aus 14 Staken. Staken haben runden Querschnitt (0,03 - 0,06 m) und sind max. 0,02 m in den Boden eingetieft erh. Verfüllung der Stakenlöcher - wenn Holz nicht mehr erh. - aus mittelbraunem Lehm. Stakenreihe ist in Schicht (11192) eingetieft und wird von Verfüllung (11147 - siehe 7513) überdeckt.

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II

**Beil. 11**

**Bef.nr. 11249**

Bachlauf auf den Parzellengrenzen von Herrenstr. 17 u.a.

Schnitt 11. Flächen: 480-490/ 80. Maße: 27 x 4 x 0,5 m - OK: 294,24. UK: 293,97.

Lange, wannenförmige Struktur durch Erosion von fließendem Gewässer entstanden. Basis dementsprechend flach, aber unregelmäßig. Bachbett mit verschiedenen Ablagerungen verfüllt. Hauptablagerungsschicht aus 0,4 m tiefem mittelbraunem bis grauem Lehm und Schluff mit wenig Einschlüssen (11184). Darüber weitere 0,3 m tiefe stärker organisch geprägte Schicht (11241) und darüber abschließende Schicht (11212 - siehe dort). Der natürliche Bachlauf liegt im gewachsenen Boden (0000). Er wurde später kanalisiert. Die erste Bauphase der Kanalisierung hat Befundnr. (11259). Zu ihr gehört auch Stakensetzung (11304), die in oberste Ablagerung im Bachlauf (11212 - siehe dort) eingetieft ist.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 1 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode I/II

**Abb. 52 u. Beil. 10**

**Bef.nr. 11250**

Bachlauf auf Parz. Am Plan 8

Schnitte 7,8 u. 11. Flächen: 480-490/ 80. Maße: 19,3 x 0,5 - 1,4 x 0,02 - 0,06 m - OK: 294,55. UK: 293,5.

Wannenförmiger Graben mit weichen Konturen, der sich im Süden verzweigt und Bachlauf (11249) speiste. Verfüllt mit dunkelbraunem Lehm (11252) und hellbraunem Lehm (11251), (8921) sowie mit intentionell eingebrachter Kieselpackung (7611). Bachlauf setzt sich zusammen aus Befunden (11250) und (7610). Eingetieft in gewachsenen Boden (0000) und in Schwemmschicht (7587). In seine Verfüllung schneidet Stakenreihe (11232). Darüber liegt außerdem Schwemmschicht (7513).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 67 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II

**Beil. 10**

**Bef.nr. 11259**

Kanalierter Bachlauf (1. Bauphase) auf Parzellengrenzen von Am Plan 6, 8 u. 10, Herrenstr. 17 u. 21  
Schnitte 7,8 u. 11. Flächen: 470-480-490-500/ 80. Maße: 18,6 x 1,5 x 0,3-0,5 m - OK: 294,85. UK: 293,88.

SO-NW liegender Kanal besitzt weiche Konturen und eine flache, leicht unregelmäßige Basis. Besteht aus Befunden (11259), (7520) und (80010). Wird im südlichen Bereich von Schwemmschicht (7519 - siehe dort) verfüllt, mittig von schwarzer Brandschicht (11158, 8660) aus Lehm und Holzkohle und rot veriegeltem Hüttenlehm, in der sich kaum Einschlüsse befinden, und verbrannten Lehmschollen (11189 - siehe dort). Darunter liegen graue stark holzkohlehaltige Lehmschichten (8867, 8690). Im N dunkelbraune Lehmschicht (8919=8945). Die 1. Bauphase des Kanals ließ sich kaum rekonstruieren. Im südlichen Bereich viele Pfosten und Staken (7953-7954 siehe dort) vorhanden, die jedoch keine Struktur mehr erkennen ließen. Lediglich Stakensetzung (11304 - siehe dort) konnte sicher identifiziert werden. Im nördlichen Bereich könnten die quer im Kanalbett liegenden Bretter (8941, 8936) zu dieser Phase gehören sowie einige Längsbretter an der westlichen Uferseite (8989, 8977, 8965, 8966, 8988, 8960, 8827, 8825). Kanal ist eingetieft in Schicht (11212). Im Kanal enthaltene Brandschicht entstand vmtl. bei dem gleichen Ereignis, bei dem die Brandschichten (11302) und (11159) entstanden sowie Befunde (7380) verbrannten. Als unterstes im Kanalbett liegen Hüttenlehmschollen (11189). Es folgt stratigraphisch die 2. Bauphase des Kanals (11149).

**Fundnr.:** 1326, 589 (11158); 1371 (8919), 1414 (8945), 1095 (8867), 1086 (8690). 511 KE der Phasen II bis IIIb: 1.2.2.2.1 (27%), 1.1.2.2.1 (23%), 2 (10%), 1.1.2.1 (9%), 1.2.2.2.2 (9%), 1.5.1.1 (4%), 1.5.1.2 (4%), 1.1.1 (3%), 1.1.2.3 (3%). 111 Knochen, 1 Feuerstein, 2 Nägel, vorderer Teil einer Lederschuhschale mit seitlichen Nähten, verschieden Lederreste, Sohlen und v.a. Oberleder (u.a. mit Naht), Werkstattabfälle einer Böttcherei

**Datierung:** 13./14. Jh. (vor Dendrodatum 1310/11) - Besiedlungsperiode II - IV

**Abb. 52 u. Beil. 11.12**

**Bef.nr. 11301**

Steinbau auf den Parzellen Am Plan 8 u. 10

Schnitte 7 u. 11. Flächen: 480-490/ 70-80. Maße: 16 x 4,3 x 1 m - OK: 295,95. UK: 294,19.

Rechtwinklig verzahnendes Fundament aus zwei 1 m breiten und max. 1 m hohen Mauern (11005, 11041, 7441) und (11115). NW-SO gerichtetes Fundament (11005 etc.) besteht aus verschiedenen großen, grob behauenen rotweißen Porphyrtuffblöcken, die in Lagen angeordnet sind. Mörtel aus beigem Lehm-Sand-Gemisch, in das viele Kiesel eingebettet sind. Mauer (11115) ist ein WO-gerichtetes Fundament aus rotweißen Porphyrtuffbruchsteinen ohne erkennbare Lagen angeordnet. Fugen mit mittelbraunem Sand verfüllt. Auf Fundament sitzt Mauer (11003, 7067) aus grob zugehauenen rotweißen Porphyrtuffblöcken und Schiefer, die in Lagen angeordnet sind. Mörtel mittelbraun und sandig-lehmig. Baugrube schneidet ein Schichtenpaket, das nach unten mit Brandschicht (11302) abgeschlossen wird. In SSO-Verlängerung wurde an das aufgehende Mauerwerk neuzeitliche Ziegelmauer angebaut. Bau liegt unter Brandschicht (7444).

**Datierung:** 15. Jh. (nach Dendrodatum 1445) - Besiedlungsperiode IV

**Beil. 15**

**Bef.nr. 11302**

Brandschicht auf Parz. Am Plan 8

Schnitte 8 u. 11. Flächen: 480/ 70-80. Maße: 7,4 x 10,2 x 0,4 m - OK: 295,14. UK: 294, 95.

Braune bis ziegelrote Schicht aus Hüttenlehm, Lehm, Holzkohle und Sand - vmtl. verstützte Wand. Brandschicht hat Befundnrn. (8553) und (11121). Geschnitten von Baugrube des Fundamentes (11301). Über ihr lag Brandschicht (11070), darunter Aufplanierung (11168). Begrenzt wird die Schicht von Mauern des Holzbaus (11125). Dieser Brand hing vmtl. mit dem Feuer zusammen, das in dem kanalisierten Bachlauf Brandschicht (11158 - siehe unter 11259) und auf dem Hof Brandschicht (11159) hinterließ.

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa. 24 Knochen, 10 Nägel ohne Kopf. - Sonderfundnrn.: 749 (Metallvierkant); 760 (Messerklinge), 753 (Metallvierkant), 756 (mittiges Messerfrgmt.), 757 (mittiges Messerfrgmt.), 758 (Metallvierkant)

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Abb.** 52.53

**Bef.nr.** 11304

Stakenstellung im kanalisiertem Bachlauf (1. Bauphase 11259) auf Parz. Am Plan 8

Schnitt 11. Fläche: 480/ 80. Maße: 4 x 1,1 m - OK: 294,1. UK: 293,0.

7 in zwei unregelmäßig parallelen Reihen angeordnete Staken. Ihr Querschnitt ist rund bis oval (0,05 - 0,12 m) und sie sind 0,22 - 1,03 m lang. Angespitzt in Boden eingebracht. Staken komplett erh. Sie (11221-11223, 11226-11227, 11234-11235) gehören zur ersten Bauphase des Kanals (11259), stehen unter Lehmschollen (11189) und sind in natürliche Bachablagerung (11212) eingetieft.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 12005

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Flächen: 430/ 70-80. Maße: 4,6 x 3,5 x 0,6 m - OK: 294, 96. UK: 294, 30.

Dunkelbraune Mischung aus Sand und Kieseln. Auf Aufplanierung sitzt Holzbau mit Steinsockel (12040) auf. Darunter liegt Aufplanierung (12049).

**Funde:** Wenig KE der Phase IV. 2 Hohlglasfrgmt., 2 Flachglasfrgmt., 97 Knochen, 7 Metallfrgmt.

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Abb.** 18

**Bef.nr.** 12040

Holzbau mit Steinsockel auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Fläche: 430/ 80. Maße: 2,4 x 2 x 0,2 m - OK: 294, 73. UK: 294, 52

2 Steinreihen aus Kieseln und rot-weißen Porphyrtuffbrocken, die einlagig ohne erkennbaren Mörtel angeordnet sind, erh. (12040, 12041). Bau wird von einer modernen Planierung bedeckt und ist auf Aufplanierung (12005) aufgebracht.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV. 11 Knochen

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Abb.** 18

**Bef.nr.** 12046

Fassdaube auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Fläche: 430/ 70. Maße: 0,6 x 0,3 m - OK: 294, 47. UK: 294, 12

Kleine runde Fassdaube mit D. von rd. 0,6 m. Ihre Dauben sind durch einen Holzring zusammengefasst. Hölzer sehr schlecht, ein Boden gar nicht erh. Fassdaube ist verfüllt mit einer grünlichbraunen lehmigen Schicht mit vielen Kiesel- und Steineinschlüssen (12045). Fassdaube ist in nicht ergrabene Schicht eingetieft (12068). Sie ist mit einer neuzeitlichen Aufplanierung überdeckt.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IV. - Sonderfundnr.: 1038 (Holzteile)

**Datierung:** 15. Jh. - Besiedlungsperiode IV

**Bef.nr.** 12049

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Fläche: 430/ 80. Maße: 4,4 x 1,4 x 0,2 m - OK: 294, 57. UK: 294, 41

Dunkelgraue lehmige Schicht mit vielen Kieseinschlüssen. Aufplanierung liegt unter Planierung (12005). Sie liegt über Fußboden (12055) des Hauses (12246).

**Fundnr.:** 1276. 228 KE der Phase I: 1.1.2.3. (43%), 1.1.2.2.1 (23%), 1.5.1.2 (14%), 1.1.2.2.2 (7%), 1.5.2.1 (6%). 161 Knochen, 2 Metallschlacken

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12062

Grube auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Flächen: 430/ 70-80. Maße: 1,2 m D. (T. nicht ergraben) - OK: 294, 29.

Runde Grube, deren Seiten weich abfallen. Basis nicht mehr ergraben. Oberste Verfüllschicht aus dunkelbraunem Lehm (12056). Darunter Mischung aus Kies, Sand und Lehm (12235). Grube liegt unter Planierung (12049) und ist eingetieft in Mischschicht (12137).

**Fundnr.:** 1282 (12056). 42 KE der Phase I: 1.5.1.2 (62%), 1.1.2.2.2 (19%), 1.2.2.2.2 (7%), 1.2.2.2.1 (5%), 1.5.1.1 (5%). 21 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12067

Grube auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Fläche: 430/ 70. Maße: 0,6 x 0,4 m (Tiefe unklar) - OK: 294, 43.

Unregelmäßig ovale Grube, deren Seiten weich auf die flache Basis abfallen. Verfüllt mit dunkelbraunem Lehm mit starken Holzkohleeinschlüssen (12066). Grube zerstört Balken (12060) des Hauses (12246) und ist in ältesten Begehungshorizont (12068) eingetieft. Über ihr liegt Aufplanierung (12049).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 1 Nusschale

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12068

Urbarmachungshorizont auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Flächen: 420-430/ 70-80. Maße: 2,6 x 1,2 u. 3 x 1,1 m (Tiefe nicht ergraben) - OK: 294, 52.

Dunkelgraue Lehmschicht mit gelben Lehmflecken mit vielen Holzkohle- und Kieseinschlüssen. Identisch mit (12047), von der sie getrennt liegt. Urbarmachungshorizont liegt auf gewachsenem Boden (0000) auf. Darin eingetieft verschiedene Befunde, u.a. Fassdaube (12046) und Grube (12067).

**Fundnrn.:** 1281 (12047), 1284 (12068). 11 KE der Phase I: 1.1.2.2.2 (37%), 1.5.1.2 (36%), 1.2.2.2.2 (18%), 1.1.2.2.1 (9%). 1 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12127

Urbarmachungshorizont auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Flächen: 430/ 70-80. Maße: 4,8 x 2,1 (T. nicht ergraben) - OK: 294, 30

Dunkelbraune Mischung aus Lehm und Sand mit hohem Kiesanteil. Schicht liegt auf gewachsenem Boden (0000) auf. Darauf gesetzt ist Feuerstelle (12247).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 5 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12132

Brandschicht auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Flächen: 430/ 70-80. Maße: 3,4 x 0,9 x 0,2 m - OK: 294, 38. UK: 294, 20

Schwarze Schicht aus Lehm, Sand und Holzkohle. Brandschicht liegt über Feuerstelle (12247) und unter Aufplanierung (12049).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 14 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12137

Aufplanierung auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Flächen: 430/ 70-80. Maße: 1,8 x 1,3 x 0,2 m - OK: 294, 40. UK: 294, 00

Mittelbraune Lehmschicht mit Holzkohleeinschlüssen. Aufplanierung liegt über Gruben (12188) und (12189). Darüber liegt Aufplanierung (12049).

**Funde:** Wenig KE der Phase I. 30 Knochen, 1 Metallstift. - Sonderfundnr.: 1089 (bearbeitetes Holz)

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12142

Grube auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Fläche: 430/ 80. Maße: 1 x 0,7 x 0,1 m - OK: 293, 50. UK: 293, 36.

Ovale Grube, deren Seiten weich auf die konkave Basis abfallen. Verfüllt mit der sie überdeckenden Aufplanierung (12005). Sie schneidet Grube (12188).

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12188

Grube auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Flächen: 430/ 70-80. Maße: 1 x 0,2 m - OK: 294, 20. UK: 294, 00

Runde Grube, deren Seiten vertikal auf die konkave Basis abfallen. Verfüllt mit (von oben nach unten): 1. hellbraune Lehm-Sand-Mischung (12181). 2. graubraune Lehm-Sand-Kieselmischung (12198). 3. braune lehmige Schicht (12199). Grube schneidet Grube (12189) und liegt unter Aufplanierung (12137).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 12 Knochen, 1 Eisenfrgmt.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12189

Grube auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Fläche: 430/ 80. Maße: 1 x 0,3 m - OK: 294,30. UK: 293, 98.

Runde Grube, deren Seiten vertikal auf die flache Basis abfallen. Verfüllt mit dunkelgrauer Lehm-Sand-Mischung (12206). Grube wird von Grube (12188) geschnitten. Sie schneidet Gruben (12214) und (12193).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 12 Knochen, 5 Metallschlacken

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12193

Grube auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Fläche: 430/ 80. Maße: 2,3 x 2,2 m (T. nicht ergraben) - OK: 294, 13.

Ovale Grube, die nicht mehr vollständig ergraben werden konnte. Verfüllt mit dunkelgrauer Mischung aus Lehm, vergangenem Holz, Sand, Kiesel und Holzkohle (12192). Grube schneidet Pfosten-/Schwellriegelbau (12246). Sie wird von Grube (12189) geschnitten.

**Fundnr.:** 1183. 29 KE der Phase I: 1.2.2.2.2 (48%), 1.1.2.2.2 (14%), 1.5.2.1 (14%), 1.5.1.2 (10%), 1.1.2.2.1 (7%), 1.1.2.3 (7%). 15 Knochen

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12214

Grube auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Fläche: 430/ 80. Maße: 1,2 x mind. 0,4 m - OK: 294, 00. UK: 293, 58 (Gesamttiefe nicht ergraben)

Runde sackförmige Grube. Verfüllt mit (von oben nach unten): 1. braune Lehm-Sand-Kiesel-Mischung, die stark organisch versetzt ist (12205). 2. dunkelbraune lehmige Schicht (12203). 3. grauschwarze Mischung aus Kiesel, Lehm und organischem Material (12220). Grube wird geschnitten von Grube (12189) und ist in gewachsenen Boden (0000) eingetieft.

**Funde:** Wenig KE der Phase I. 80 Knochen, 1 Metallstift, 1 doppelt gelegtes Lederfrgmt., Lederwerkstattreste ohne Naht. - Sonderfundnrn.: 1098, 1102 (Leder)

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 12246

Pfosten-/Schwellriegelbau auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Flächen: 430/70-80. Maße: 6,4 x 3,2 x 0,1 m - OK: 294,38. UK: 294, 10

Stark vergangene Reste und Negativabdrücke dreier paralleler Längsbalken (12136=12134=12135), (12057=12184) und (12239) von max. 6,4 m L. und 0,2 m B. sowie zweier Querbalken (12060=12237) und (12152a) erh. Darüber hinaus gehört zu dem Bau der in seinem W liegende Lehmestrich (12055). Vom Fußboden hat sich noch eine Schicht aus verrottem Holz (12207), in der sich noch größere Teile von Holzbohlen (12211, 12210, 12209, 12222, 12220, 12221) befinden, erh. An den Enden der Längsbalken finden sich Pfosten (12069, 12182, 12124). In ihrer Verlängerung liegen ebenfalls Pfosten (12123, 12184, 12064). Ein Pfosten (12069) so gut erh., dass sich an ihm Rahmenkonstruktion des Baus feststellen ließ. Pfosten ist 0,6 x 0,3 m breit und weist auf zwei benachbarten Seiten je eine Längsnute auf, in die über Eck Längs- und Querbalken (12057, 12204) verzapft waren. Unklar, ob der gesamte Grundriss des Baus erfasst werden konnte. Allerdings gab es keinerlei Indizien dafür, dass der Bau über die ergrabenen Strukturen hinaus reichte. Gebäude ist Teil eines Gehöftes, zu dem außerdem Bau (10210) und Ofen (12247) gehören. Elemente des Baus werden geschnitten von Gruben (12067), (12193) und (12189). Aufplanierung (12049) liegt über allen Bereichen. Darunter liegt gewachsener Boden (0000).

**Funde:** Leder ohne Naht

**Datierung:** 12./13. Jh. (Dendrodatum 1129) - Besiedlungsperiode I

**Beil.** 19

**Bef.nr.** 12247

Feuerstelle auf Parz. Am Plan 13

Schnitt 12. Flächen: 430/ 70-80. Maße: 1,3 x 0,5 x mind. 0,4 m - OK: 294, 39. UK: 294,00

Feuerstelle, die im W von einer kleinen Steinmauer eingefasst wurde. Davon nur noch zwei vermörtelte Steine erh. (12223). Rest wurde durch Hausmauer des gründerzeitlichen Gebäudes "Am Plan 11" zerstört. Nach O schließt sich eine unregelmäßig rechteckige Fläche aus verziegeltem Lehm an (12224). Da auch diese Schicht durch die gründerzeitliche Mauer zerstört wurde, sind weitere Aussagen zur Struktur nicht möglich. Feuerstelle ist Teil eines Gehöftes, zu dem außerdem Bauten

(10210) und (12246) gehören. Sie liegt auf Schicht (12127). Bedeckt wird sie von Brandschicht (12132).

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I  
Beil. 19

**Bef.nr.** 13003

Bastion auf der Freifläche westlich der Theaterstraße

Schnitt 13. Flächen: 450-460/ 120. Maße: 8,8 x 2 (Mauerbreite: 1,23 m) - OK: 293, 77- 294, 93. UK: 291, 83 - 293, 04

U-förmige Anlage mit Öffnung nach S gegen die Zwingermauer aus zu groben Steinblöcken zugehauenen rot-weißem Porphyrtuff, der in regelmäßigen Lagen angeordnet ist. Als Ausgleichsschichten wurden in den festen weißen, sandigen Mörtel Schieferplatten eingebracht. Mauer ist nach innen auf Sicht gesetzt. Bastion setzt gegen Zwingermauer (9087) und bildet Baggerplanum.

**Datierung:** 14.-15. Jh. ? - Besiedlungsperiode III/IV ?

**Bef.nr.** 14030

Stadtgraben auf der Theaterstraße

Schnitt 14. Flächen: 430/ 110; 440/ 100-110. Maße: 6, 3 x 3, 2 m (L. nicht ergraben) - OK: 295, 40. UK: 292, 37

S-seite des Grabens fällt auf den ersten 2,4 m von H. 293,9 an der Zwingermauer flach ab auf H. 292,6. Dort befindet sich Stufe, an deren Fuß ein Flechtwerkzaun mit je 0,3 m auseinander stehenden Pfosten (14022) steht. Von dieser Stufe aus fällt der Graben weiter sanft auf H. 292,37 ab. Auf dem letzten in der Horizontalen erfassten Meter (Meter 6 von der Zwingermauer aus) liegt auf der Sohle Kieselrollierung (14028). Darüber befindet sich organische Schicht (14027), die auf eine Wasserführung des Grabens hinweist. Darüber liegen verschiedene Auffüllschichten, wobei die stark keramikdurchsetzte Schicht des 19. Jh. 2 m H. ausmacht. Stadtgraben ist in gewachsenen Boden (0000) eingetieft. Er setzt an Zwingermauer (9087) an und seine Verfüllungen bilden Baggerplanum. Da der Graben nur in einem Profil und auch nur auf rd. 6 m L. untersucht werden konnte, sind keine weiterreichenden Aussagen möglich.

**Funde:** 2 Holzplattenfrgnte. mit Hackspuren. Böttchereiabfall (1 großes Holzstück)

**Datierung:** 14.-15. Jh. ? - Besiedlungsperiode III/IV ?

**Bef.nr.** 15000

Stadtgrabenmauer auf der Theaterstraße

Schnitt 15. Flächen: 410/130, 400/110-130, 390/100-120, 380/90-110, 370/80-100, 360/90. Maße: 29 x 1 x 1,1 m

O-W gerichtete Mauer aus rot-weißem Porphyrtuff, der zu groben Blöcken zugehauen und in Lagen angeordnet ist. Mörtel ist gelblich-braun, fest und enthält viele Kieselsteine. Stratigraphische Anschlüsse an die Mauer sind durch einen modernen Abwasserkanal zerstört.

**Datierung:** 14.-15. Jh. ? - Besiedlungsperiode III/IV ?

## Grabung Chemnitz-Volksbank (C-02)

**Bef.nr.** 2121

Aufplanierung auf Parz. Innere Klosterstr. 17

Schnitt 2. Fläche 490/140. Maße: 4 x 0,4 x 0,3 m - OK: 294, 45. UK: 294,10.

Hellgelbe bis graue Lehmschicht mit wenigen Holz- und Steineinschlüssen. Schicht liegt auf gewachsenem Boden (0000) auf und bildet Unterlage für Holzkonstruktion (2124).

**Fundnr.:** 32. 68 KE der Phase I: 1.2.2.2.2 (48%); 1.5.1.2 (26%), 1.1.2.2.1 (9%), 1.5.1.1 (6%), 1.2.2.2.1 (4%). 41 Knochen, 1 Nagel ohne Kopf, Reste von Birkenrinde, 1 Frgmt. eines Daubenbodens mit Kleberesten (D.: 10 cm), 7 Lederabfälle ohne Naht, 3 Nähte, 1 Sohlenfrgmt. (doppelte Lage Leder), 1 größeres Fragment mit 2 Löchern, 2 Frgmt. mit großen Löchern

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr.** 2124

Holzkonstruktion auf Parz. Innere Klosterstr. 17

Schnitt 2. Fläche 490/140. Maße: 3,6 x 2,5 x 0,2 m. - OK: 294,5. UK: 294, 4.

Einzelne vertikal überkreuz liegende Holzbohlen und Rundhölzer (2137 - 2160). Sie sind zwischen 0,5 und 2,1 m lang und 0,1 bis 0,2 m breit. Hölzer weisen z.T. Bohrlöcher und andere Bearbeitungsspuren auf, sind sekundär verwendet. Struktur wurde in einem Profil angeschnitten und freigelegt. Da die

nähere Umgebung der Struktur nicht mehr untersucht werden konnte, steht sie ohne Zusammenhang da. Daher fällt eine Funktionsansprache ebenfalls schwer. Im N ist die Struktur zerstört. Holzkonstruktion liegt auf Aufplanierung (2121) und wird von Humusschicht (2125) überdeckt.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Beil. 24**

**Bef.nr. 2125**

Humusschicht auf Parz. Innere Klosterstr. 17

Schnitt 2. Fläche 490/140. Maße: 2,2 x 2 x 0,05m. - OK: 294, 4. UK: 294,35.

Dunkelbraunes bis schwarzes Gemisch aus Humus und Holzspänen. Die humose Schicht wurde nur partiell freigelegt. Im N war sie zerstört. Sie liegt über Holzkonstruktion (2124) und unter Kiesband (2126).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase I. 3 Knochen, 2 Metallfrgnte.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 2126**

Kiesschicht auf Parz. Innere Klosterstr. 17

Schnitt 2. Fläche 490/140. Maße: 5,2 x 0,5 x 0,2 m - OK: 294,6. UK: 294,4.

Hellgraue lose Kiesschicht, die sich nach O verjüngt. Schicht wurde nur partiell freigelegt. In N war sie zerstört. Sie liegt über Humusschicht (2125) und unter Holzlage (2130).

**Funde:** Es kam zu Fundvermischungen.

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 2130**

Holzlage auf Parz. Innere Klosterstr. 17

Schnitt 2. Fläche 490/140. Maße: 2 x 2 x 0,3 m - OK: 294,9. UK: 294,6.

Braune bis schwarze humose Schicht, in die im wesentlichen NS- und OW-gerichtete Äste und vereinzelt größere Steine eingebettet sind. Holzlage konnte nur partiell freigelegt, ihre Umgebung nicht untersucht werden. Wohl zugleich Trockenlegungsschicht und Begehungshorizont. Liegt über Kiesschicht (2126) und bildet in der freigelegten Fläche oberste Schicht.

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase I. 15 Knochen, diverse Lederfrgnte., teilweise mit Naht

**Datierung:** 13. Jh. - Besiedlungsperiode I

**Bef.nr. 4004**

Aufplanierung auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 510-520/ 120-130. Maße: 6 x 8 x 0,08 m - OK: 295,08. UK: 295,0.

Graubraune Lehmschicht mit Kies- und Sandanteilen. Schicht bildet Baggerplanum. Darunter liegen Brandschicht (4077) und Aufplanierung (4080).

**Fundnr.:** 58. 565 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (60%), 1.2.3 (13%), 1.1.2.2.1 (8%), 1.5.1.1 (6%), 2 (5%), 1.2.2.2. (3%). 55 Knochen, 1 Austernfrgmt., 2 Metallfrgnte.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 4048**

Aufplanierung auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Fläche: 500/120. Maße: 7 x 4 x 0,02 m. - OK: 295,05. UK: 295,03.

Graubraune sandige Lehmschicht mit Holzkohle- und verziegelten Lehmeinschlüssen. Aufplanierung wurde evtl. auch als Laufhorizont genutzt. Liegt unter Lehmestrich eines Steinhauses vom Beginn des 16. Jh. Darunter weitere Aufplanierung, unter der Brandschichtenpaket (4199) liegt.

**Fundnr.:** 80. 36 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (80%), 1.5.1.1 (5%), 1.1.1 (3%), 1.1.2.2.1 (3%), 1.2.2.1 (3%), 1.2.2.2.2 (3%), 2 (3%). 29 Metallfrgnte.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 4077**

Brandschicht auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Fläche: 520/ 120. Maße: 5 x 7 x 0,03 m. - OK: 295,06. UK: 294, 95.

Rotbraune Schicht aus verziegeltem Lehm mit einigen Kieseinschlüssen. Sie entstand bei dem gleichen Brand wie Schicht (4111), auf der sie aufliegt. Darüber liegt Aufplanierung (4004).

**Funde:** Wenig KE der Phase IIIa. 3 Knochen, 5 Schlacken

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 4078**

Aufplanierung auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 510/ 120-130. Maße: 8 x 2,5 m - OK: 294, 87. - Weitere Maße nicht dok.  
Braunrote Lehm-Kiesschicht mit Einschlüssen von verziegeltem Lehm, Asche und Holzkohle. Reste eines Brandes, die primär oder sekundär abgelagert wurden. Liegen über Kiesschicht (4104) und unter Laufhorizont (4142).

**Funde:** Zahlreiche KE der Phase II. 7 Hüttenlehmstücke, 13 Knochen, 15 Metallfrgmte., 6 Metallfrgmte.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 4079**

Steinsockel auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 510-520/120-130. Maße: 5,7 x 0,4 x 0,3 m. - OK: 295,02. UK: 294,7.

NO-SW-gerichteter trocken gesetzter Steinsockel aus unregelmäßigen Lagen von Porphyrtuffbrocken. Enden des Steinsockels außerhalb des Grabungsbereiches. Zu nicht mehr erh. zugehörigen Fußboden gehört Kiesaufplanierung (4112). Steinsetzung sitzt auf Brandschicht (4151) auf. Darüber liegt Brandschicht (4077).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 26**

**Bef.nr. 4080**

Aufplanierung auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 510-520/120-130. Maße: 3 x 5 x 0,1 m - OK: 295,05. UK: 294,9.

Graubraune Schicht aus Lehm und Kies, mit kleinen Ziegelstücken versetzt. Aufplanierung wurde nach Brand (4137, 4151) aufgebracht und liegt über (4137). Darüber liegt Aufplanierung (4004).

**Fundnr.:** 102. 63 KE der Phase II: 1.2.2.2.1 (31%), 1.2.2.2.2 (21%), 1.1.2.2.1 (11%), 1.5.1.1 (10%), 1.6 (5%), 2 (5%), 1.1.1 (3%), 1.1.2.2.2 (3%), 1.1.2.3 (3%), 1.1.3 (3%), 1.5.1.2 (3%). 4 Knochen, 7 Eisenfrgmte., 1 Schlacke

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 4104**

Aufplanierung auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Fläche: 510/120. Maße: 2,5 x 7 x 0,2 m - Absolute H. nicht dok.

Braungraue Kiesschicht, die auf Kiesschicht (4114) und unter Kiesschicht (4078) liegt.

**Fundnr.:** 110. 179 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (41%), 1.2.2.2.2 (20%), 1.2.2.2.1 (18%), 1.1.2.1 (8%), 1.5.1.1 (4%). 1 Knochen, 5 Eisenfrgmte.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 4111**

Brandschicht auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 510-520/ 120. Maße: 7 x 4 x 0,01 m. - OK: 295,09. UK: 295,05.

Schwarze Holzkohle-Asche-Schicht, die bei dem gleichen Brandereignis wie die Brandschicht (4077) entstand. Liegt auf Kiesschicht (4112) auf.

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase IIIa.

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr. 4112**

Aufplanierung auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 520/ 120-130. Maße: 6,5 x 1,6 x 0,1 m. - OK: 294,92. UK: 294,8.

Graue Kiesschicht. Kiesaufplanierung für nicht mehr erh. Fußboden zu Steinsetzung (4079). Eingetieft sind Pfosten (4196) und (4197). Darunter liegt Brandschicht (4144), darüber Brandschicht (4111).

**Funde:** 1 Eisenfrgmt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil. 26**

**Bef.nr. 4114**

Aufplanierung auf Parz. Innere Klosterstr. 17

Schnitt 4. Fläche: 510/ 120. Maße: 2 x 7 m - weitere Maße nicht dok.

Dunkelgraue Kiesschicht, vereinzelt mit Holzkohle durchsetzt. Tiefster hier ergrabener Befund. Darüber liegt Kiesschicht (4104).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II. 3 Hüttenlehmstücke, 1 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr. 4137**



Brandschicht auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 510-520/ 120-130. Maße: 2,7 x 1,2 x 0,1 m - OK: 294,85. UK: 294,7.

Rotbraune verziegelte Lehmflecken. Liegen auf Ascheschicht (4151) und stammen von dem gleichen Brandereignis. Darüber liegt Aufplanierung (4080).

**Funde:** Sehr wenig KE der Phase II.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4142

Laufhorizont auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 510-520/120-130. Maße: 3 x 2,5 x 0,2 m - OK: 294, 86. UK: 294, 6.

Ockerfarbene, z.T. verziegelte Lehmfläche, die Holzkohleeinsprengsel enthält. Laufhorizont liegt auf Aufplanierung aus Brandschutt (4078) und unter Brandschicht (4151).

**Funde:** Wenige KE der Phase II. 1 Nagel ohne Kopf

**Datierung:** 13/14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4144

Brandschicht auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Fläche: 520/ 120. Maße nicht dok.

Rotbraune Lehmschicht mit eingeschlossenen Holzkohlepartikeln. Da Schicht nicht mehr ergraben werden konnte, sind keine weiteren Aussagen zur Struktur und Datierung möglich. Evtl. ist Brandschicht bei dem gleichen Feuer entstanden wie Brandschichten (4151) und (4137). Darüber liegt Aufplanierung (4112).

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode: höchstens II

**Bef.nr.** 4151

Brandschicht auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 510-520/ 120-130. Maße: 3 x 1,2 x 0,02 m - OK: 294,83. UK: 294,8.

Schwarze Holzkohle-Ascheschicht. Brandschicht liegt auf Laufhorizont (4142) und stammt von einem Brand, der auch diesen Laufhorizont teilweise verziegelt hat. Im selben Zusammenhang dürfte darüber liegende Brandschicht (4137) stehen. Steinsetzung (4079) liegt auf Brandschicht.

**Funde:** Wenig KE der Phase II. 1 Knochen

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4181

Holzbau mit Steinsockel auf Parz. Innere Klosterstr. 17

Schnitt 4. Flächen: 500-510/ 120-130. Maße: 5,5 x 4,5 x 0,15 m - OK: 294, 9. UK: 294,7.

Reste des Baus aus O-W gerichtetem, rd. 2 m langem und bis zu 0,5 m breitem Sockel aus Bruchsteinen (4181) sowie Lehmestrich (4109, 4092), der auf einer Kiesaufplanierung (4162) aufliegt. Holzbau liegt unter Brandschicht (4199). Unter Lehmestrich und Kiesaufplanierung liegen weitere Aufplanierungen für den Bau und schließlich folgt der unterste Begehungshorizont (4200) in der Chemnitzau.

**Fundnrn.:** 106 (4093), 105 (4092), 113 (4109), 135 (4162). 64 KE der Phase II: 1.1.2.2.1 (40%), 1.2.2.2.1 (27%), 2 (9%), 1.1.1 (8%), 1.2.2.2.2 (8%), 1.1.2.1 (3%), 1.3 (3%). 8 Nägel ohne Kopf, 3 Schlacken

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 25

**Bef.nr.** 4196

Stakenzaun auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 520/120-130. Maße: L (ergraben): 7,5 m - OK: 294,9. UK: 294,6.

N-S gerichtete Reihe aus 14 spitz auslaufenden Pfostenlöchern (4084-4086, 4100, 4117, 4119, 4133, 4134, 4138, 4154, 4156-4157, 4167, 4174, 4185) ovaler oder runder Form. Pfosten stehen - soweit nachvollziehbar - ca. 0,2 m auseinander. Pfostenlöcher haben D. von 0,03 bis 0,08 und eine erh. T. von 0,03 bis 0,3 m. Verfüllt mit Material der sie überlagernden Brandschicht (4077). Zu der gleichen Struktur dürften Staken und Pfosten (4088), (4153), (4098), (4087) gehören, die D. von bis zu 0,2 m aufweisen. Pfosten sind in Schicht (4112) eingetieft und werden von Brandschicht (4077) überdeckt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Bef.nr.** 4197

Stakenzaun auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 520/ 120-130. Maße: 1,5 m L. - OK: 294, 9. UK: 294, 7.

Mind. 5 Staken (4099, 4129, 4155, 4140) runder bis ovaler Form mit spitzer Basis und 0,05 - 0,08 m D. sowie erh. L. von 0,05 bis 0,2 m. Pfosten sind in Schicht (4112) eingetieft und werden von Brandschicht (4077) überdeckt.

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

**Beil.** 26

**Bef.nr.** 4198

Fachwerkbau auf Parz. Innere Klosterstr. 17

Schnitt 4. Flächen: 500-510/120. Maße: mind. 6 x 8 x 0,15 m - OK: 294, 93. UK: 294,7.

Reste eines N-S gerichteten Steinsockelbaus mit Fachwerkaufbau. Im S wird der Bau durch Bruchsteinsockel (4097), der aus lose gesetztem Porphyrtuff besteht, begrenzt. Der 0,3 m breite Sockel ist auf 6 m L. ergraben. Ob hier tatsächlich der südliche Abschluss des Gebäudes markiert ist, ließ sich nicht mehr klären. Sockel steht in Verbindung zu dem nördlich angrenzten fragmentarisch erh. ockerfarbenen Lehmestrich (4063). Vmtl. identisch mit Lehmestrich (4082), der sich aufgrund von Störungen nicht mehr direkt anschließen ließ. Dieser Estrich wird nach N von 0,8 m langem und 0,3 m breitem Steinsockel (4093) aus Porphyrtuff- und anderen Gesteinsbruchstücken begrenzt. Steinsockel wurde wohl nach W durch eine nicht mehr erh. Schwellenkonstruktion abgeschlossen. Sockel liegt auf Höhe Parzellengrenze und unter Brandschicht (4199), die als verbrannte und verstärkte Fachwerkwand des Gebäudes zu deuten ist. Unter Lehmestrich und Kiesaufplanierung liegen weitere Aufplanierungen für den Bau und schließlich folgt der unterste Begehungshorizont (4200) in der Chemnitzau.

**Funde:** Vmtl. ist es zu Fundvermischungen gekommen

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Beil.** 25

**Bef.nr.** 4199

Brandschichtenpaket auf Parz. Lohstr. 30

Schnitt 4. Flächen: 500-510/ 120-130. Maße: ca. 10 x 7 x 0,07 m. (frgmt. erh.) - OK: 294,96. UK: 294, 87.

Verschiedene Schichten aus rotbraunem verziegeltem Lehm mit geringem Holzkohleanteil oder Holzkohle mit geringen Hüttenlehmanteilen, die in unterschiedlich großen Inseln aufliegen.

Schichtpaket setzt sich aus Befunden (4073, 4074, 4083, 4116) zusammen. Wohl durch Feuer verziegeltes aufgehendes Fachwerk des Steinsockelbaus (4198). Darüber liegt Aufplanierung (4048), darunter Bau (4198).

**Fundnr.:** 99 (4074), 98 (4073), 104 (4083), 118 (4116). 63 KE der Phase IIIa: 1.2.2.2.1 (43%), 1.2.2.2.2 (17%), 1.1.2.2.1 (13%), 2 (8%), 1.1.2.1 (5%), 1.1.1 (3%), 1.3 (3%). 24 Metallreste, 25 Nägel ohne Kopf, 4 Metallschlacken

**Datierung:** 14. Jh. - Besiedlungsperiode III

**Bef.nr.** 4200

Urbarmachungshorizont auf Parz. Innere Klosterstr. 17

Schnitt 4. Flächen: 500-510/120-130. Maße: mind. 5 x 7 x 0,3 m. - OK: 294, 8. UK: 294,5.

Graubraune bis schwarze lehmige Schicht mit großen Kiesanteilen. Setzt sich aus Befundnrn. (4115), (4170), (4171), (4163), (4169) und (4146) zusammen. Unter Urbarmachungshorizont liegt gewachsener Boden (0000), darüber Aufplanierungen für den Fachwerkbau (4198).

**Fundnr.:** 117 (4115), 130 (4146), 137 (4169), 138 (4170). 410 KE der Phase II: 1.2.2.2.2 (32%), 1.2.2.2.1 (26%), 1.1.2.2.1 (19%), 1.5.1.1 (6%), 2 (6%), 1.1.2.1 (3%), 2 Glasfrgmt., 21 Metallfrgmt., 2 Dachziegelfrgmt., 1 Schieferplatte

**Datierung:** 13./14. Jh. - Besiedlungsperiode II

Frauke Fassbinder

# ARCHÄOLOGISCHE UNTERSUCHUNGEN ZUR FRÜHGESCHICHTE DER STADT CHEMNITZ

Die Grabungen 1994 – 1995

Bd. II

Abbildungen und Beilagen



## Vorbemerkungen

Der Abbildungsteil gliedert sich in zwei Teile: 1. Abbildungen und 2. Beilagen. Die Beilagen entsprachen in der gedruckten Version der Arbeit den großformatigen Plänen, die in verkleinerter Druckausführung nur noch schwer lesbar gewesen wären. Hier wurde diese Untergliederung beibehalten.

## Pläne

Die Signaturen und Abkürzungen sind für alle Grabungs- und Schnittpläne gleich:

|       |  |
|-------|--|
| ————  | Grundstücksgrenzen nach dem Bestand von 1945 |
| • • • | Rekonstruierte älteste Grundstücksgrenzen    |
| ////  | Grabungsgrenzen                              |
| — — — | Schnittgrenzen                               |
| ————  | Befundgrenzen                                |
| — — — | Rekonstruierte Befundgrenzen                 |
| ..... | Störungen                                    |
| S     | Schnitt                                      |
| P     | Profil                                       |

## Keramik

Die Keramik wurde nach Keramikgruppen geordnet. Bis auf wenige Einzelformen wurden alle in einer Keramikgruppe vorkommenden Merkmale unabhängig von ihrer chronologischen Stellung abgebildet. Die Angaben der Befundnummern beziehen sich nur auf den Befund, aus dem die Keramik stammt. Sofern dieser zu einem Befundkomplex gehört, der unter einer abweichenden Nummer im Befundkatalog aufgeführt ist, ist diese Nummer den Tabellen 3-5 in Kap. 6.2 zu entnehmen.

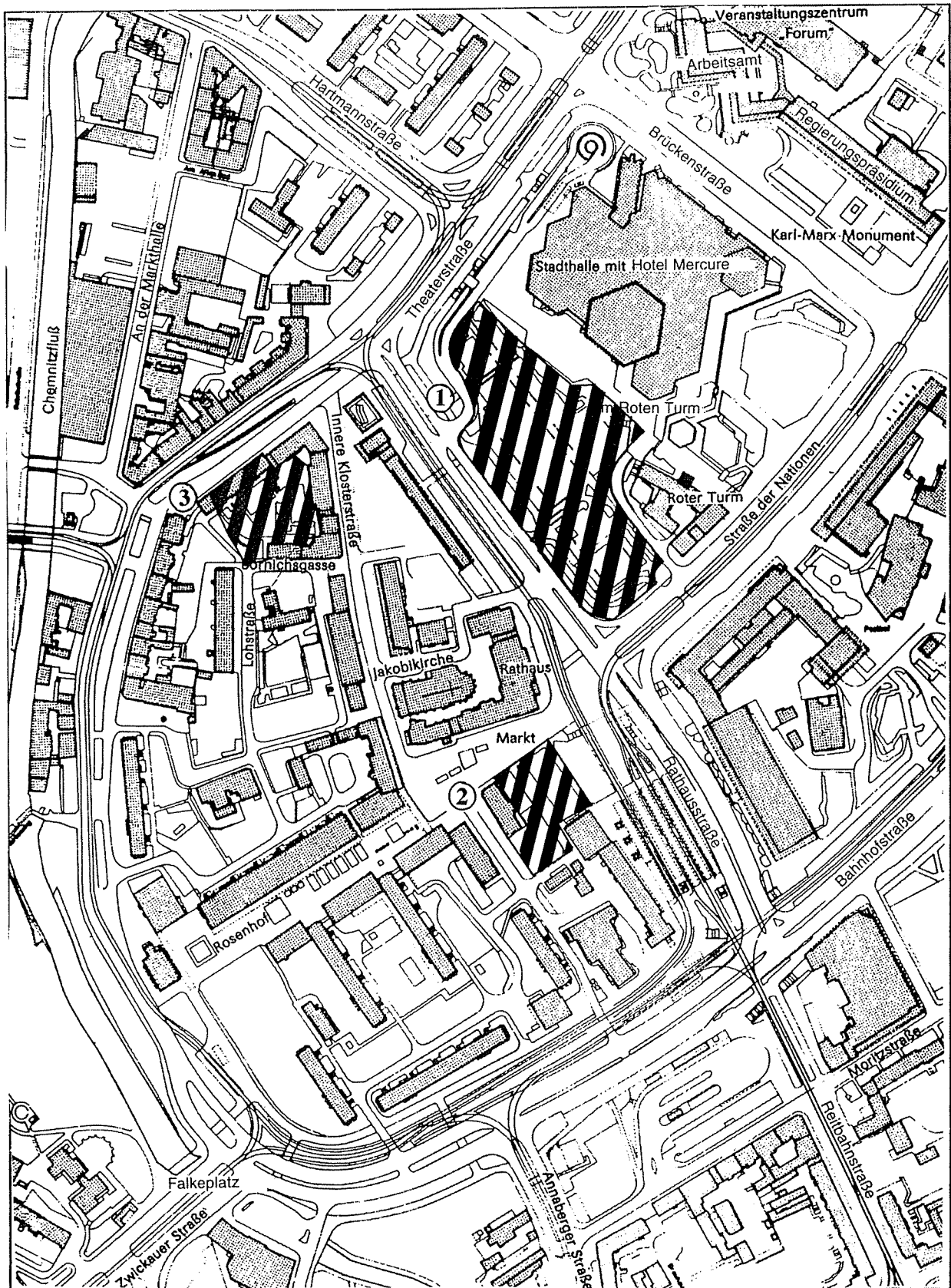
## Abbildungsnachweise:

Abb. 2-4.6.9-101. Beil. 1-31: F. Fassbinder. Keramikzeichnungen: F. Fassbinder, G. Olbrich, B. Worschech.

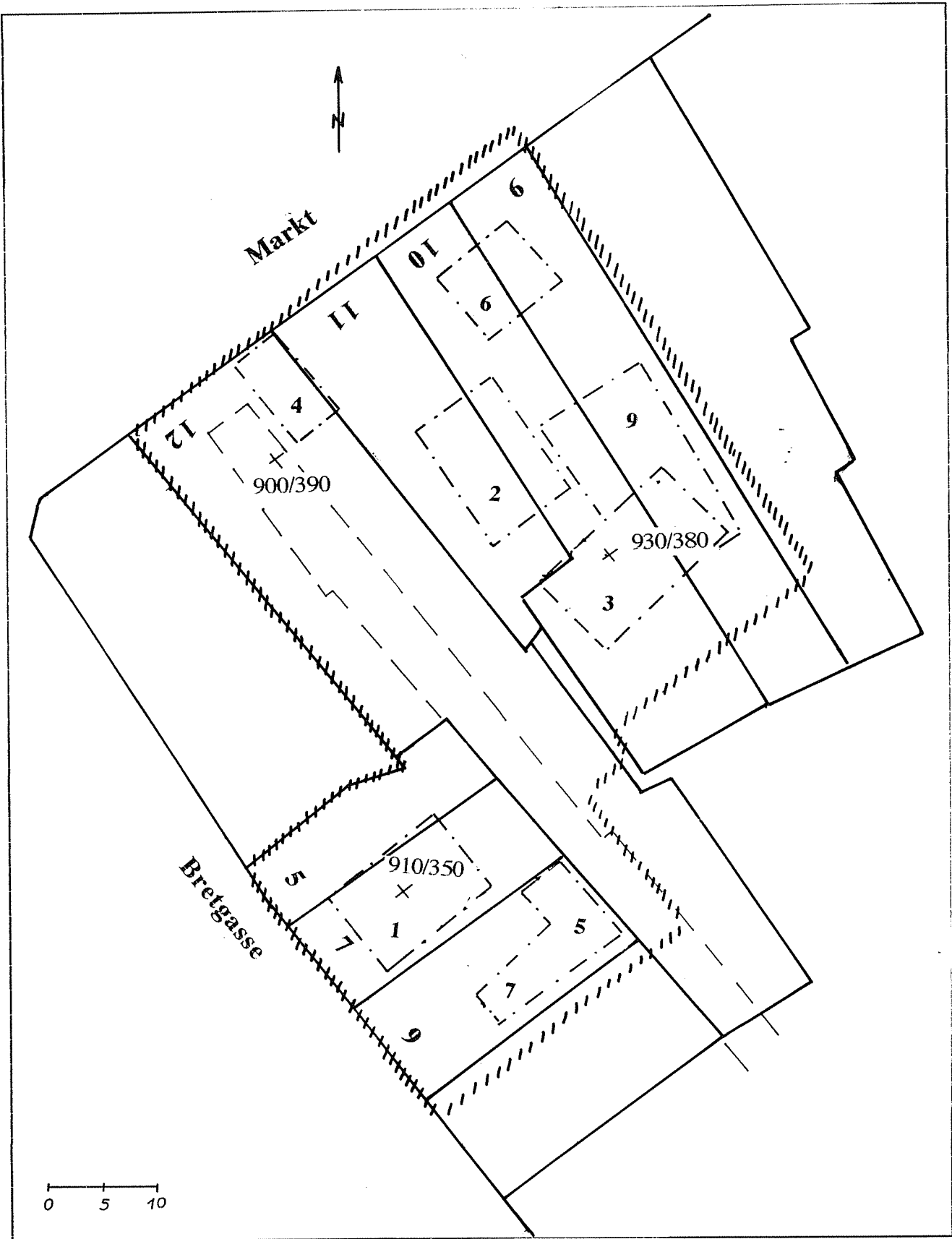
Abb. 1.5: F. Fassbinder. Vorlage: Chemnitzer Geschichtsverein e.V. (Hrg.), Chemnitzer Heimatatlas (Chemnitz 1993) Abb. S. 17.7.

Abb. 7: F. Fassbinder. Vorlage: Katasterplan mit dem Bestand von 1945. Stadtkataster des Landesamtes für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte Dresden.

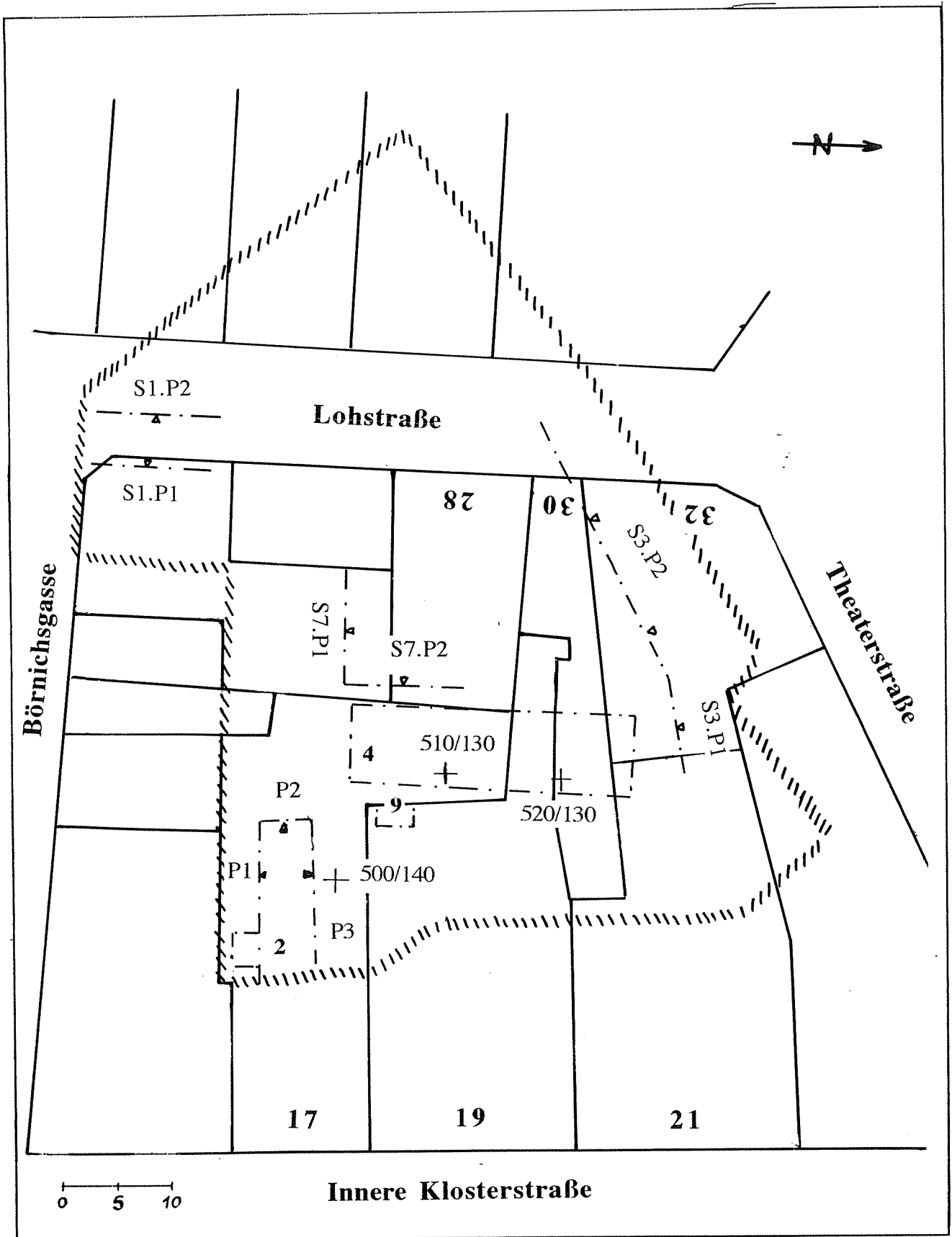
Abb. 8: F. Fassbinder. Vorlage: M. Weigel, Vergleichende Übersichten der Häuser und ihrer Besitzer innerhalb des Mauerrings von Chemnitz in den Jahren 1466 bis 1557. In 800 Jahre Chemnitz/Karl-Marx-Stadt. Zur Frühgeschichte der Stadt. Beitr. z. Heimatgeschichte von Karl-Marx-Stadt. (Karl-Marx-Stadt 1965) Abb. S. 166-170.



**Abbildung 1. Lage der Grabungen im heutigen Stadtbild.**  
 1: Grabung Rathauspassagen (C-03). 2: Grabung Am Markt (C-05). 3: Grabung Volksbank (C-02)



**Abbildung 2. Grabung Chemnitz-Am Markt.**  
 Grabungsfläche mit Schnittgrenzen auf die gründerzeitlichen Grundstücksgrenzen projiziert.



**Abbildung 3. Grabung Chemnitz-Volksbank.**  
 Grabungsfläche mit Schnittgrenzen auf die gründerzeitlichen Grundstücksgrenzen projiziert.



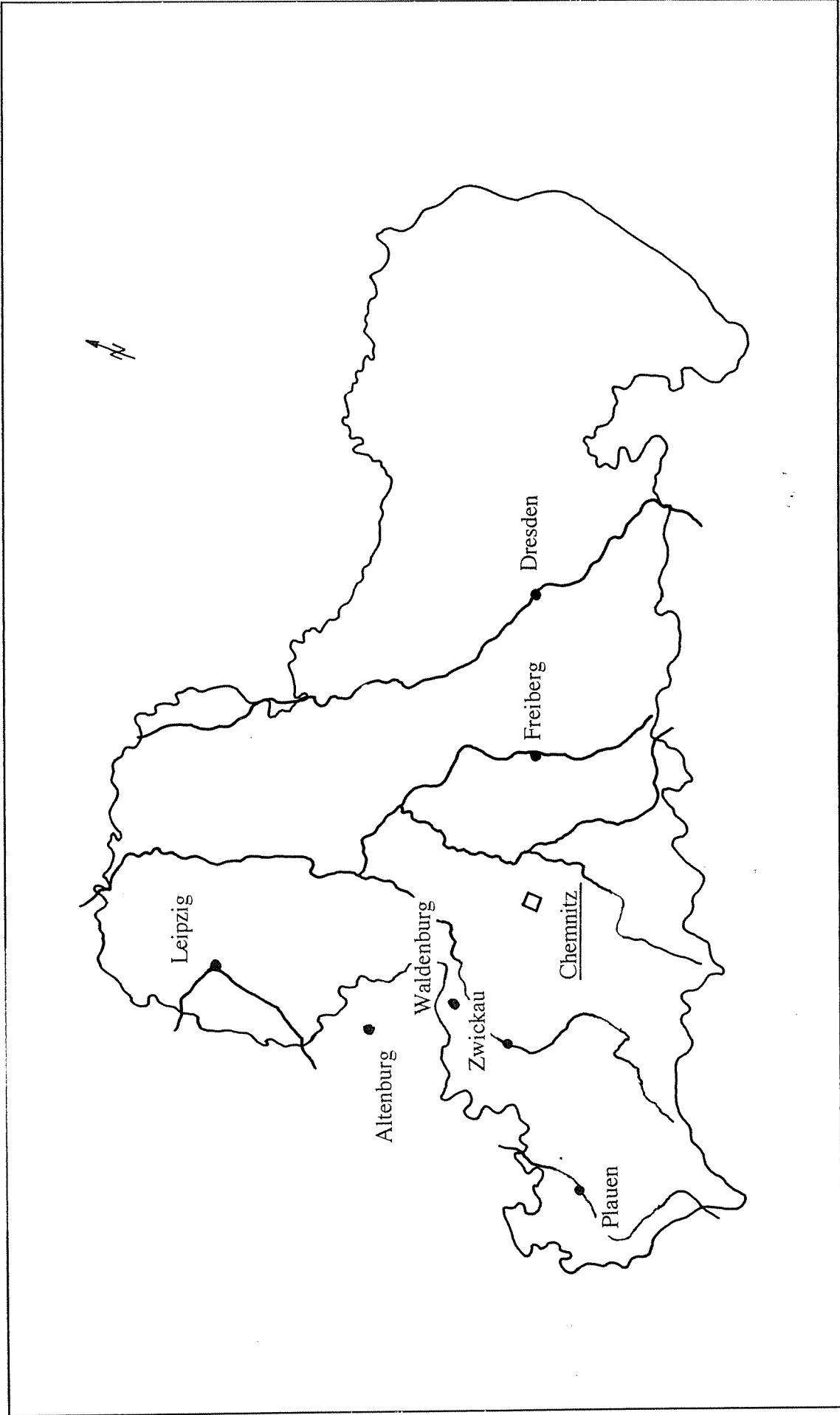
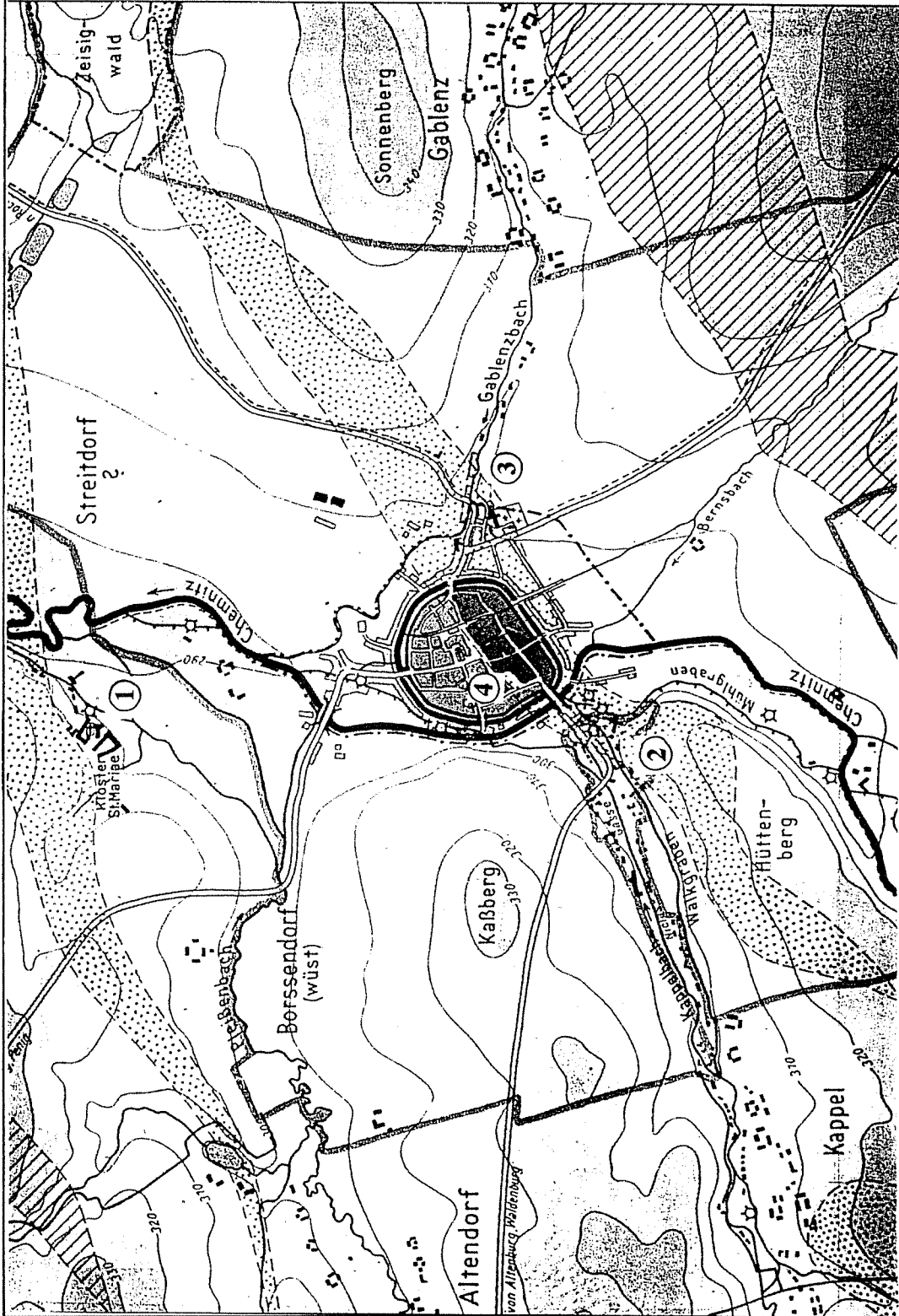
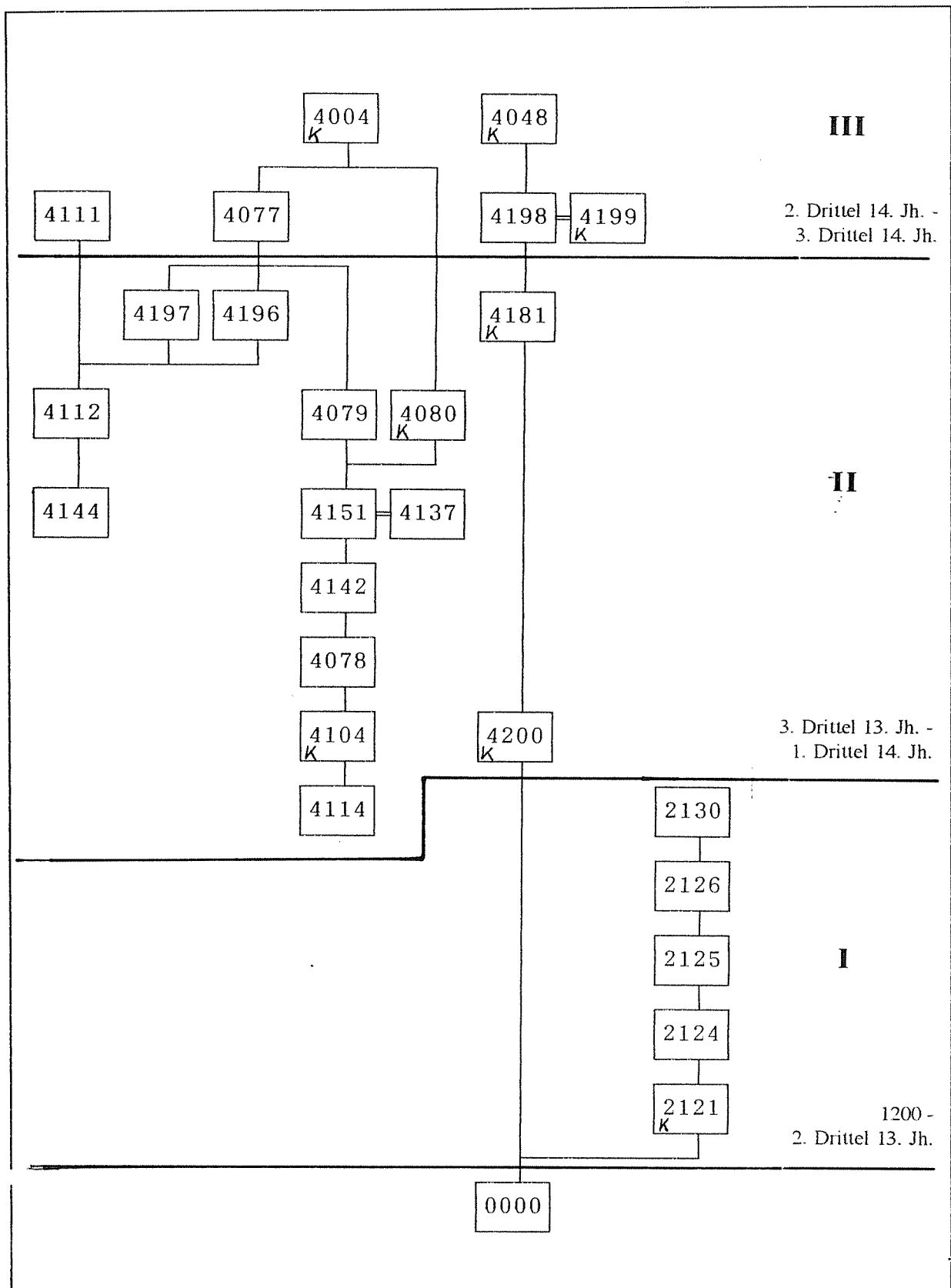


Abbildung 4. Karte von Sachsen mit Angabe der im Text genannten Städte.



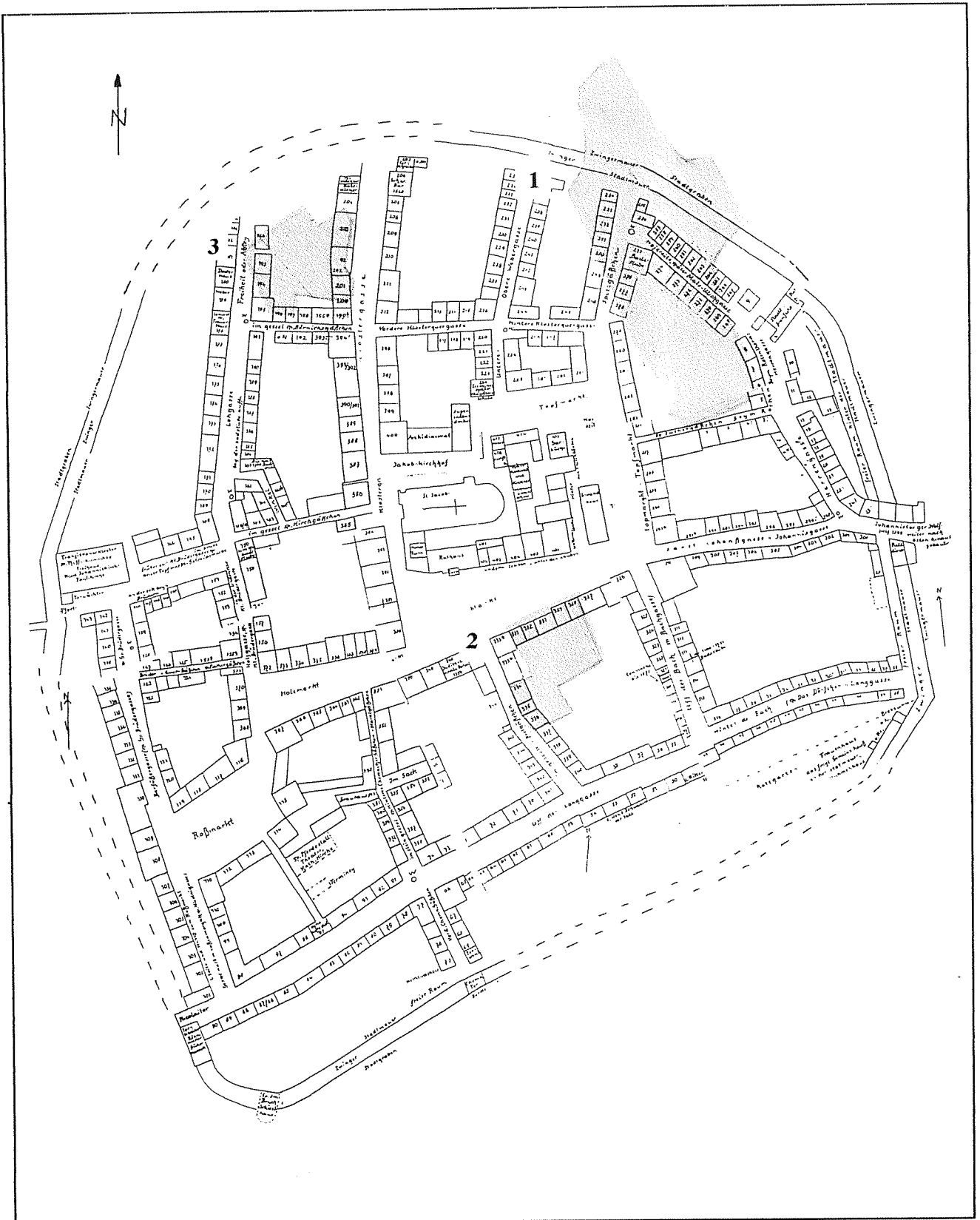
**Abbildung 5. Topographie der Stadt Chemnitz im Mittelalter.**  
 1: Benediktiner-Kloster. 2: Nikolaikirche. 3: Johanniskirche. 4: Stadt in der Aue.



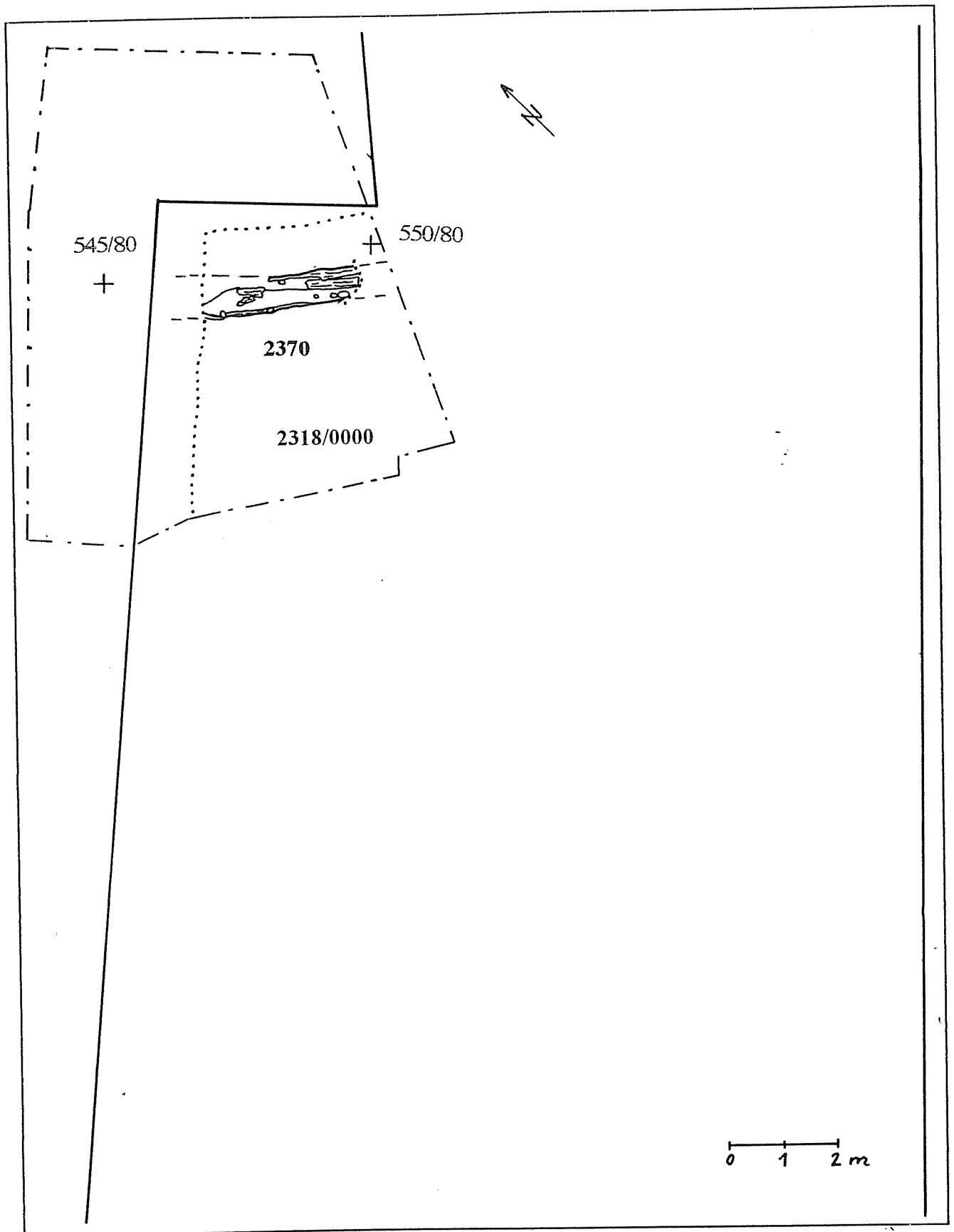
**Abbildung 6. Kombinierte Harris-Matrix der wichtigsten Befunde der Grabung Chemnitz-Volksbank.**  
 Gliederung nach Besiedlungsphasen mit Angabe der absoluten Datierungen.  
 K: Ausgewerteter Keramikkomplex



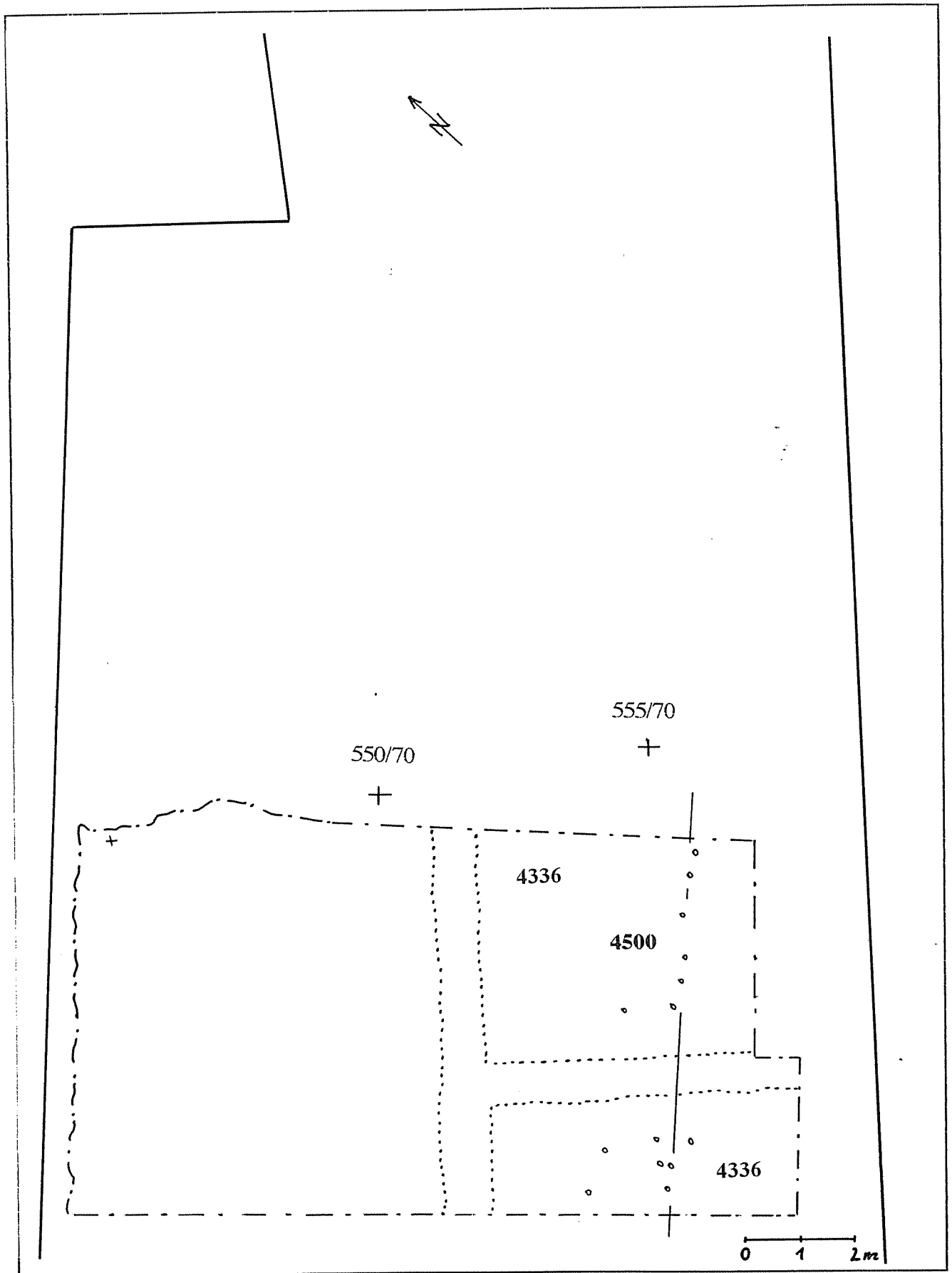
**Abbildung 7. Lage der Grabungen im Katasterplan mit dem Bestand von 1945.**  
 1: Rathauspassagen (C-03). 2: Am Markt (C-05). 3: Volksbank (C-02)



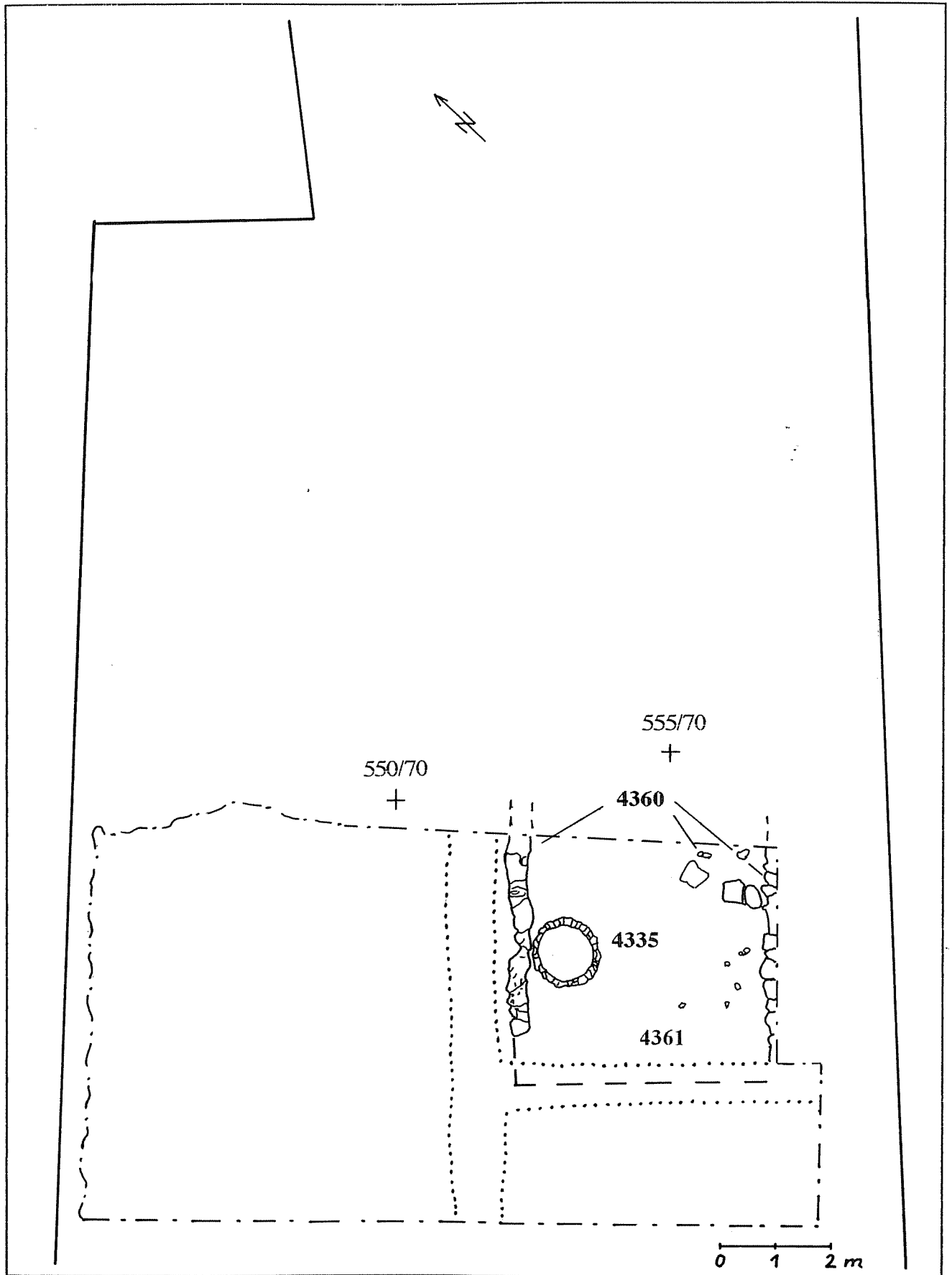
**Abbildung 8. Rekonstruierte mittelalterliche Grundstücksaufteilung mit projizierten Grabungsgrenzen.**  
 1: Grabung Rathauspassagen. 2: Grabung Am Markt. 3: Grabung Volksbank



**Abbildung 9. Neumarkt 8 - Besiedlungsperiode Ib.**  
Ausschnitt des gründerzeitlichen Grundstücks mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 2.

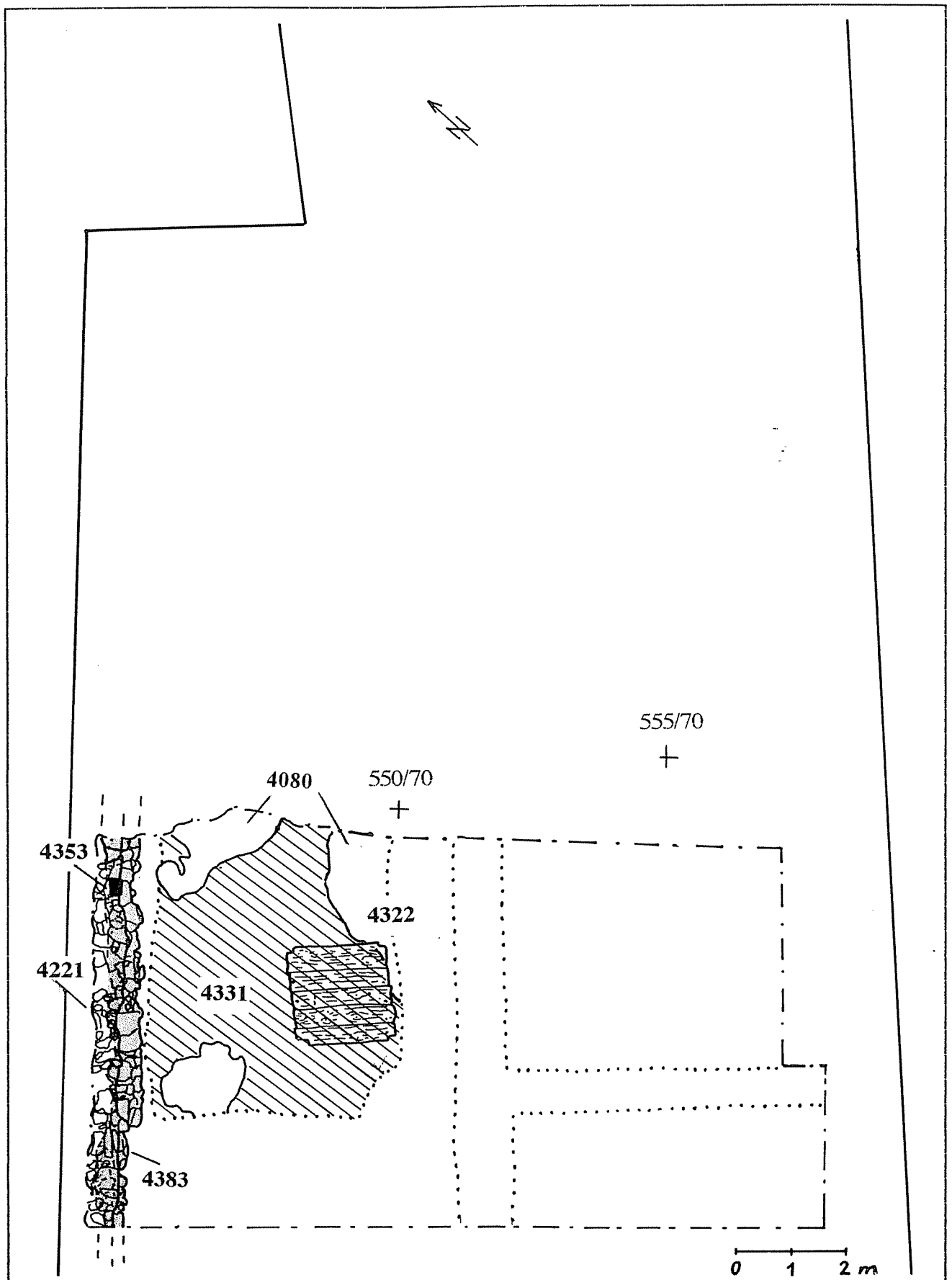


**Abbildung 10. Neumarkt 8 - Besiedlungsperiode IIb.**  
Ausschnitt des gründerzeitlichen Grundstücks mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 4.

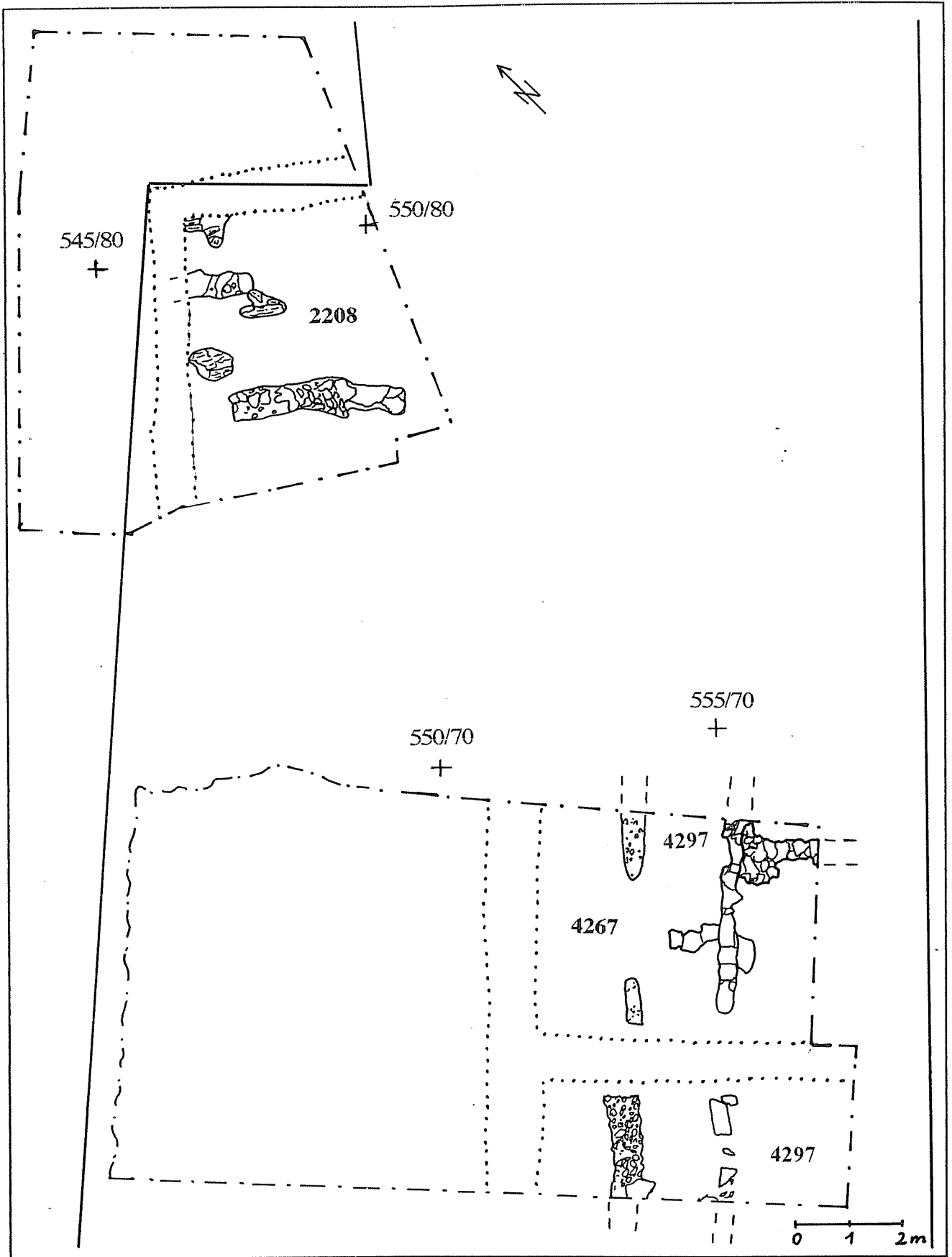


**Abbildung 11. Neumarkt 8 - Besiedlungsperiode IIc.**  
Ausschnitt des gründerzeitlichen Grundstücks mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 4.

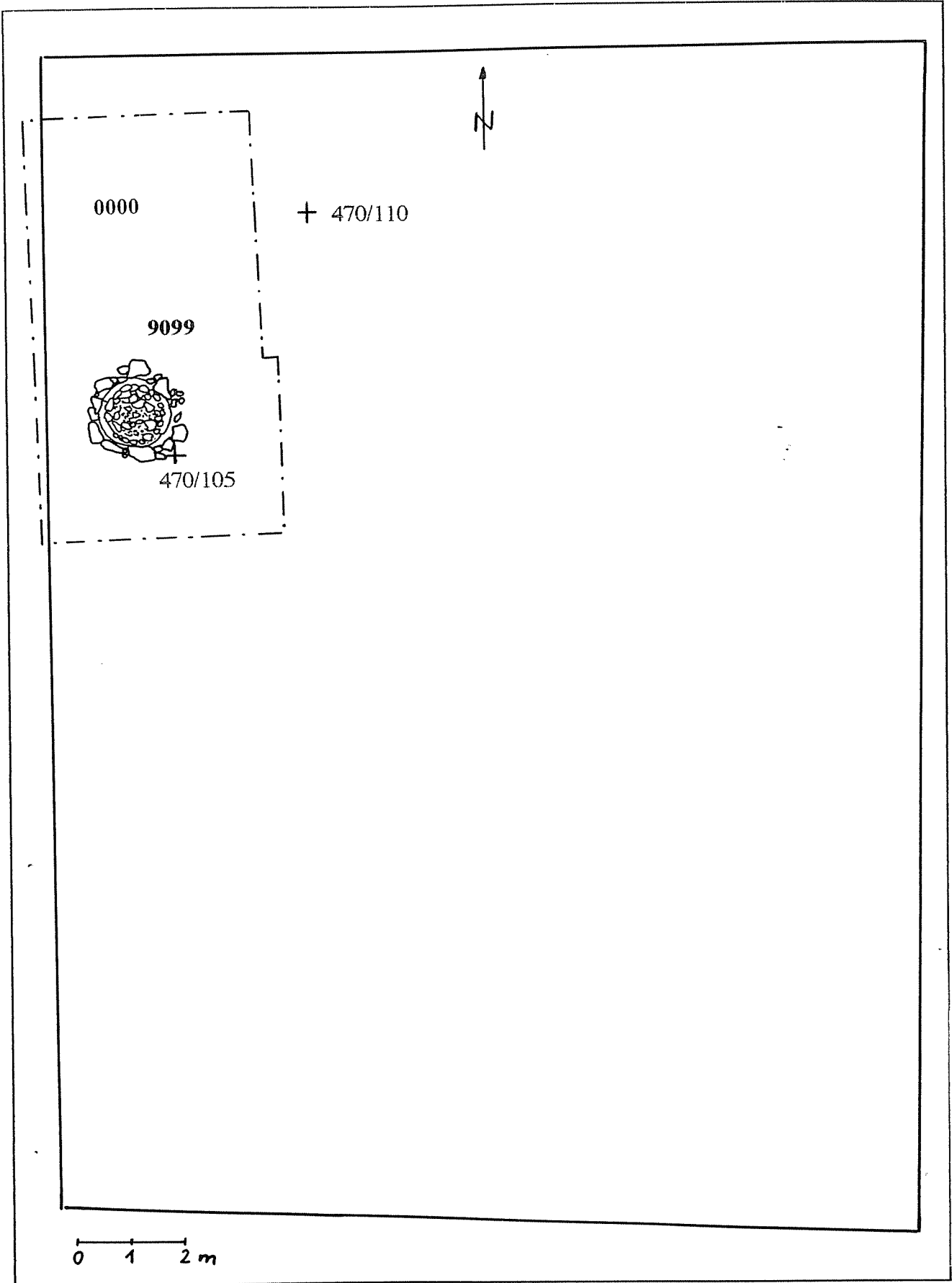




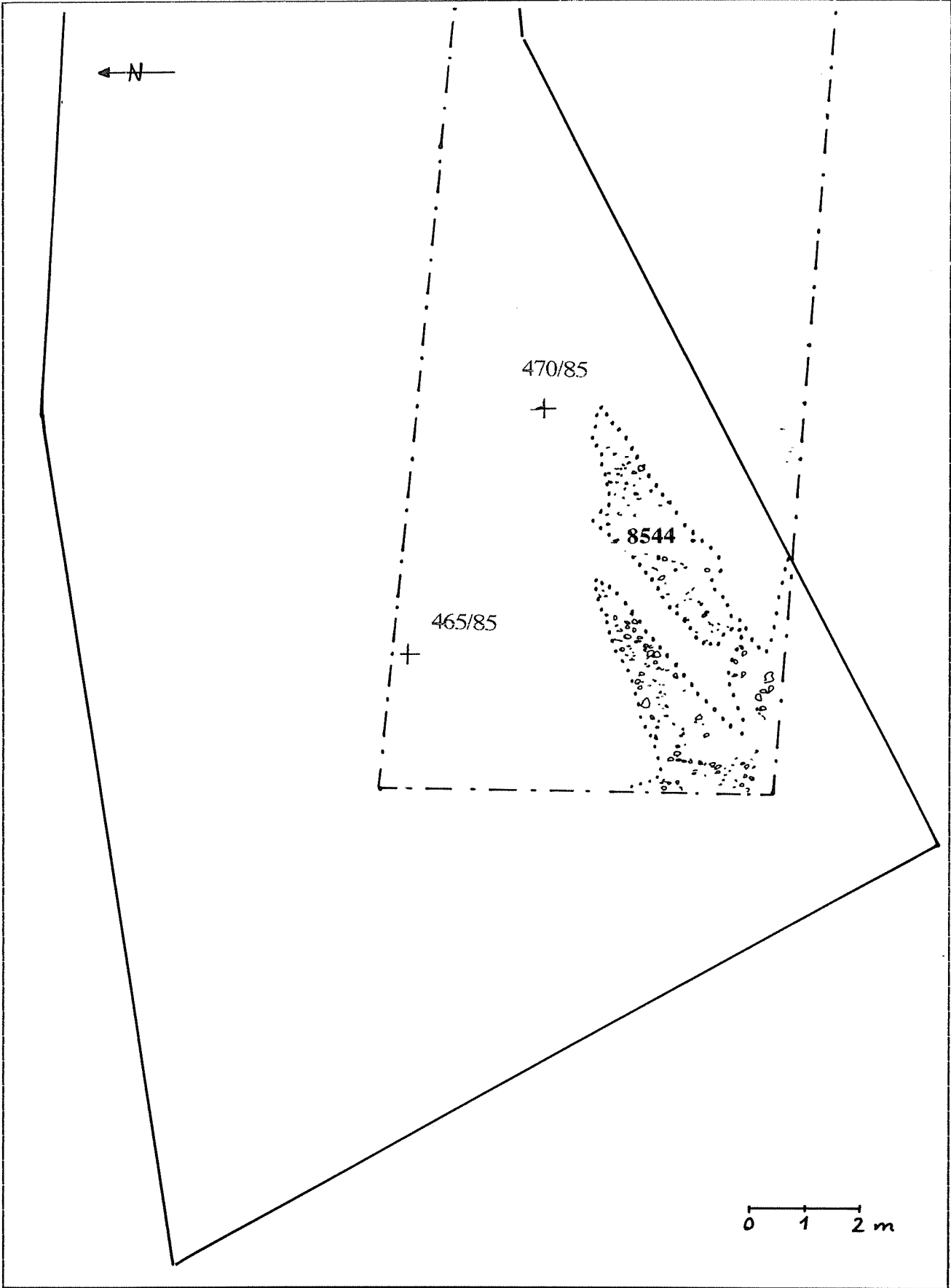
**Abbildung 12. Neumarkt 8 - Besiedlungsperiode IIb/c.**  
Ausschnitt des gründerzeitlichen Grundstücks mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 4.



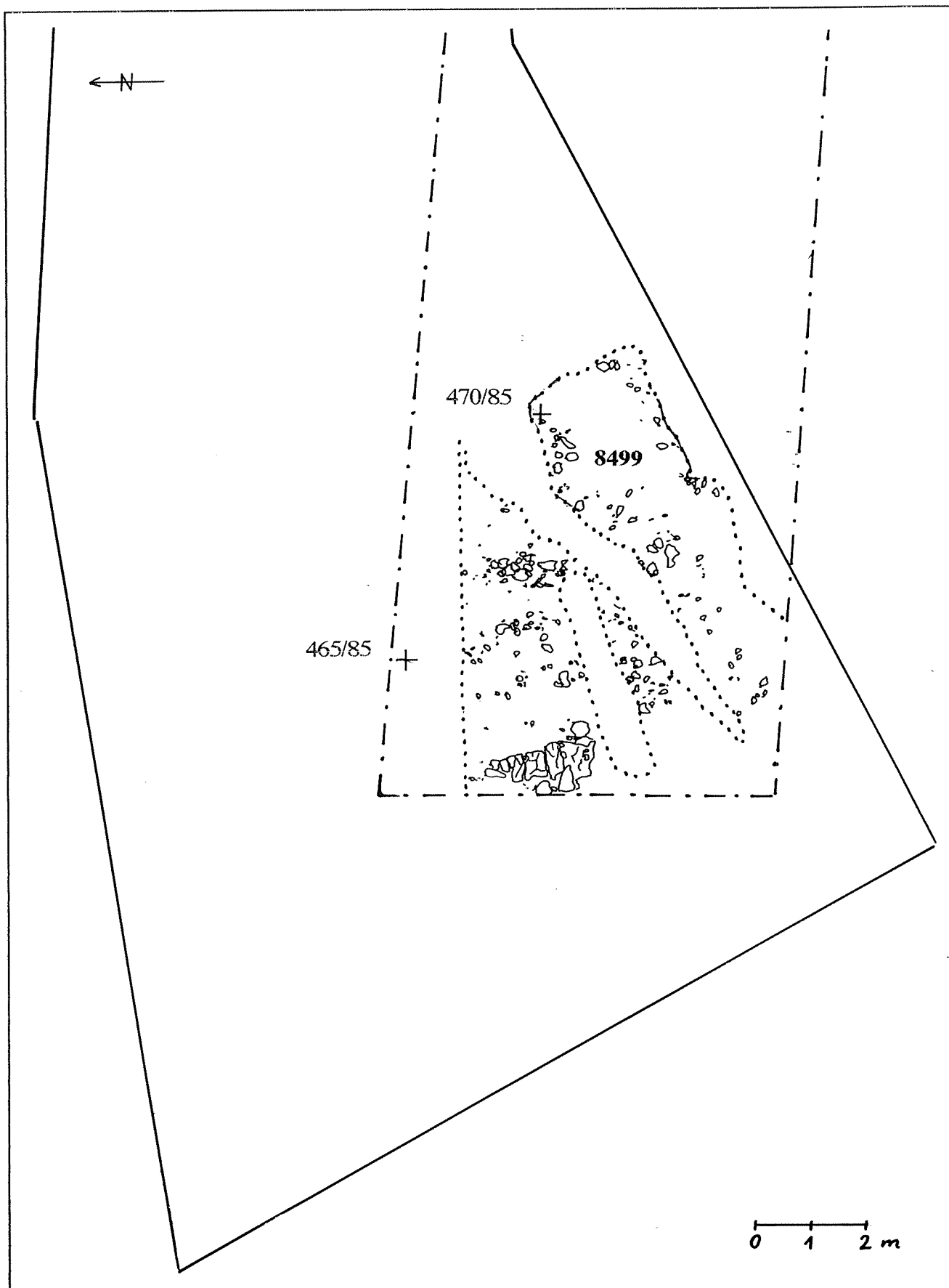
**Abbildung 13. Neumarkt 8 - Besiedlungsperiode III/IV.**  
 Ausschnitt des gründerzeitlichen Grundstücks mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 2 und Schnitt 4.



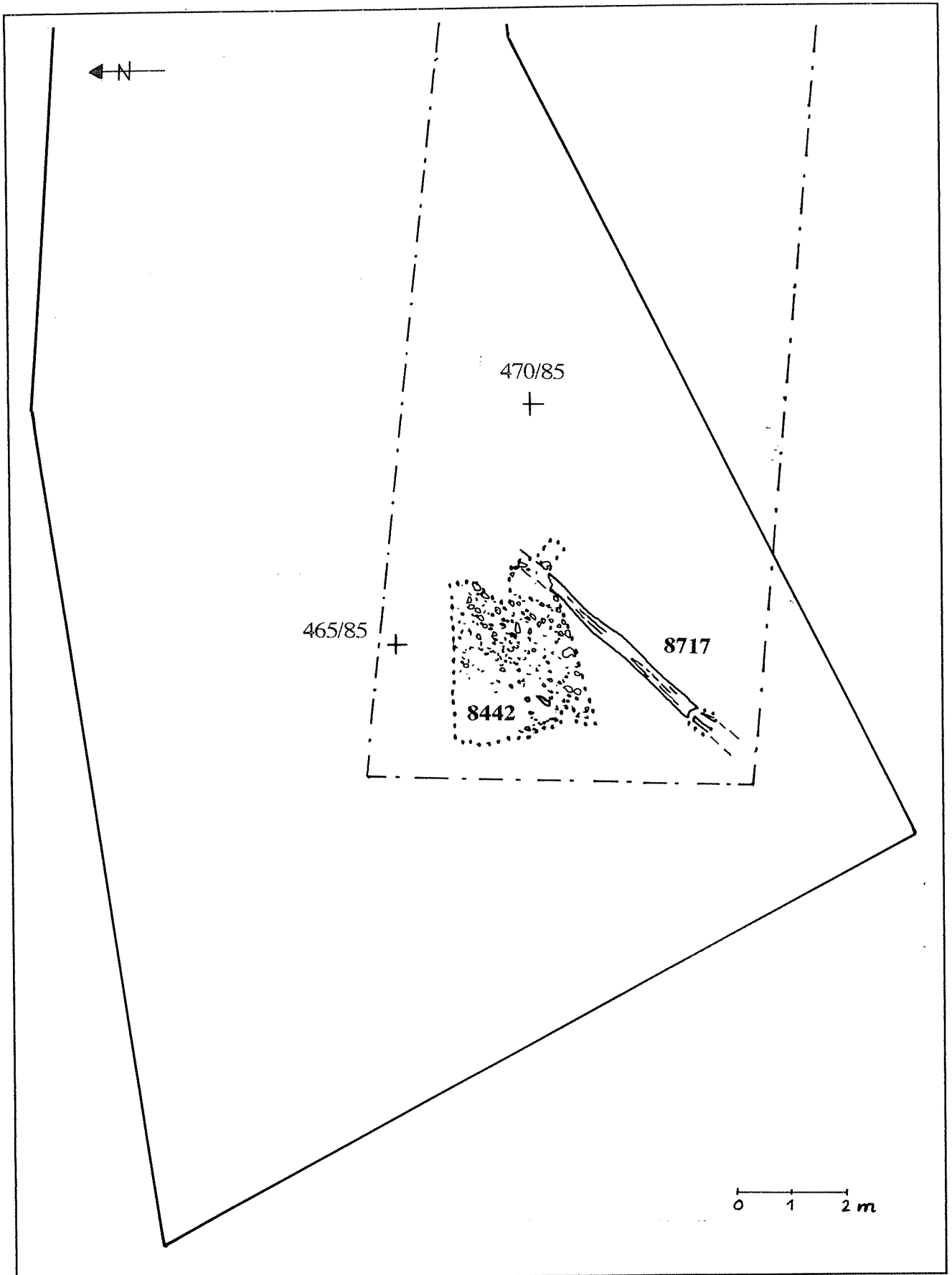
**Abbildung 14. Herrenstr. 30 -- Besiedlungsperiode II.**  
Gründerzeitliches Grundstück mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 9.



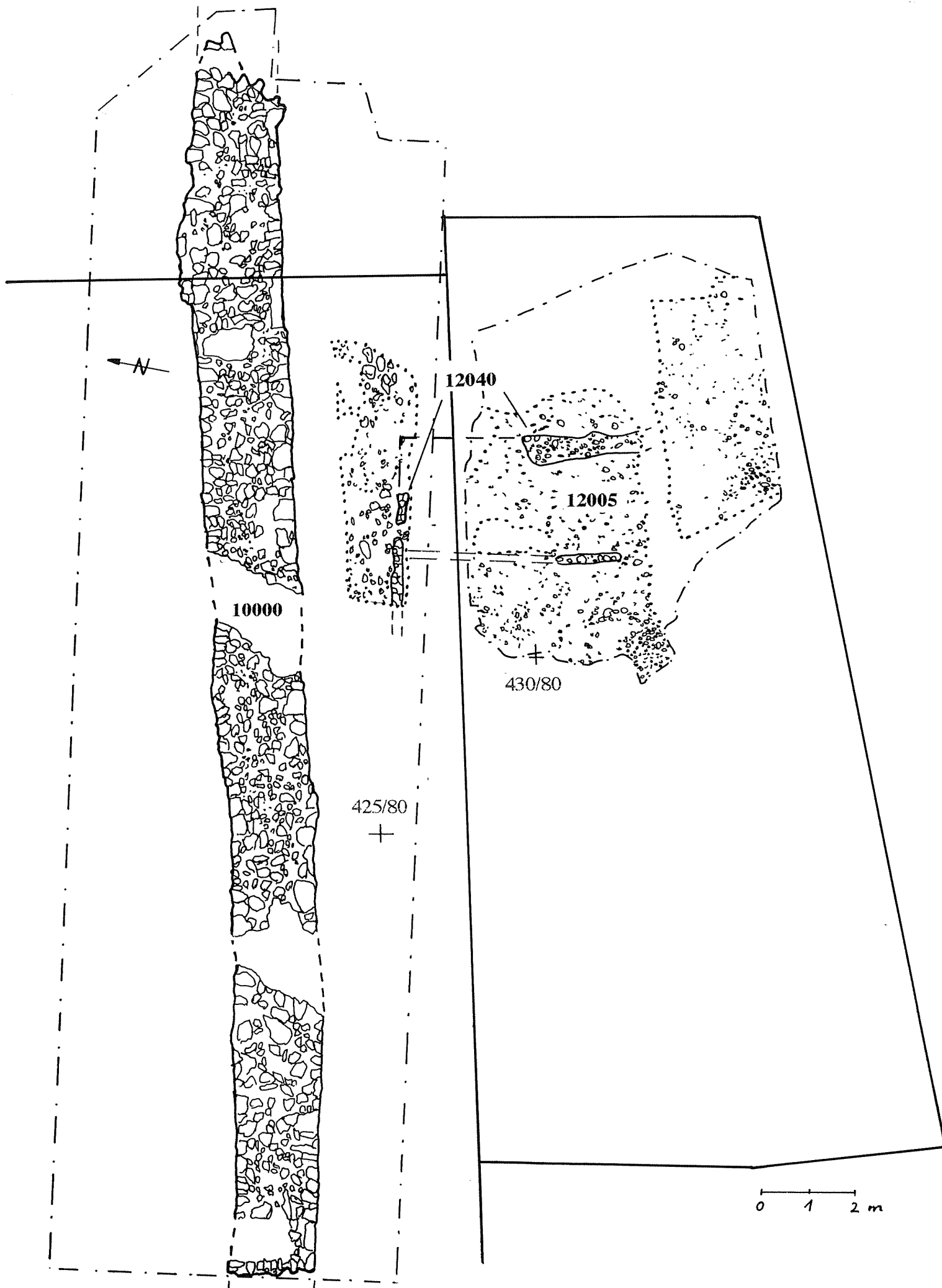
**Abbildung 15. Herrenstraße - Besiedlungsperiode III.**  
Gründerzeitliche Straßengrenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 8.



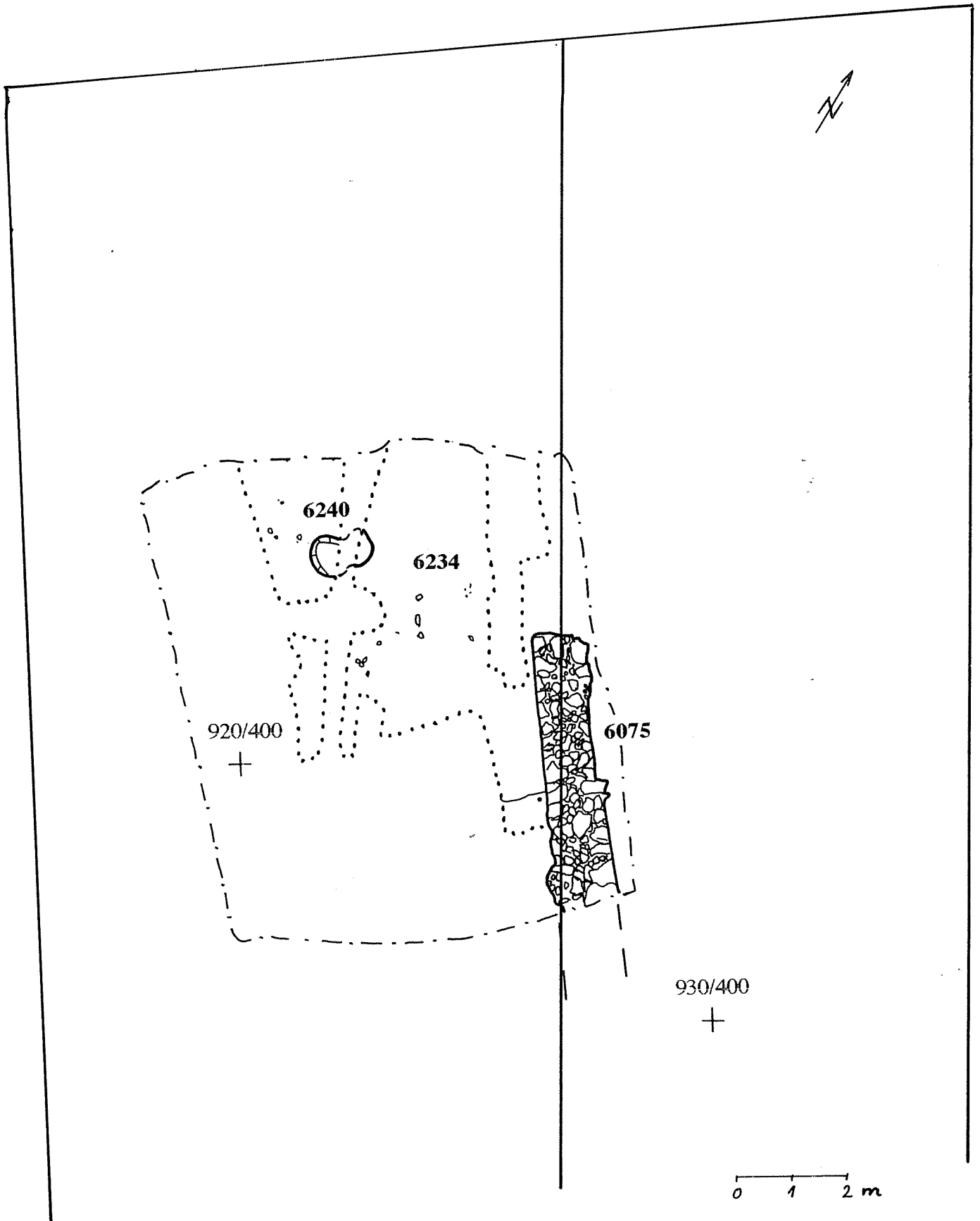
**Abbildung 16. Herrenstraße - Besiedlungsperiode III.**  
Gründerzeitliche Straßengrenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 8.



**Abbildung 17. Herrenstraße - Besiedlungsperiode III.**  
Gründerzeitliche Straßengrenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 8.

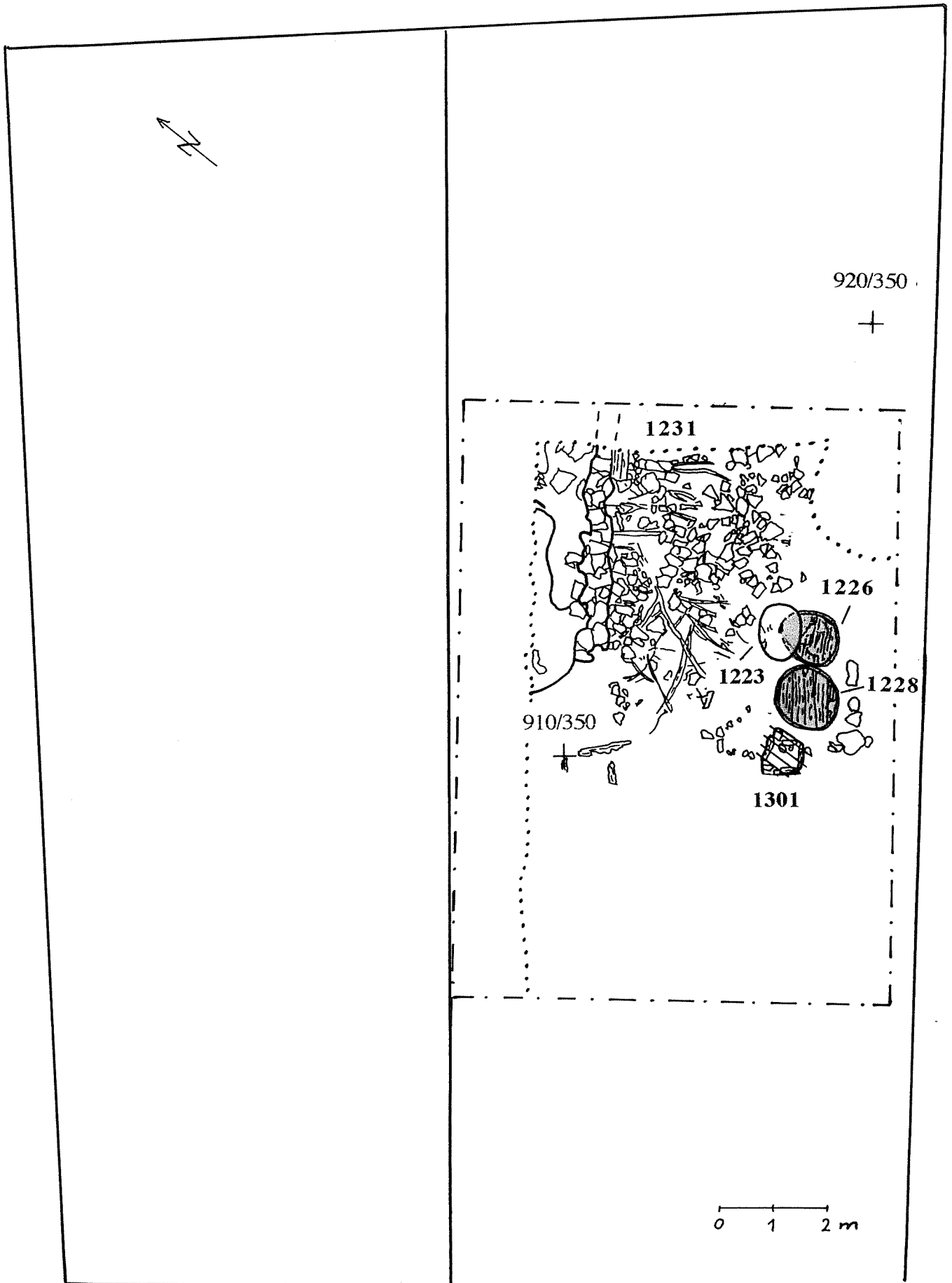


**Abbildung 18. Am Plan 13. Theaterstr. 9 - Besiedlungsperiode IV.**  
 Ausschnitt der gründerzeitlichen Grundstücke mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 10 und Schnitt 12.

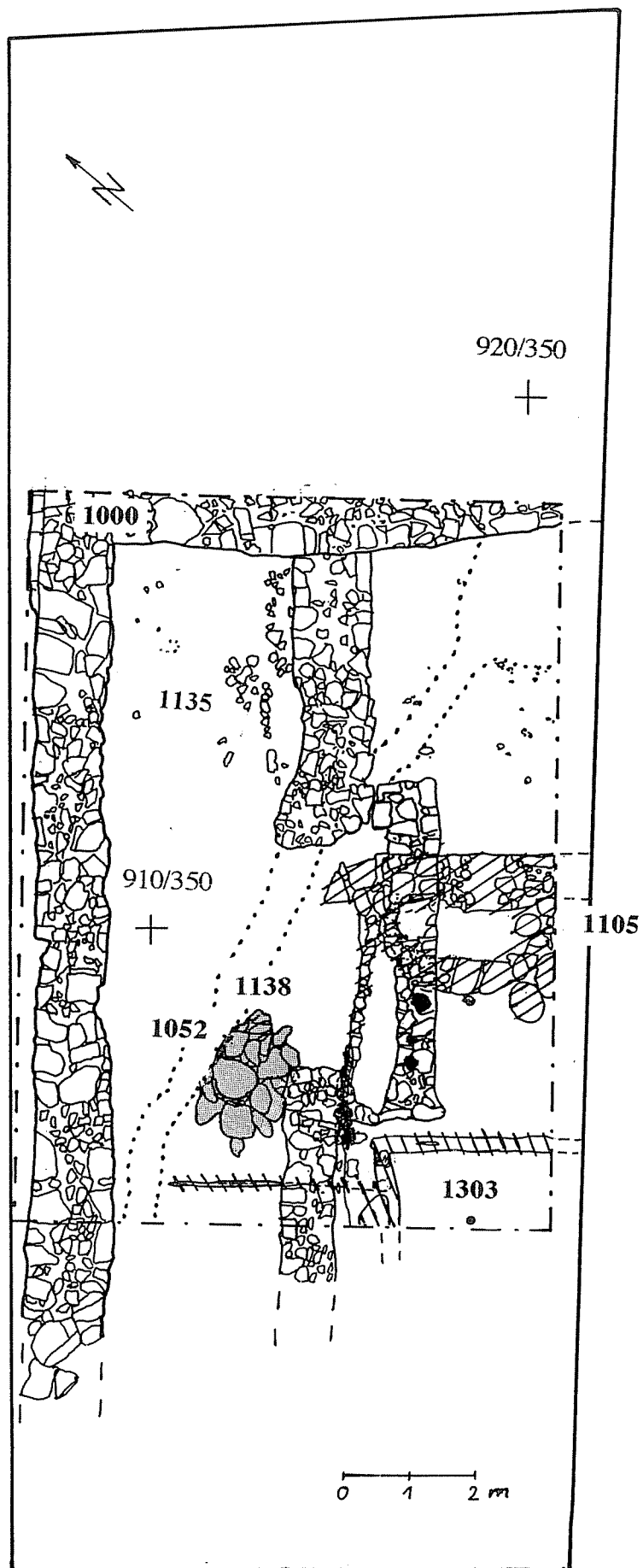


**Abbildung 19. Am Markt 9. Am Markt 10 - Besiedlungsperiode Ib2.**  
 Ausschnitt der gründerzeitlichen Grundstücke mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 6.






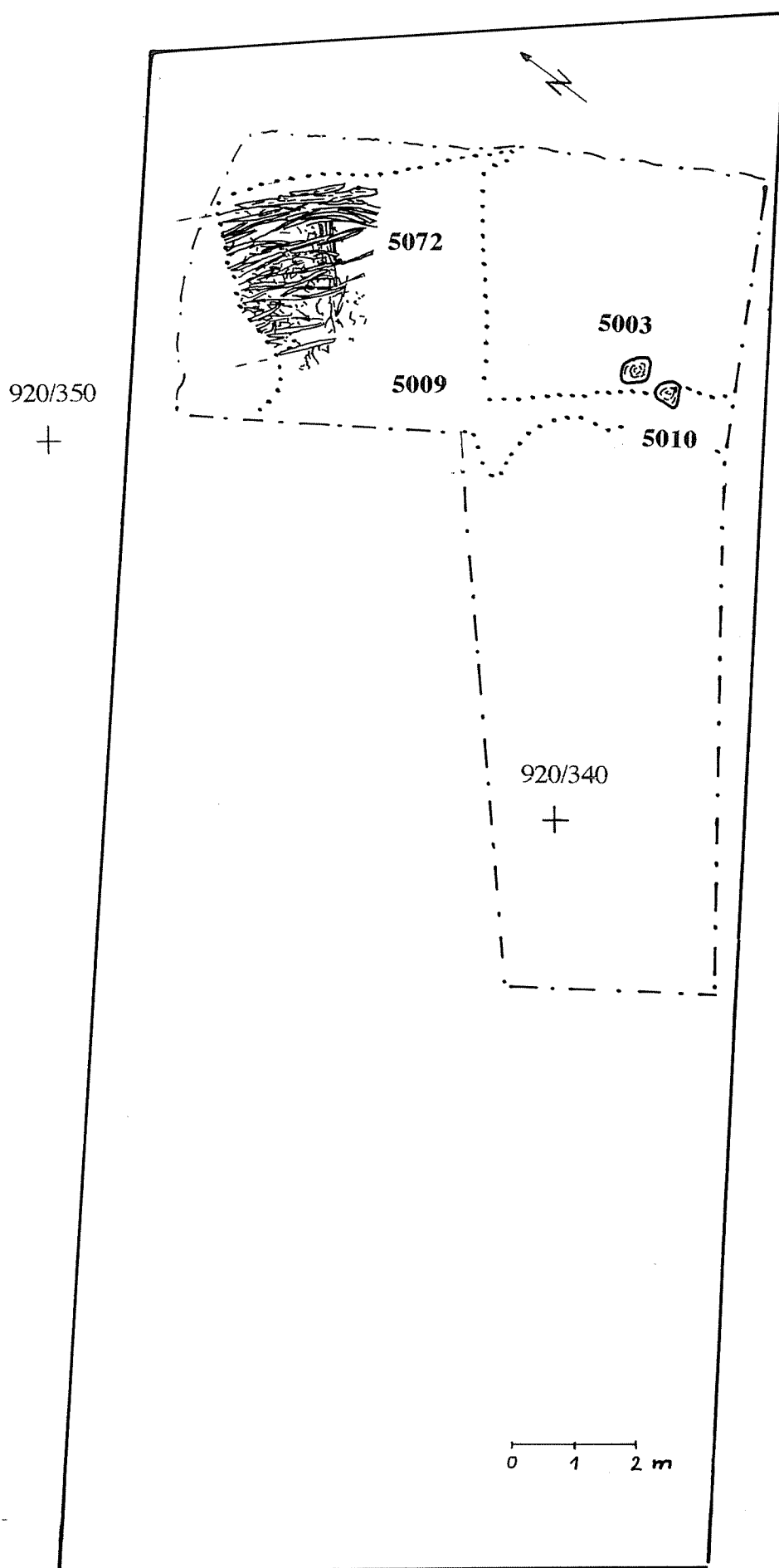


**Abbildung 20. Bretgasse 5. Bretgasse 7 - Besiedlungsperiode Ib und IIa.**  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 1.  
 Periode IbII punktgerastert. Periode II strichgerastert.

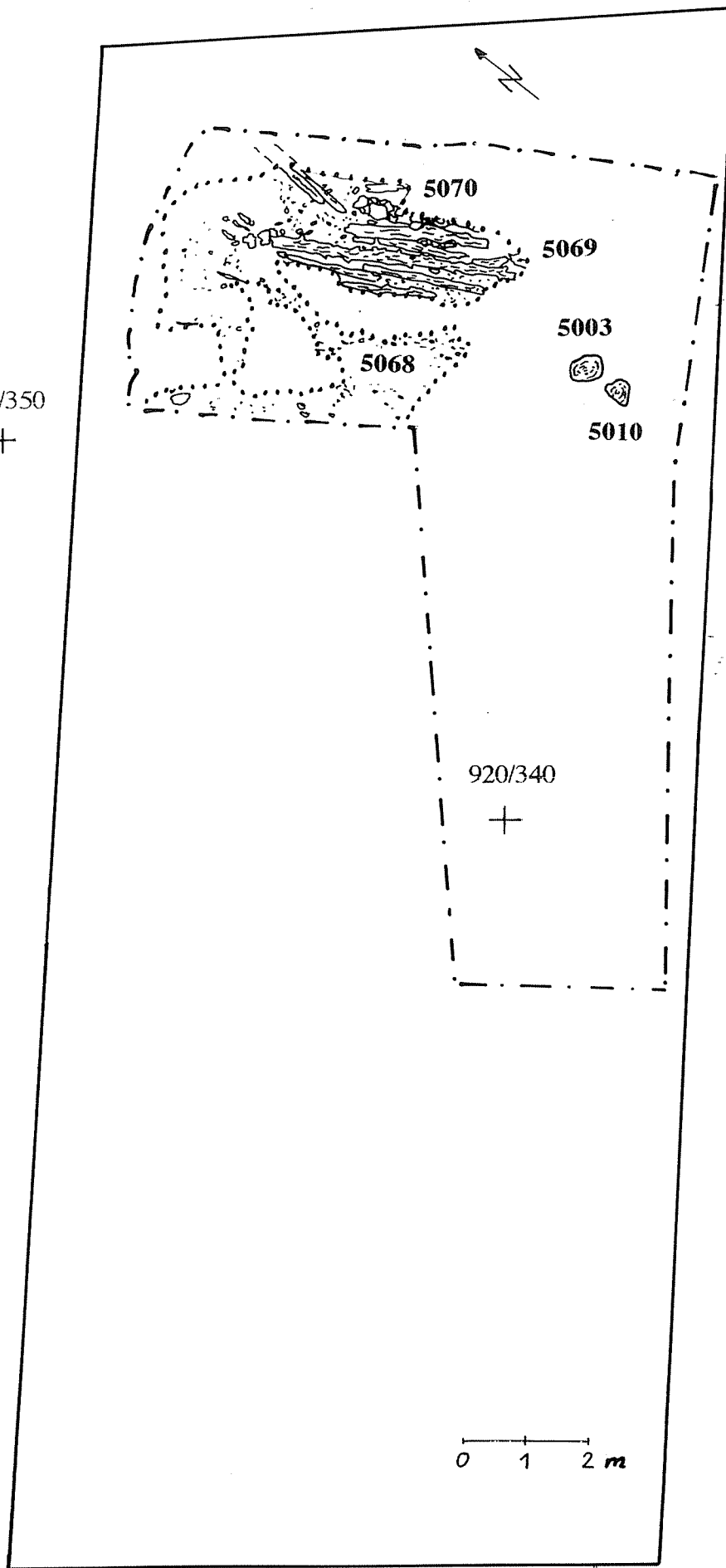


**Abbildung 21. Bretgasse 7 - Besiedlungsperiode IIb und III.**  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 1.

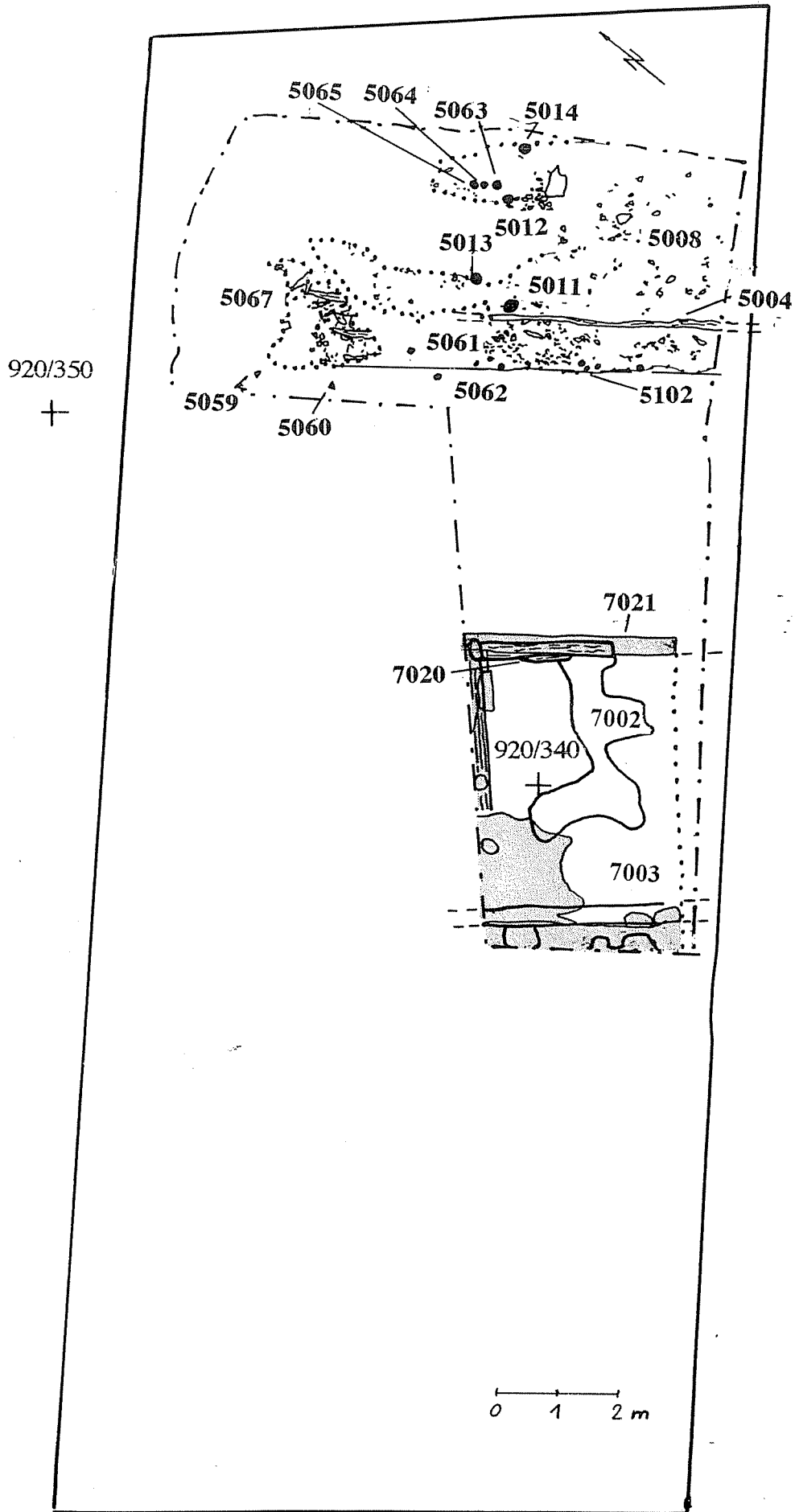
- |   |               |   |               |   |               |
|---|---------------|---|---------------|---|---------------|
|  | Periode IIIa. |  | Periode IIIb. |  | Periode IIIc. |
|---|---------------|---|---------------|---|---------------|



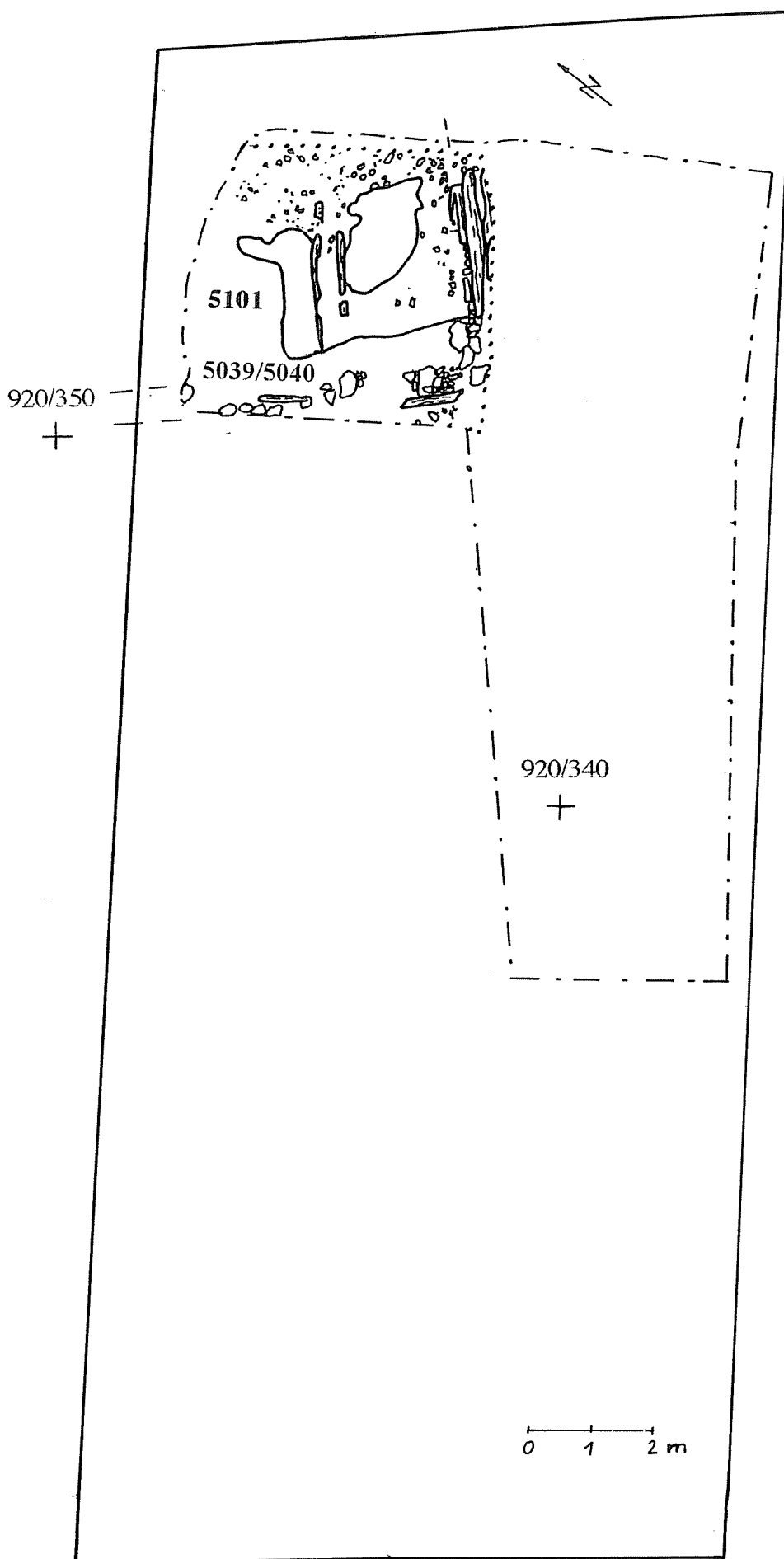
**Abbildung 22. Bretgasse 9 - Besiedlungsperiode I/II.**  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 5 und Schnitt 7.



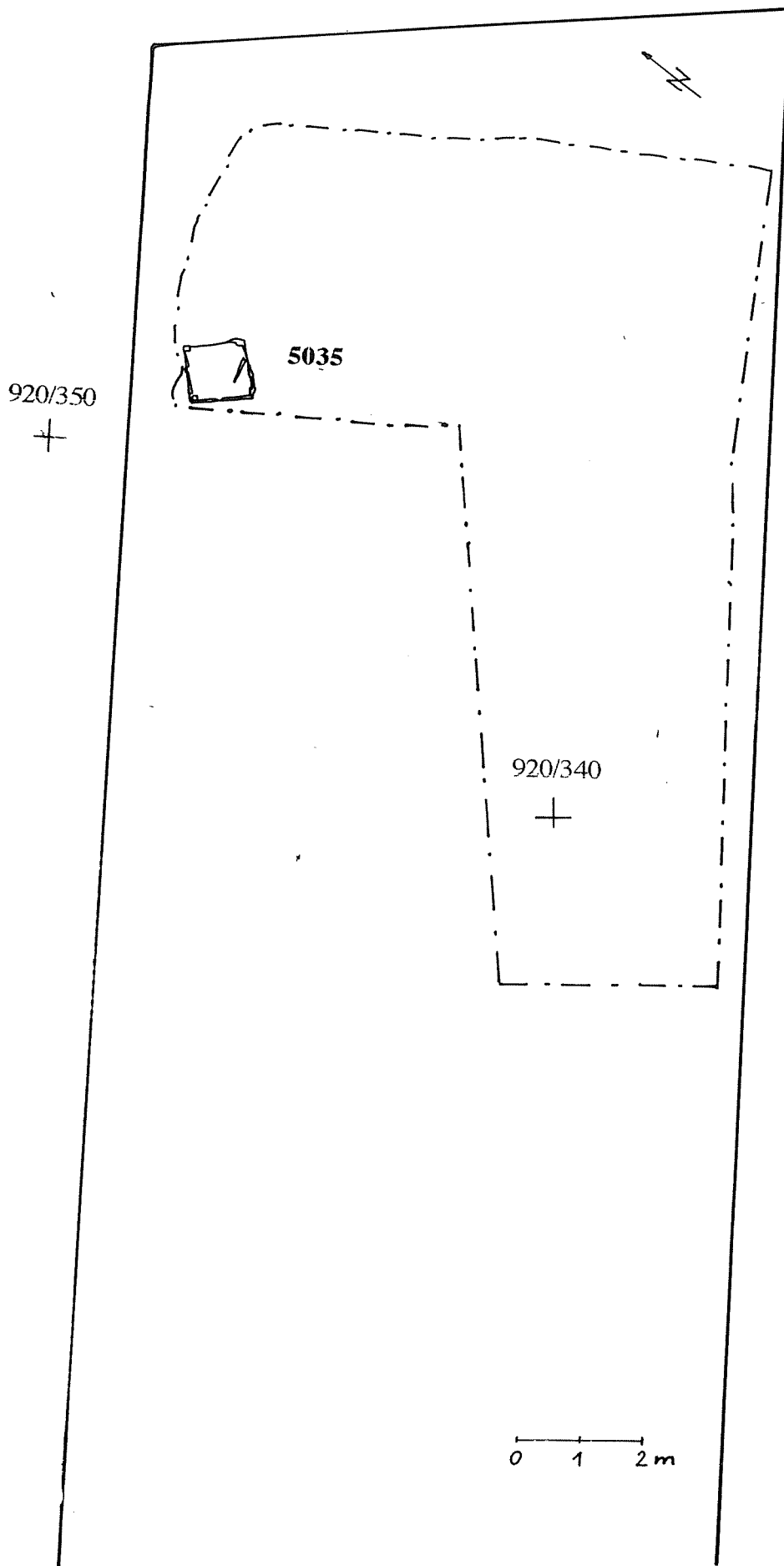
**Abbildung 23. Bretgasse 9 - Besiedlungsperiode I/II.**  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 5 und Schnitt 7.



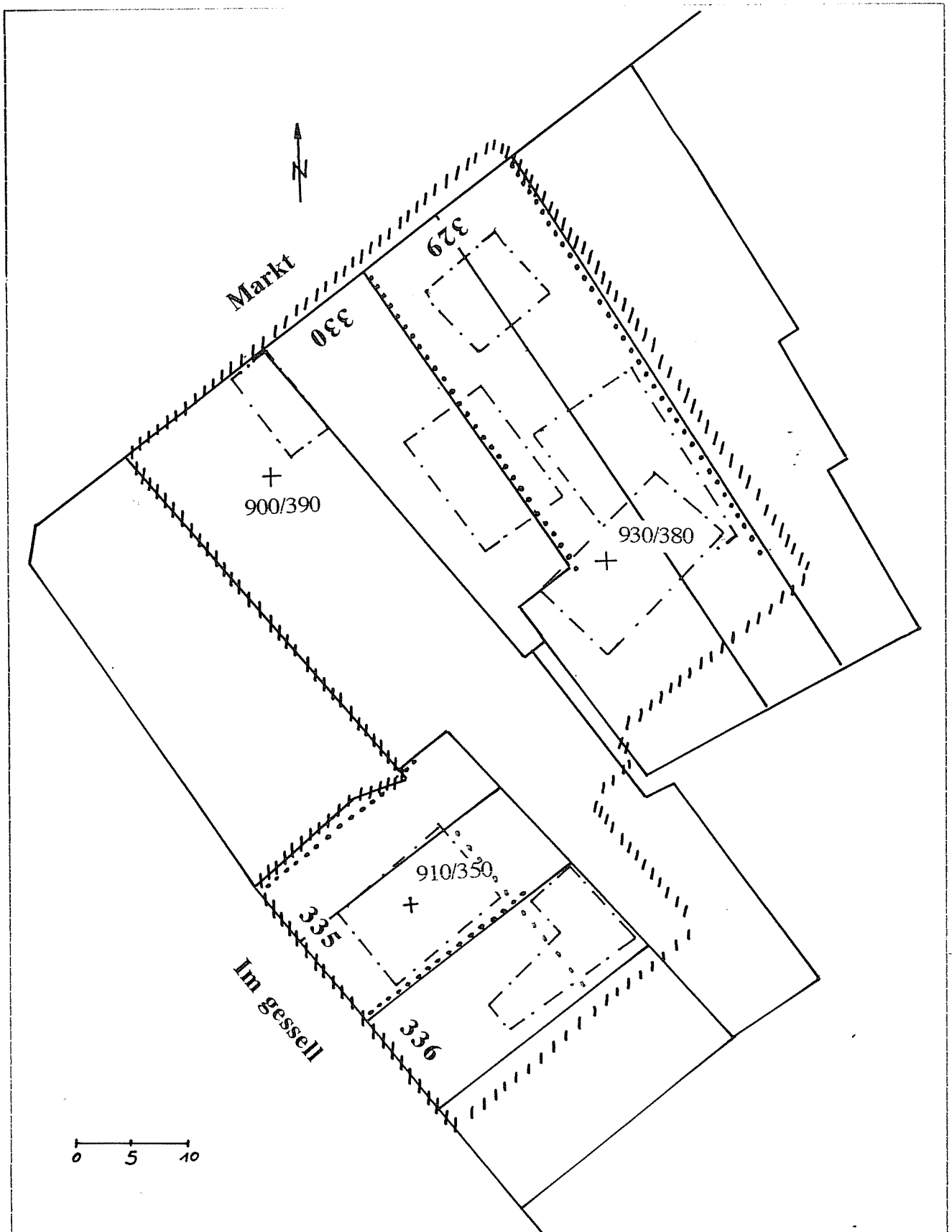
**Abbildung 24. Bretgasse 9 - Besiedlungsperiode IIa.**  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 5 und Schnitt 7.  
 Periode IIa1 gerastert.



**Abbildung 25. Bretgasse 9 - Besiedlungsperiode IIb.**  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 5 und Schnitt 7.

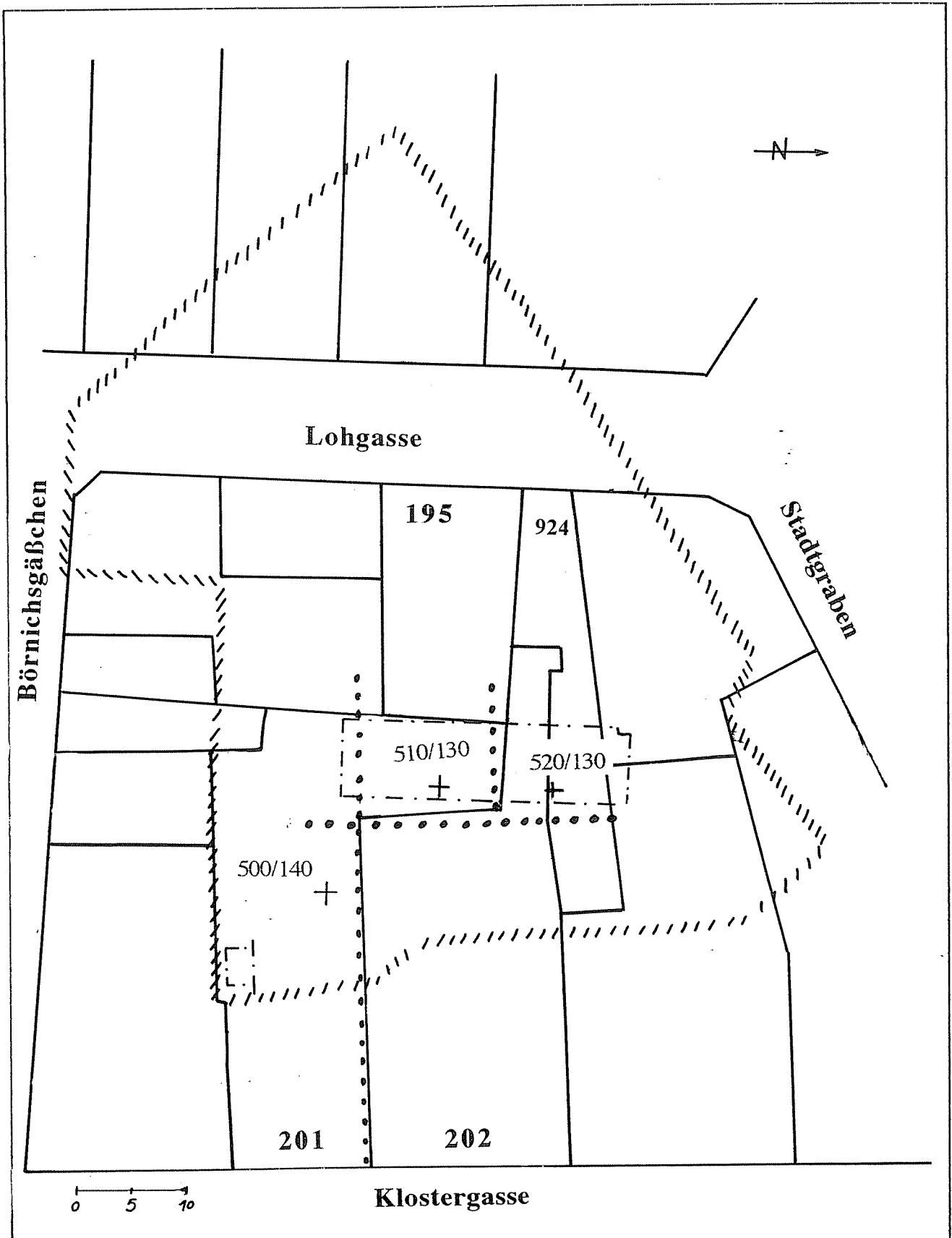


**Abbildung 26. Bretgasse 9 - Besiedlungsperiode III/IV.**  
Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 5 und Schnitt 7.

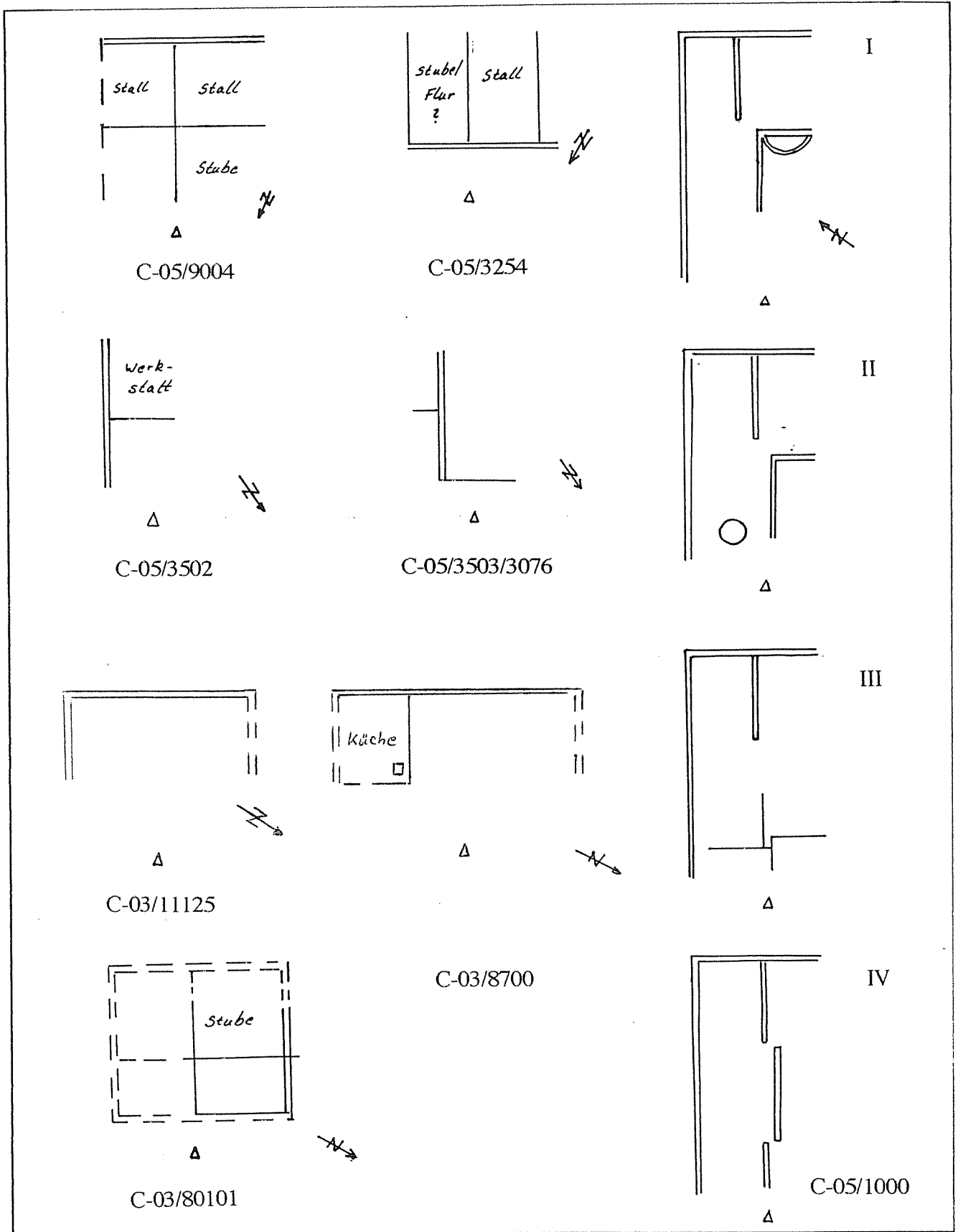


**Abbildung 27. Grabung Chemnitz-Am Markt.**  
 Rekonstruierte älteste Grundstücksgrenzen projiziert auf die gründerzeitlichen Parzellen.





**Abbildung 28. Grabung Chemnitz-Volksbank.**  
 Rekonstruierte älteste Grundstücksgrenzen projiziert auf die gründerzeitlichen Parzellen.



**Abbildung 29. Schematische Raumaufteilung der rekonstruierbaren Gebäude.**

== Außenmauer oder Steinmauer im Hausinnern      — Innengliederung  
 --- rekonstruierter Mauerverlauf      ○ Brunnen      □ Herdstelle

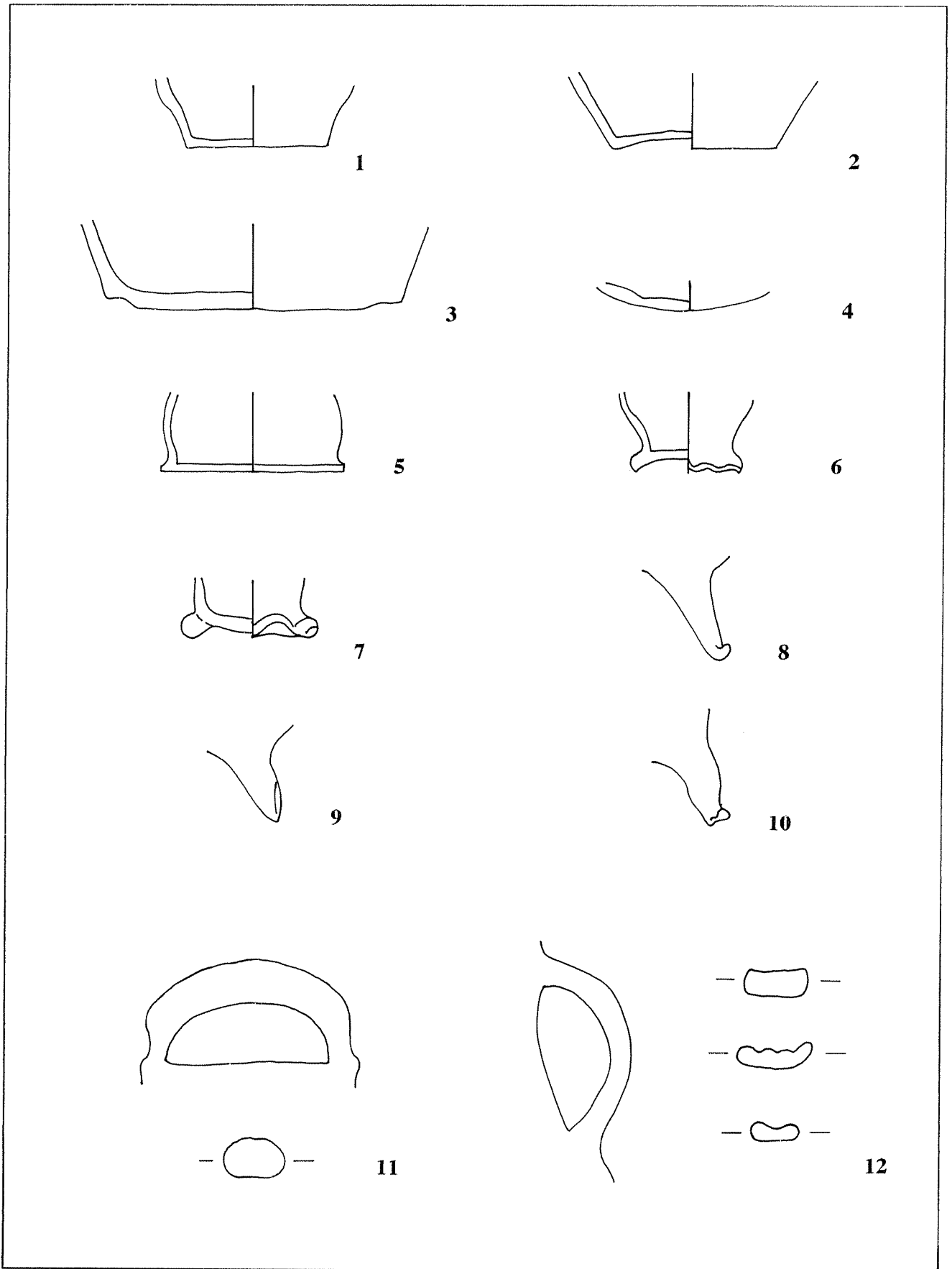


Abbildung 30. Bodenformen. Handhaben

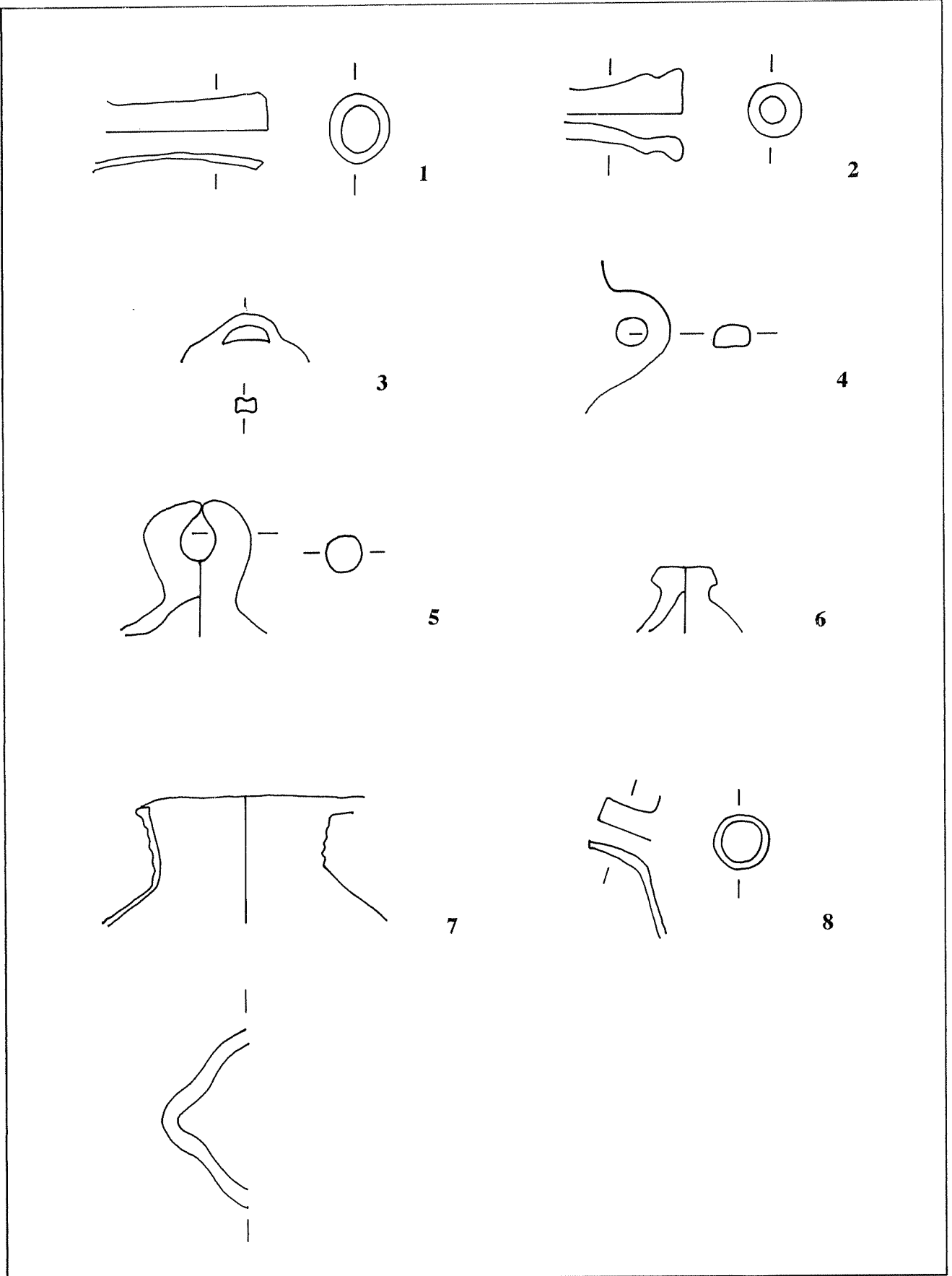


Abbildung 31. Handhaben. Deckelformen. Ausgußformen

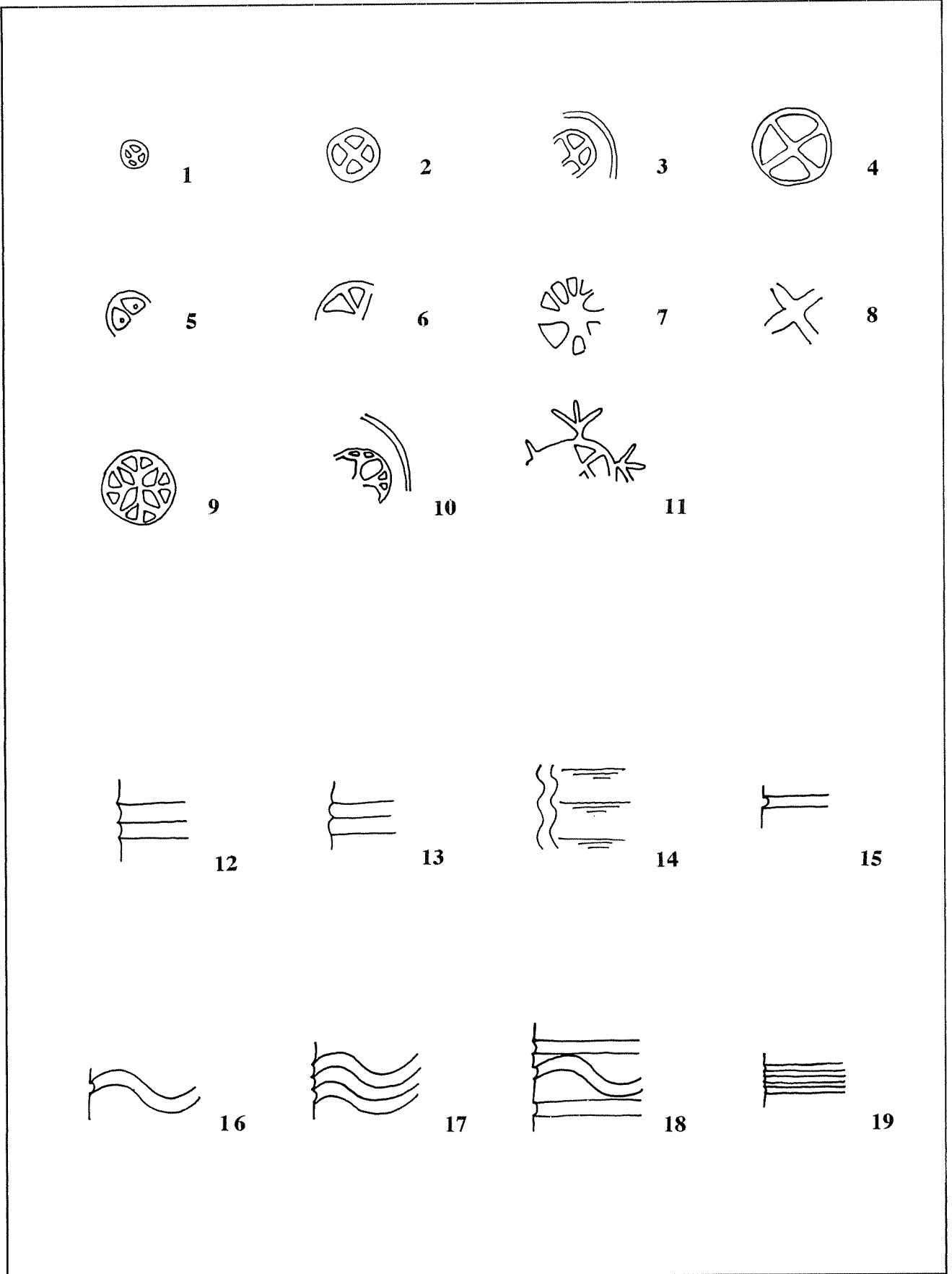


Abbildung 32. Bodenmarken. Plastische, eingetiefte Verzierungen

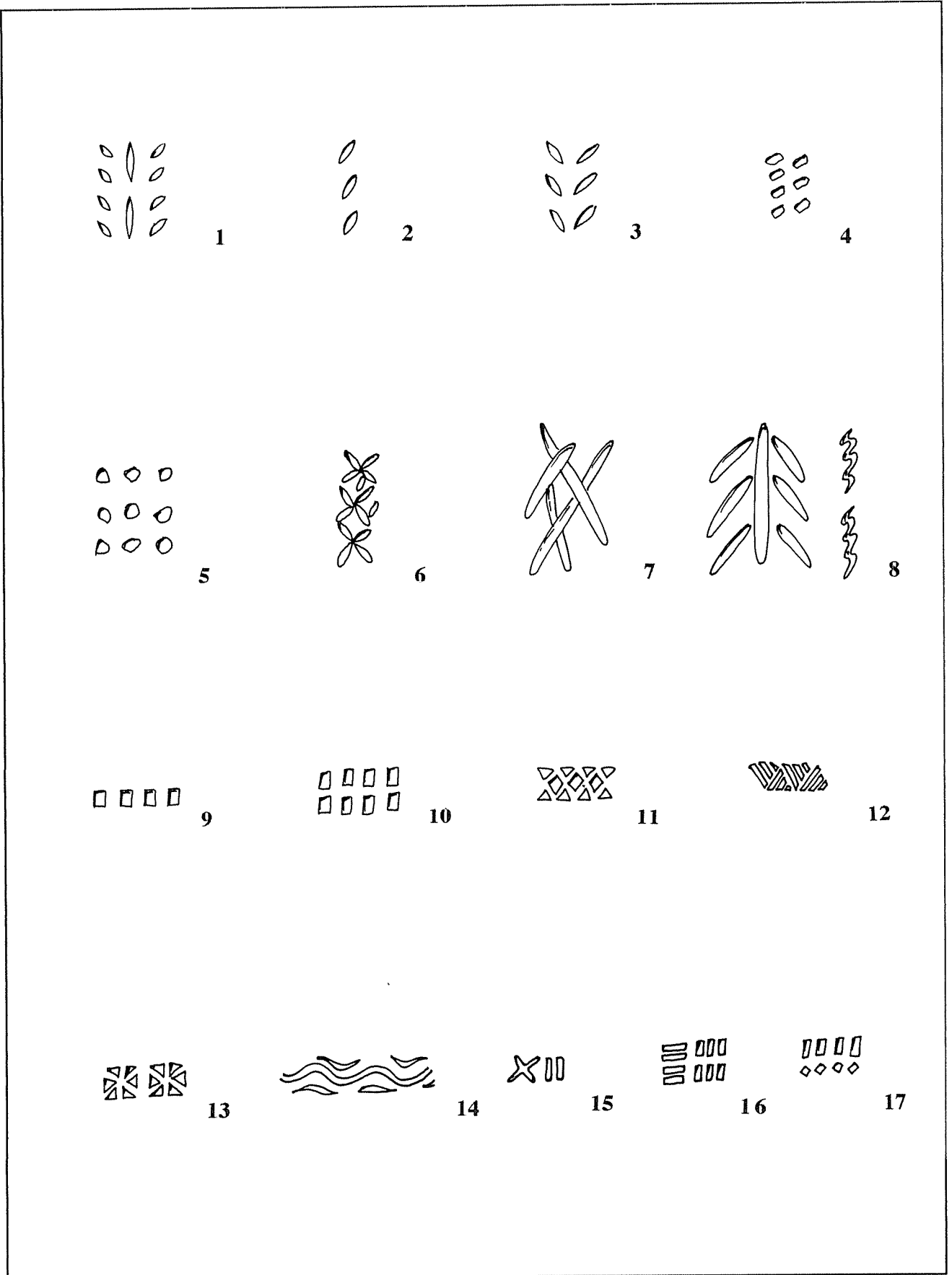


Abbildung 33. Plastische, eingetiefte Verzierungen

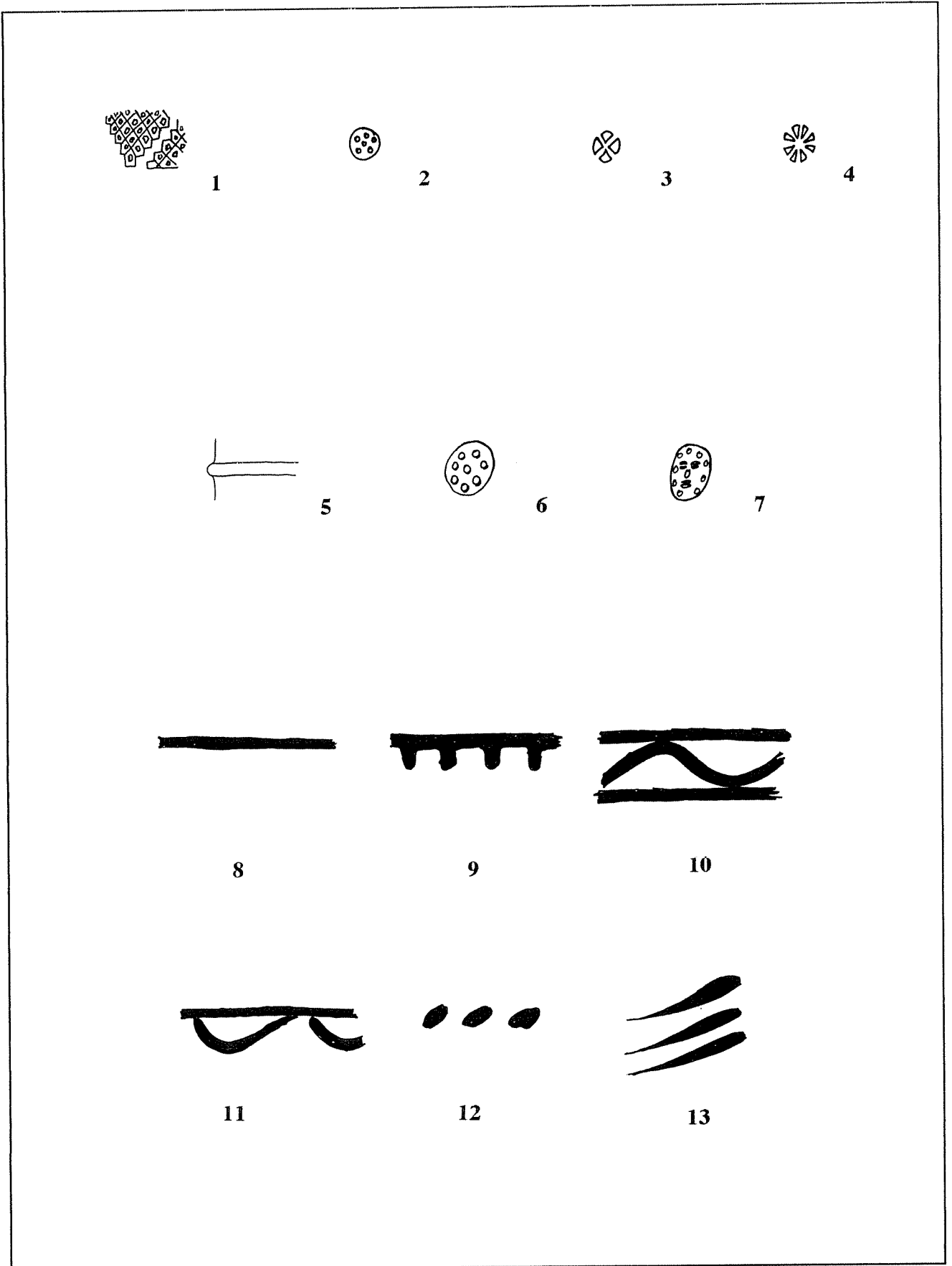
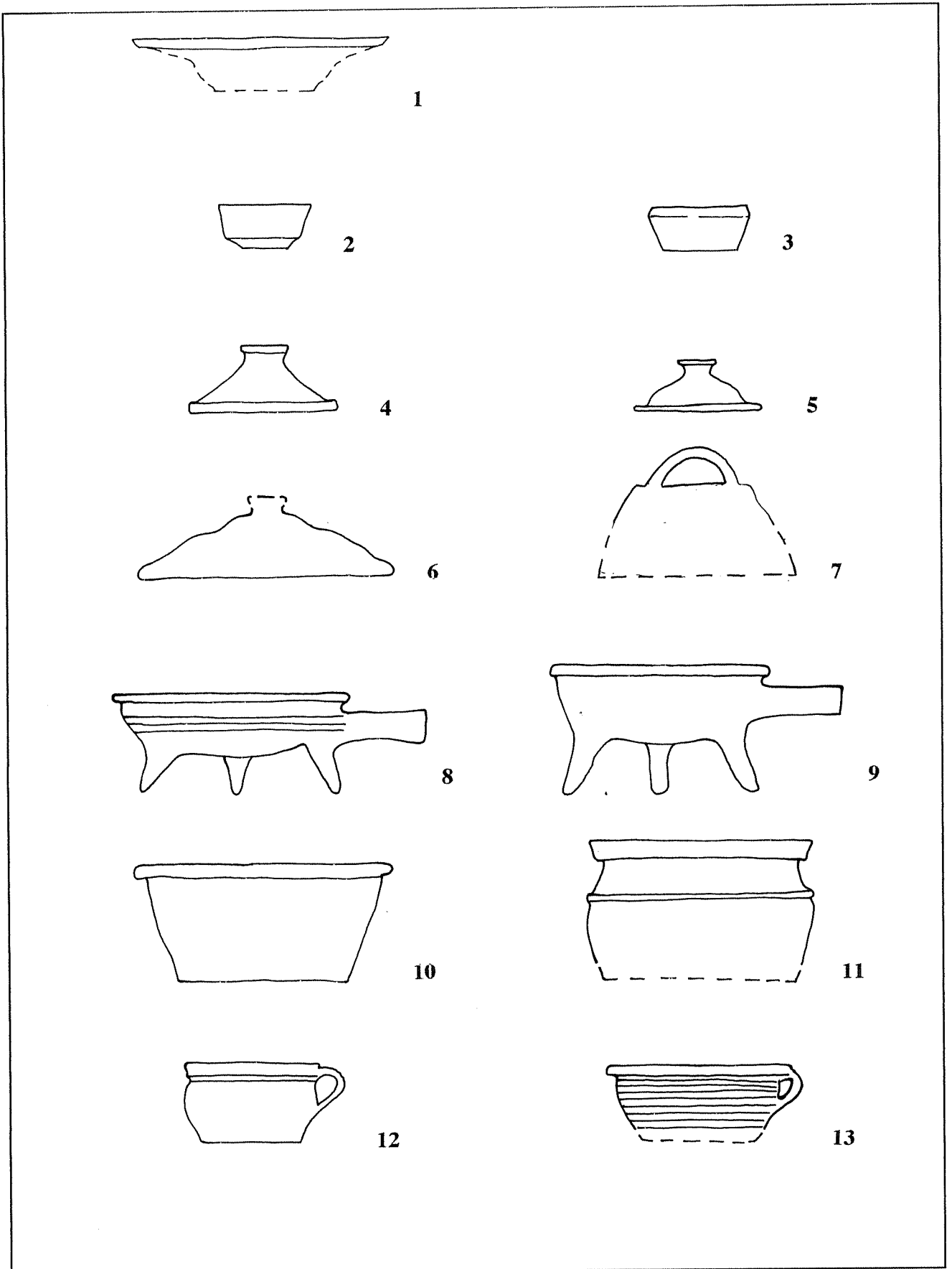
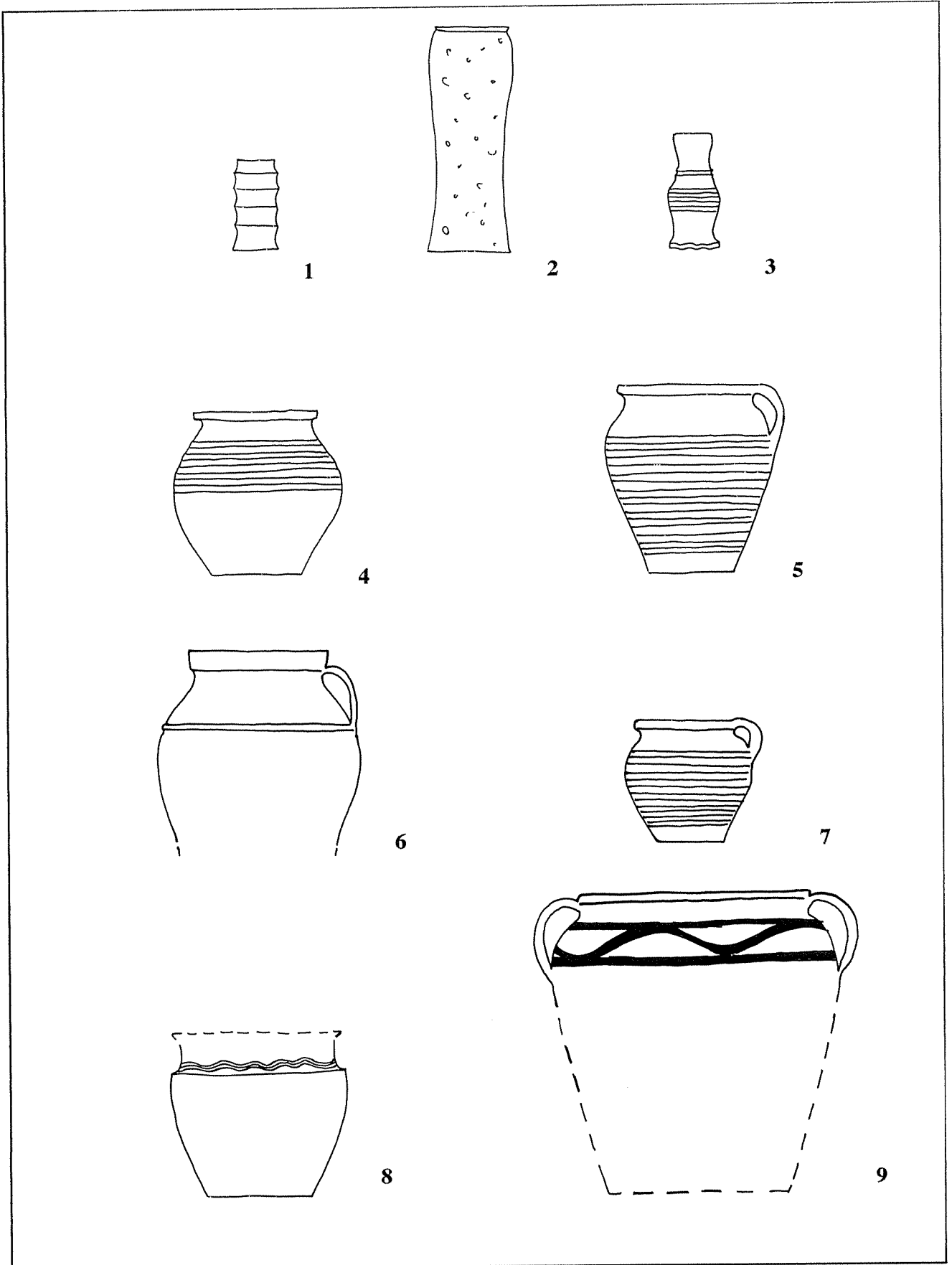


Abbildung 34. Plastische, aufgesetzte Verzierungen. Bemalungsmuster

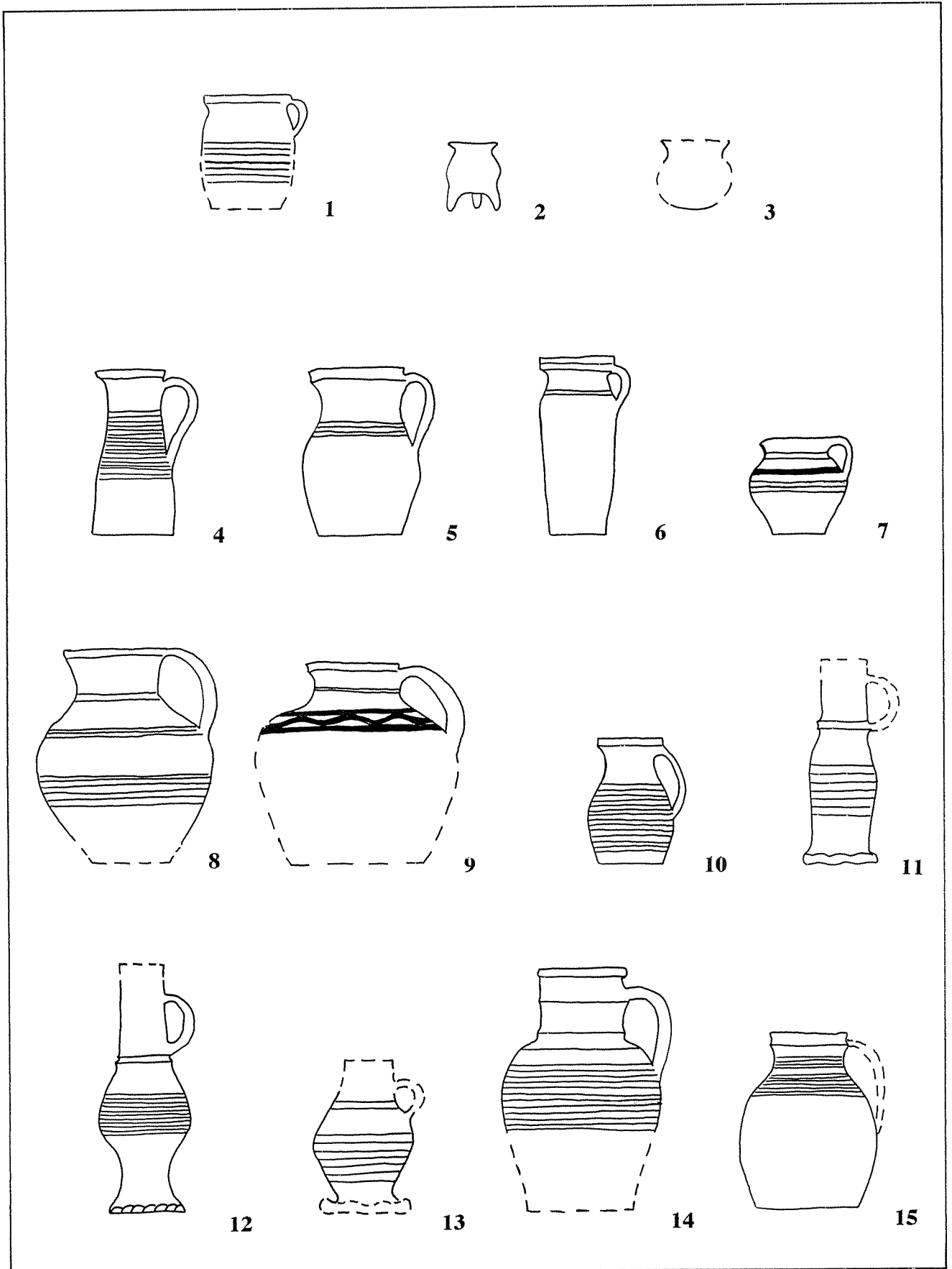


**Abbildung 35. Gesamtformen**  
Teller, Schalen, Deckel, Schüsseln

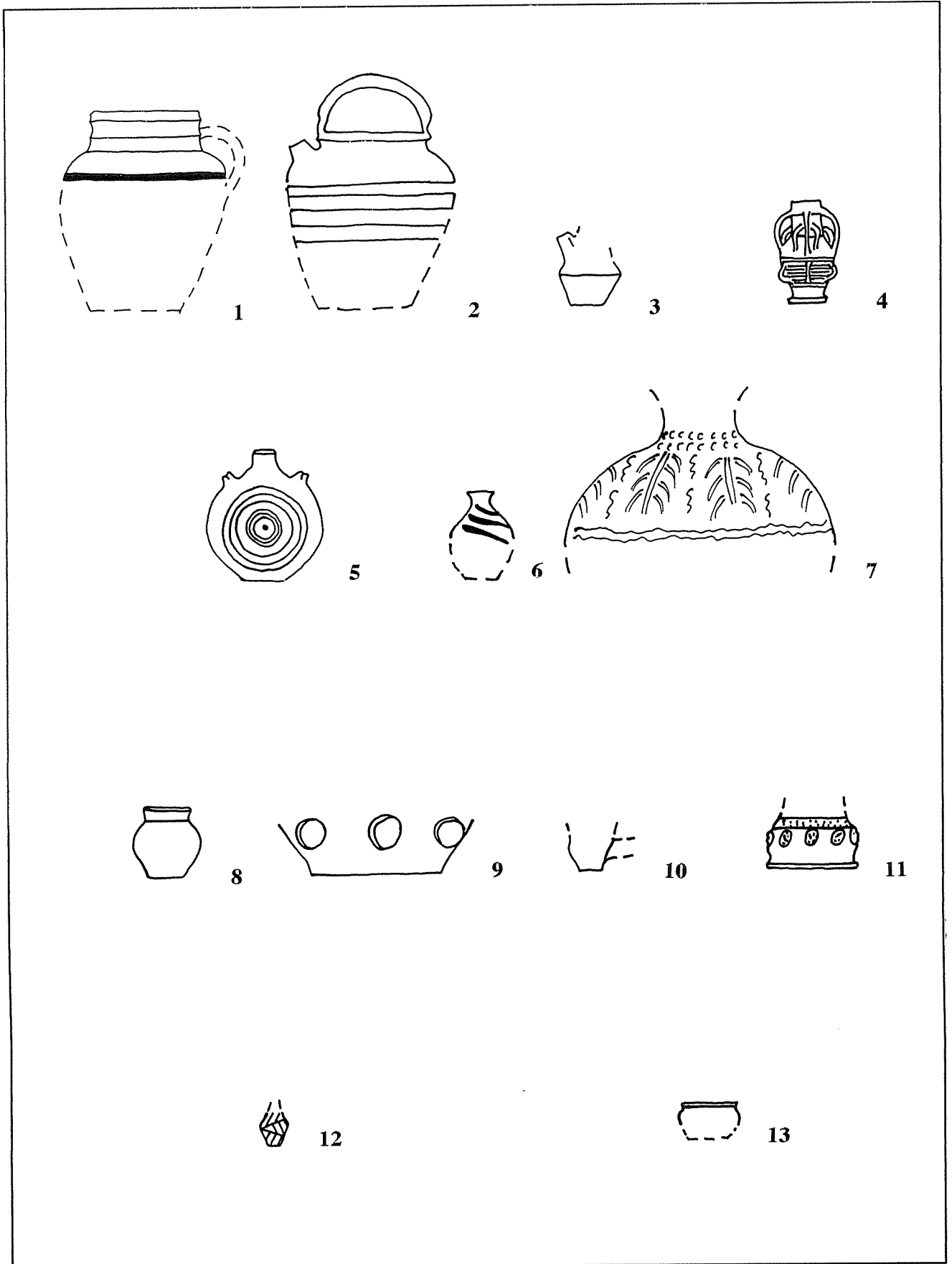




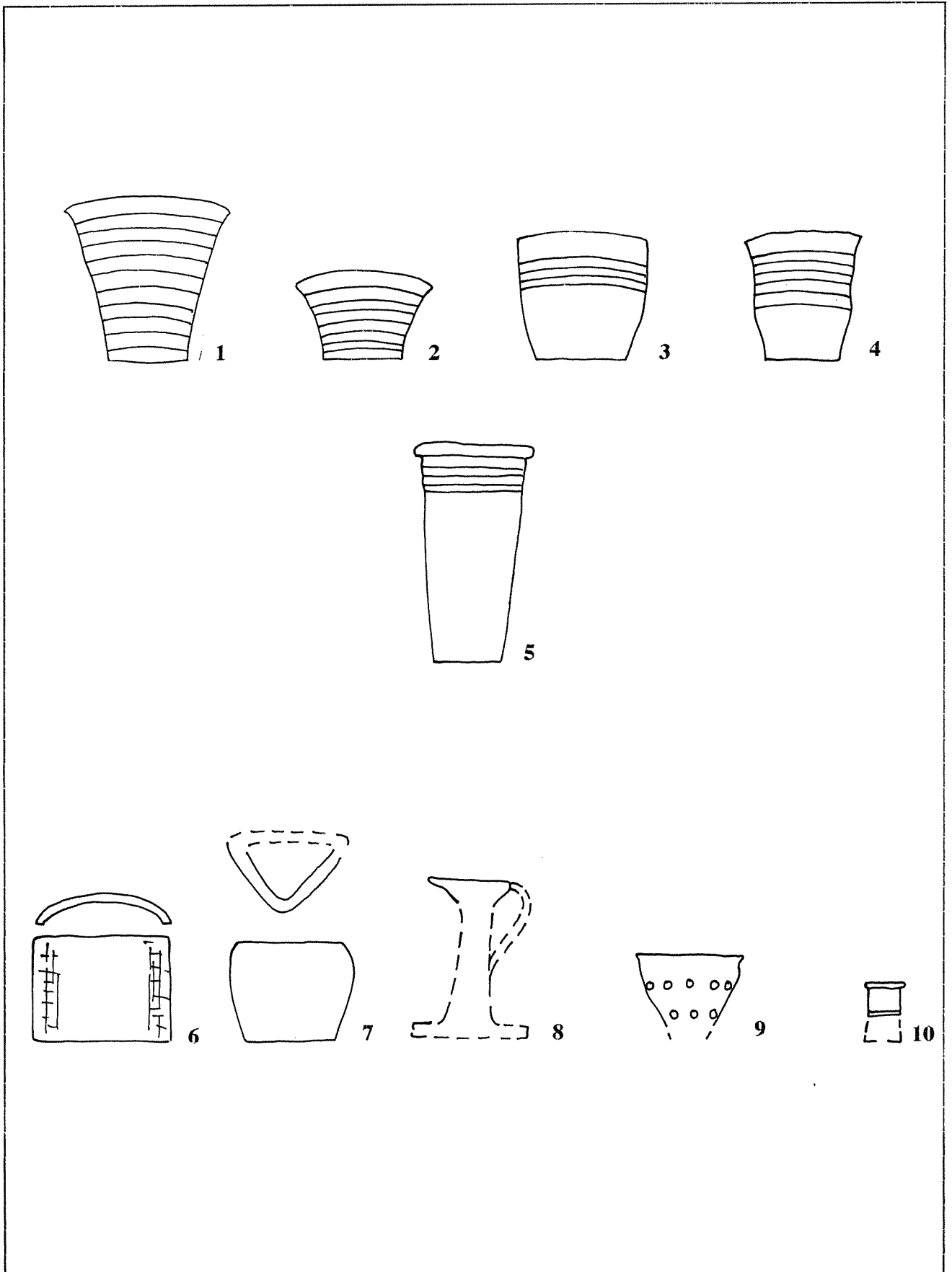
**Abbildung 36. Gesamtformen**  
Becher, Töpfe



**Abbildung 37. Gesamtformen**  
Töpfe, Kannen/Krüge



**Abbildung 38. Gesamtformen**  
 Kannen/Krüge, Flaschen, Sonderformen, Miniaturgefäße



**Abbildung 39. Gesamtformen**  
Ofenkeramik, Technische Keramik

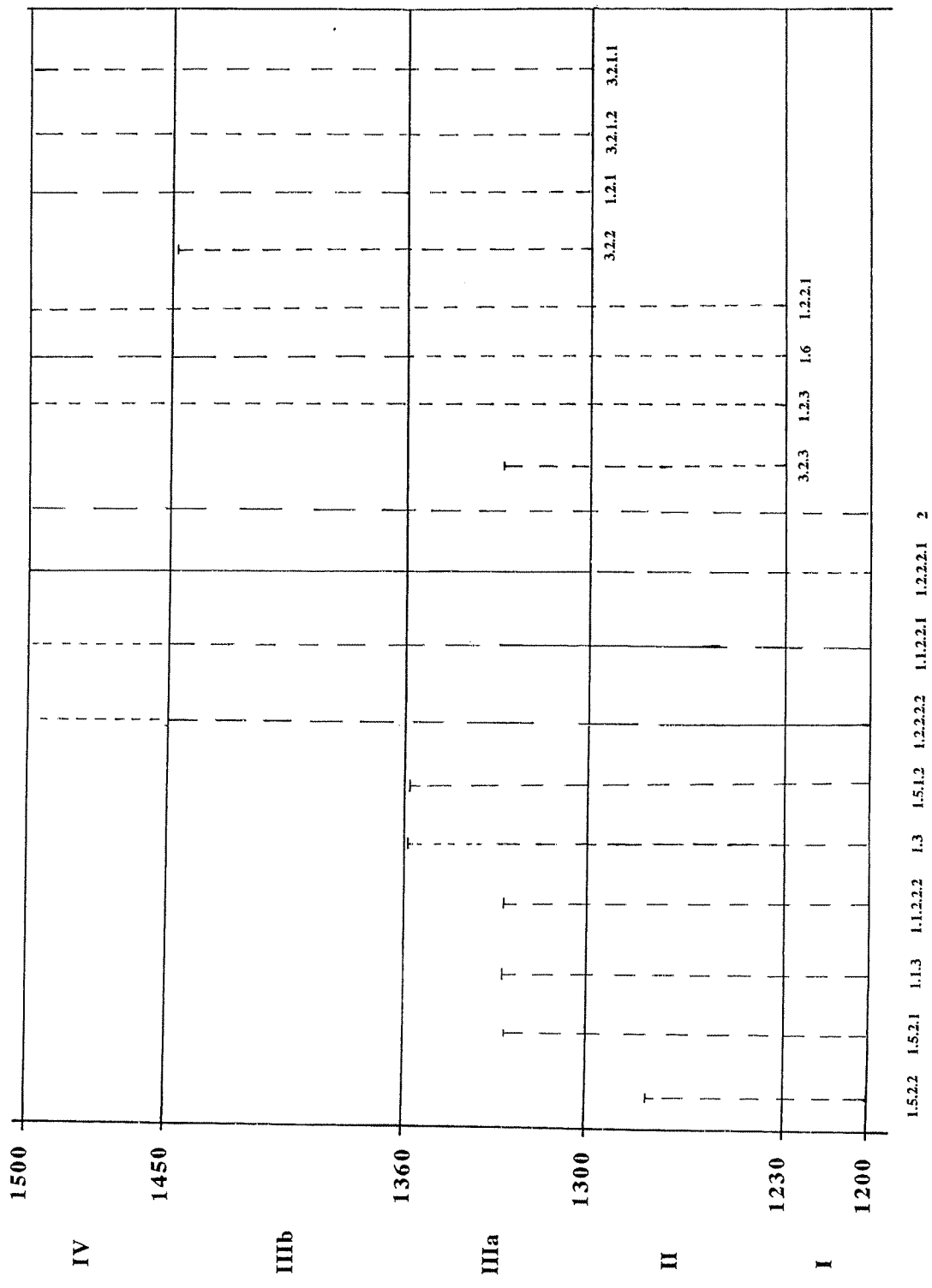


Abbildung 40. Chronologische Entwicklung der wichtigsten Waren.

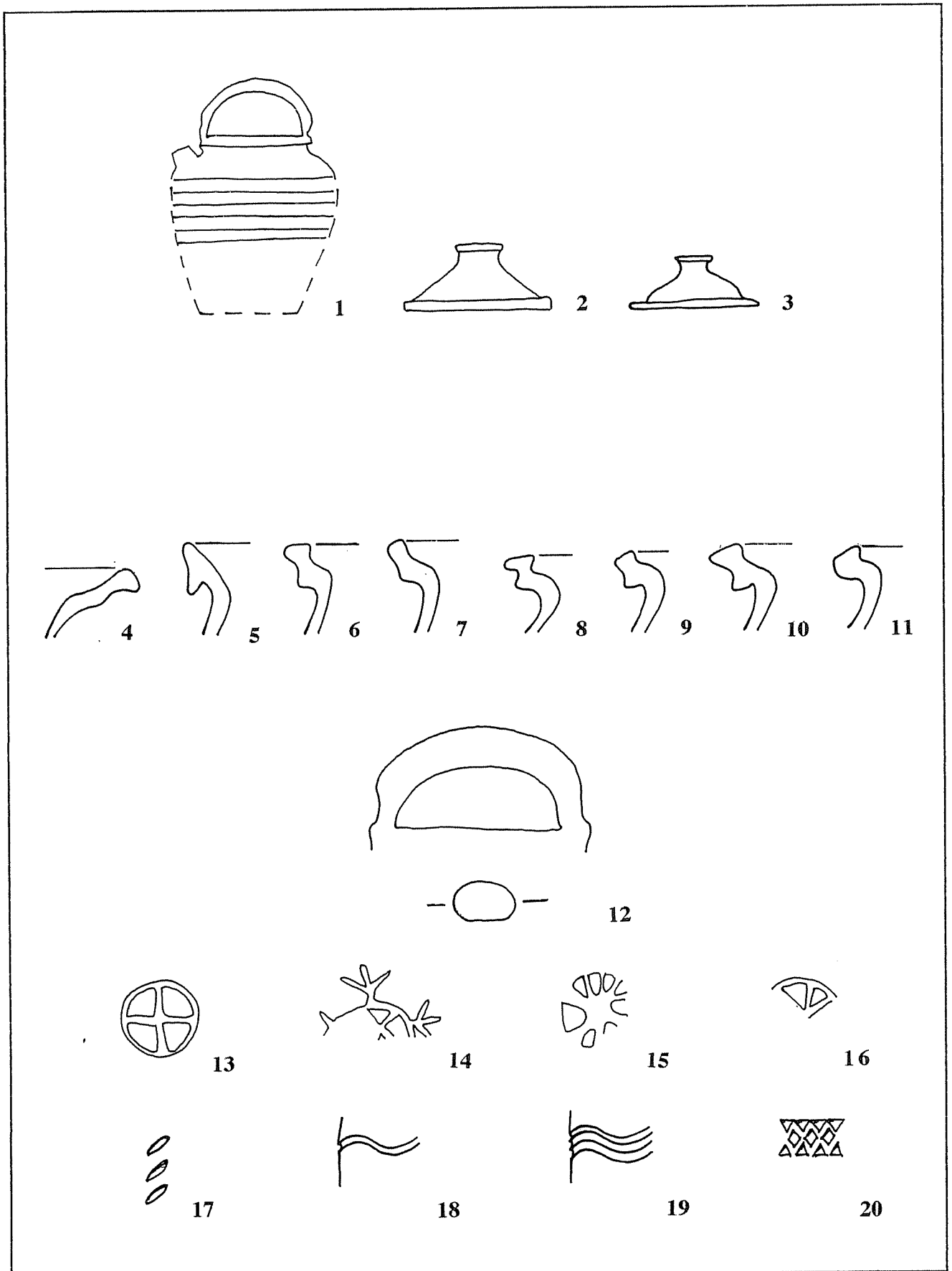


Abbildung 41. Die wichtigsten Keramikformen in Phase I.

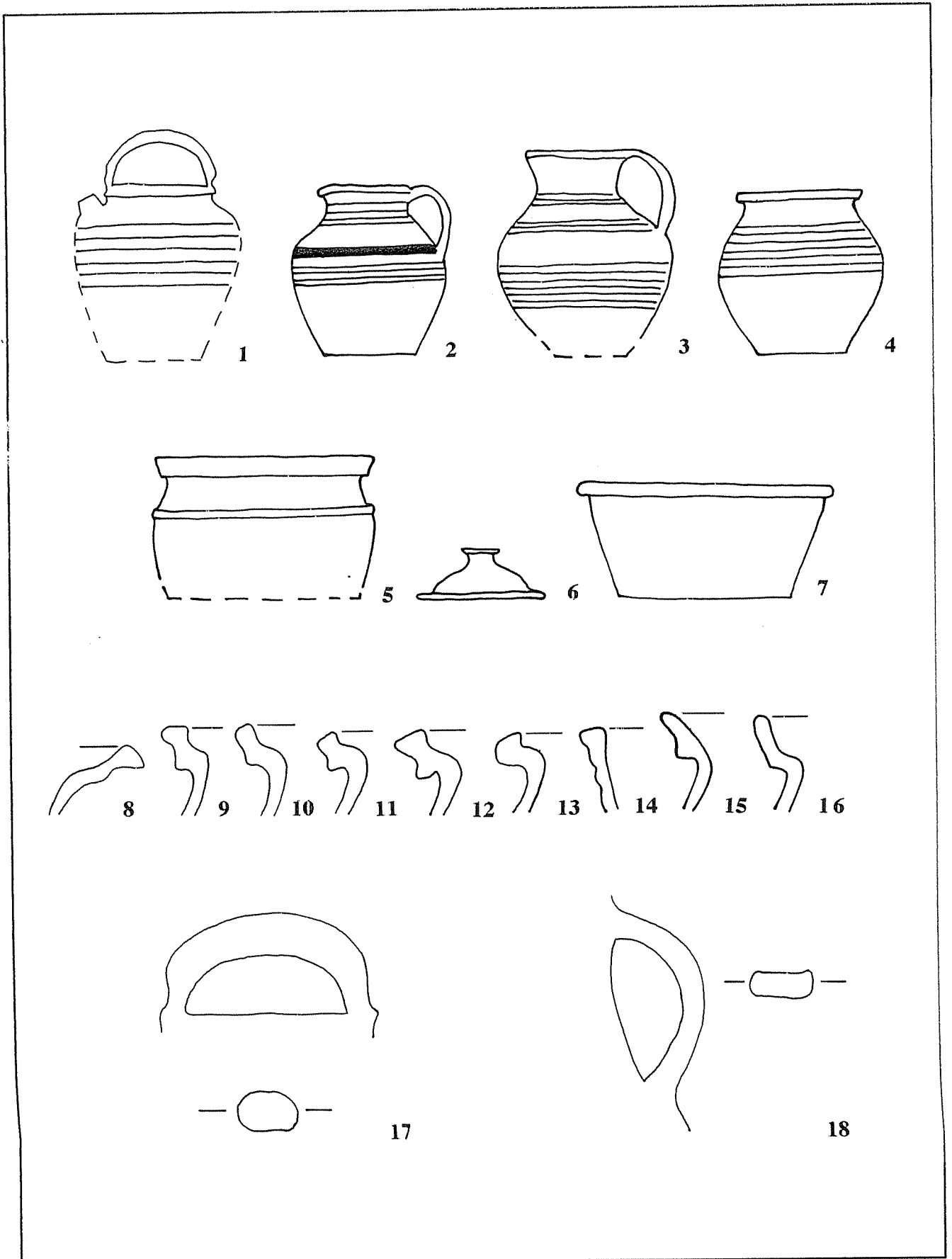


Abbildung 42. Gesamtformen, Randformen und Handhaben in Phase II.

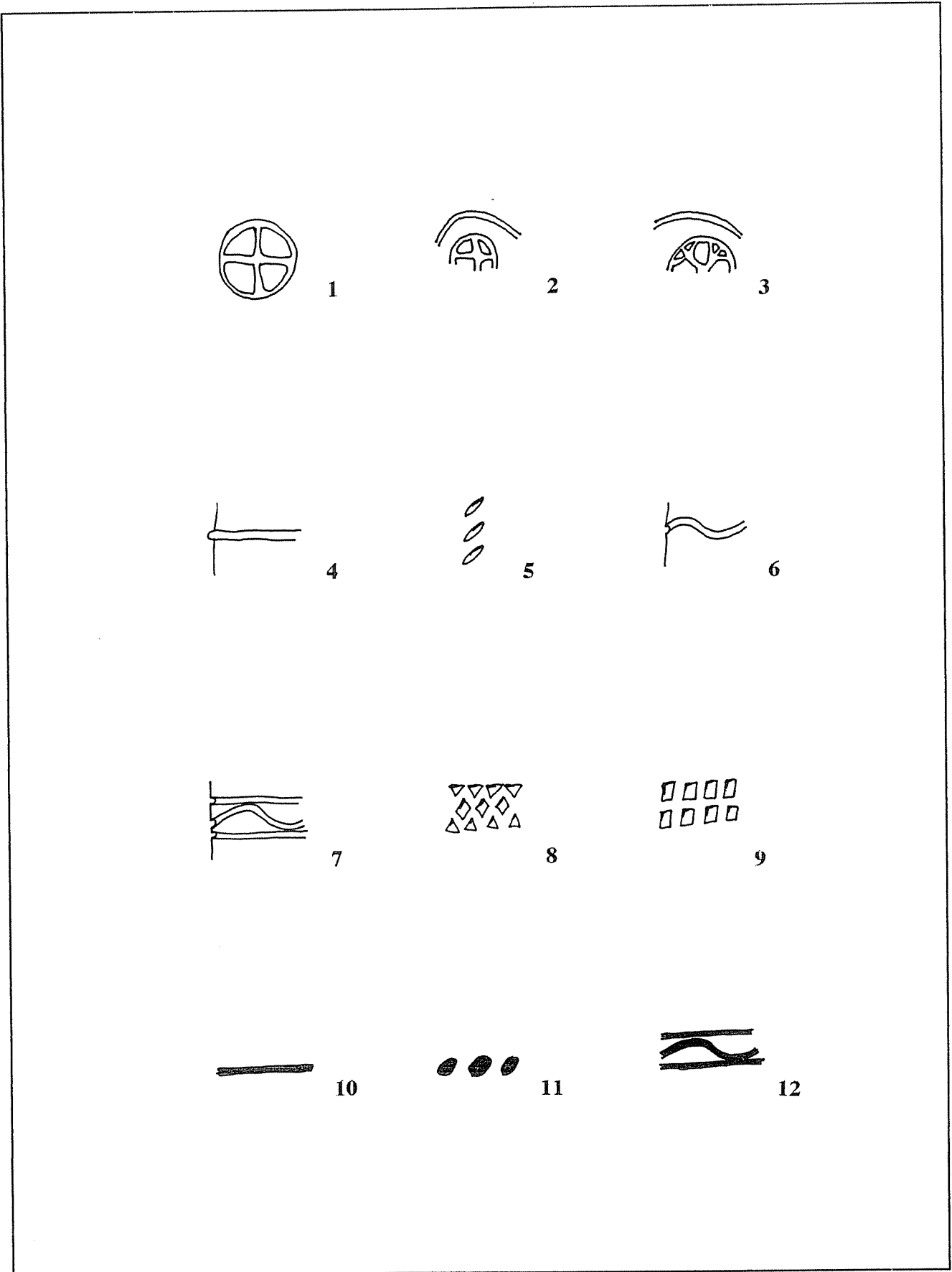


Abbildung 43. Bodenmarken und Verzierungsmuster in Phase II.



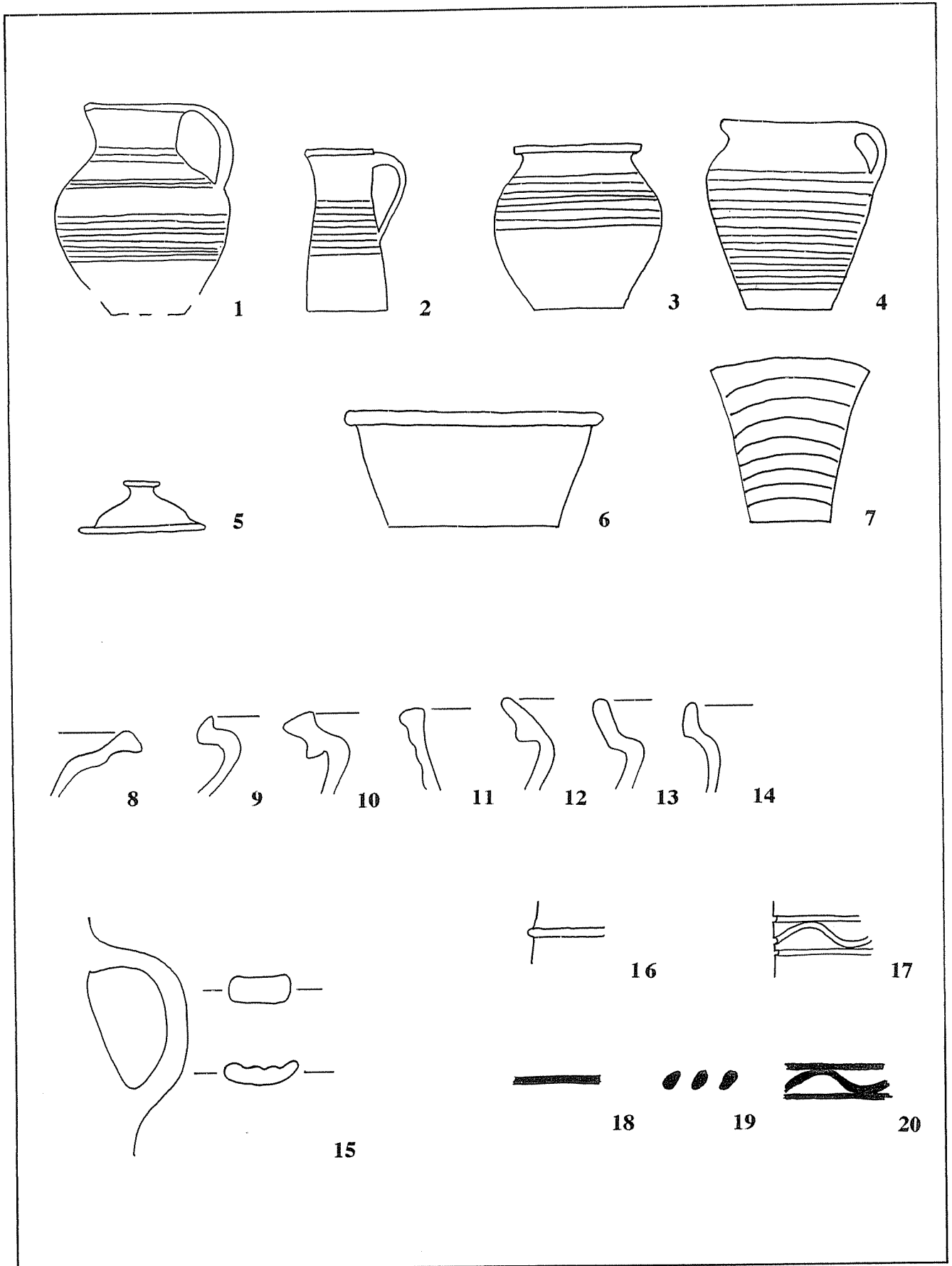


Abbildung 44. Die wichtigsten Keramikformen in Phase IIIa.

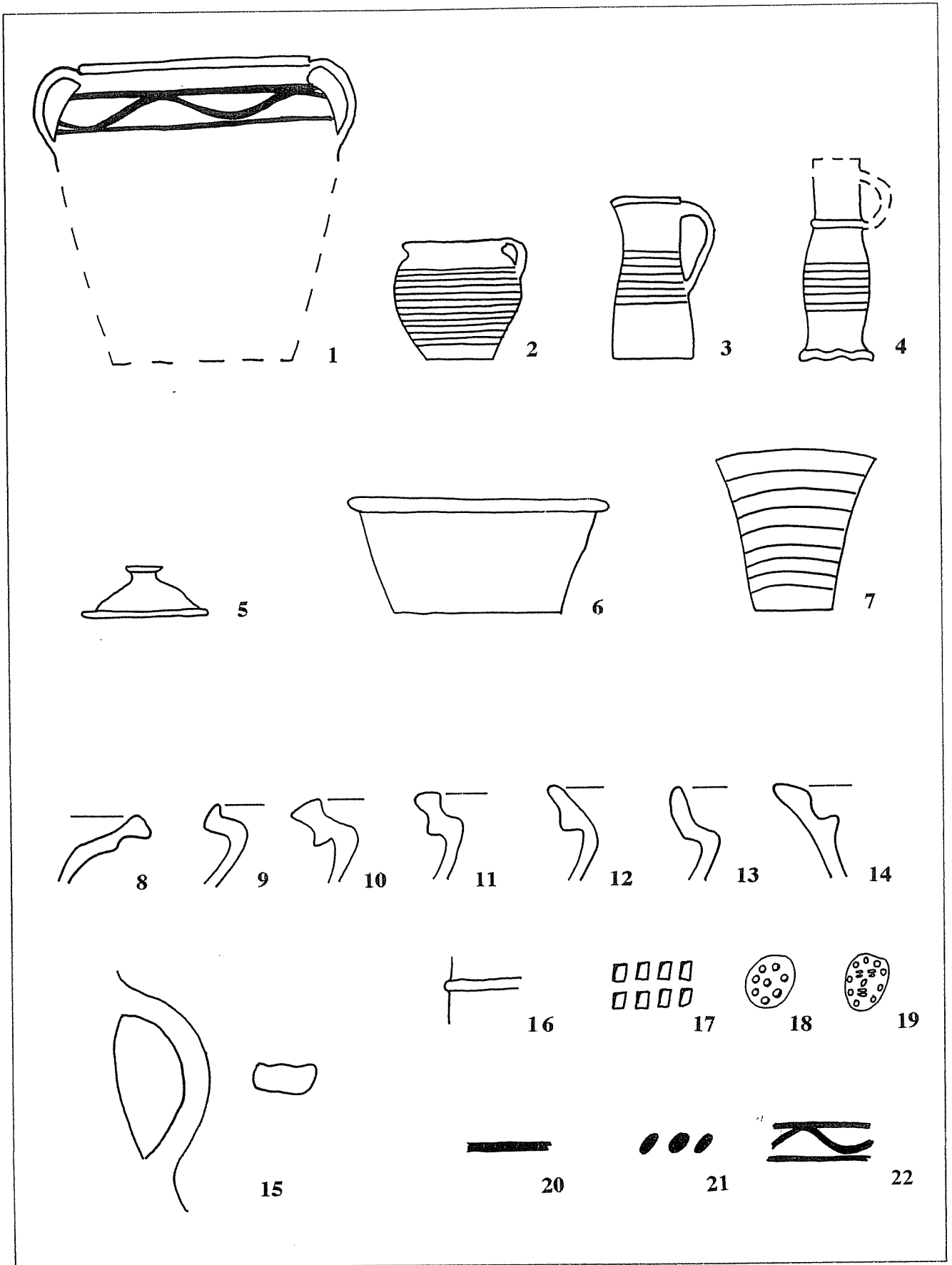


Abbildung 45. Die wichtigsten Keramikformen in Phase IIIb.

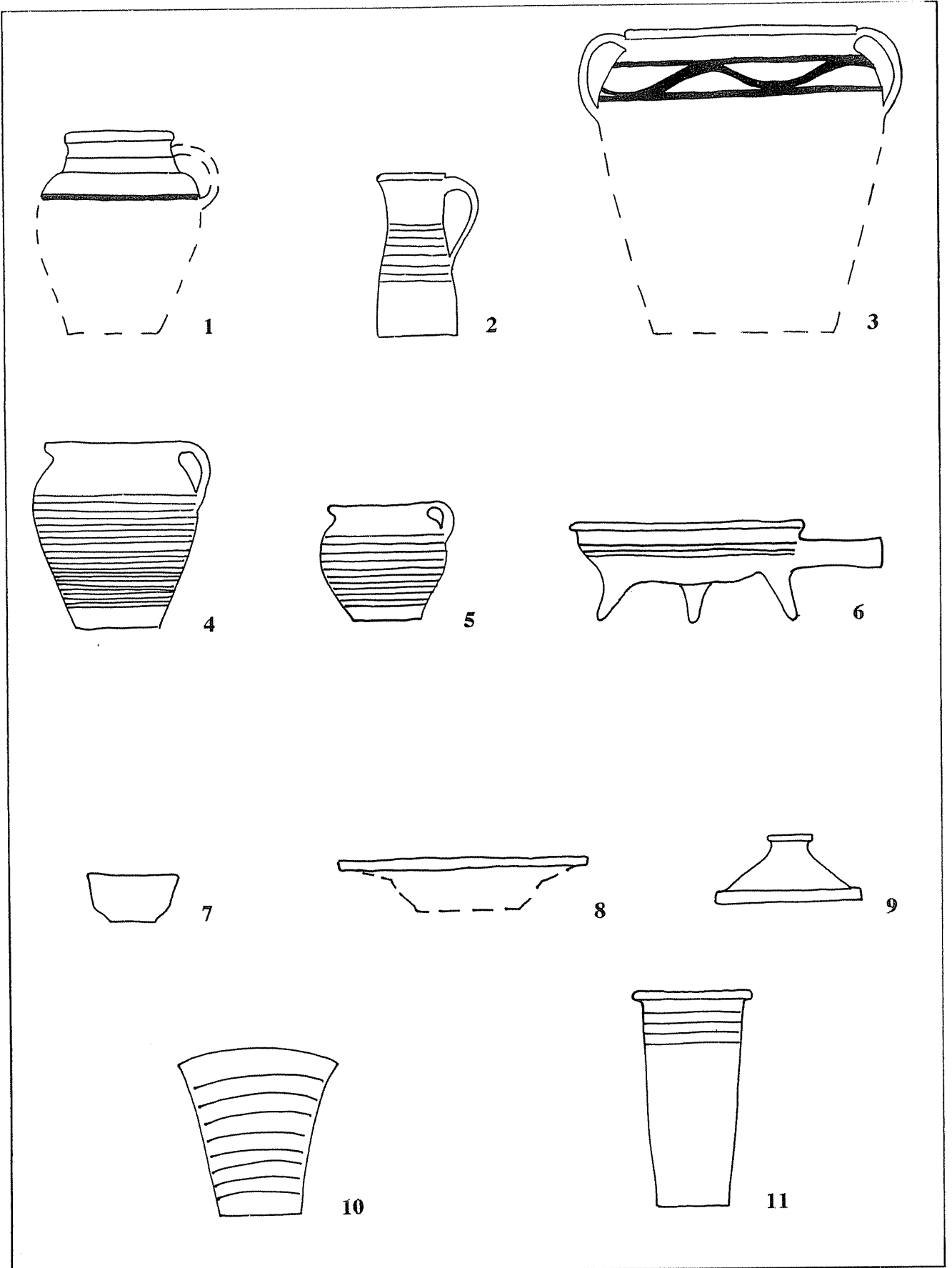


Abbildung 46. Gesamtformen der Phase IV.

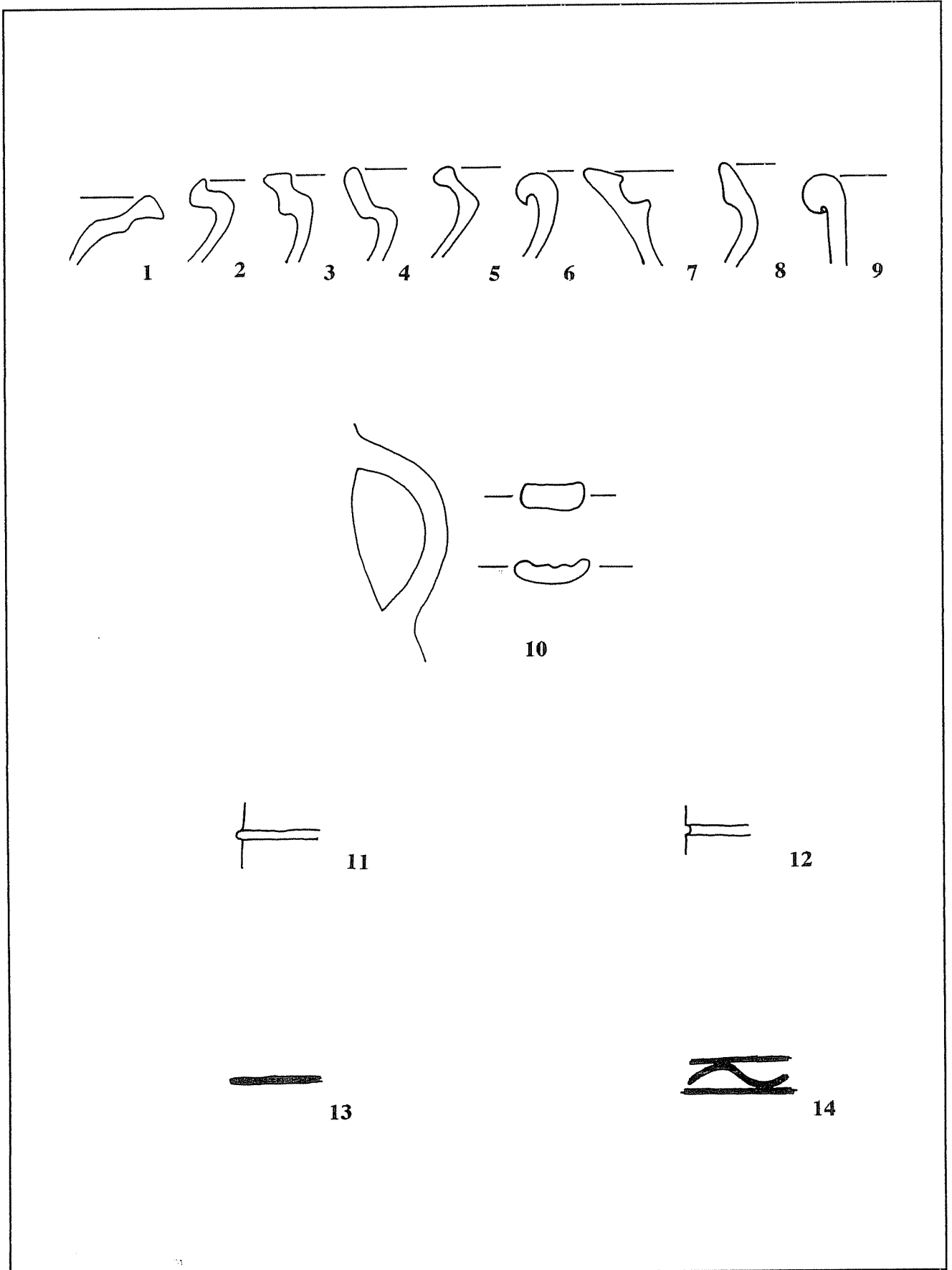


Abbildung 47. Randformen, Handhaben, Verzierungsmuster der Phase IV.

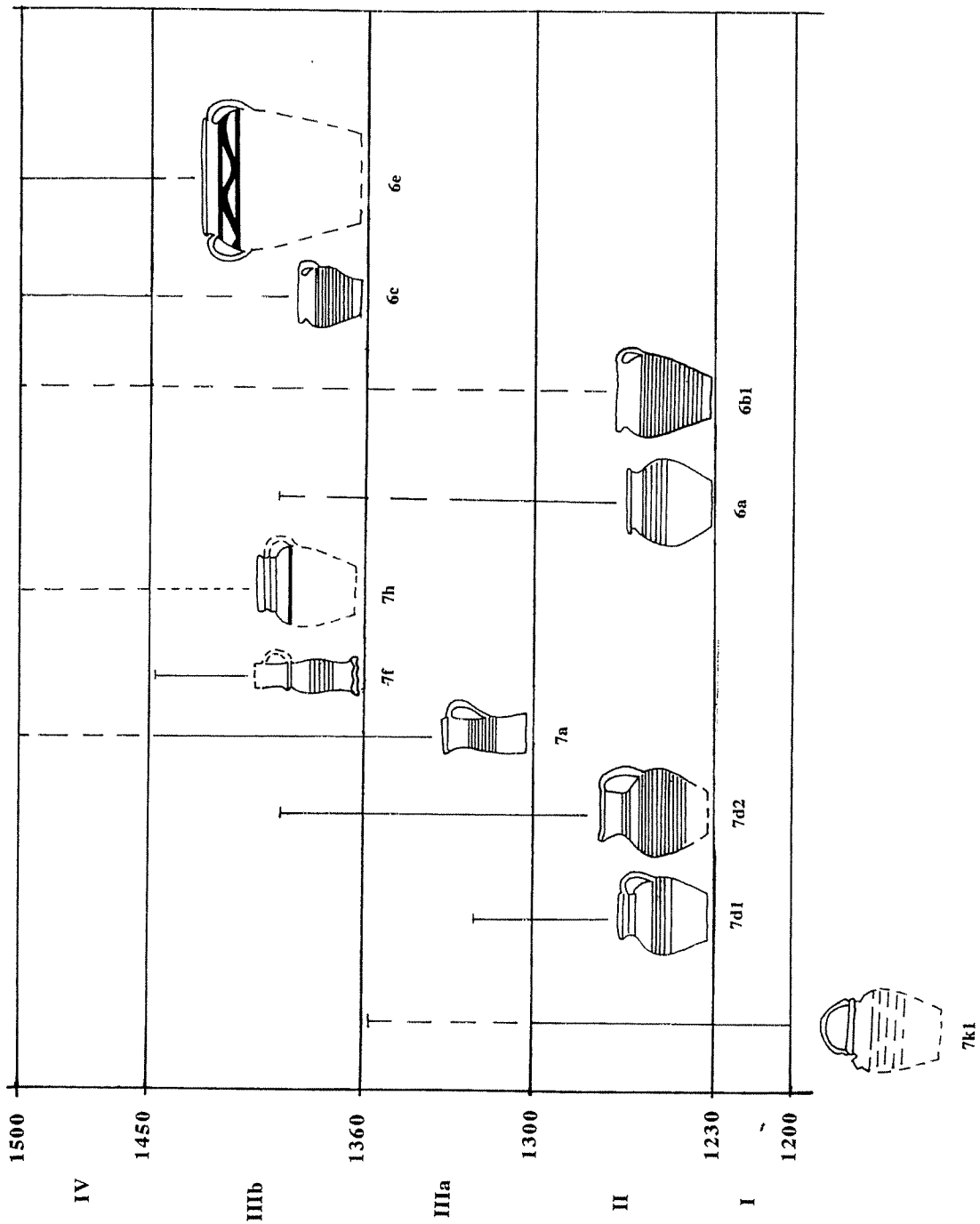


Abbildung 48a. Entwicklung der wichtigsten Gesamtformen.  
Kannen/Krüge, Deckel, Töpfe

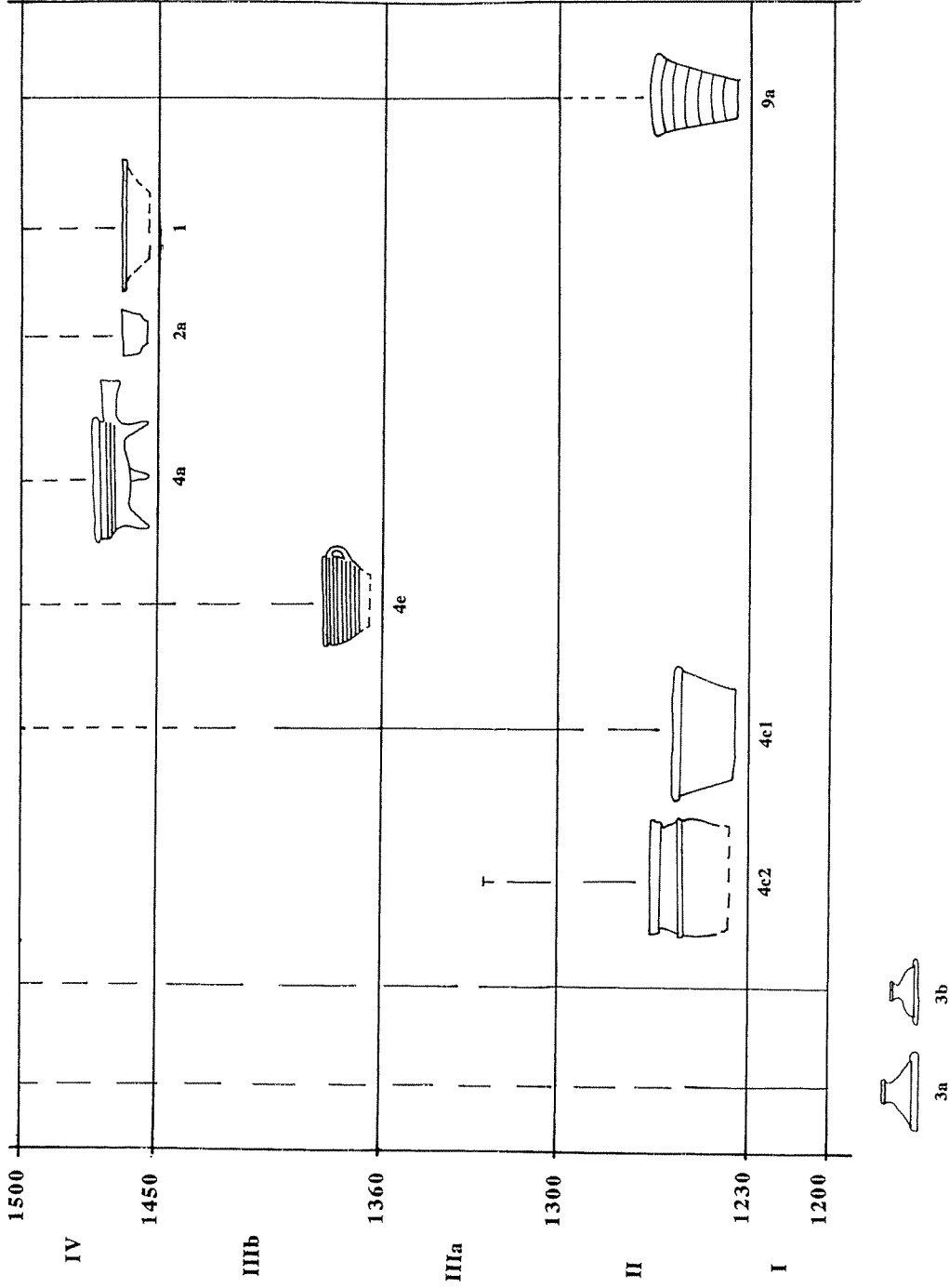


Abbildung 48b. Entwicklung der wichtigsten Gesamtformen.  
 Deckel, Schüsseln, Schalen, Teller, Ofenkeramik

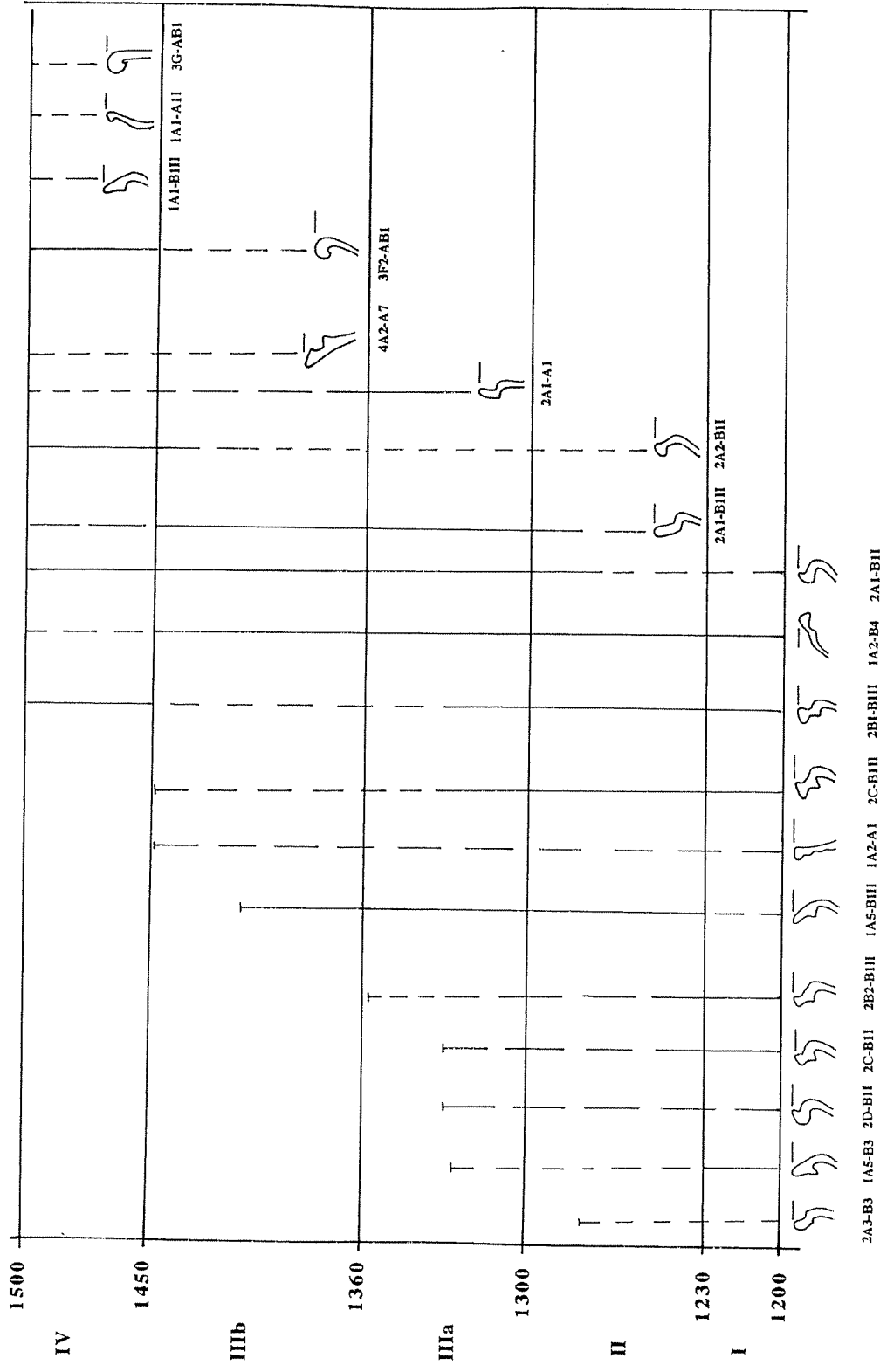


Abbildung 49. Entwicklung der wichtigsten Randformen.

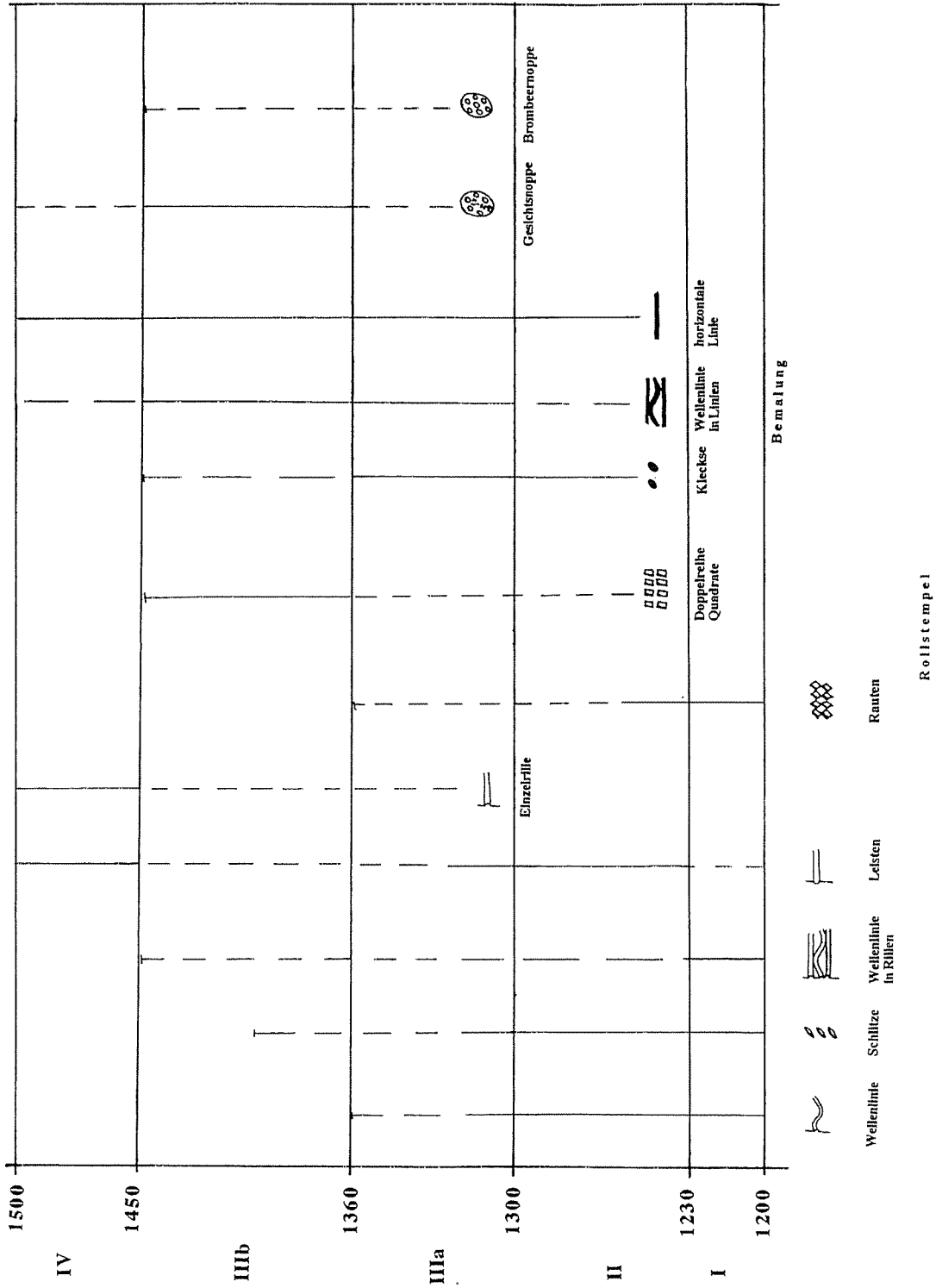


Abbildung 50. Entwicklung der wichtigsten Verzierungsmuster.



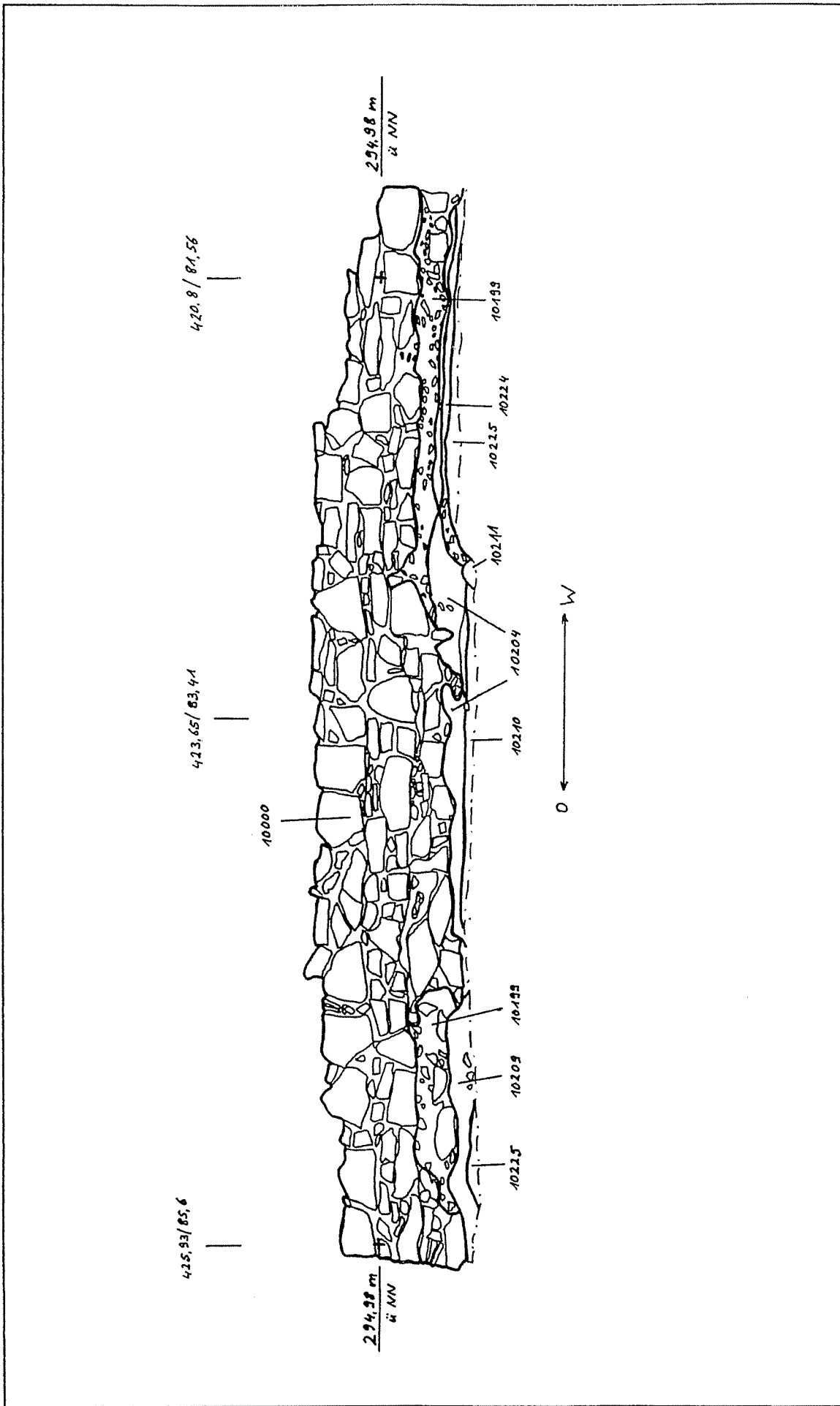


Abbildung 51. Profil 1. C-03/Schnitt 10 entlang der Stadtmauer 10000

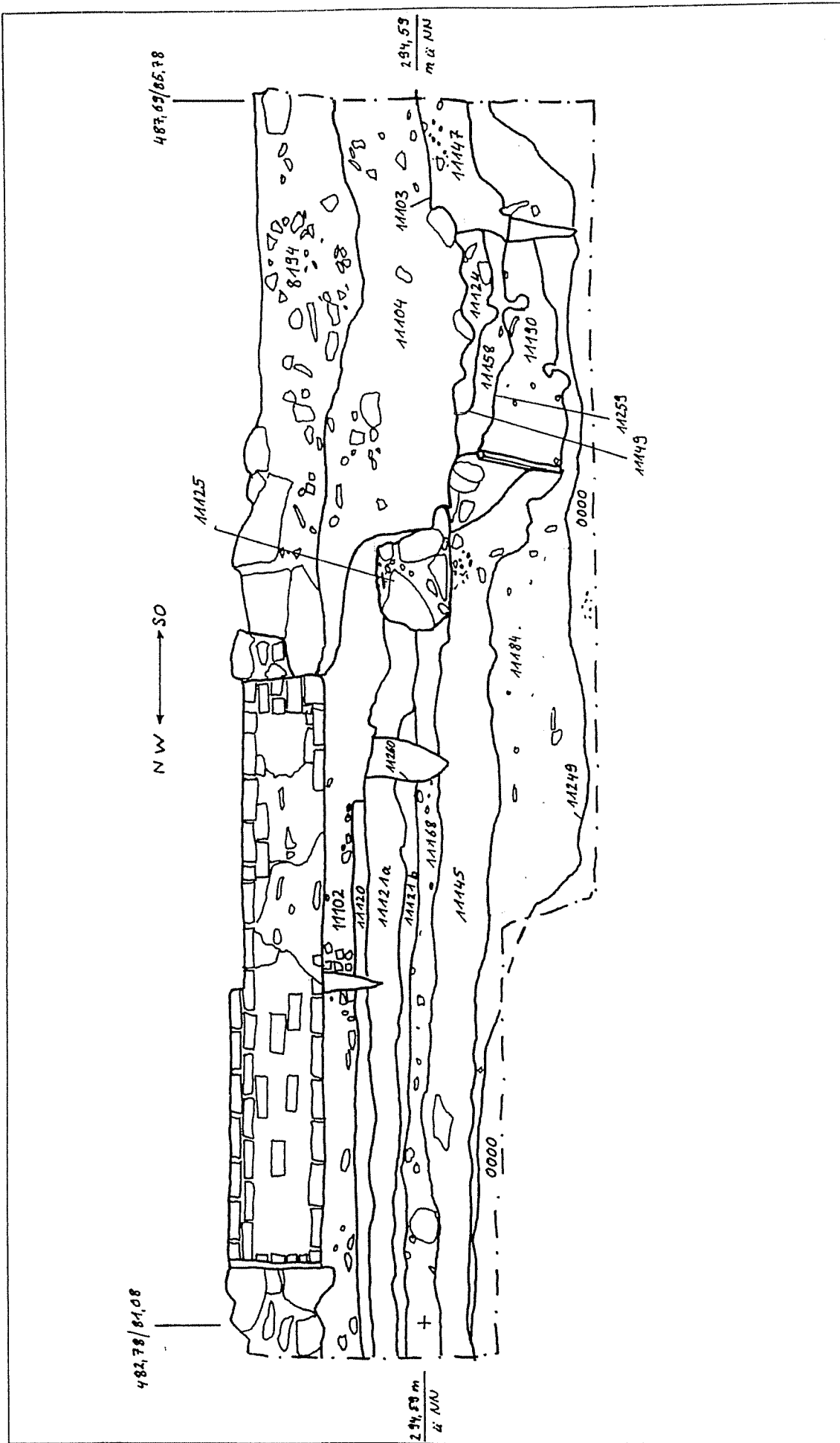


Abbildung 52. Profil 2. C-03/Schnitt 11. Schnitt durch den Bachlauf 11249 und Kanal 11259.

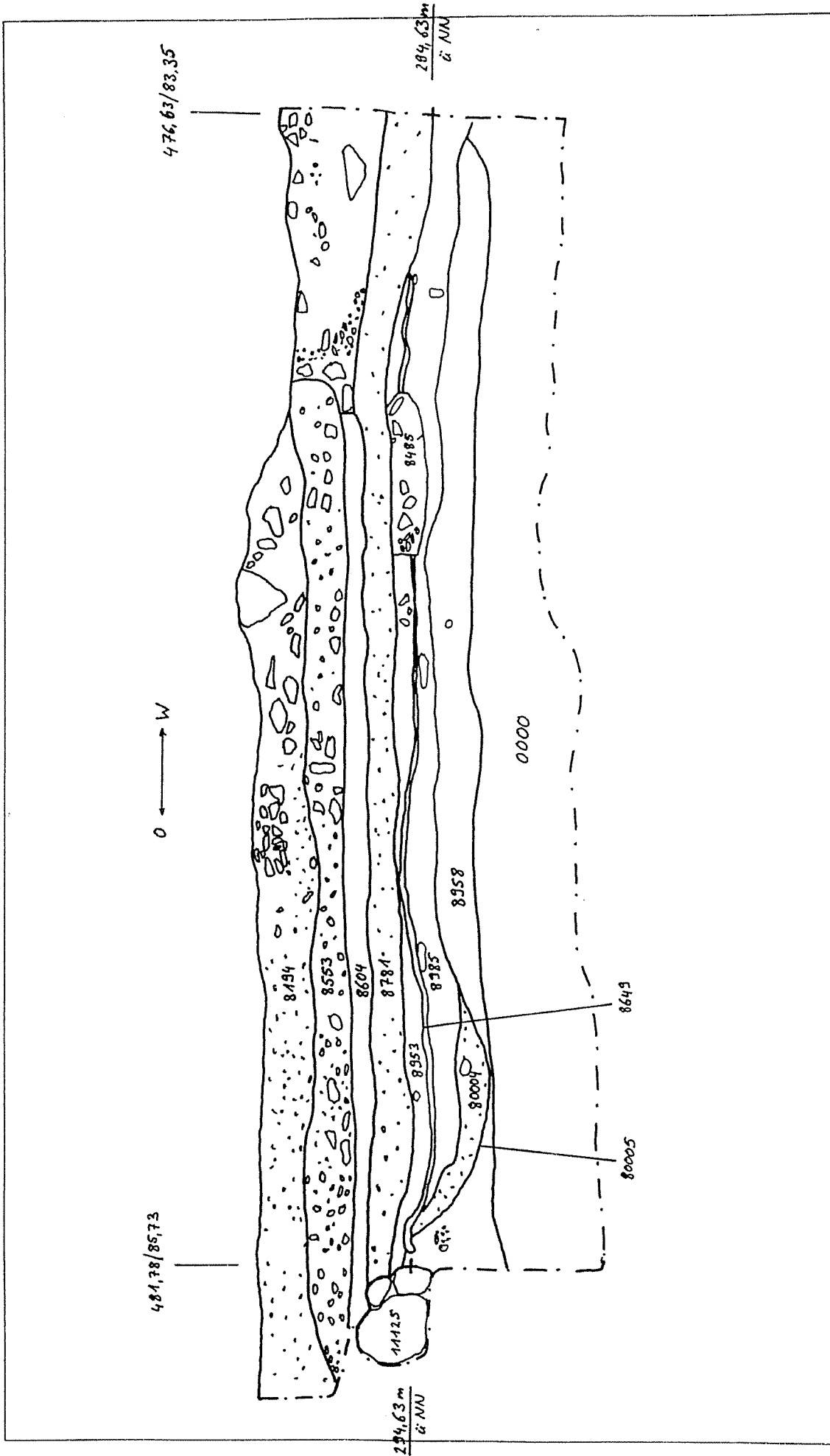


Abbildung 53. Profil 3. C-03/Schnitt 8. Schnitt durch den Holzbau mit Steinsockel 11125.

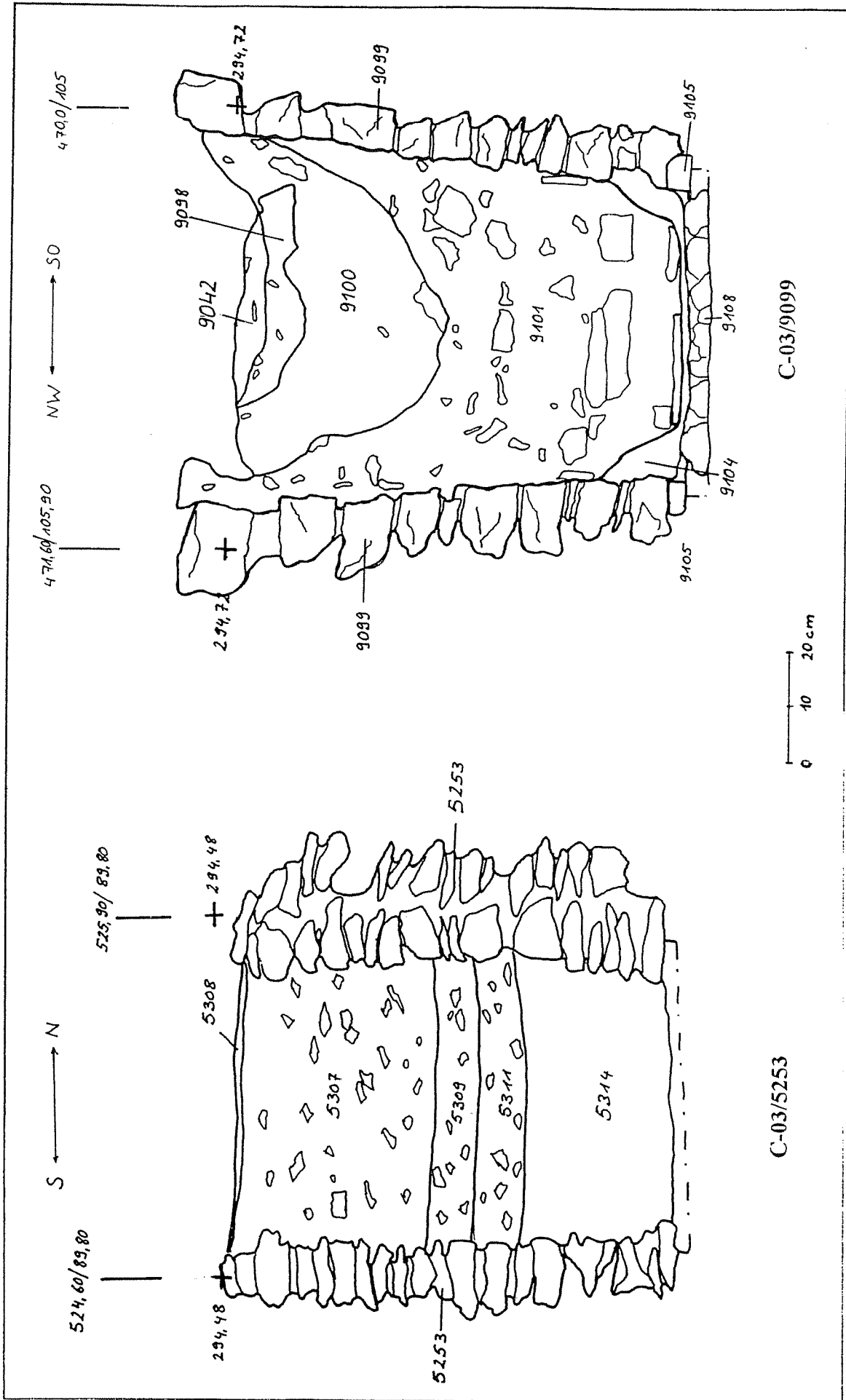


Abbildung 54. Schnitte durch die Steinbrunnen C-03/5253 und C-03/9099

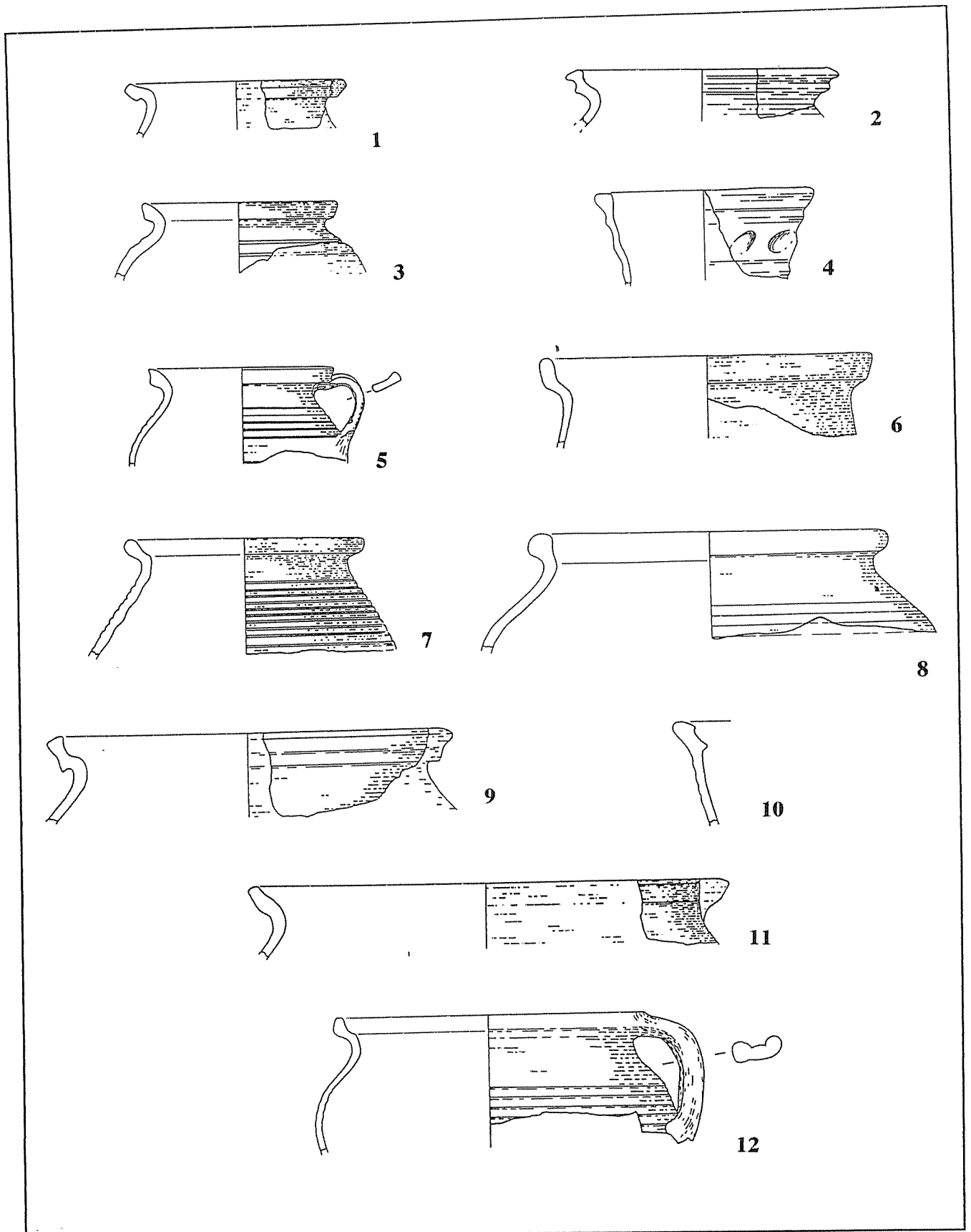
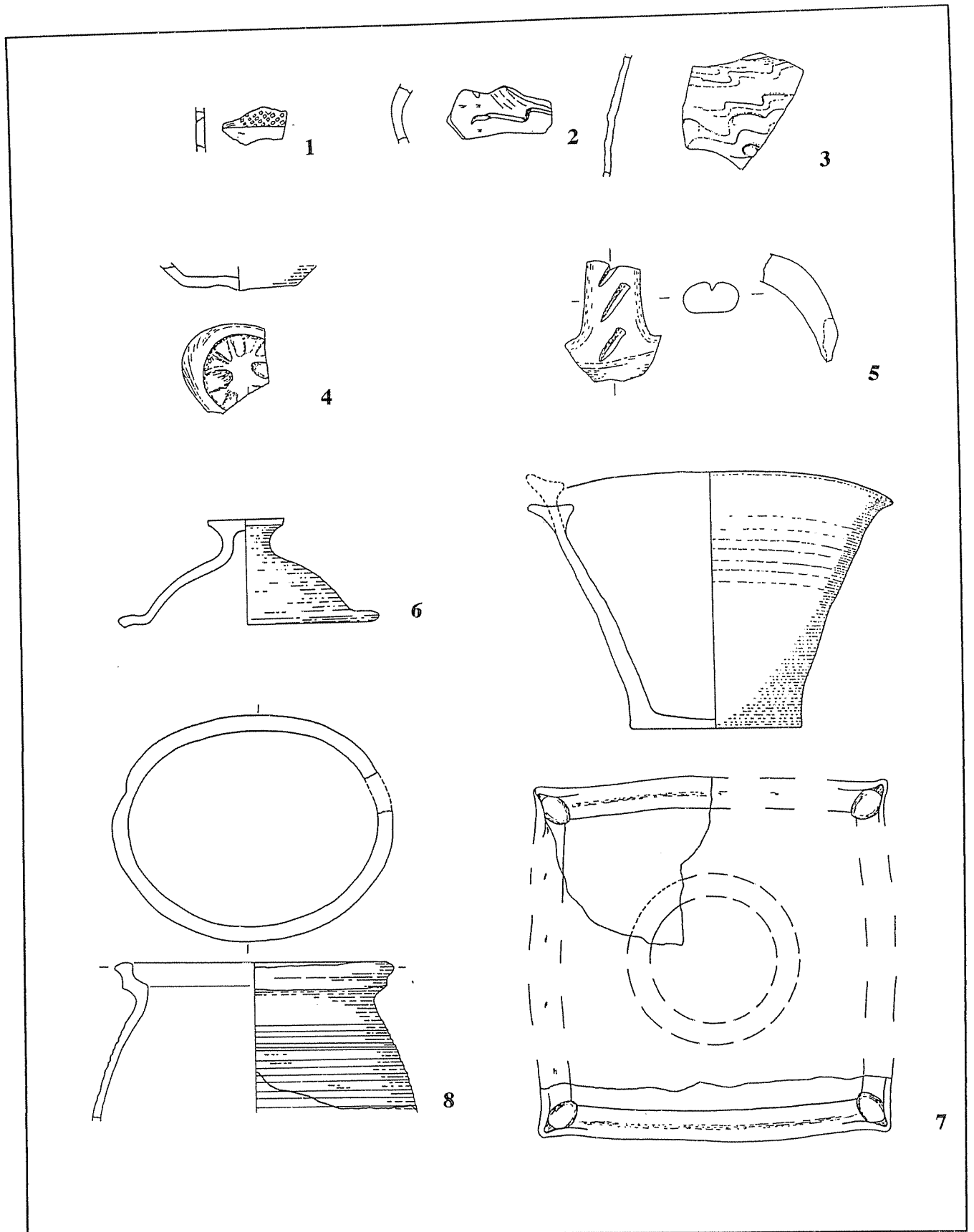


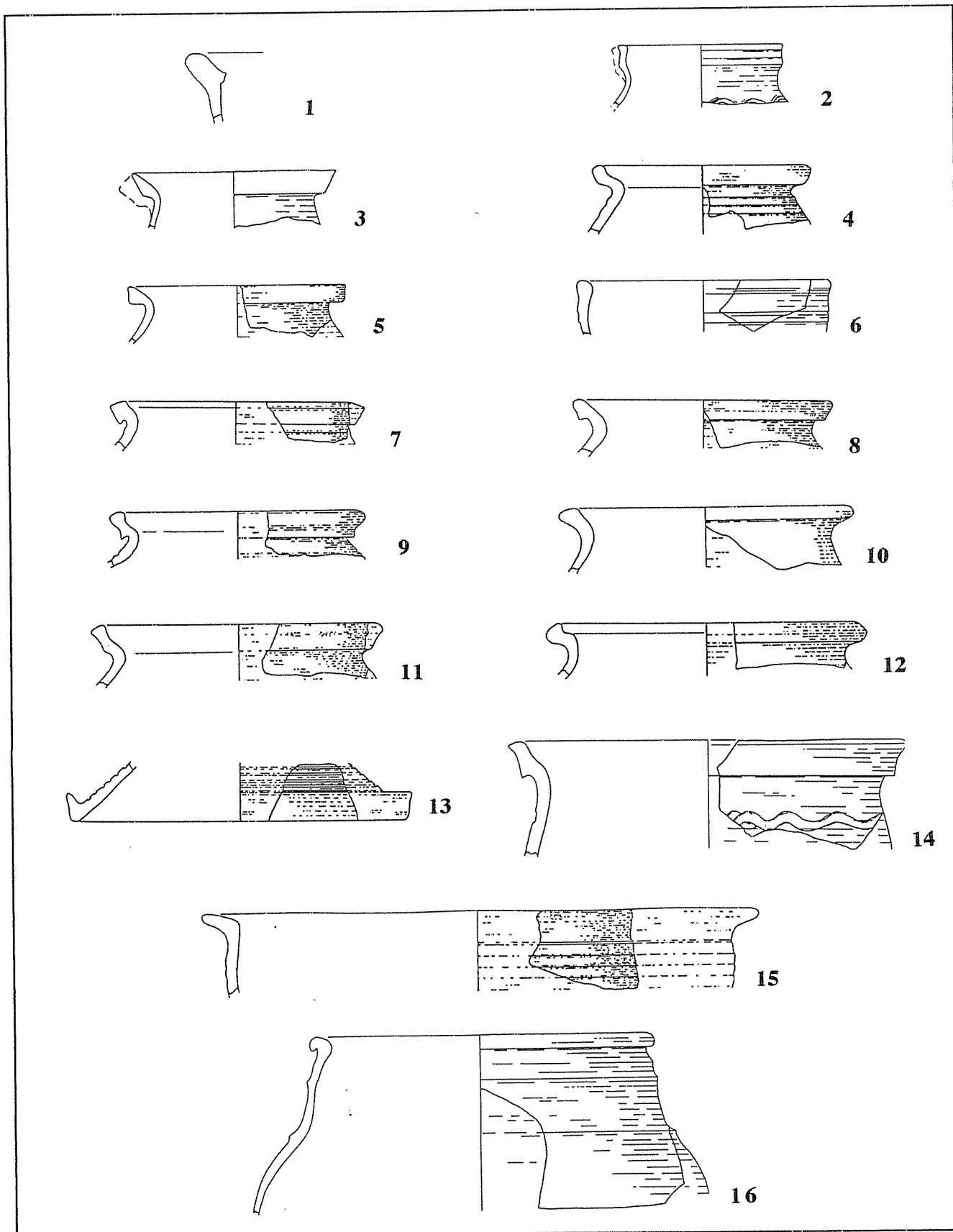
Abbildung 55. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.1.

1 (C-03/8424), 2 (C-03/1168), 3.11 (C-03/1040), 4 (C-03/4424), 5 (C-02/4004), 6 (C-03/8095), 7 (C-03/1039), 8 (C-03/11158), 9 (C-03/4318), 10 (C-03/1136), 12 (C-03/7522)



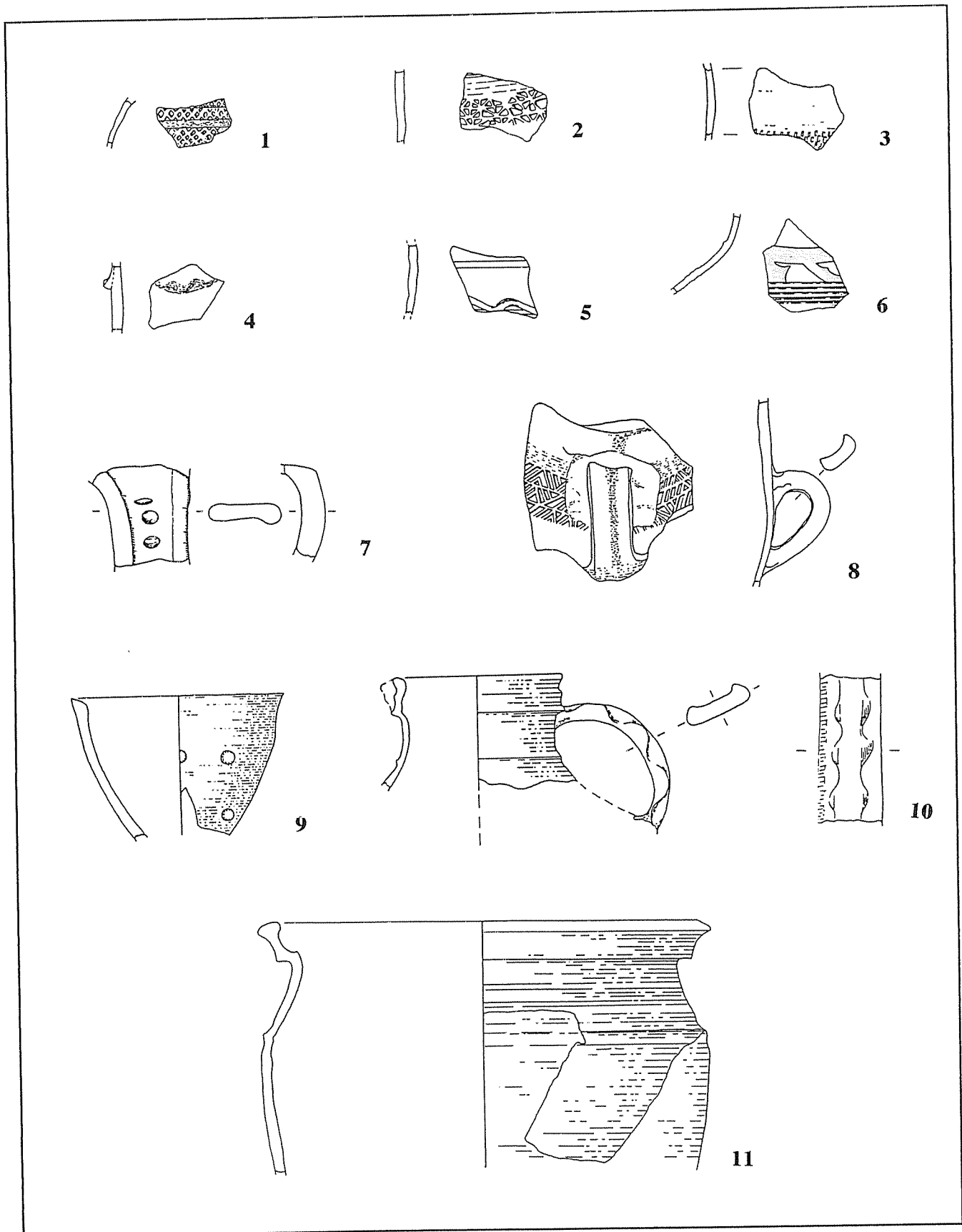
**Abbildung 56. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.1**

1 (C-03/1039), 2 (C-03/7587), 3 (C-03/4318), 4.8 (C-03/8951), 5 (C-03/1040), 6 (C-03/7393), 7 (C-03/1136)



**Abbildung 57. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2. 1**

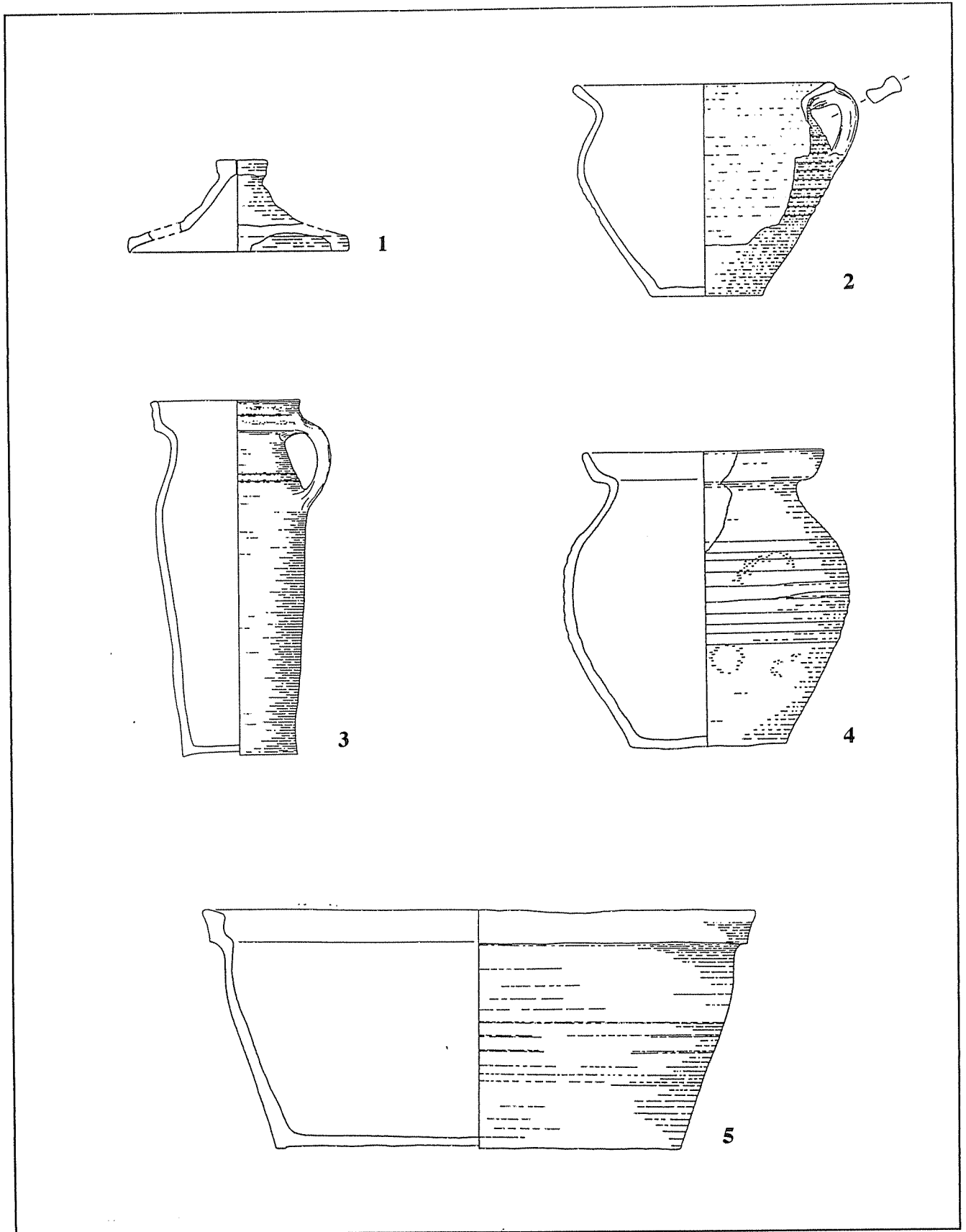
1 (C-03/1136), 2 (C-03/1039), 3.8 (C-05/5040), 4 (C-05/6250), 5 (C-03/8951), 6 (C-05/6038), 7 (C-02/4115),  
 9 (C-03/8945), 10.12 (C-03/4318), 11 (C-03/11145), 13 (C-03/7393), 14 (C-03/8499), 15 (C-03/2181), 16  
 (C-05/5035)



**Abbildung 58. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.1**

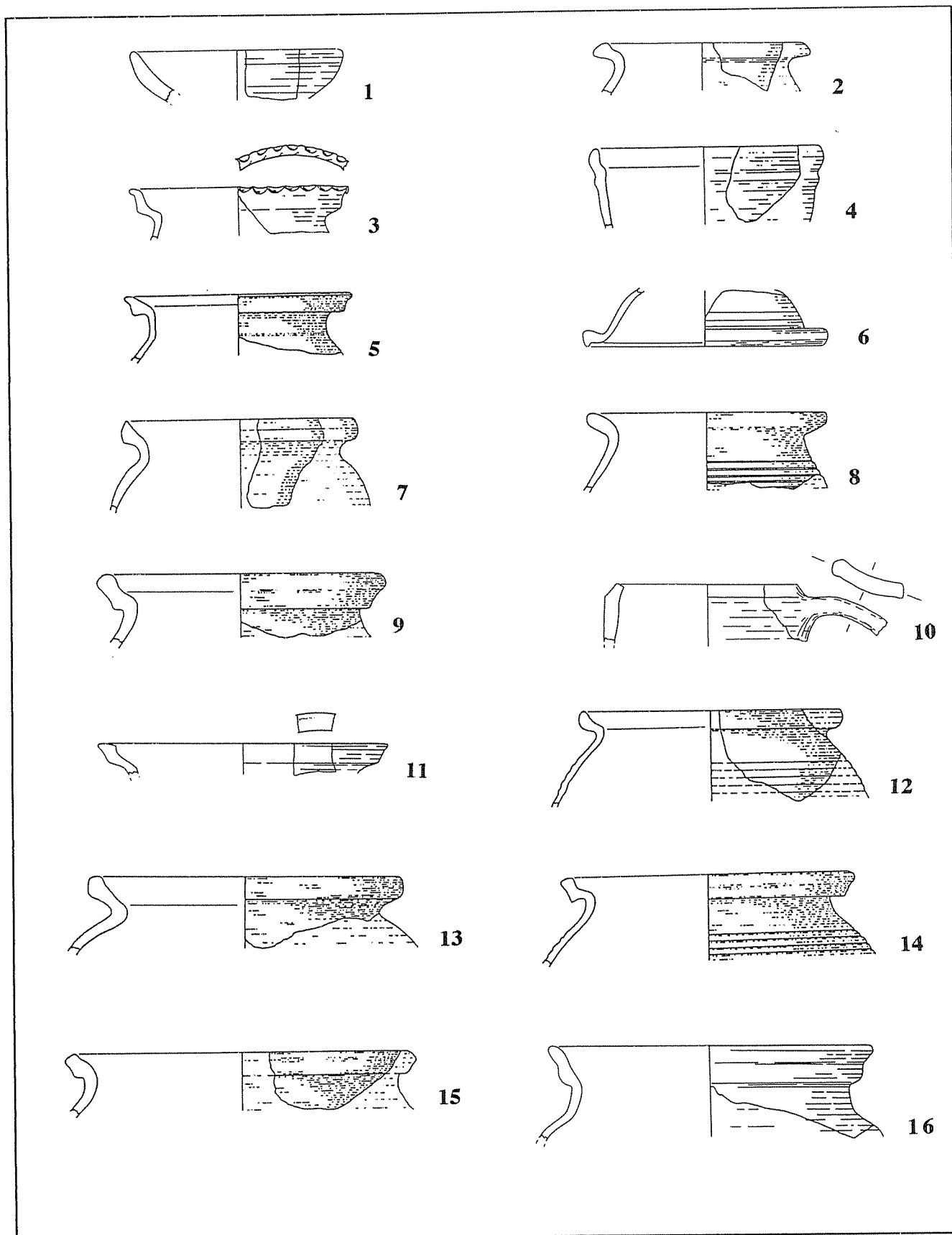
1 (C-02/4115), 2 (C-05/3231), 3 (C-03/11145), 4.10 (C-03/7412), 5 (C-03/4318), 6.7 (C-03/1039), 8 (C-03/8500), 9 (C-03/5059), 11 (C-05/5040)





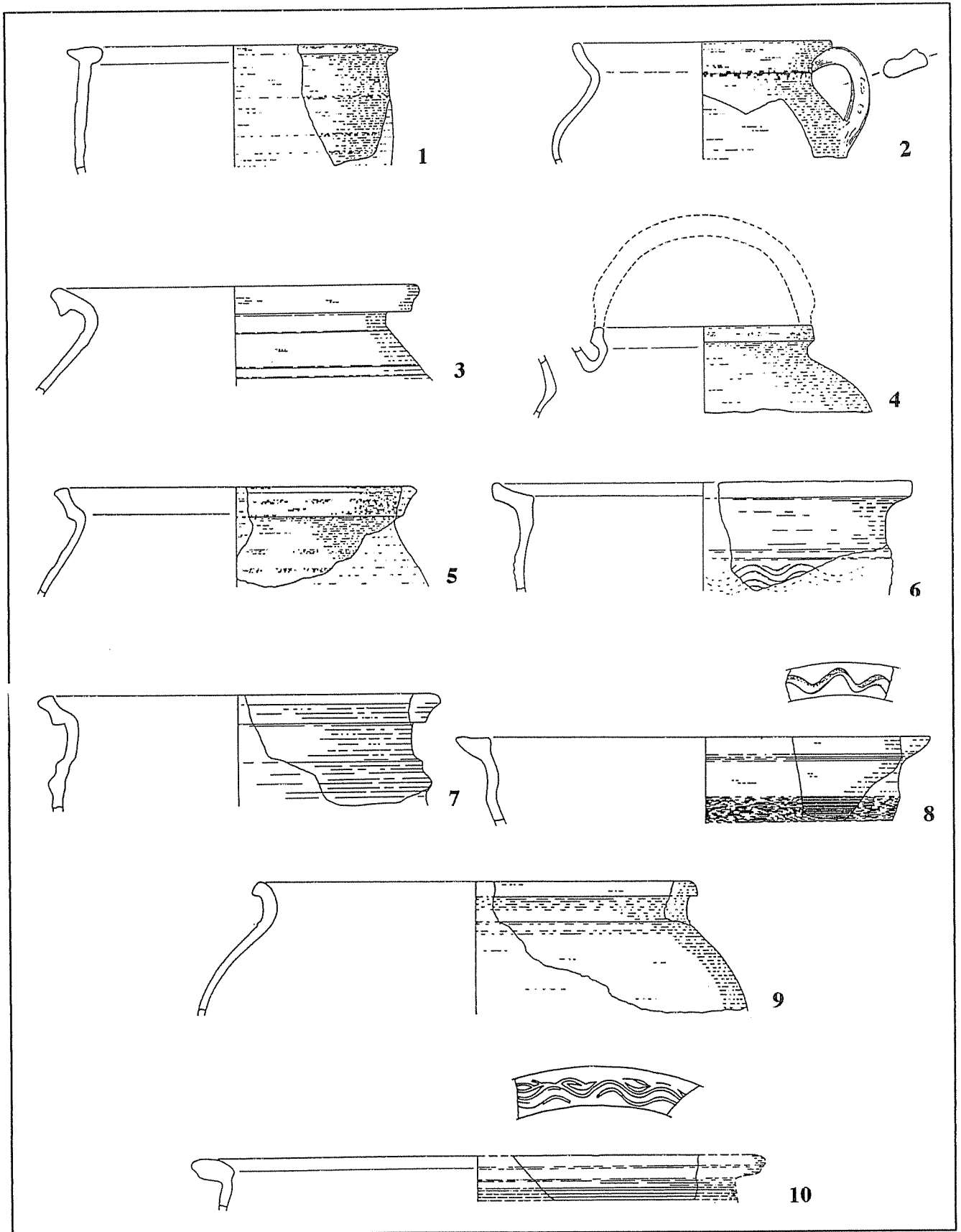
**Abbildung 59. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.1**

1 (C-03/7444), 2 (C-03/2181), 3 (C-03/8340), 4 (C-03/11105), 5 (C-03/7522)



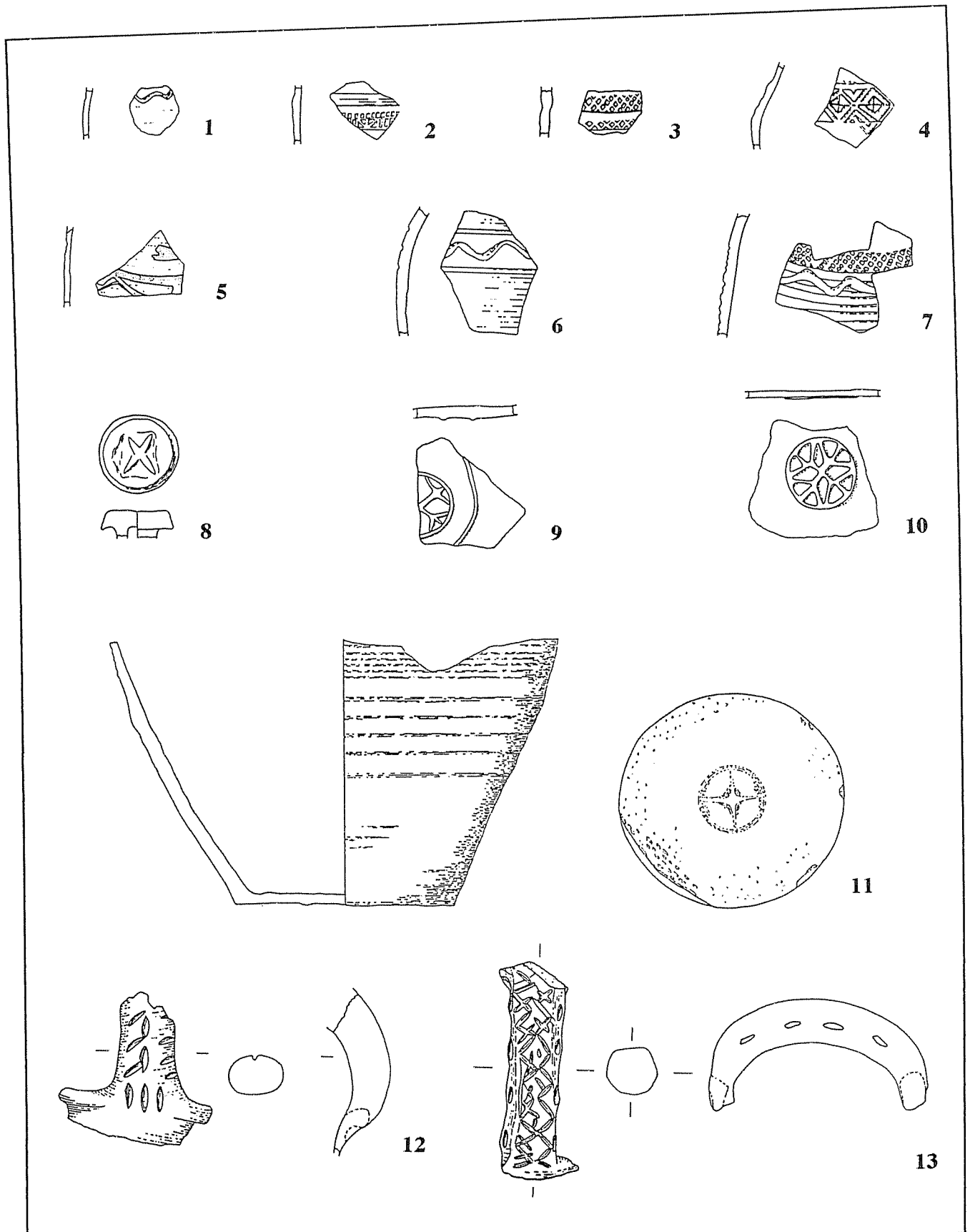
**Abbildung 60. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.2.1**

1 (C-03/8951), 2 (C-03/4396), 3 (C-05/2019), 4 (C-02/4104), 5.12 (C-03/9101), 6 (C-03/4318), 7 (C-03/1168),  
 8 (C-03/4424), 9 (C-03/12049), 10 (C-03/1040), 11 (C-03/7522), 13 (C-03/10210), 14 (C-03/11145), 15  
 (C-03/10217), 16 (C-03/2246)



**Abbildung 61. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.2.1**

1 (C-02/4115), 2 (C-03/2150), 3.7 (C-03/8951), 4 (C-03/4424), 5 (C-03/9100), 6 (C-05/7003), 8 (C-03/4318),  
9 (C-03/1136), 10 (C-03/8260)



**Abbildung 62. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.2.1**

1 (C-03/10210), 2 (C-05/7002), 3 (C-05/6100), 4, 5 (C-05/3067), 6 (C-05/3155), 7 (C-02/4104), 8 (C-03/7587), 9, 11 (C-03/7606), 10 (C-03/10217), 12 (C-03/10220), 13 (C-03/10225)

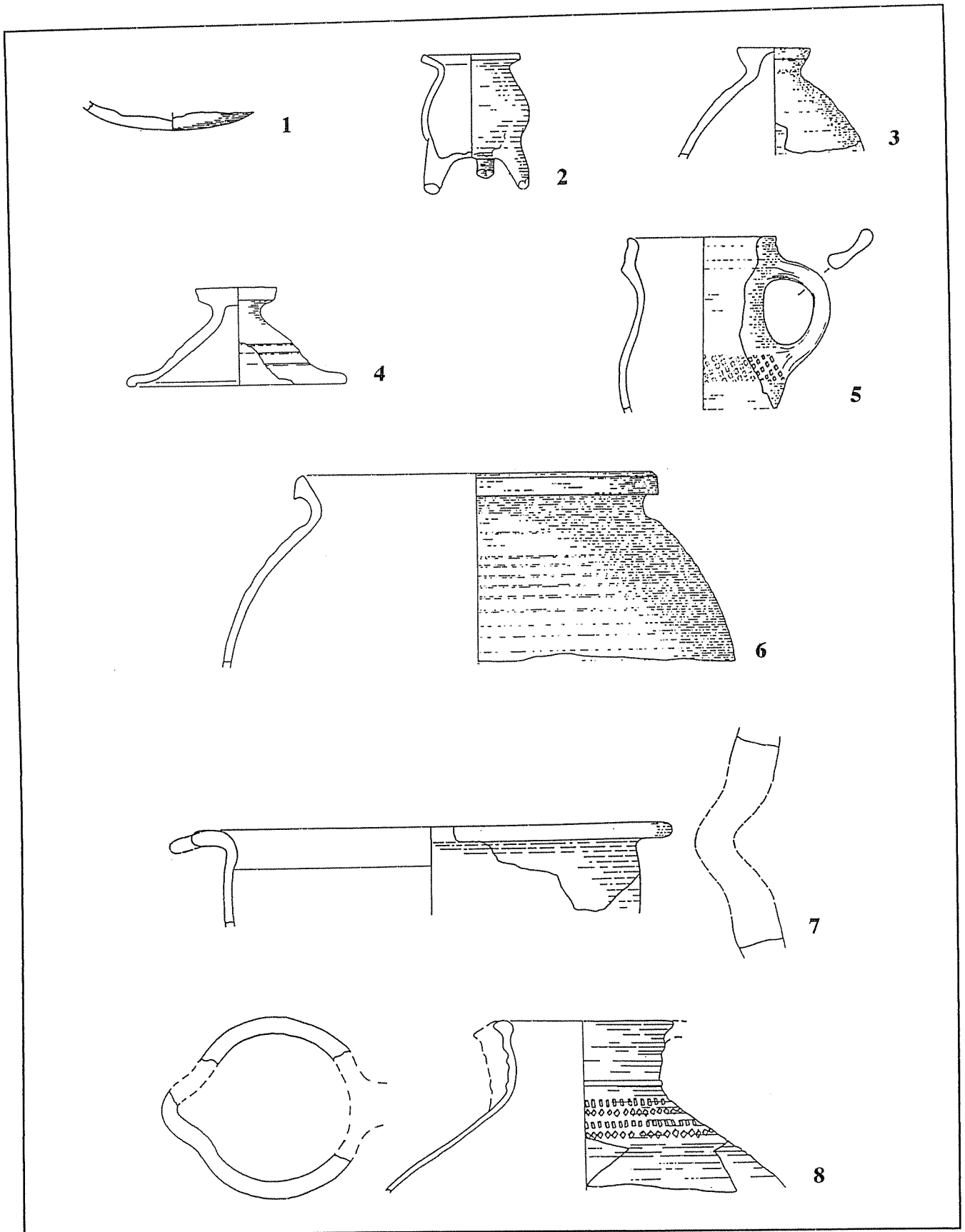
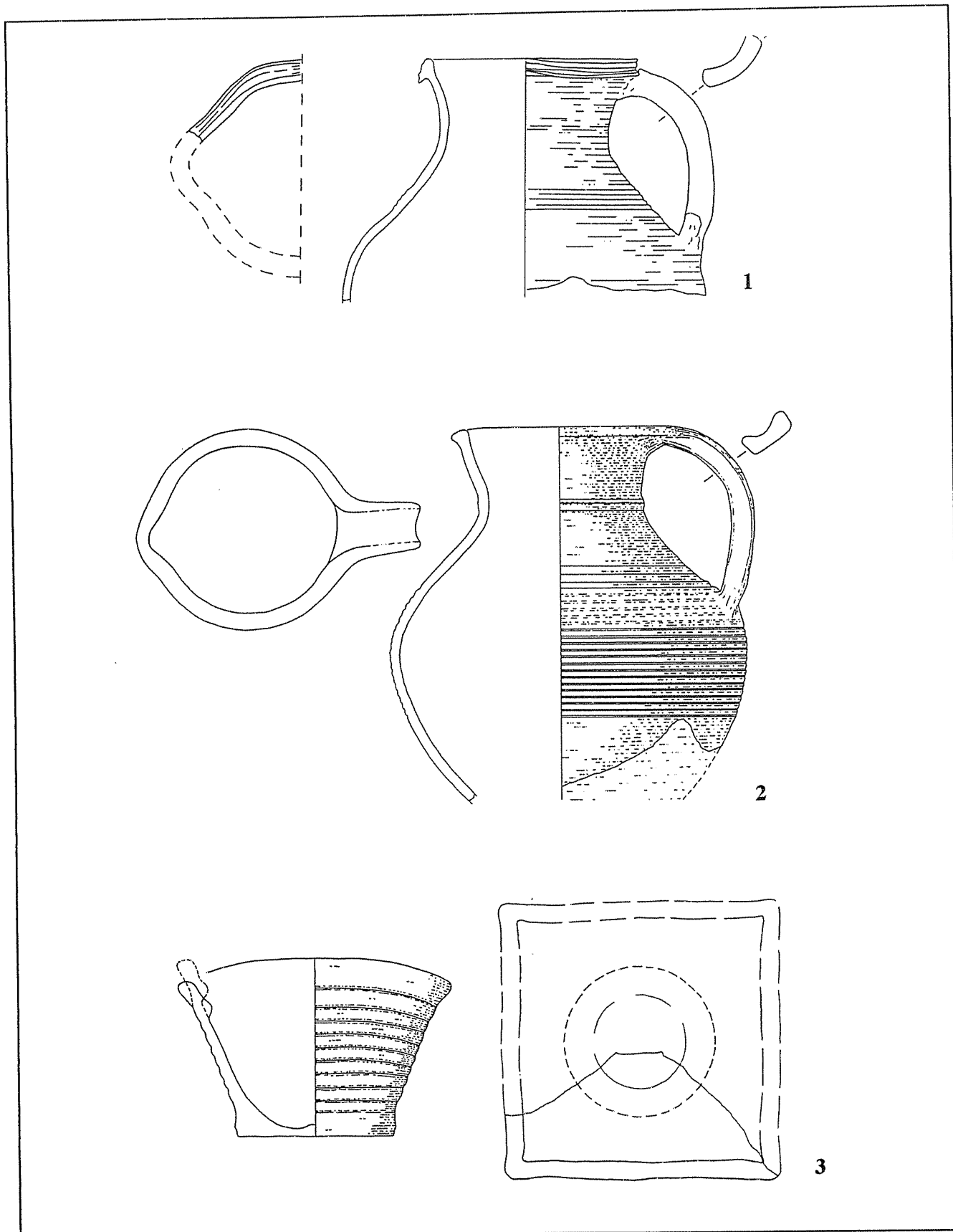


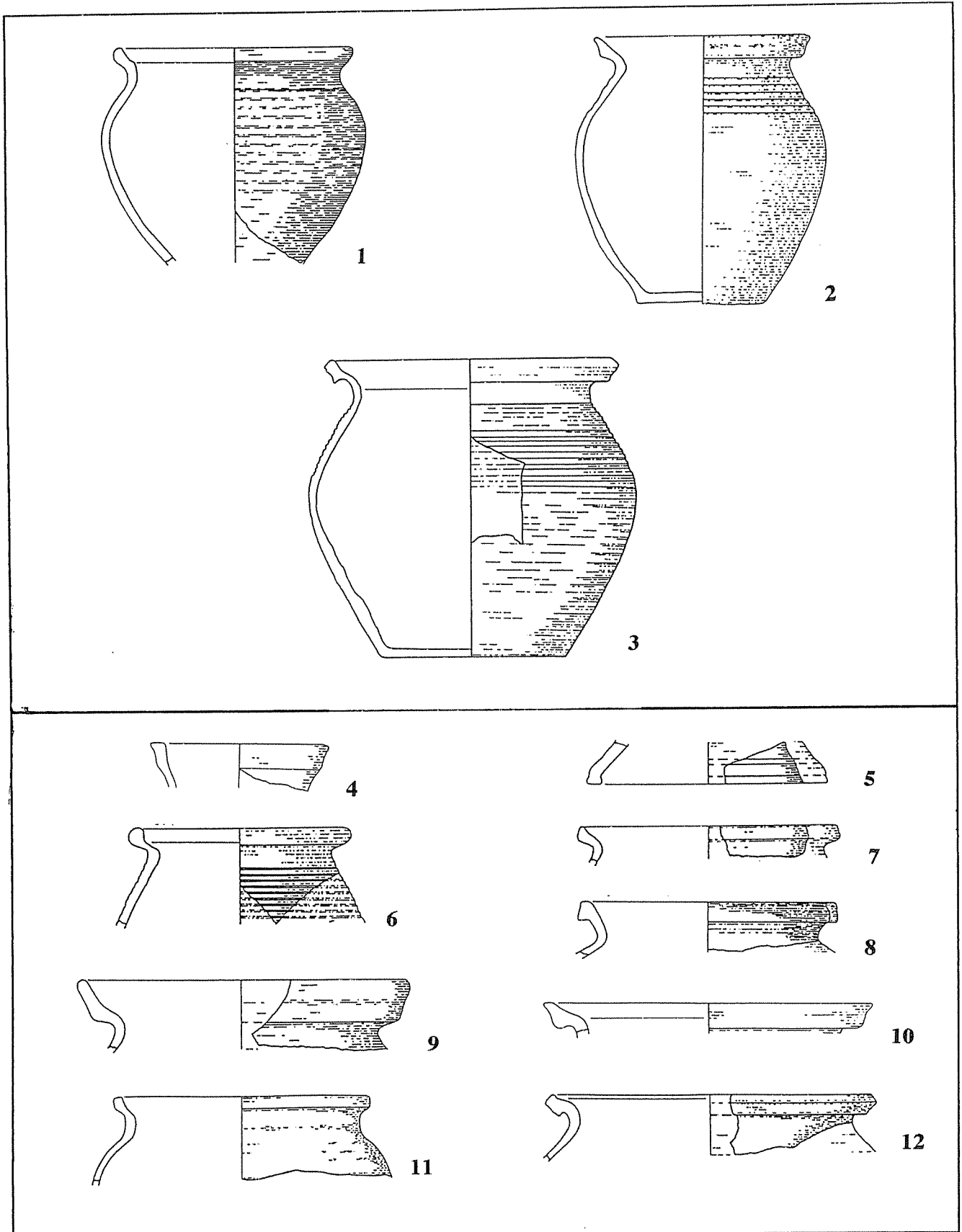
Abbildung 63. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.2.1

1 (C-03/1041), 2 (C-03/4334), 3 (C-03/11212), 4 (C-03/4318), 5 (C-03/4319), 7 (C-03/4396), 6 (C-03/2092), 8 (C-05/1207)



**Abbildung 64. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.2.1**

1 (C-05/5040), 2 (C-03/5307), 3 (C-03/4281)



**Abbildung 65. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.2.1**

1 (C-03/1136), 2 (C-03/11145), 3 (C-03/9101)

**Graue Ware 1.1.2.2.2** 4.6 (C-03/12049), 5 (C-03/4318), 7 (C-03/1040), 8 (C-03/4396), 9 (C-03/8340), 10 (C-05/6149), 11 (C-03/11145), 12 (C-03/4424)

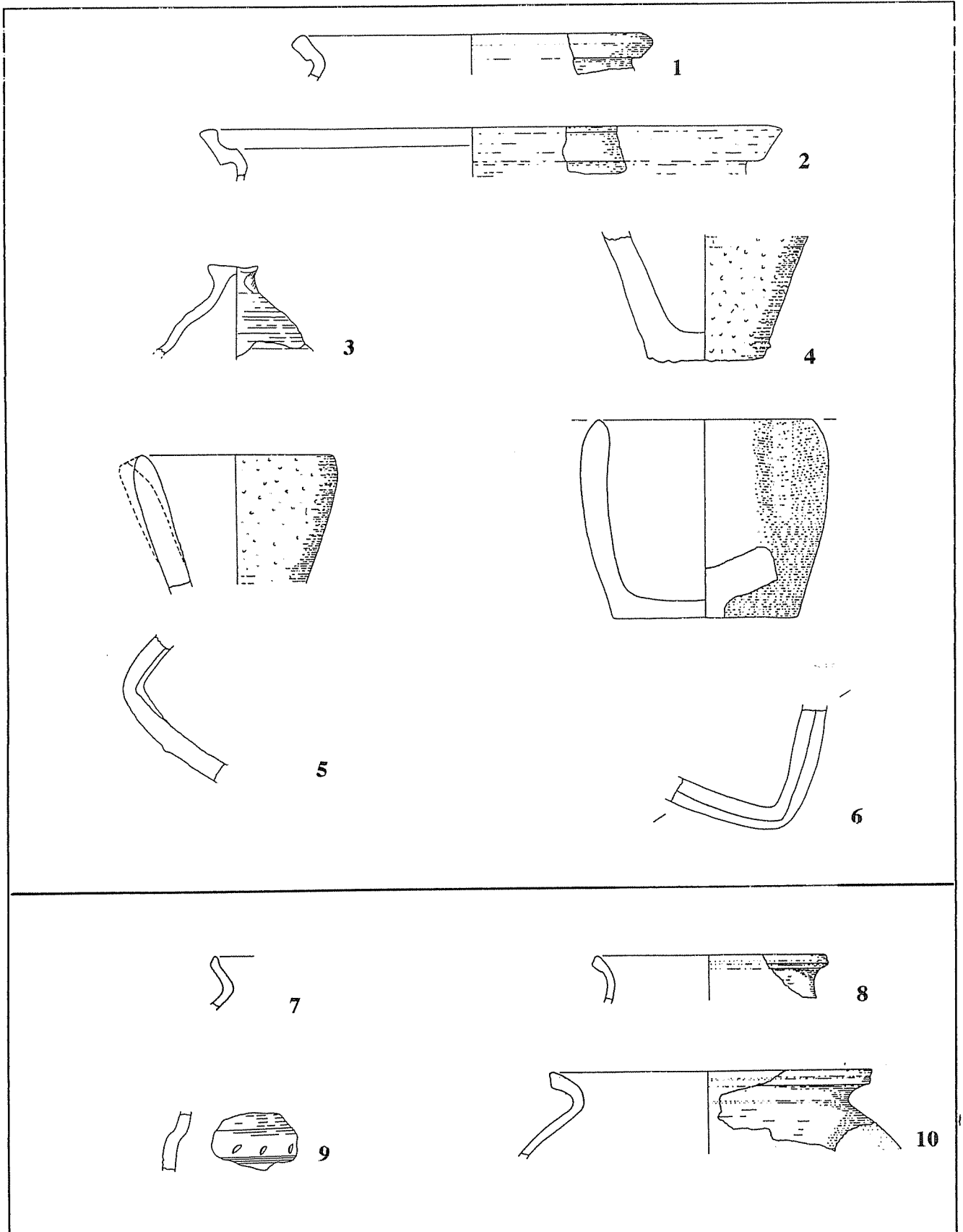


Abbildung 66. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.2.2

1 (C-03/7522), 2 (C-05/6149), 3 (C-03/4318), 4,5 (C-03/7606), 6 (C-03/10204)

**Graue Ware 1.1.2.2.3** 7 (C-03/7606), 8 (C-03/1040), 9 (C-05/6100), 10 (C-03/1168)



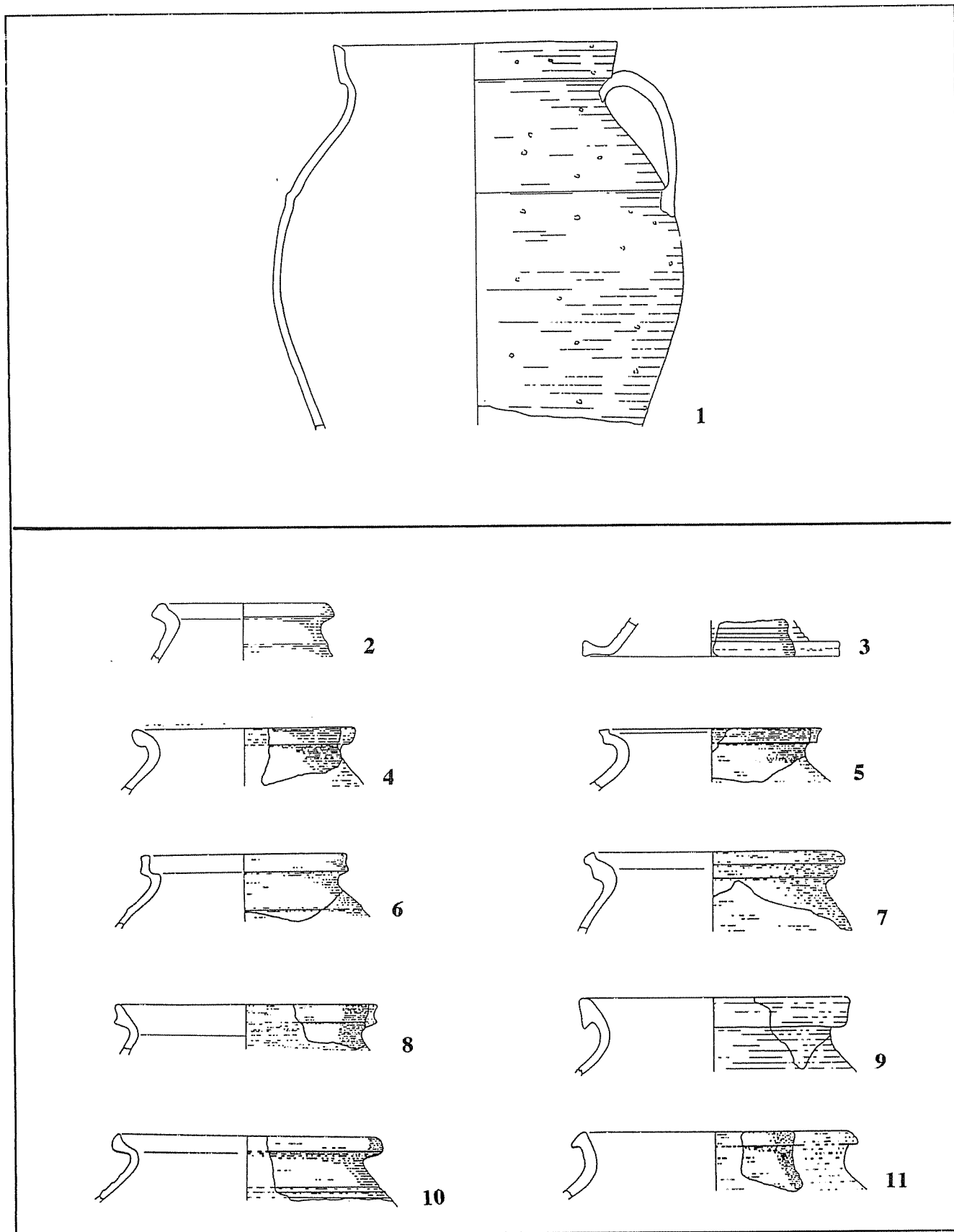
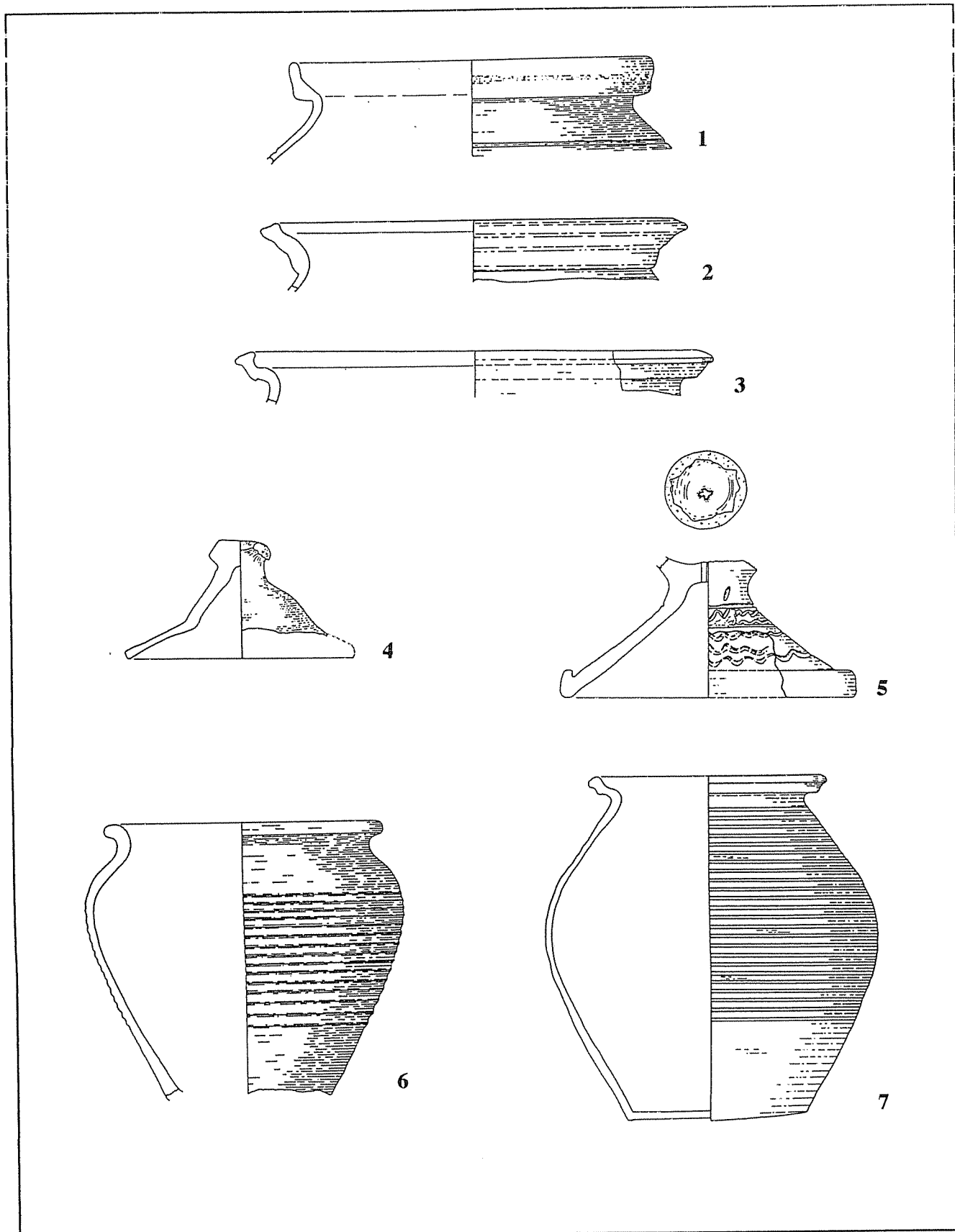


Abbildung 67. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.2.3

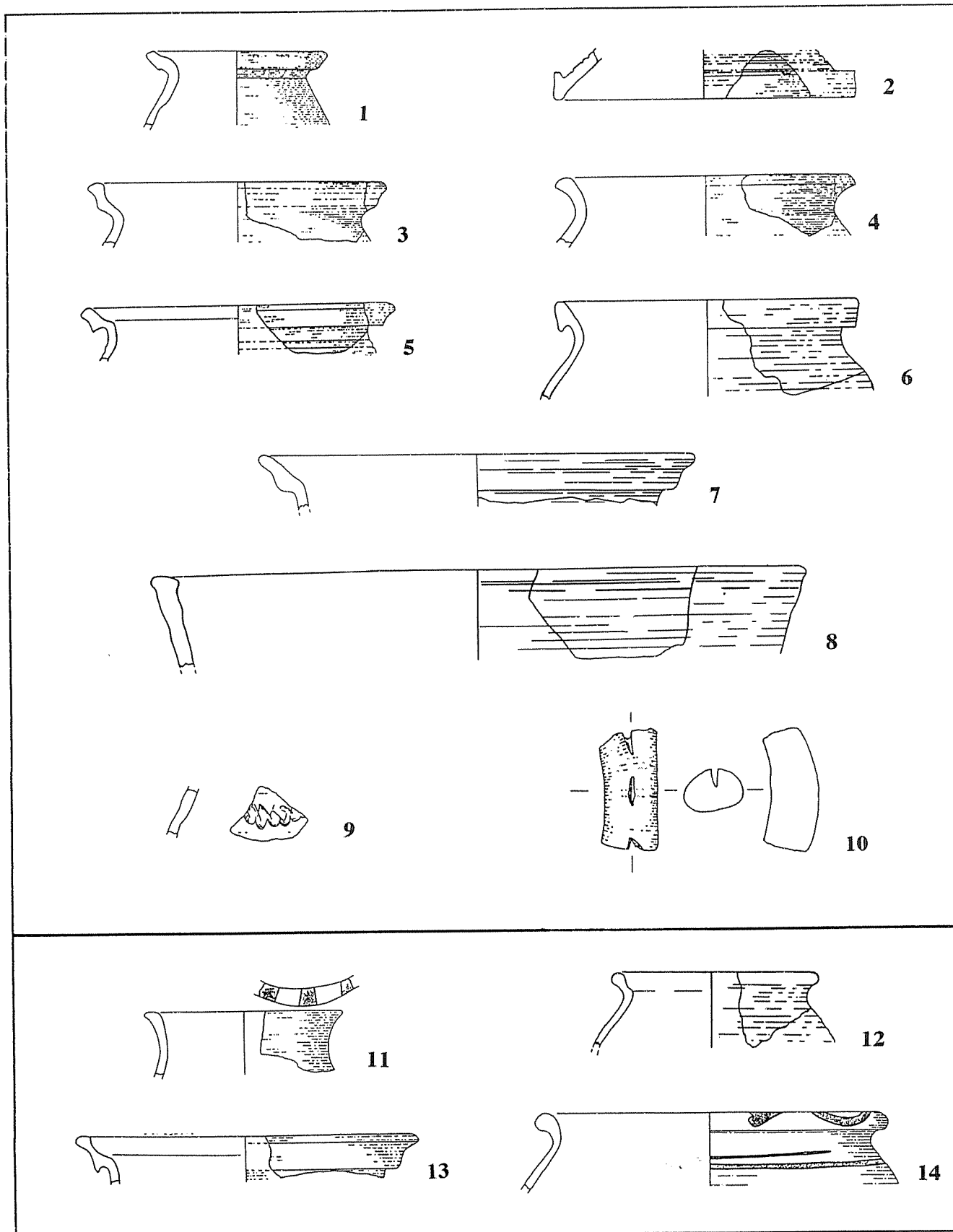
1 (C-05/2131)

**Graue Ware 1.1.2.3** 2 (C-03/7587), 3 (C-03/4318), 4 (C-05/6038), 5-7 (C-05/6149), 8 (C-05/7003), 9 (C-03/10210), 10 (C-05/6024), 11 (C-03/11212)

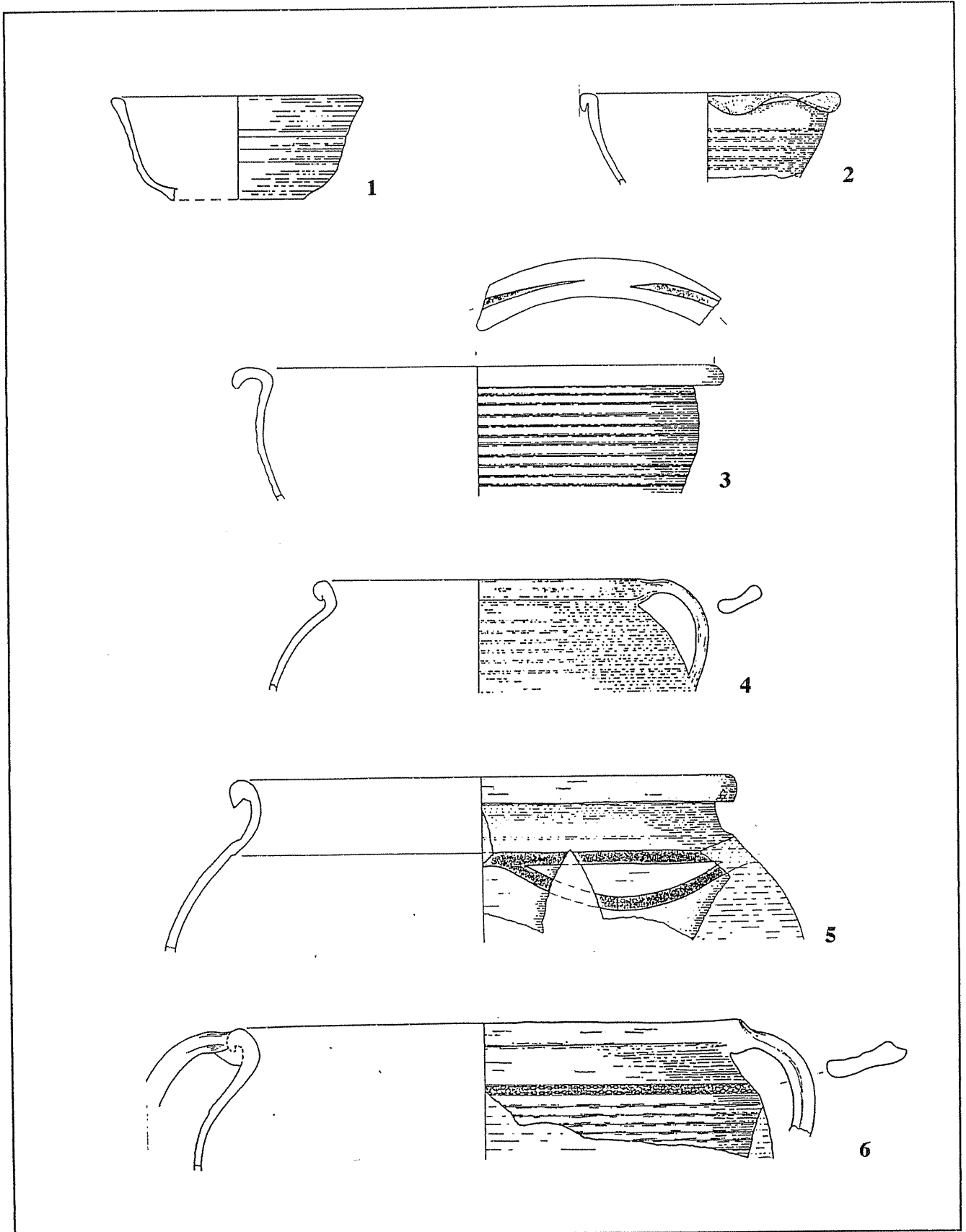


**Abbildung 68. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.2.3**

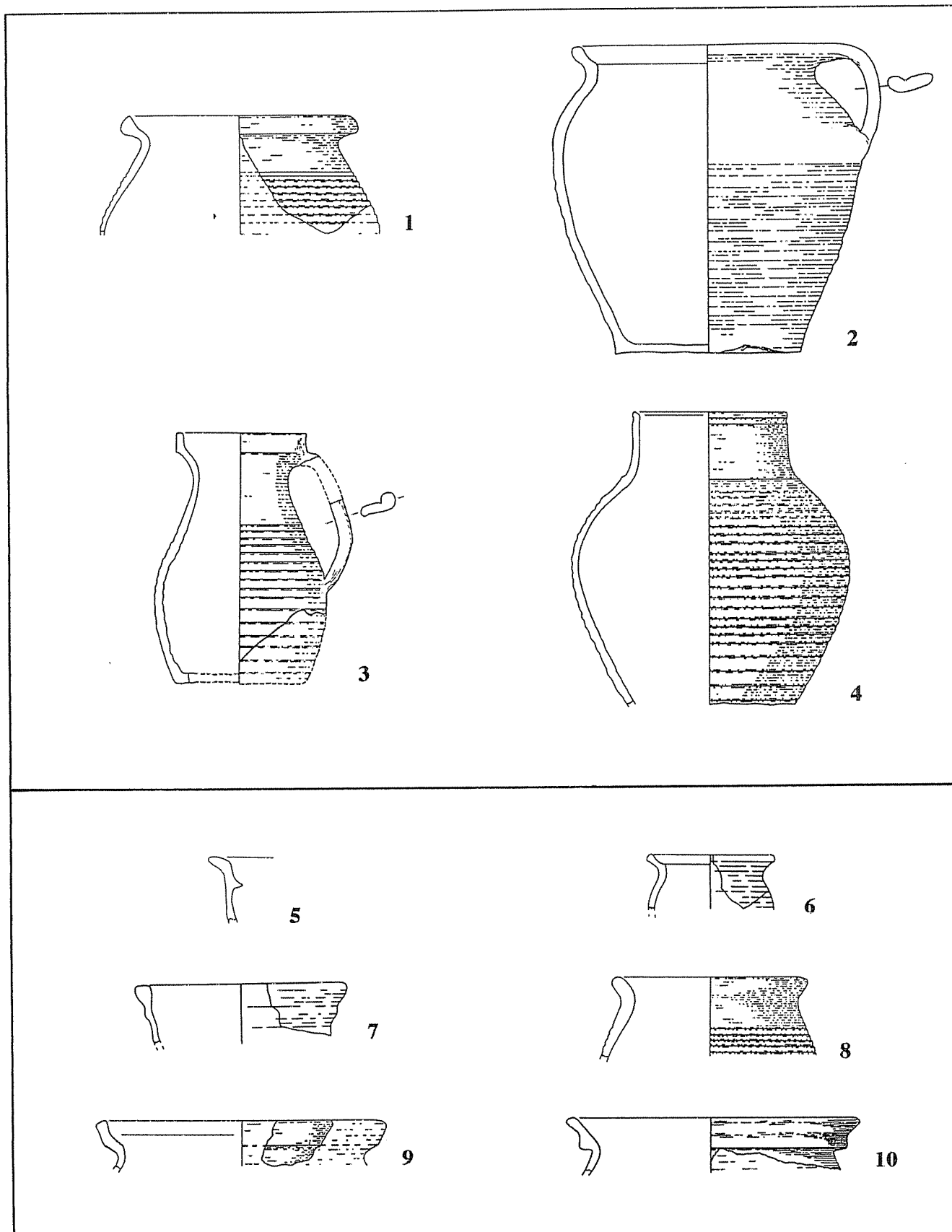
1 (C-02/4115), 2 (C-03/4396), 3 (C-03/7381), 4 (C-05/9013), 5 (C-03/8958), 6 (C-03/1143), 7 (C-03/5314)



**Abbildung 69. Keramik. M. 1:3 Graue Ware 1.1.3**  
 1 (C-03/5307), 2 (C-03/80039), 3.7.8.10 (C-05/6149), 4 (C-03/10220), 5 (C-05/6045), 6.9 (C-03/10210)  
**Gelbe Ware 1.2.1** 11.14 (C-03/7412), 12 (C-03/1136), 13 (C-05/5035)



**Abbildung 70. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.1**  
 1 (C-03/7393), 2.5.6 (C-03/1136), 3 (C-03/7412), 4 (C-03/5321)



**Abbildung 71. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.1**

1 (C-03/1136), 2.4 (C-05/5035), 3 (C-03/8649)

**Gelbe Ware 1.2.2.1** 5.6 (C-03/4297), 7.8 (C-03/11105), 9 (C-03/4336), 10 (C-05/1138)

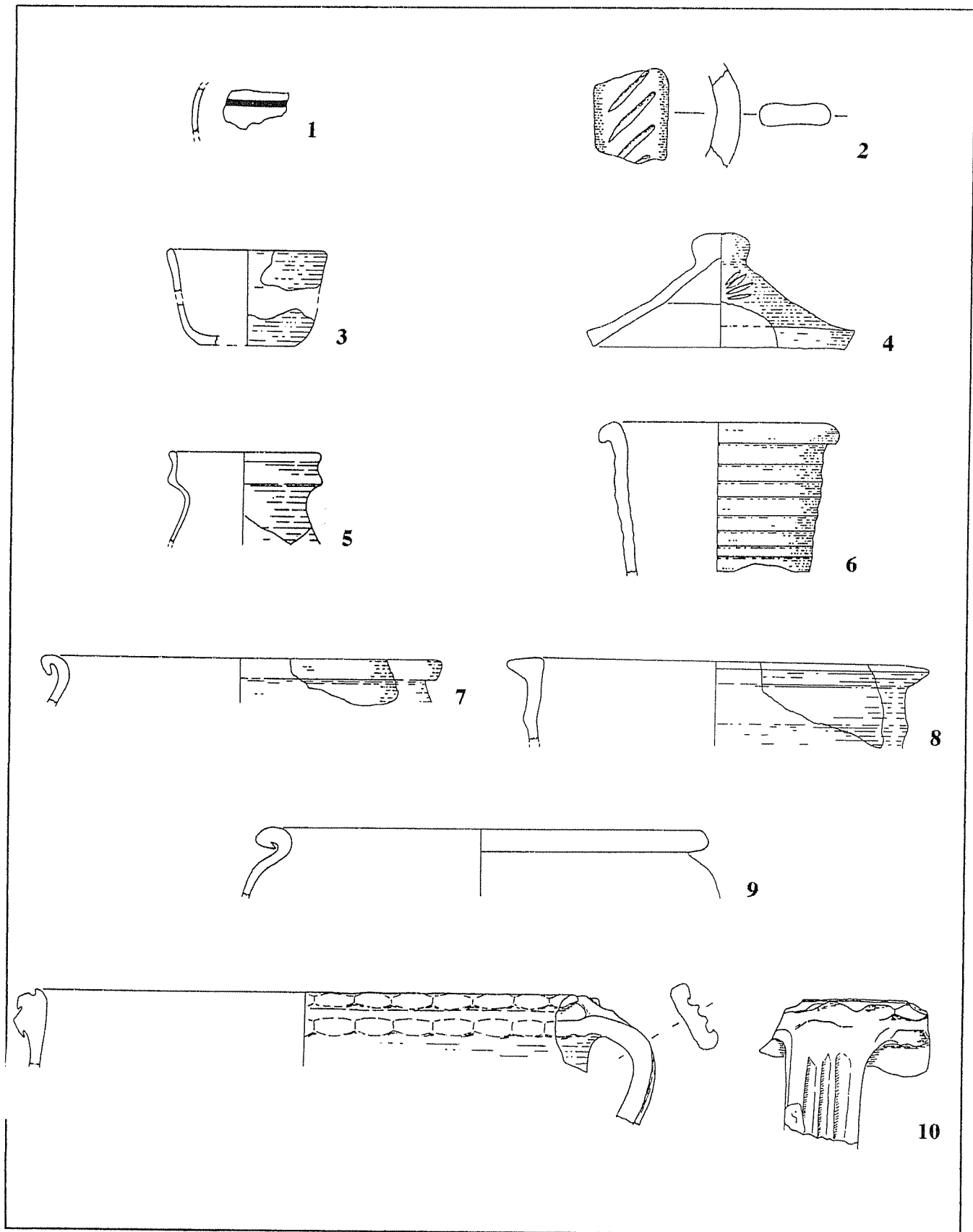
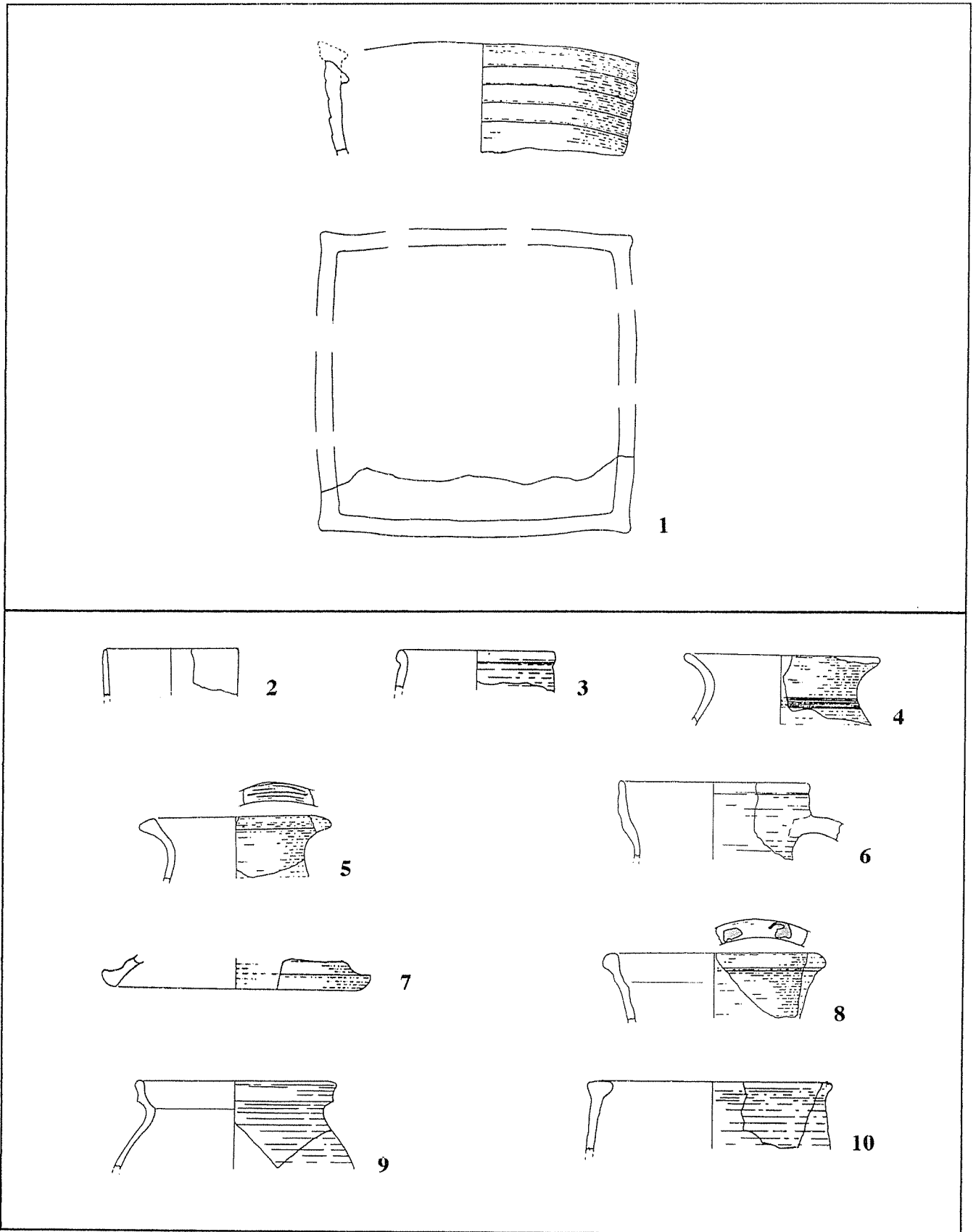


Abbildung 72. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.1

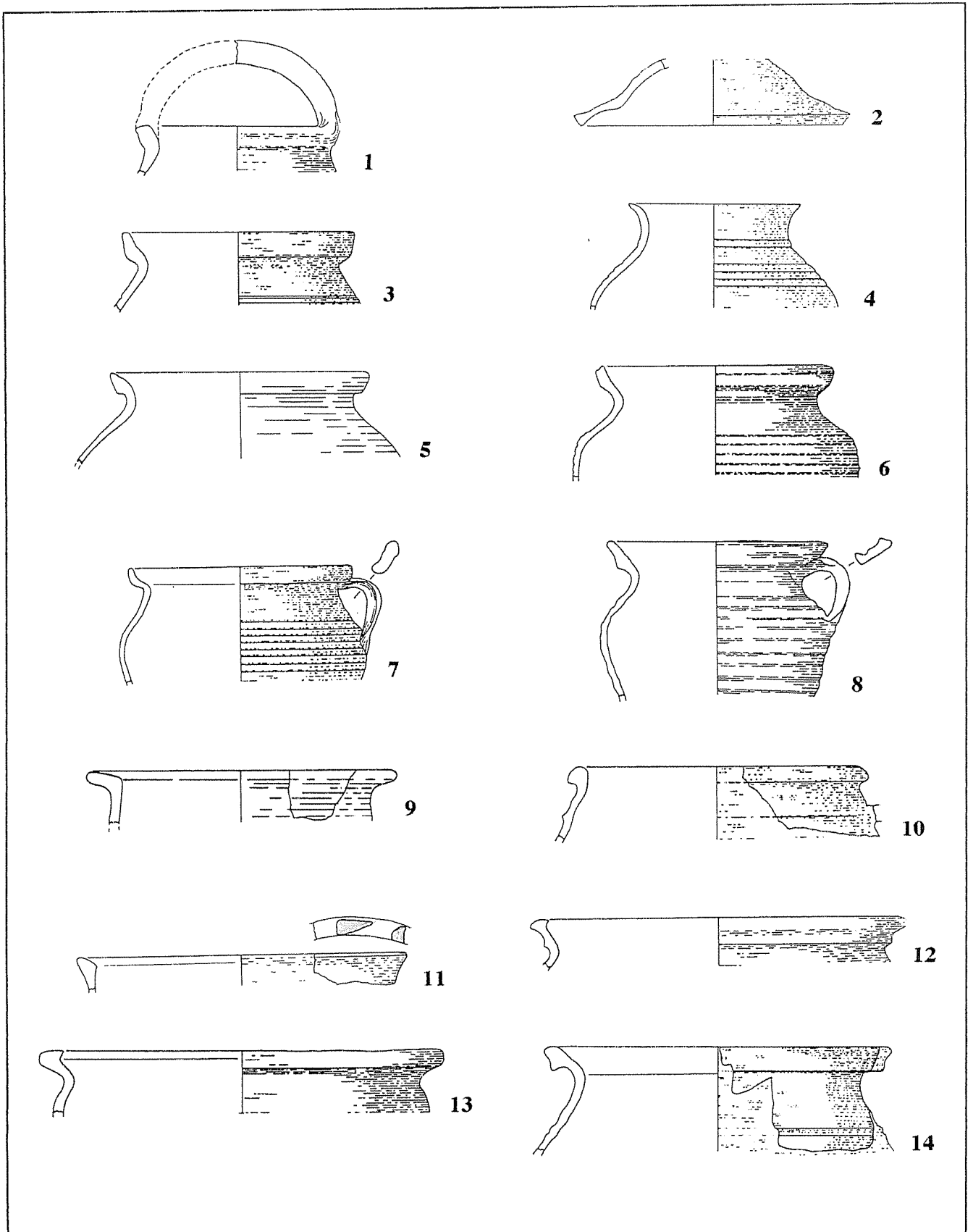
1.4 (C-03/1136), 2 (C-03/1040), 3 (C-03/5321), 5 (C-03/8945), 6 (C-05/5035), 7 (C-03/4274), 8 (C-03/1041), 9 (C-03/8157), 10 (C-03/4297)



**Abbildung 73. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.1**

1 (C-03/4229)

**Gelbe Ware 1.2.2.2.1** 2 (C-03/7412), 3 (C-03/8424), 4 (C-03/5390), 5 (C-03/1174), 6 (C-03/2150), 7 (C-03/5306), 8 (C-03/1039), 9 (C-03/1136), 10 (C-05/1100)



**Abbildung 74. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.1**

1 (C-03/10210), 2 (C-03/8658), 3 (C-03/11121), 4 (C-03/5313), 5 (C-03/2150), 6 (C-03/7522), 7 (C-03/11145), 8 (C-03/7588), 9 (C-03/7444), 10 (C-03/4396), 11 (C-03/1136), 12 (C-03/7381), 13 (C-03/7587), 14 (C-03/9101)



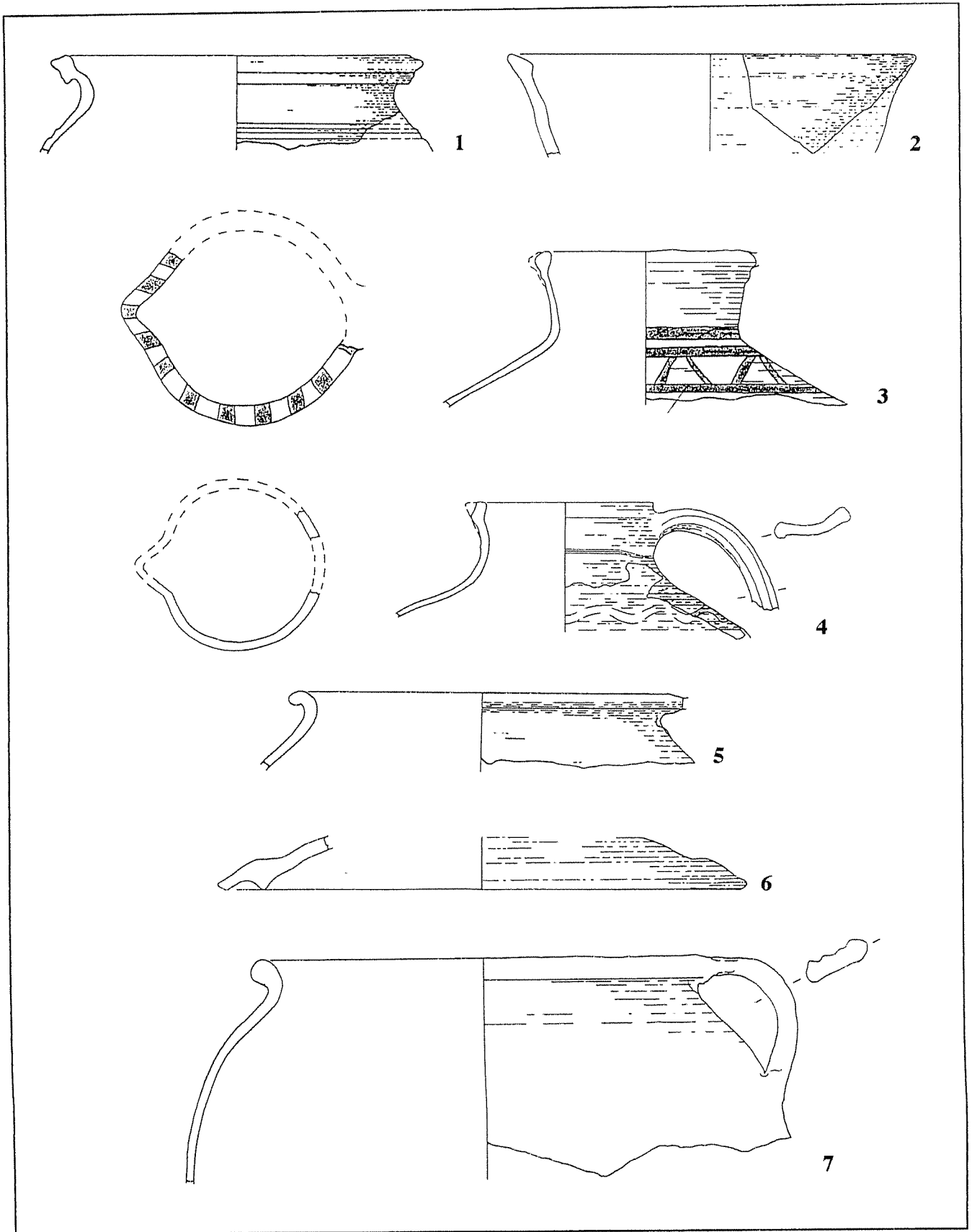


Abbildung 75. **Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.1**

1 (C-03/9101), 2 (C-03/1039), 3 (C-05/5040), 4 (C-02/4004), 5 (C-03/4274), 6 (C-03/7412), 7 (C-05/5056)

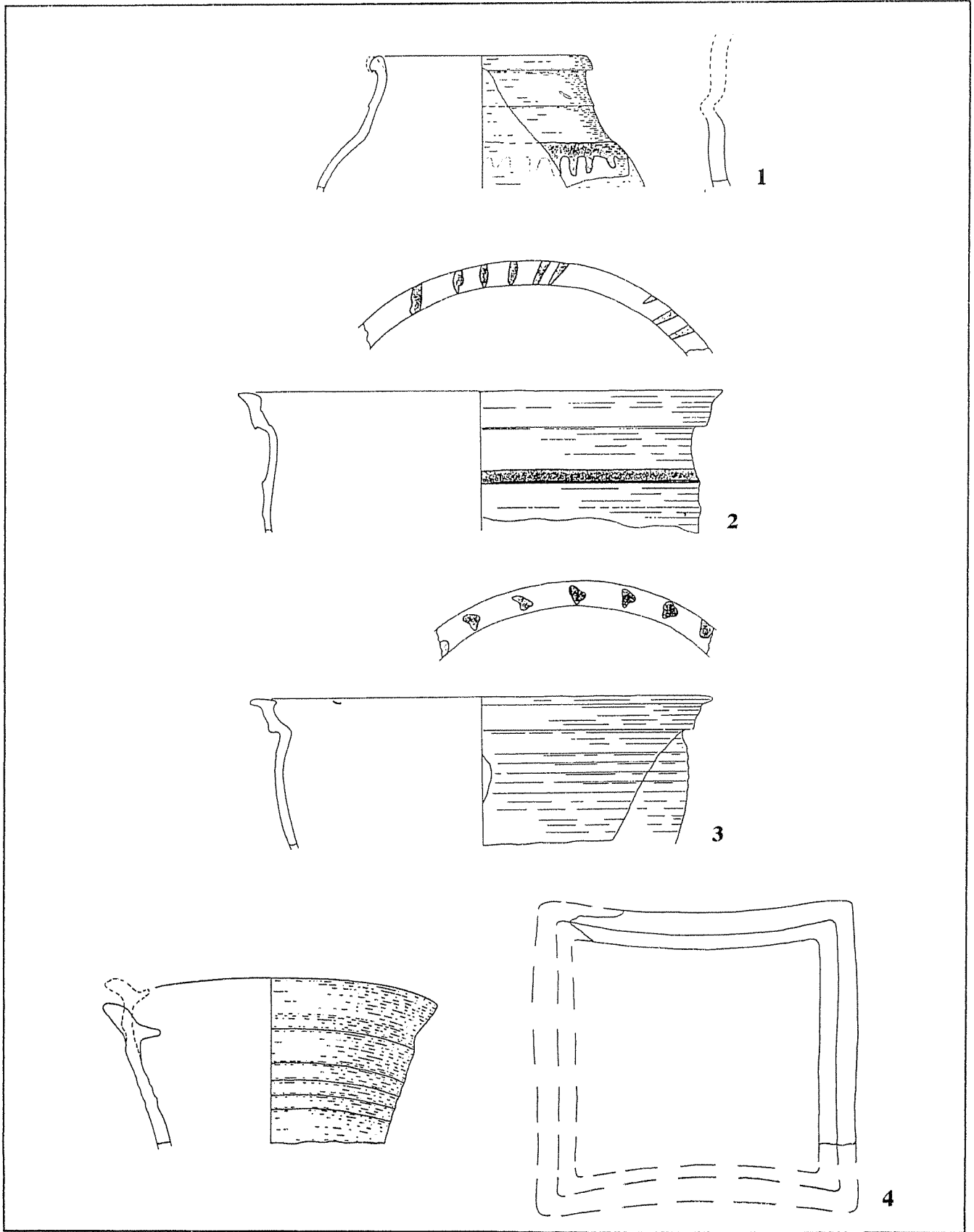
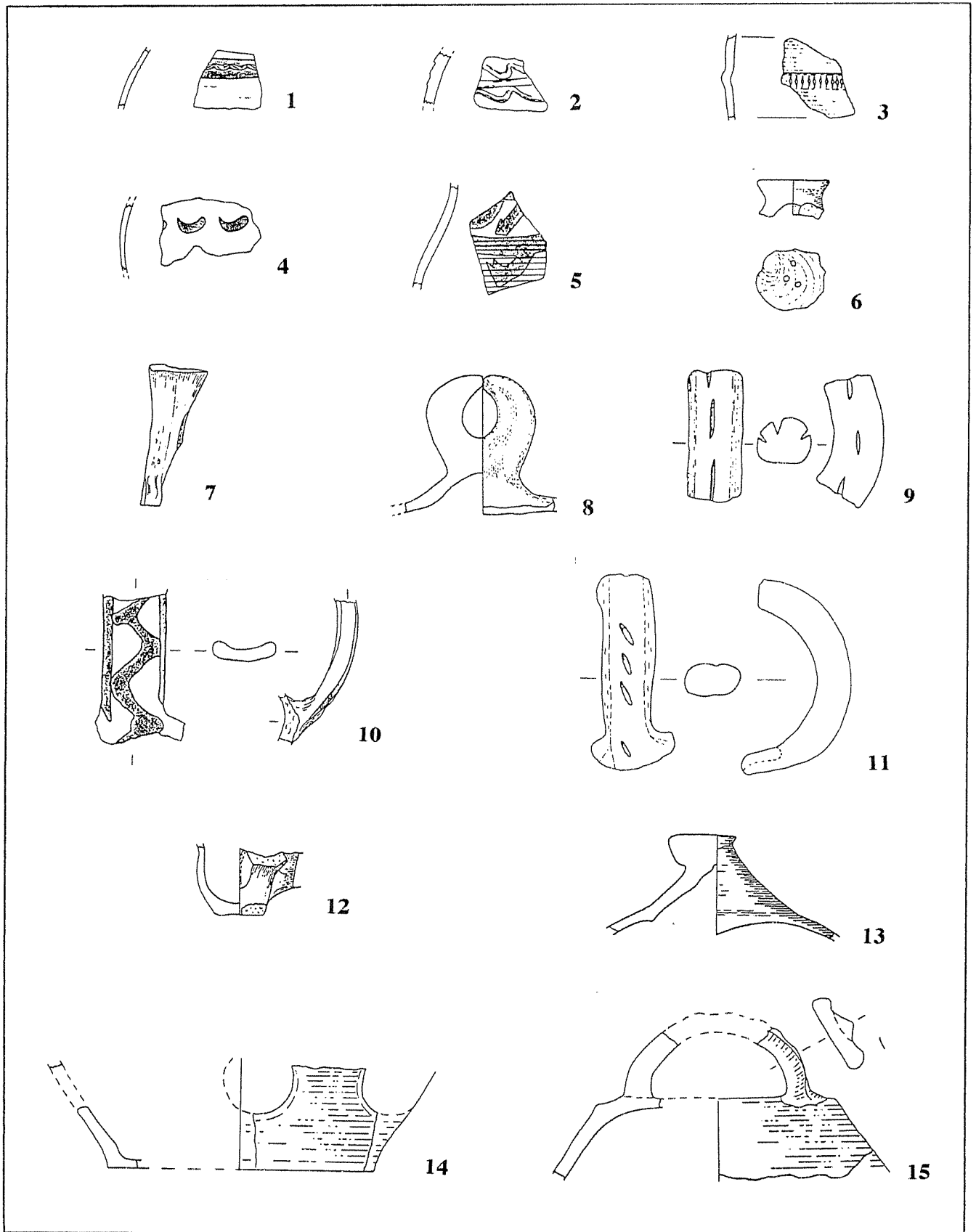


Abbildung 76. **Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.1**  
 1 (C-03/1143), 2 (C-05/5040), 3 (C-05/3067), 4 (C-03/1136)



**Abbildung 77. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.1**

1.8 (C-03/9101), 2 (C-03/7522), 3 (C-03/11105), 4.5 (C-03/1040), 6 (C-03/4386), 7.12 (C-05/3067), 9 (C-03/11158), 10 (C-03/2150), 11 (C-03/5317), 13 (C-03/1136), 14 (C-03/5313), 15 (C-03/7393)

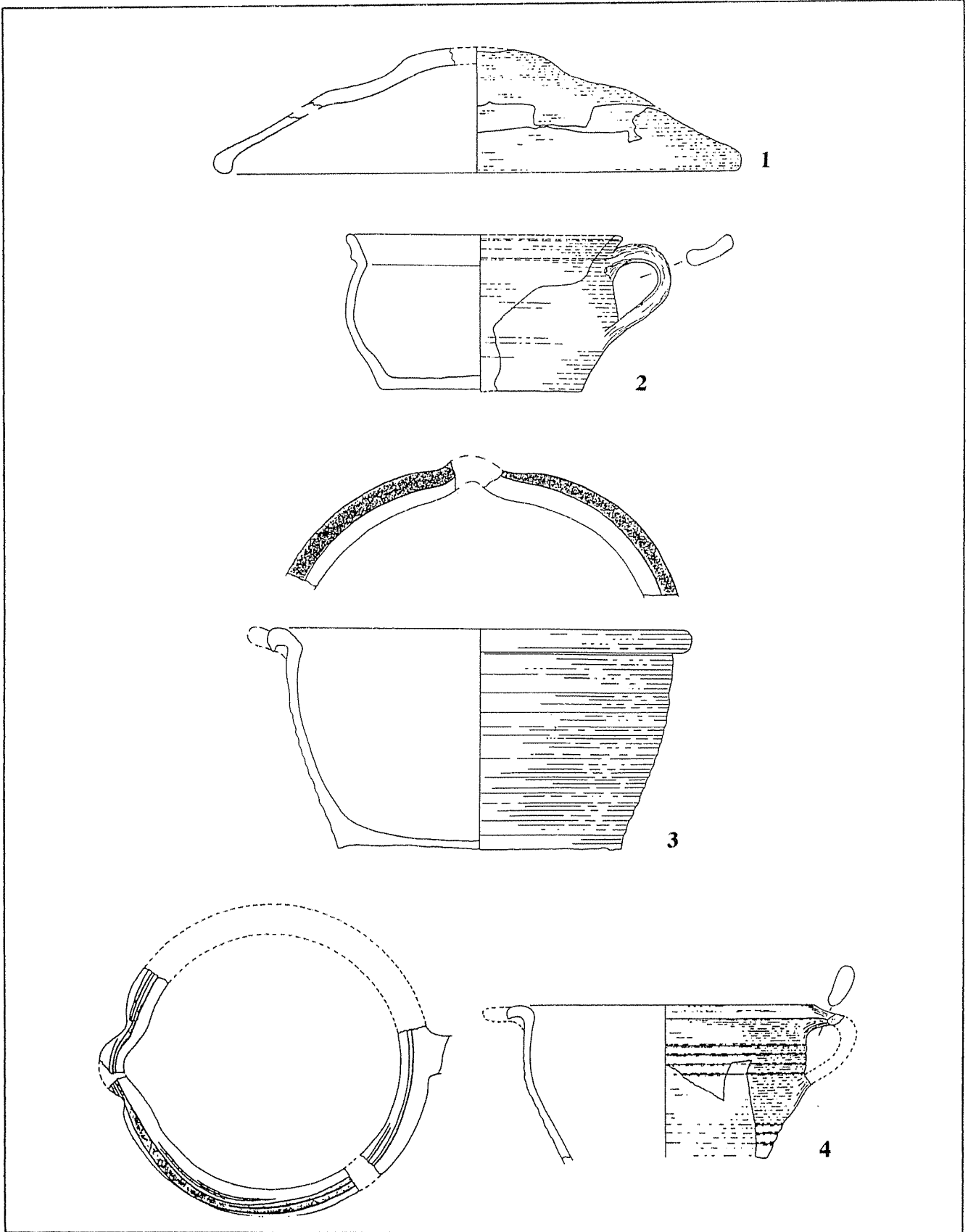


Abbildung 78. **Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.1**  
 1 (C-03/5233), 2 (C-03/8649), 3 (C-03/4264), 4 (C-03/1136)

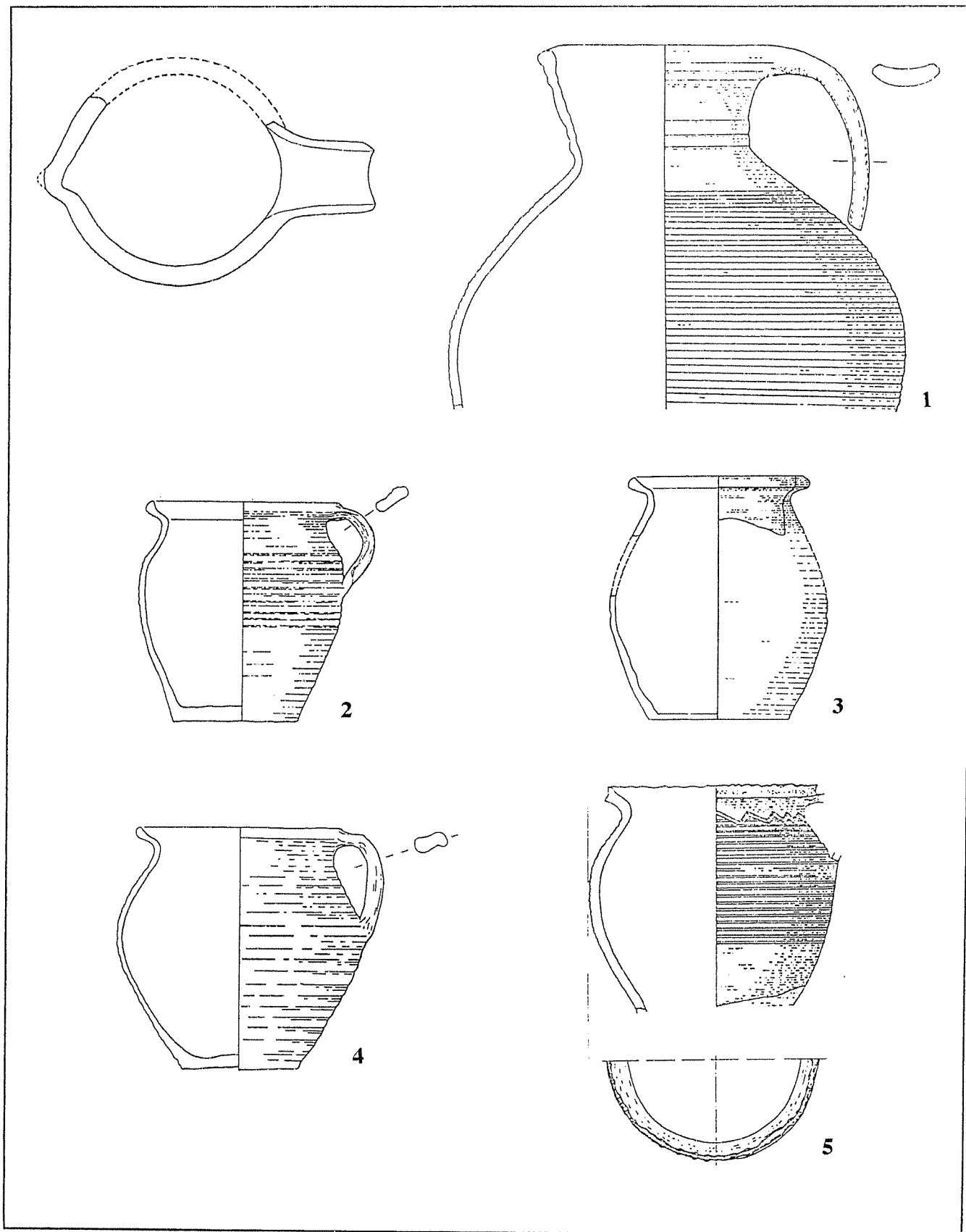


Abbildung 79. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.1  
 1 (C-03/5314), 2 (C-03/522), 3 (C-03/5313), 4 (C-05/5035), 5 (C-03/11158)

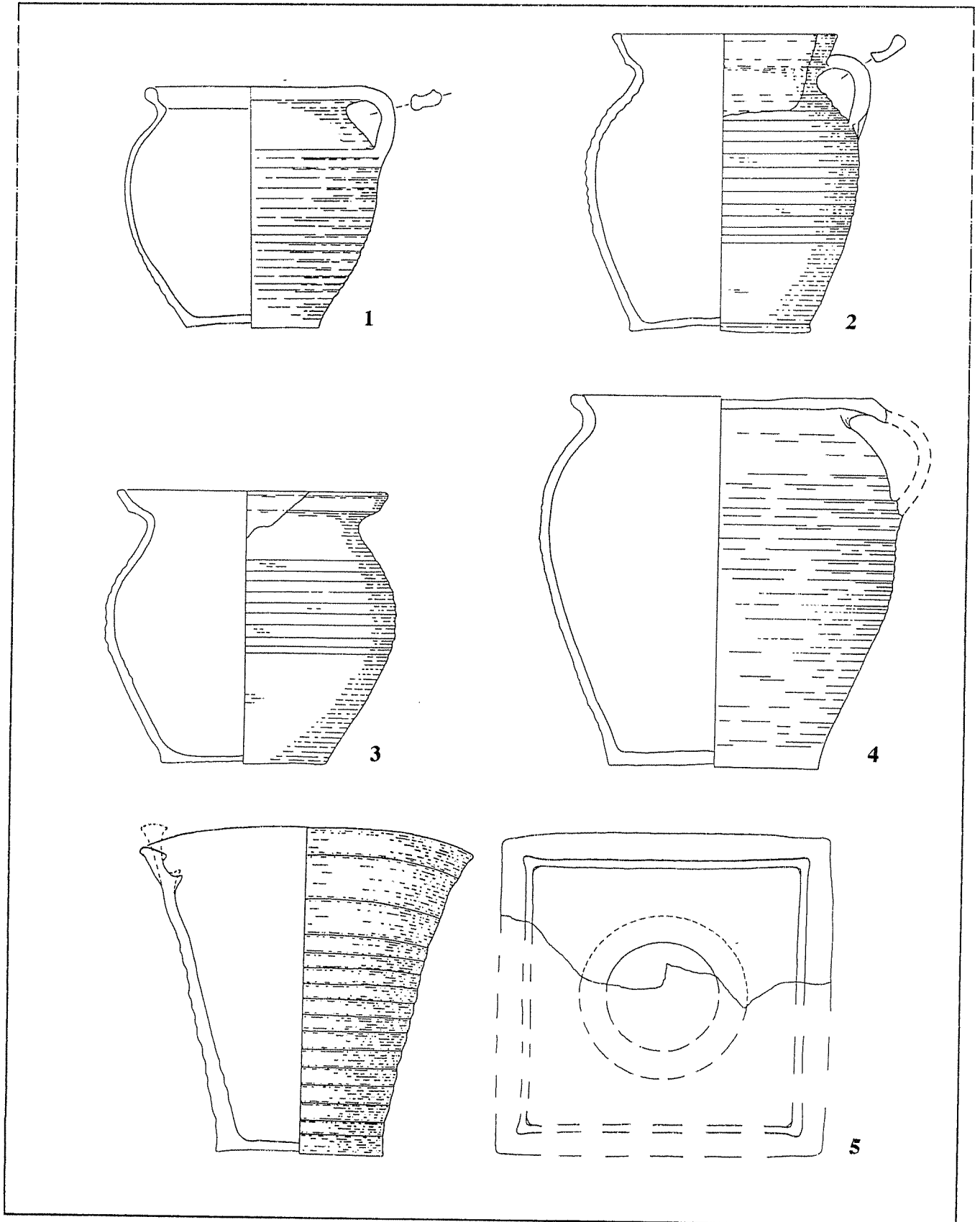


Abbildung 80. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.1  
 1 (C-05/5056), 2 3 (C-03/8424), 4 (C-05/5035), 5 (C-03/1136)

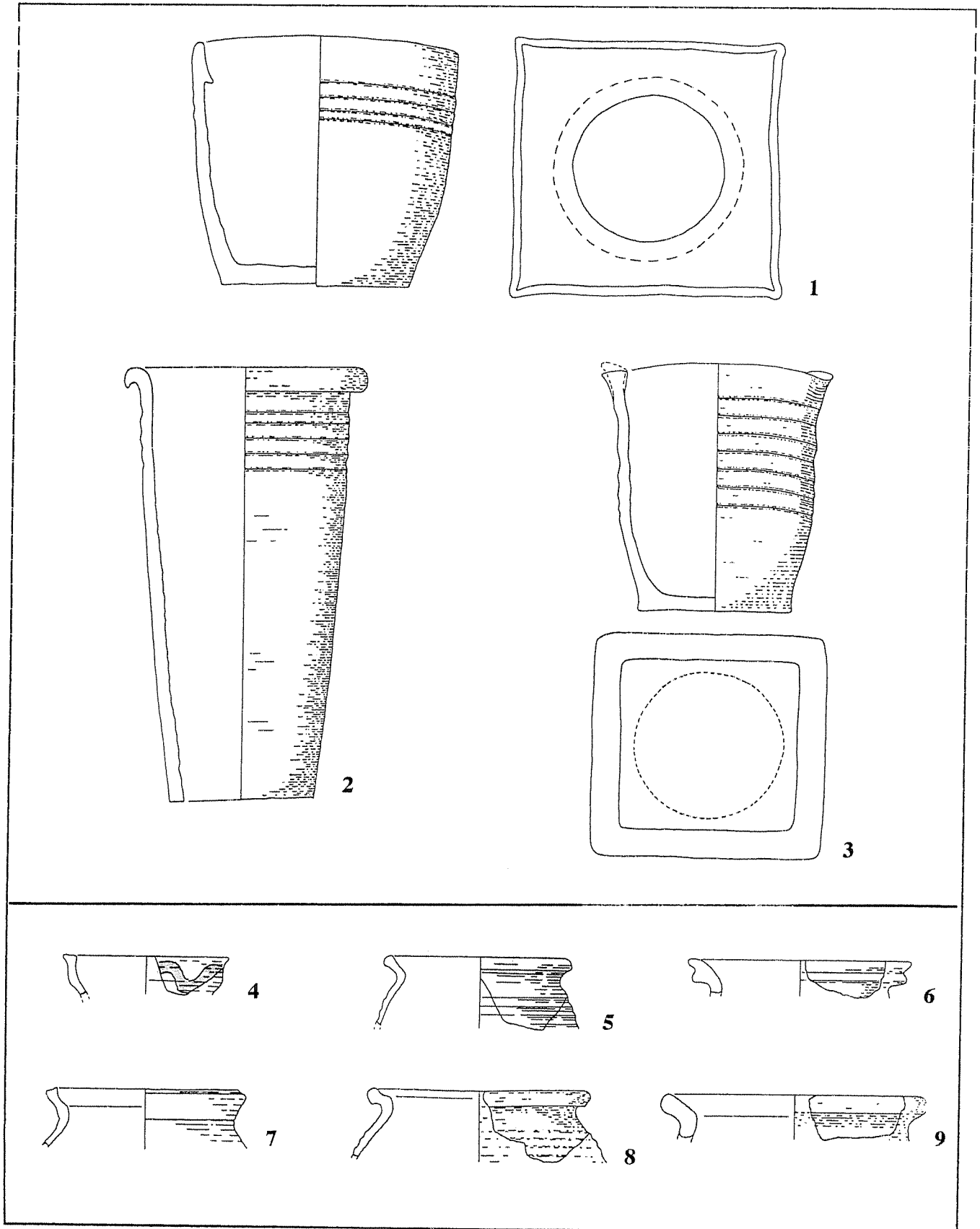
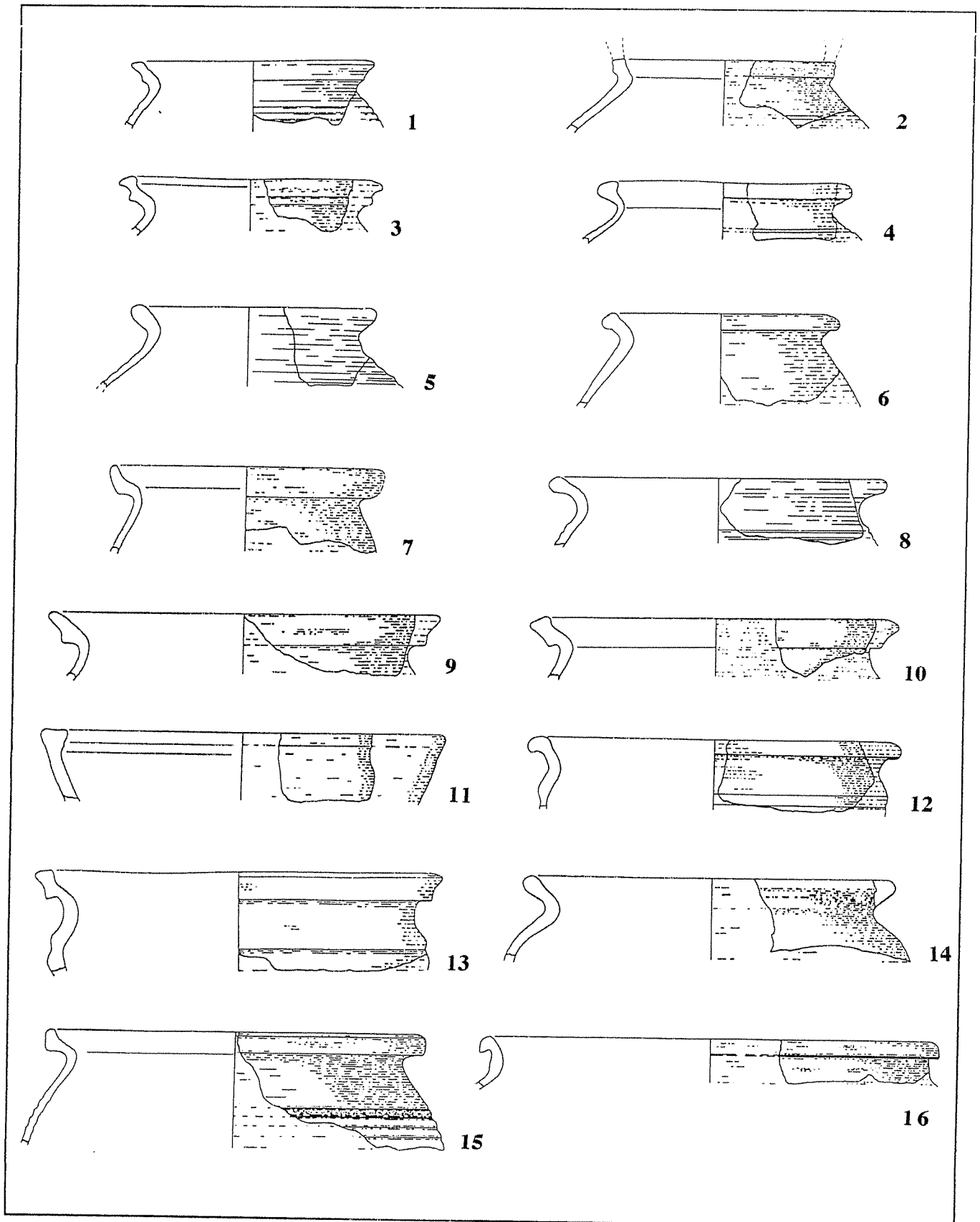


Abbildung 81. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.1

1.2 (C-03/1035), 3 (C-03/1136)

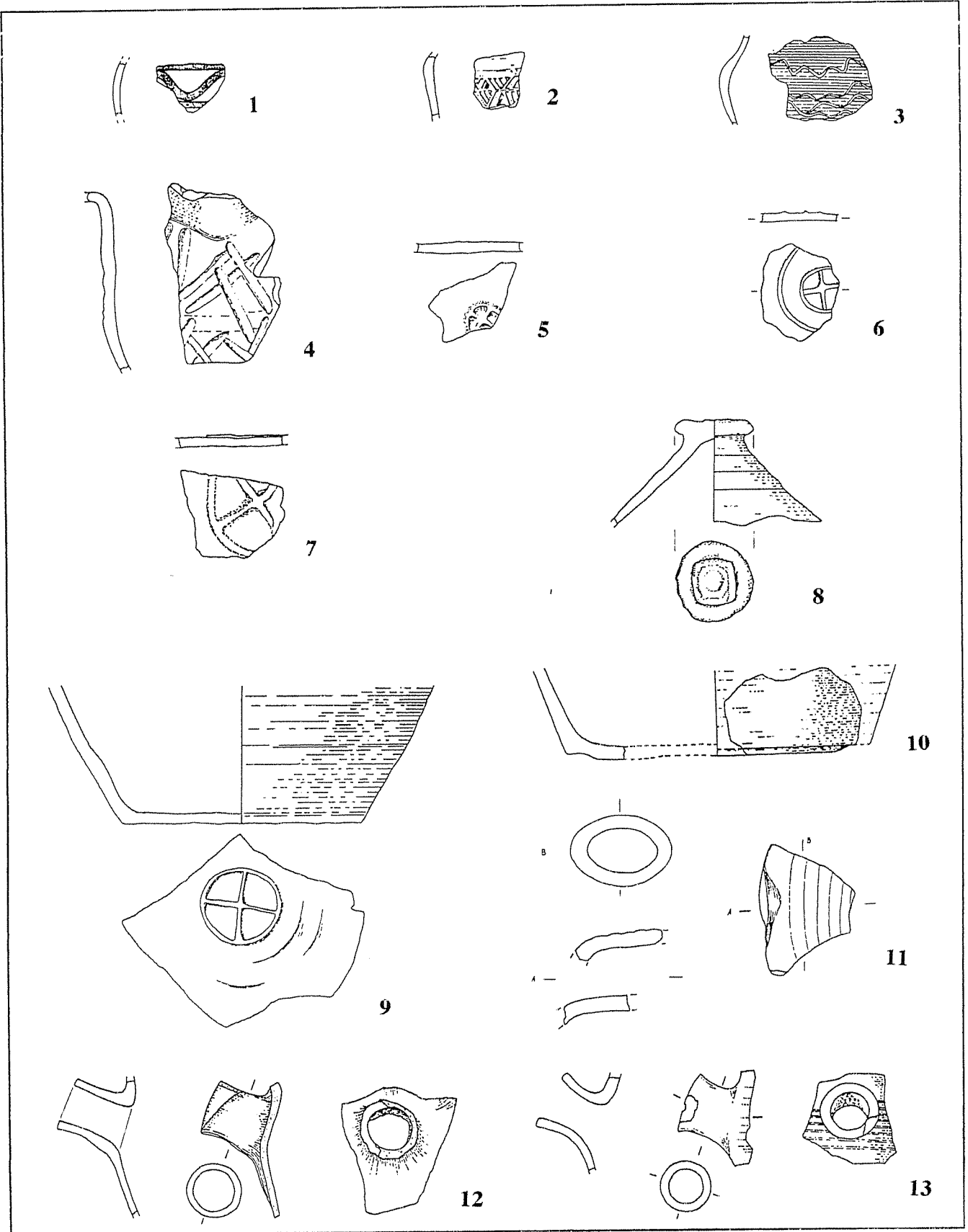
Gelbe Ware 1.2.2.2.2 4.5 (C-03/8951), 6 (C-03/4318), 7 (C-05/6182), 8.9 (C-03/1041)



**Abbildung 82. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.2**

1 (C-02/4104), 2 (C-03/12192), 3.6.11 (C-03/1168), 4.10 (C-03/9101), 5 (C-03/5080), 7 (C-05/6024), 8 (C-03/8867), 9 (C-05/1196), 12 (C-03/5390), 13 (C-03/4318), 14 (C-03/10220), 15 (C-03/5059), 16 (C-03/11145)





**Abbildung 83. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.2**

1 (C-03/7507), 2 (C-03/4318), 3 (C-05/6190), 4 (C-03/10217), 5.12 (C-03/12049), 6.7 (C-05/1203), 8 (C-03/5317), 9 (C02/4115), 10 (C-03/10220), 11 (C-03/4396), 13 (C-03/2246)

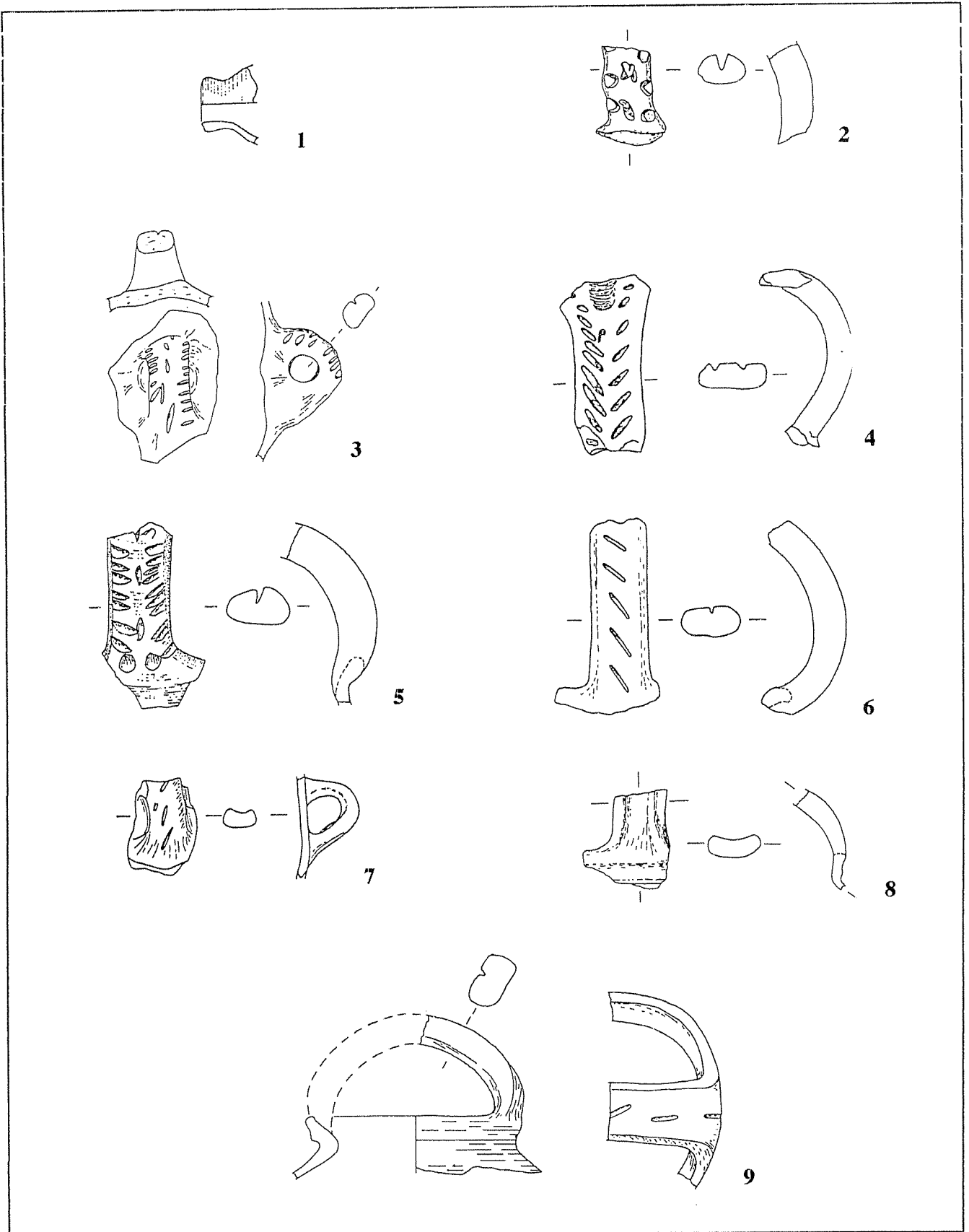
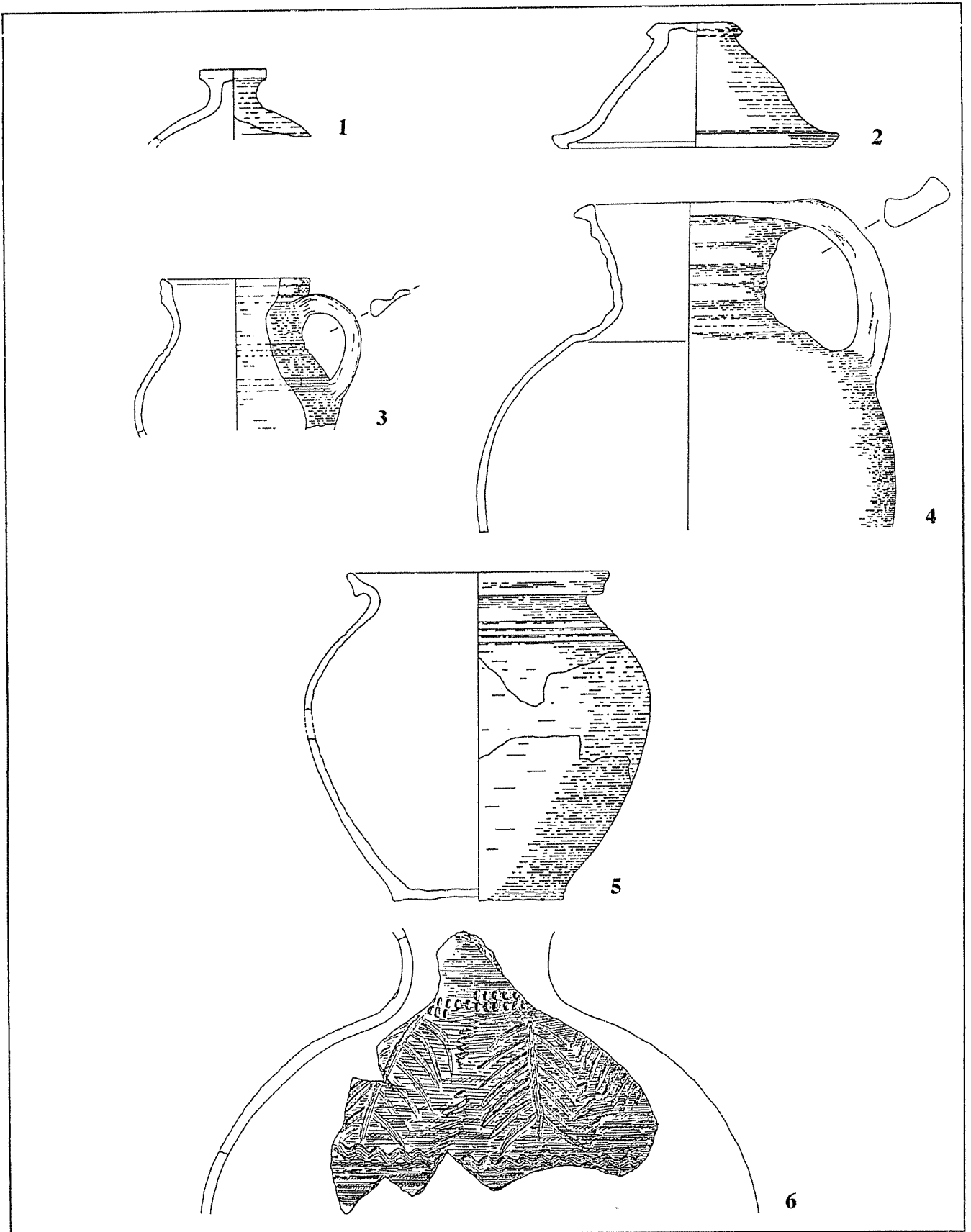
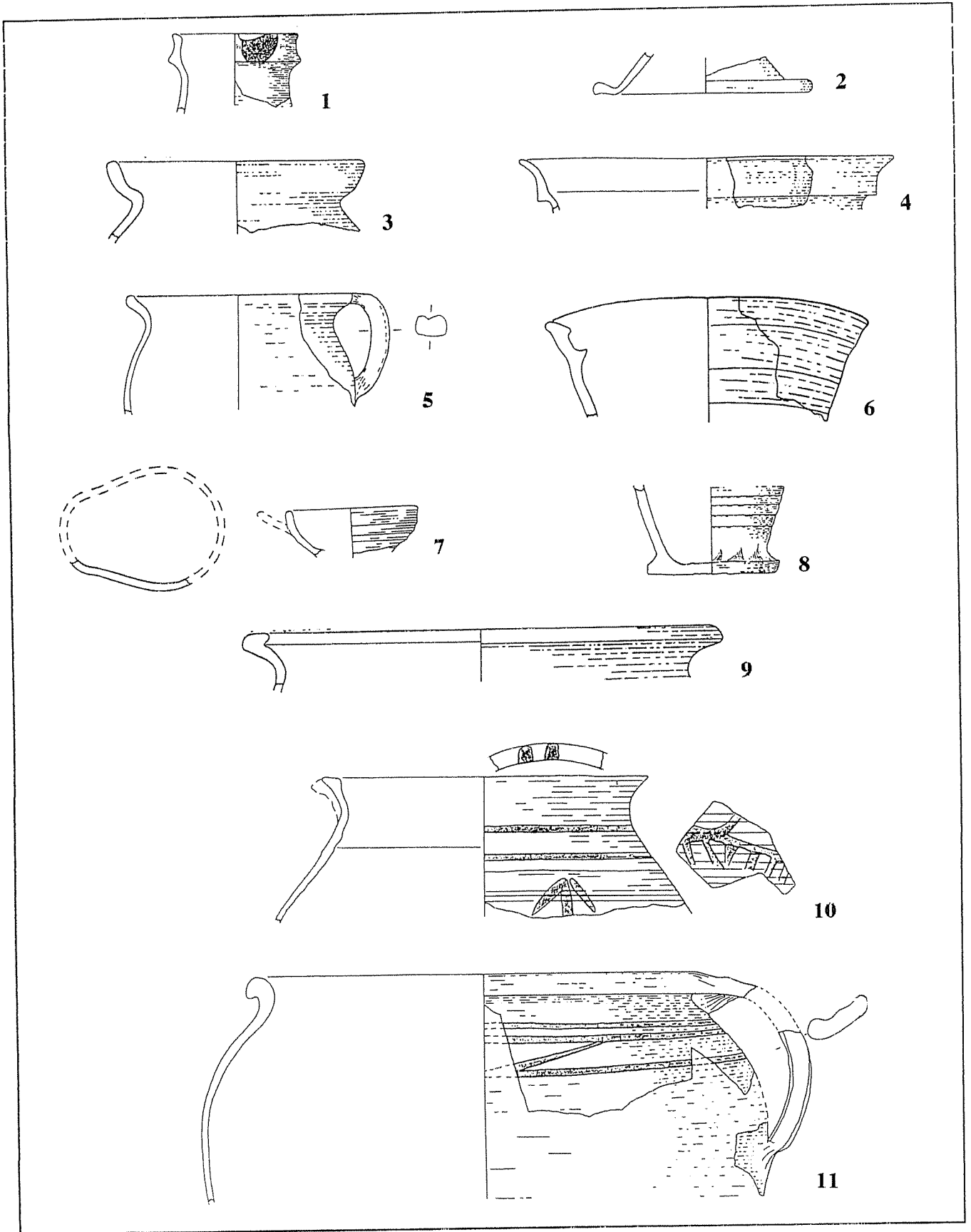


Abbildung 84. **Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.2**

1 (C-03/11145), 2 (C-03/10210), 3 (C-05/6190), 4 (C-03/4396), 5 (C-03/10220), 6 (C-03/5317), 7 (C-03/4424), 8 (C-03/9101), 9 (C-05/6190)



**Abbildung 85. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.2.2.2**  
 1 (C-05/6149), 2 (C-05/6148), 3 (C-03/2150), 4 (C-03/1168), 5 (C-03/7606), 6 (C-02/2121)



**Abbildung 86. Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.3**

1 (C-03/7588), 2 (C-03/7507), 3 (C-03/7412), 4 (C-03/8927), 5 (C-03/7393), 6 (C-03/2181), 7 (C-03/8157), 8 (C-03/7522), 9 (C-03/8499), 10 (C-05/3228), 11 (C-03/1143)

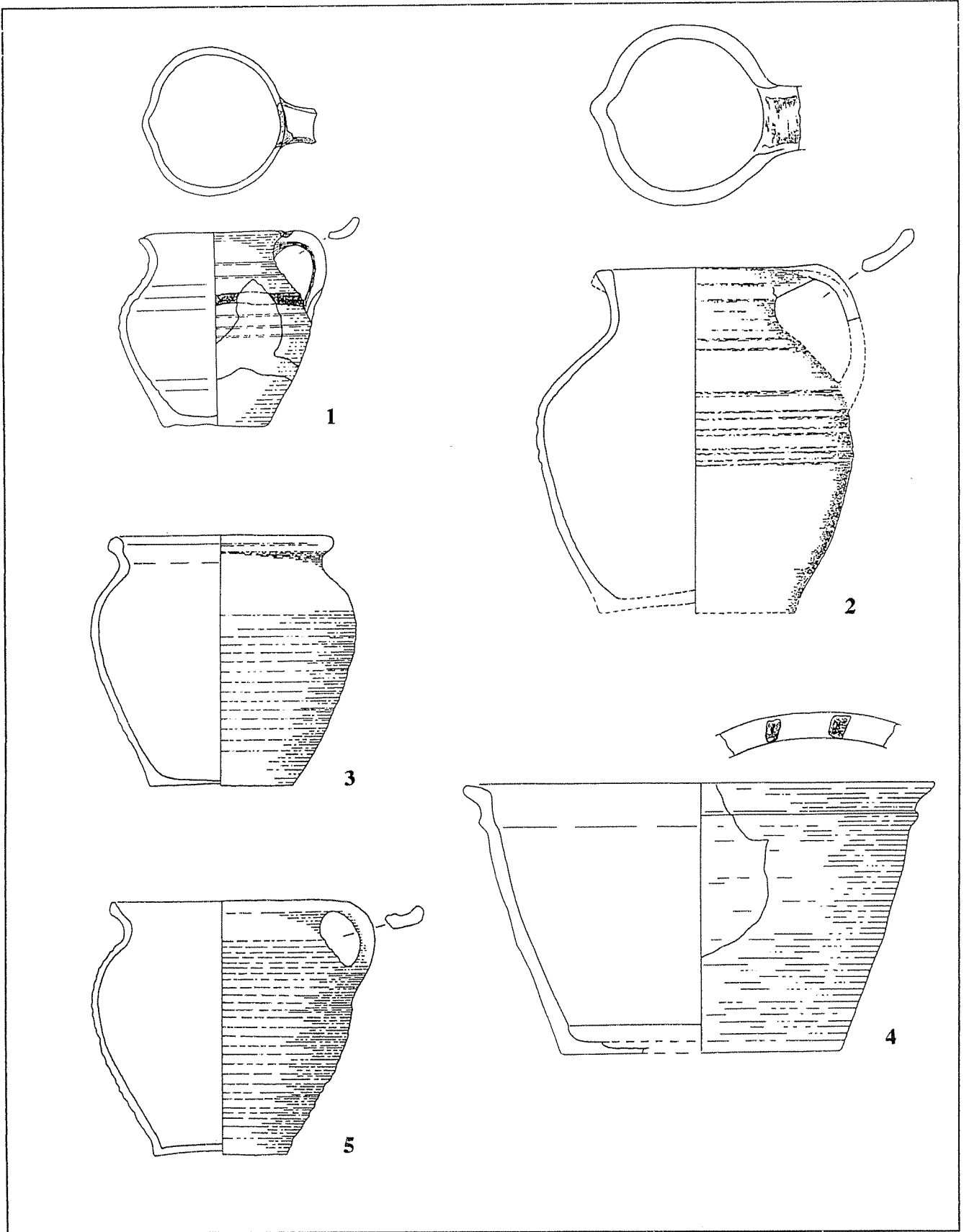
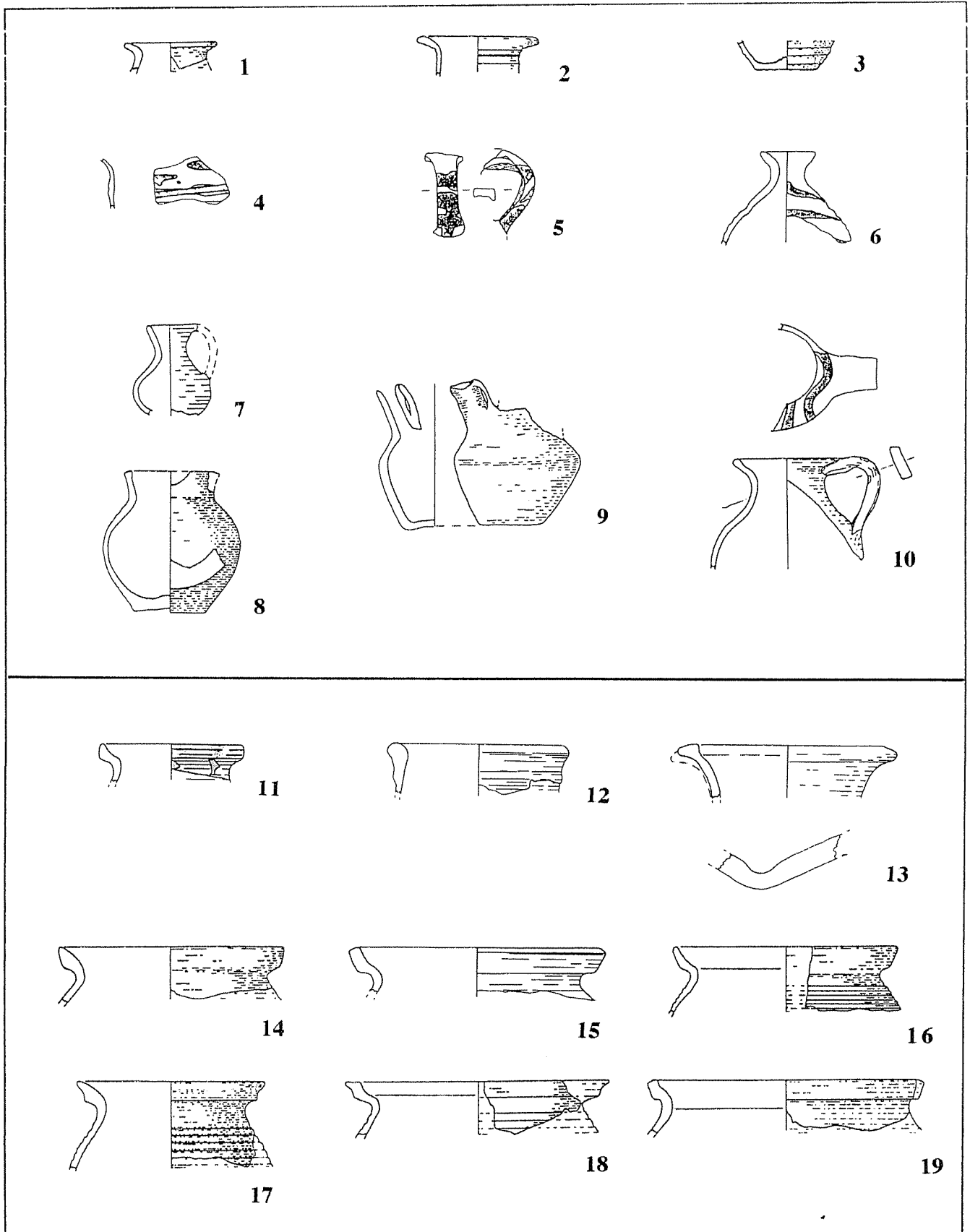


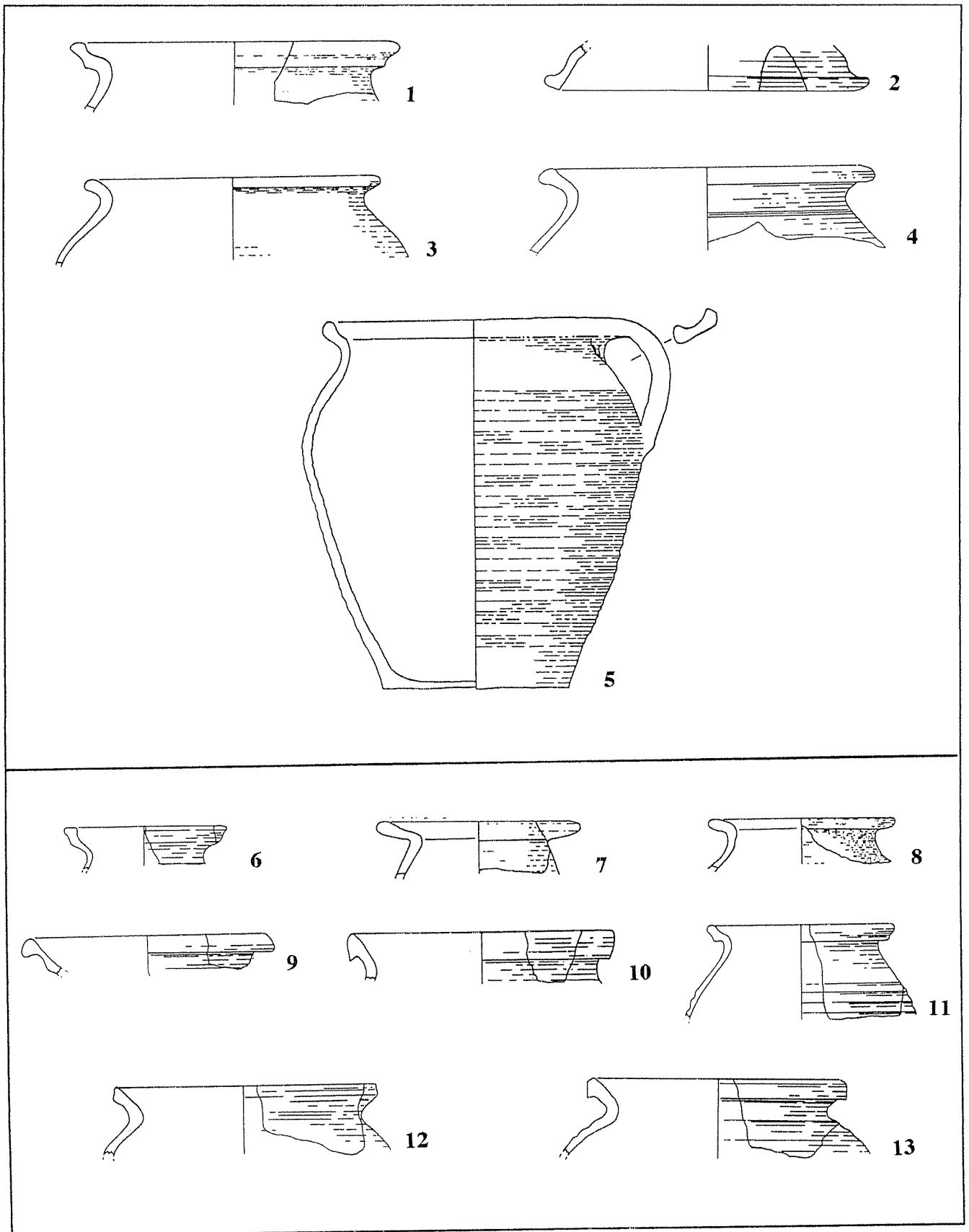
Abbildung 87. **Keramik. M. 1:3 Gelbe Ware 1.2.3**  
 1 (C-03/8902), 2 (C-03/7588), 3 (C-05/5056), 4 (C-03/7522), 5 (C-05/5051)



**Abbildung 88. Keramik. M. 1:3 Weiße Ware 1.3**

1 (C-03/1041), 2 (C-03/11145), 3 (C-03/11158), 4 (C-03/4306), 5 (C-03/4396), 6 (C-03/11212), 7 (C-05/6149), 8 (C-03/1039), 9 (C-05/6148), 10 (C-05/6088)

**Uneinheitlich gebrannte Ware 1.5.1.1** 11 (C-05/5040), 12, 19 (C-03/11145), 13 (C-03/12056), 14 (C-03/5313), 15 (C-03/8951), 16 (C-03/1039), 17 (C-03/1040), 18 (C-05/6149)



**Abbildung 89. Keramik. M. 1:3 Uneinheitlich gebrannte Ware 1.5.1.1**

1 (C-05/6149), 2 (C-03/1168), 3 (C-03/7588), 4 (C-03/8951), 5 (C-05/5056)

**Uneinheitlich gebrannte Ware 1.5.1.2** 6.8 (C-03/12049), 7 (C-03/9041), 9 (C-03/8728), 10 (C-03/8967), 11 (C-03/8985), 12.13 (C-05/5040)

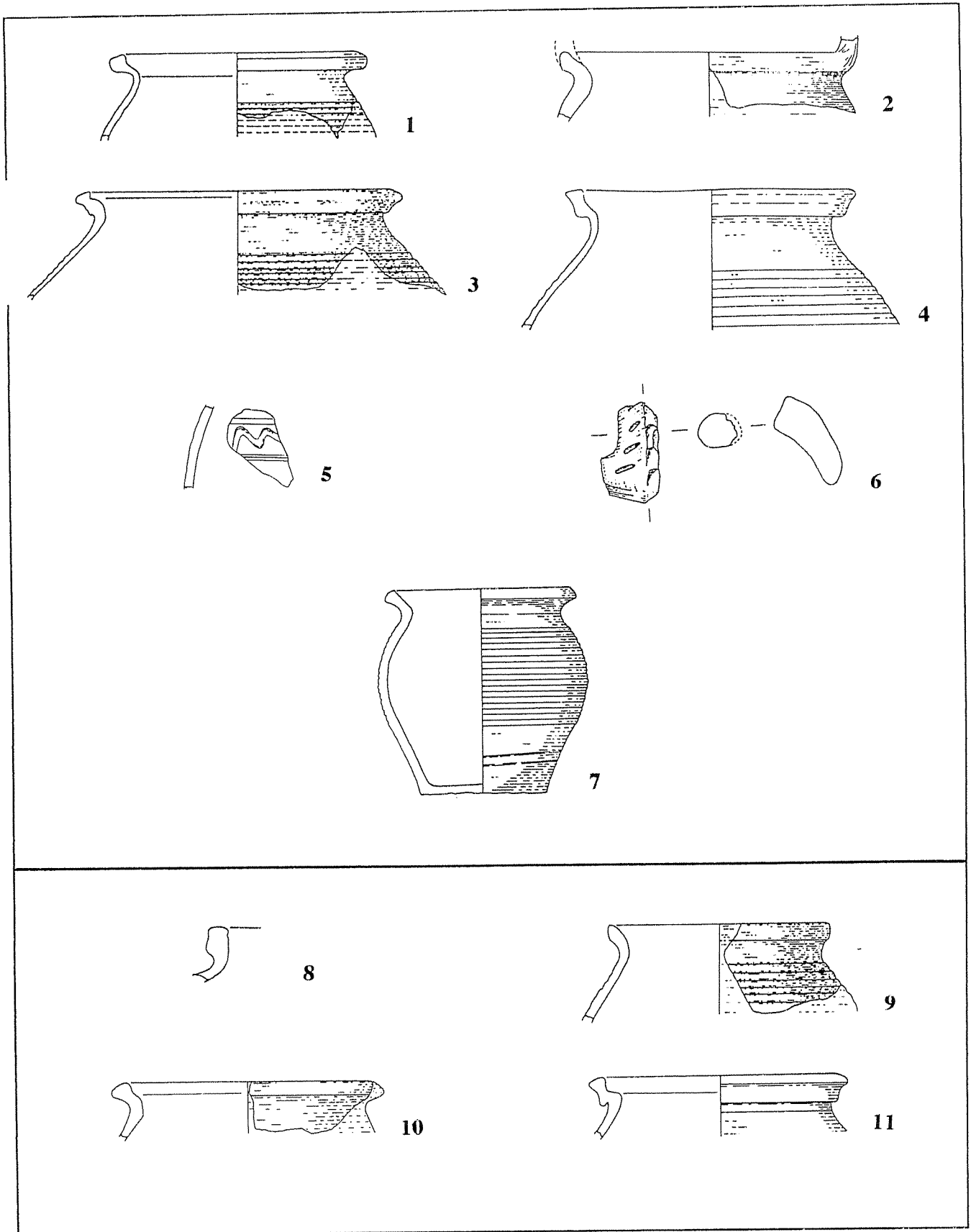
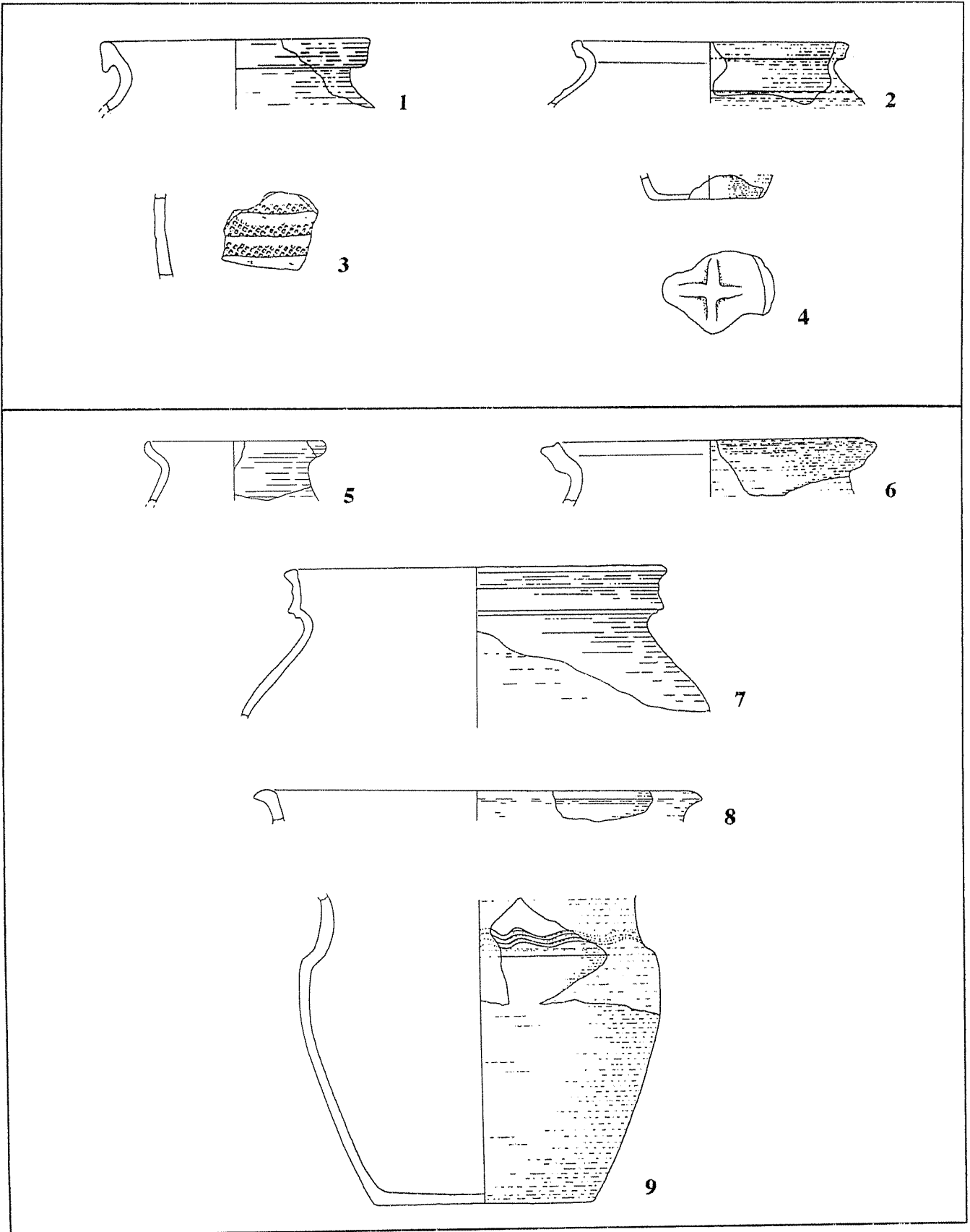


Abbildung 90. **Keramik. M. 1:3 Uneinheitlich gebrannte Ware 1.5.1.2**

1 (C-03/7606), 2 (C-05/6149), 3 (C-02/4104), 4 (C-03/5314), 5 (C-05/3254), 6 (C-03/8951), 7 (C-03/5307)

**Uneinheitlich gebrannte Ware 1.5.2.1** 8 (C-03/8985), 9 (C-03/10225), 10 (C-03/1168), 11 (C-03/10217)

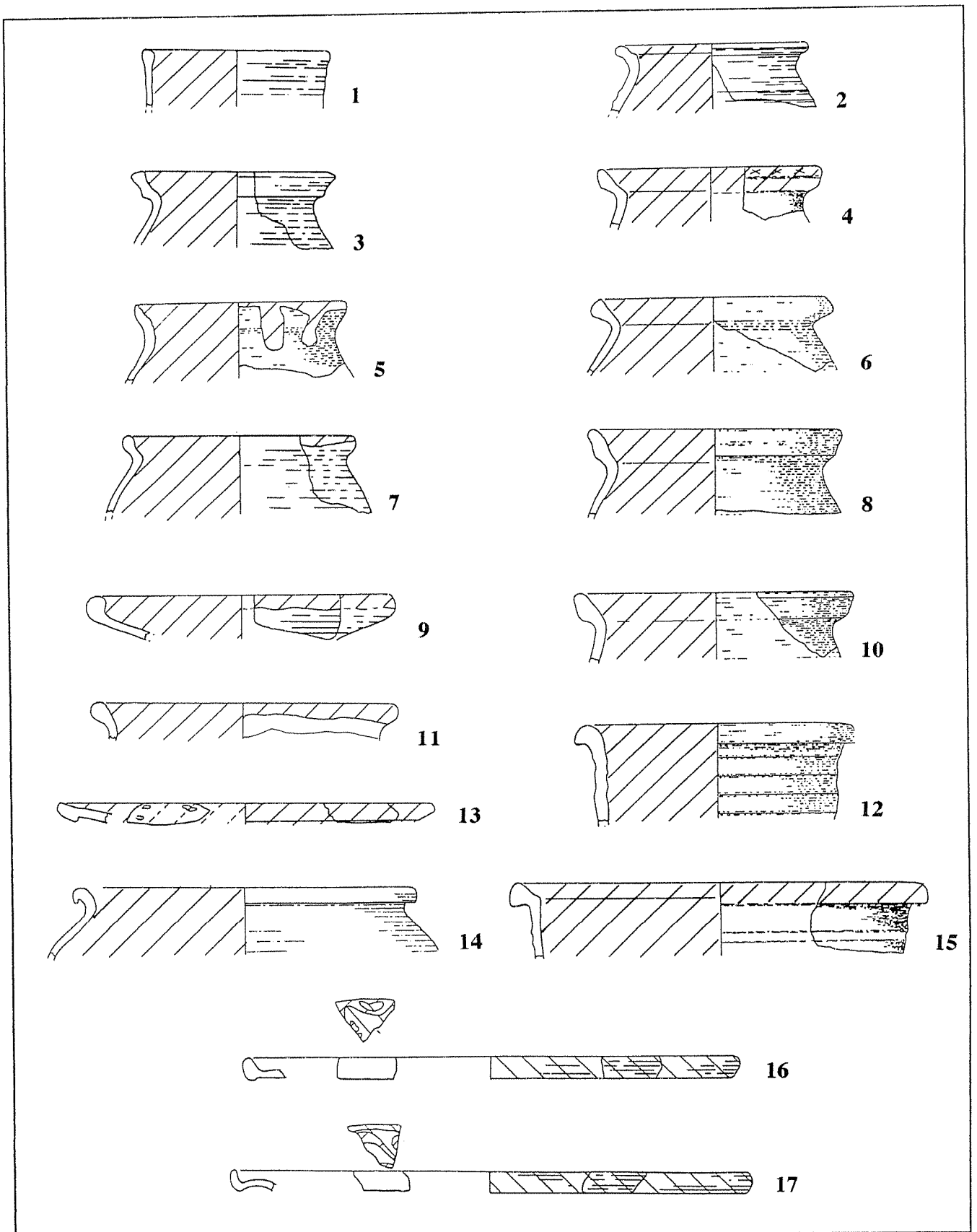




**Abbildung 91. Keramik. M. 1:3 Uneinheitlich gebrannte Ware 1.5.2.1**

1 (C-03/1040), 2,4 (C-03/10220), 3 (C-05/6101)

**Uneinheitlich gebrannte Ware 1.5.2.2** 4 (C-05/6101), 6 (C-05/6038), 7 (C-05/2131), 8 (C-03/4274), 9 (C-03/5317)



**Abbildung 92. Keramik. M. 1:3 Glasierte Ware 1.6**

1.2 (C-03/8605). 3 7.12 14 17 (C-03/8157). 4 15 (C-05/5051), 5 (C-03/1136), 6 (C-03/5321), 8 (C-03/1039), 9 (C-05/5035). 10 (C-03/2150), 11 (C-03/7412), 13 (C-03/5246), 16 (C-03/4264)

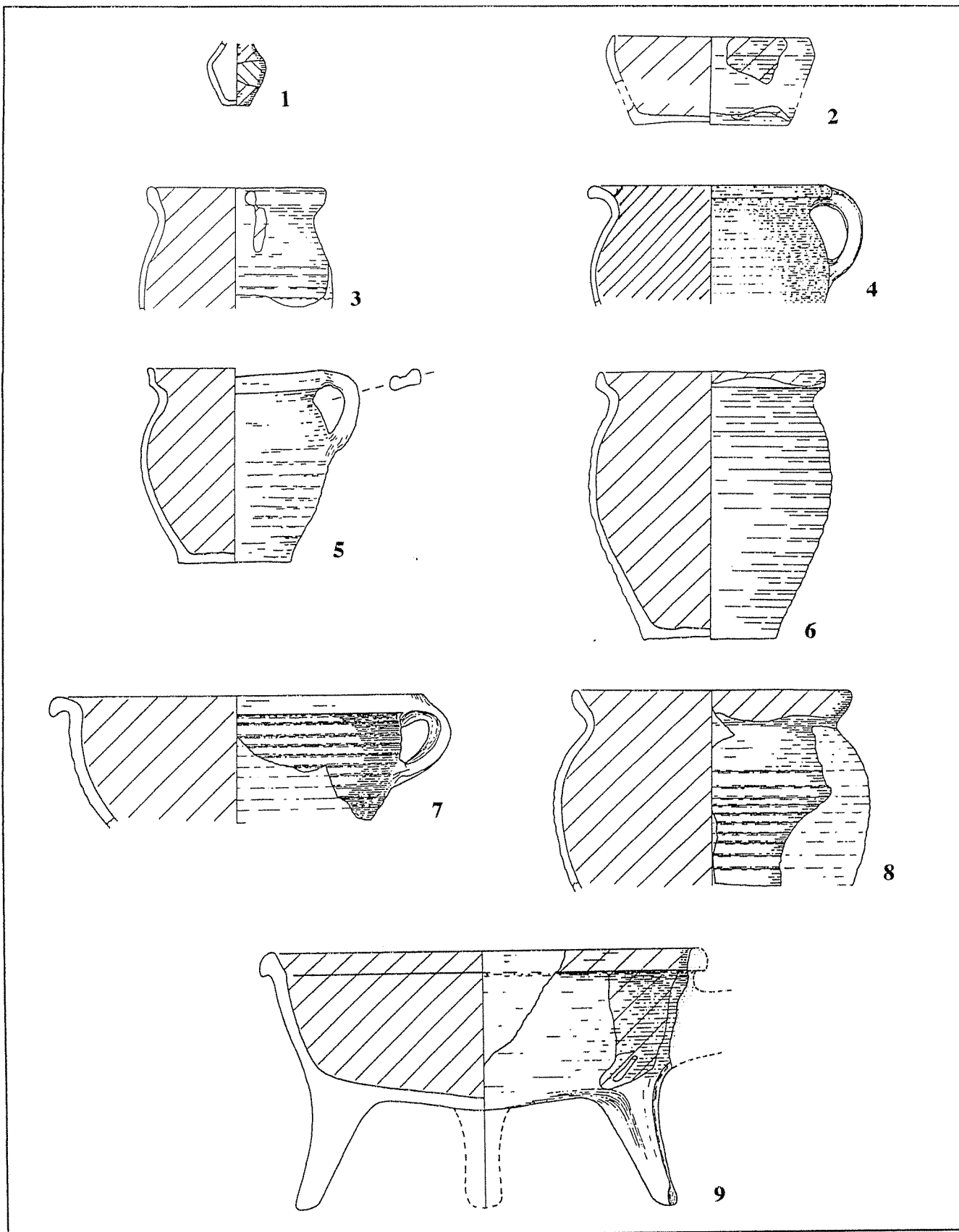


Abbildung 93. Keramik. M. 1:3 Glasierte Ware 1.6

1 (C-05/6190), 2 (C-03/5321), 3.5 (C-05/5056), 4 (C-05/5035), 6 (C-05/5051), 7 (C-03/1143), 8.9 (C-03/1136)

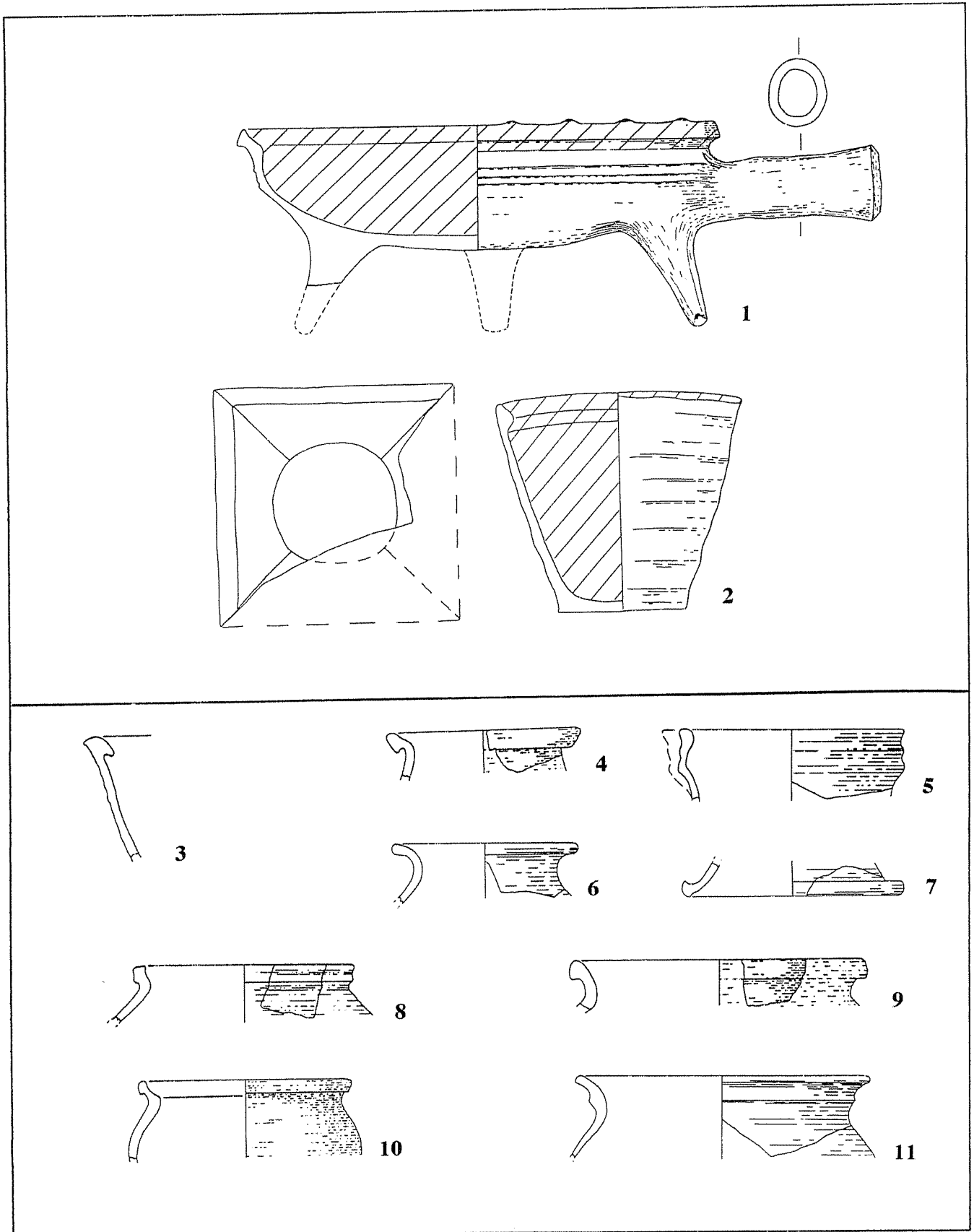
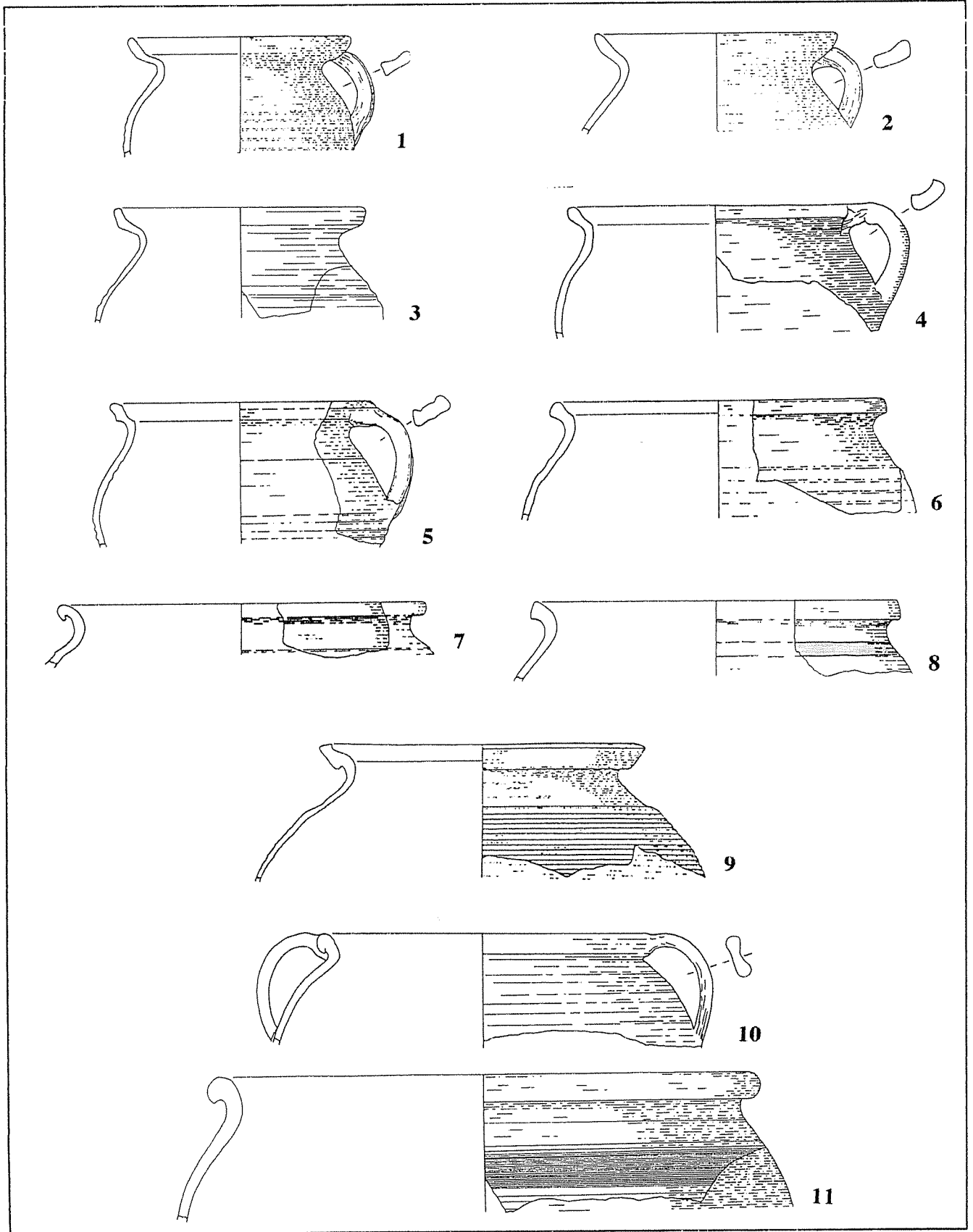


Abbildung 94. **Keramik. M. 1:3 Glasierte Ware 1.6**

1 (C-05/5035), 2 (C-05/5056)

**Faststeinzeug** 2 3 (C-03/1143), 4 (C-03/1168), 5 (C-03/7444), 6 (C-03/4264), 7 (C-03/7412), 8 (C-02/4115), 9 (C-03/4274), 10 (C-05/6149), 11 (C-03/2181)



**Abbildung 95. Keramik. M. 1:3 Faststeinzeug 2**

1 (C-03/11105), 2.3 (C-05/6149), 4.8 (C-03/1136), 5.6.11 (C-03/1143), 7 (C-03/4274), 9 (C-03/9101), 10 (C-03/5274)

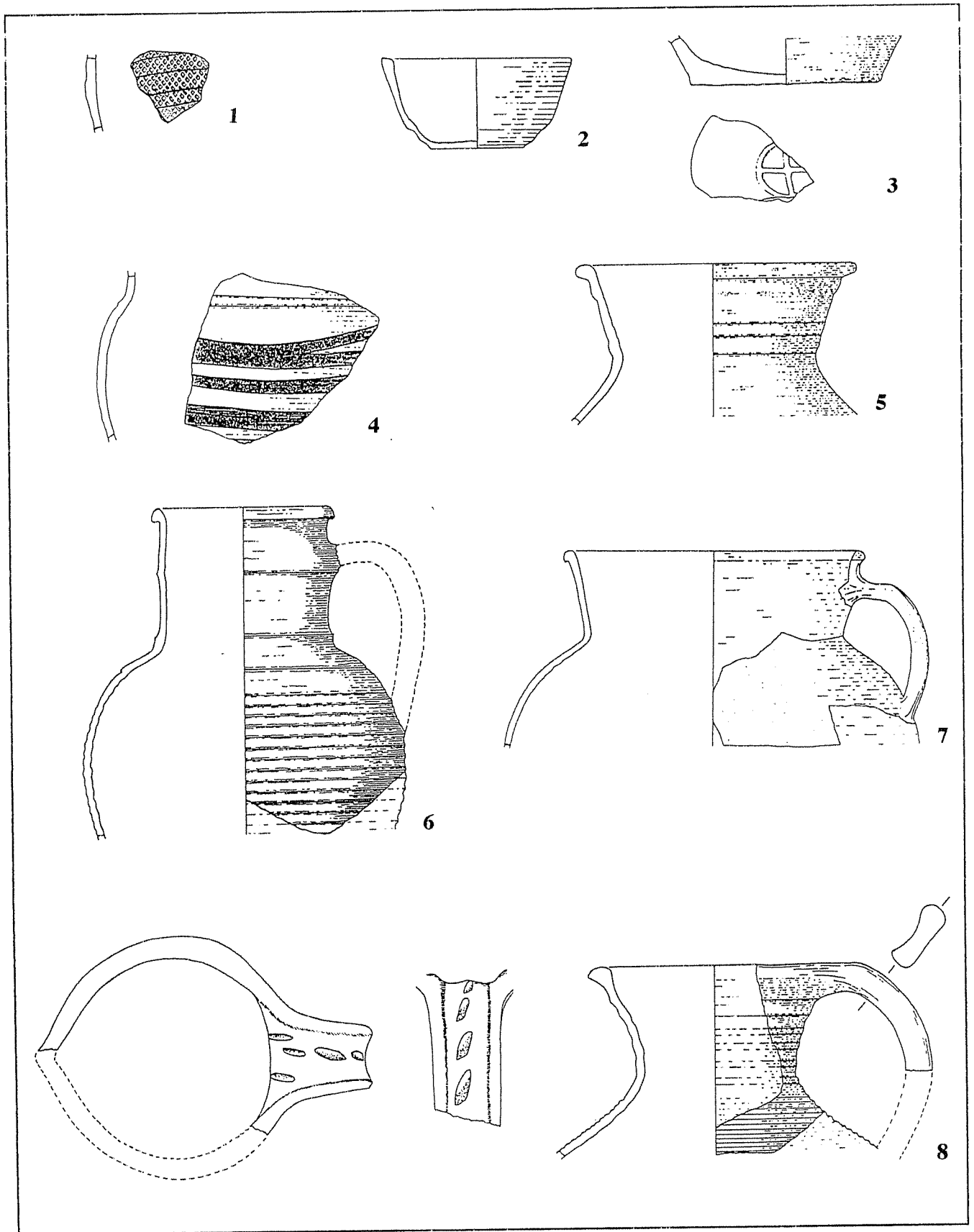


Abbildung 96. **Keramik. M. 1:3 Faststeinzeug 2**

1.8 (C-05/5040), 2 (C-03/5321), 3 (C-03/11145), 4 (C-03/7444), 5 (C-03/7412), 6,7 (C-03/1136)

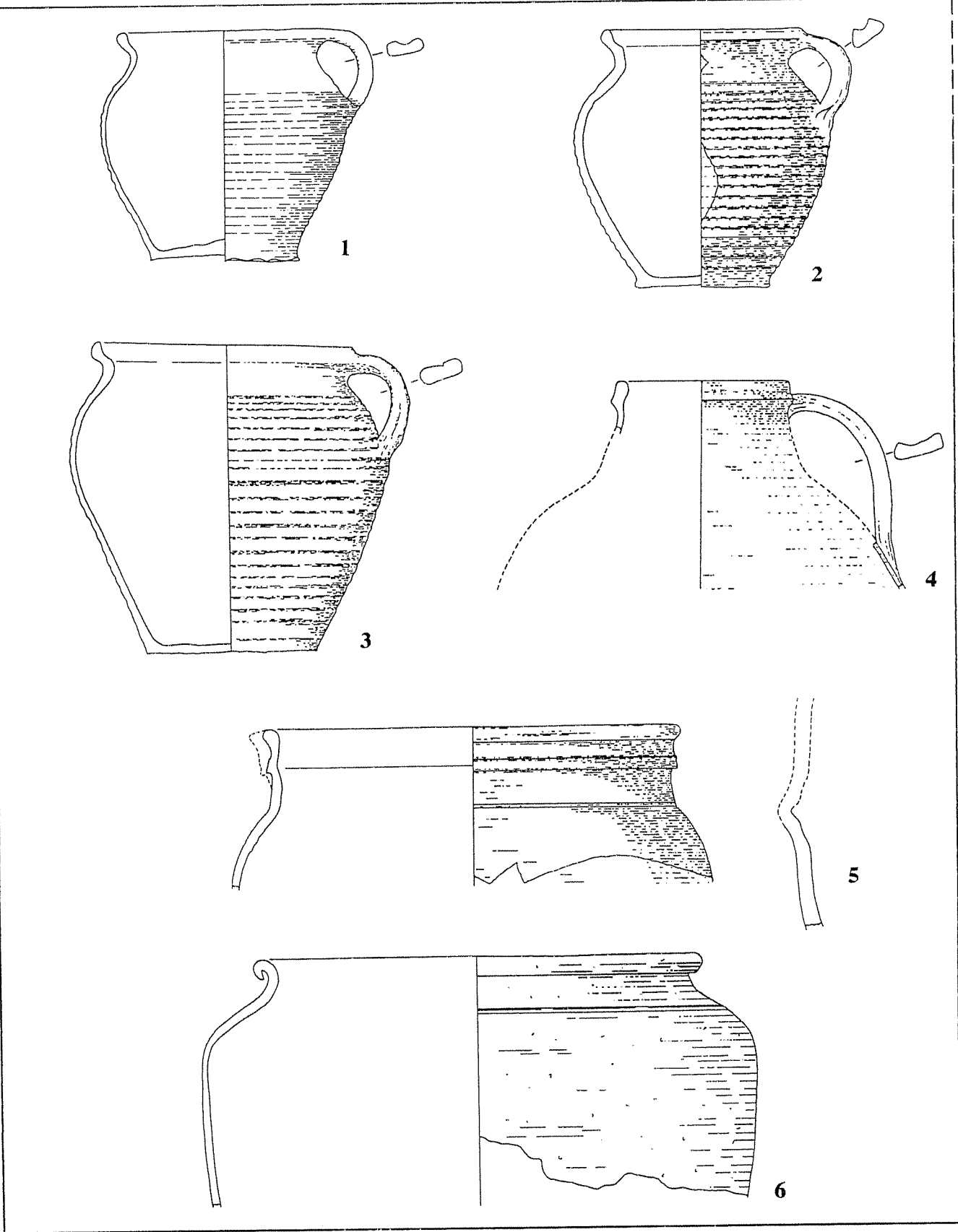
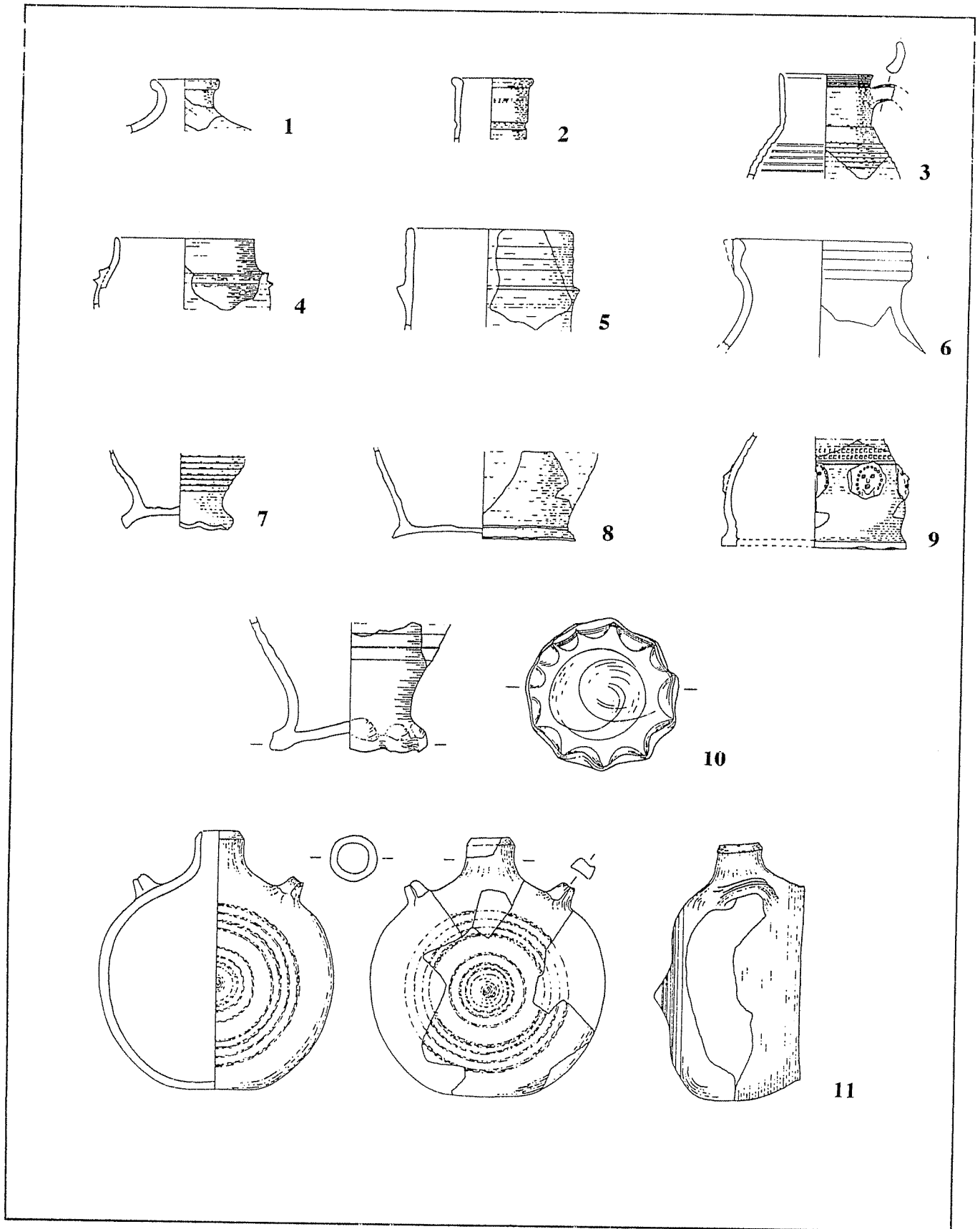


Abbildung 97. **Keramik. M. 1:3 Faststeinzeug 2**  
1.3.6 (C-03/5056), 2.5 (C-03/1136), 4 (C-03/11148)



**Abbildung 98. Keramik. M. 1:3 Steinzeug 3.2.1.1**

1.2 (C-05/3131), 3 (C-03/2150), 4 (C-03/4386), 5 (C-03/1039), 6.11 (C-03/1136), 7 (C-03/11105), 8 (C-03/2181), 9 (C-03/2189), 10 (C-05/9025)



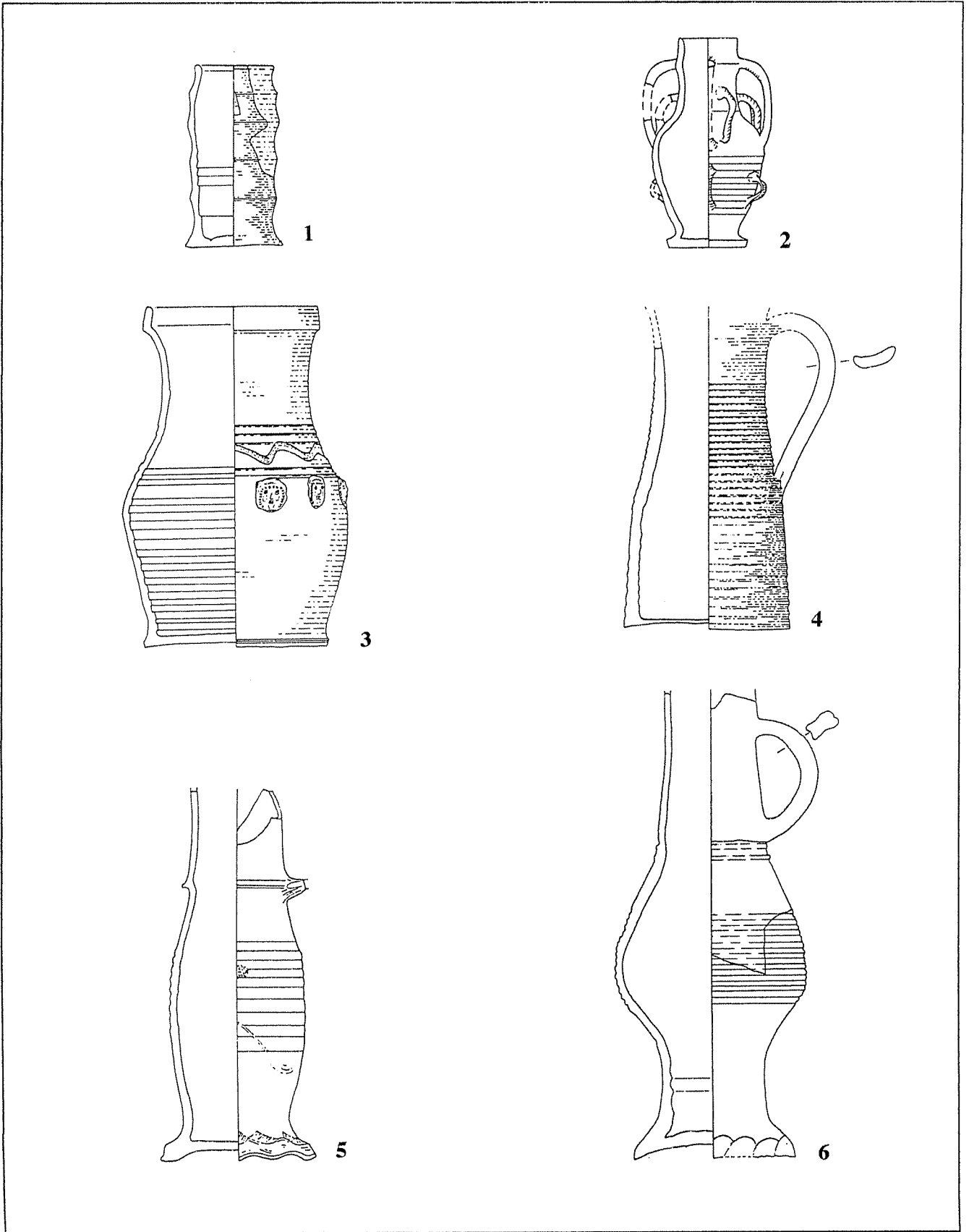
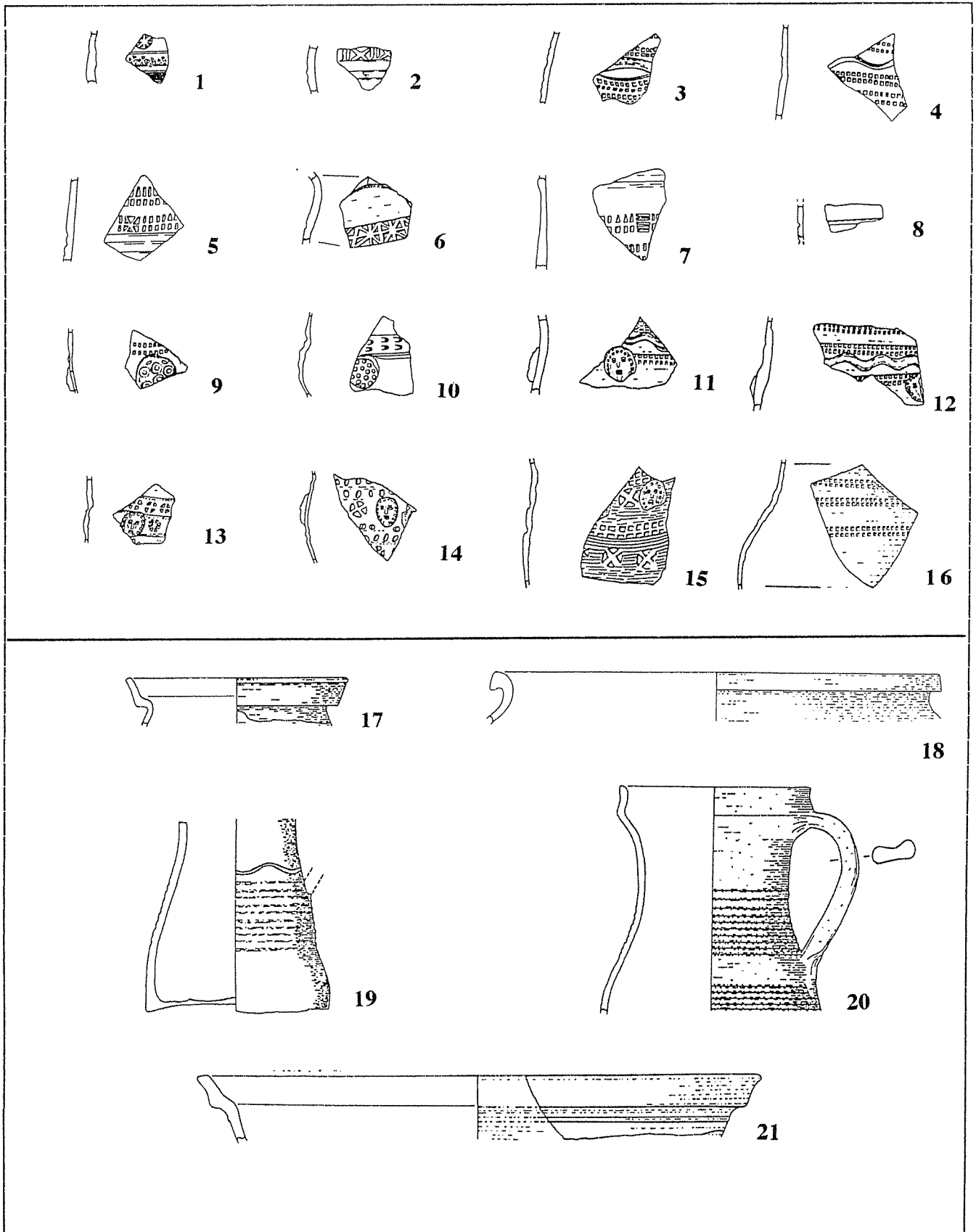


Abbildung 99. **Keramik. M. 1:3 Steinzeug 3.2.1.1**

1 (C-03/1136), 2 (C-03/8157), 3 (C-03/8095), 4 (C-03/7412), 5 (C-03/2068), 6 (C-05/5035)



**Abbildung 100. Keramik. M. 1:3 Steinzeug 3.2.1.1**

1 (C-03/8500), 2.5.7 (C-05/1196), 3 (C-05/2080), 4.10.13 (C-03/7412), 6.11.12 (C-03/1039), 8 (C-05/3131), 9 (C-03/8499), 14 (C-03/2181), 15 (C-03/8099), 16 (C-03/11105)

**Gemagertes Steinzeug 3.2.1.2** 17.18 (C-03/8157), 19.20 (C-03/7522), 21 (C-03/7444)

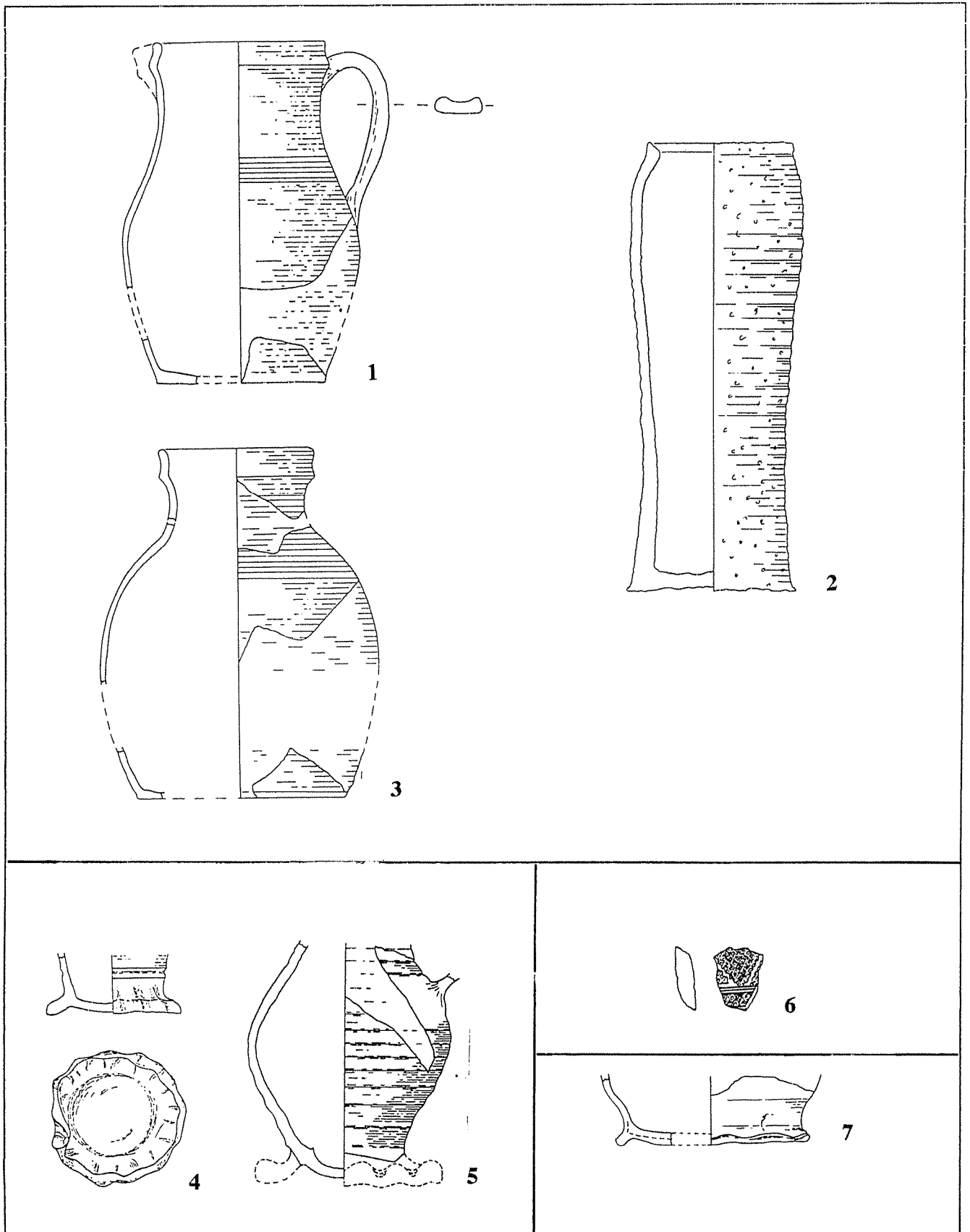


Abbildung 101. **Keramik. M. 1:3 Gemagertes Steinzeug 3.2.1.2**

1 (C-03/7522), 2 (C-05/5056), 3 (C-03/7444)

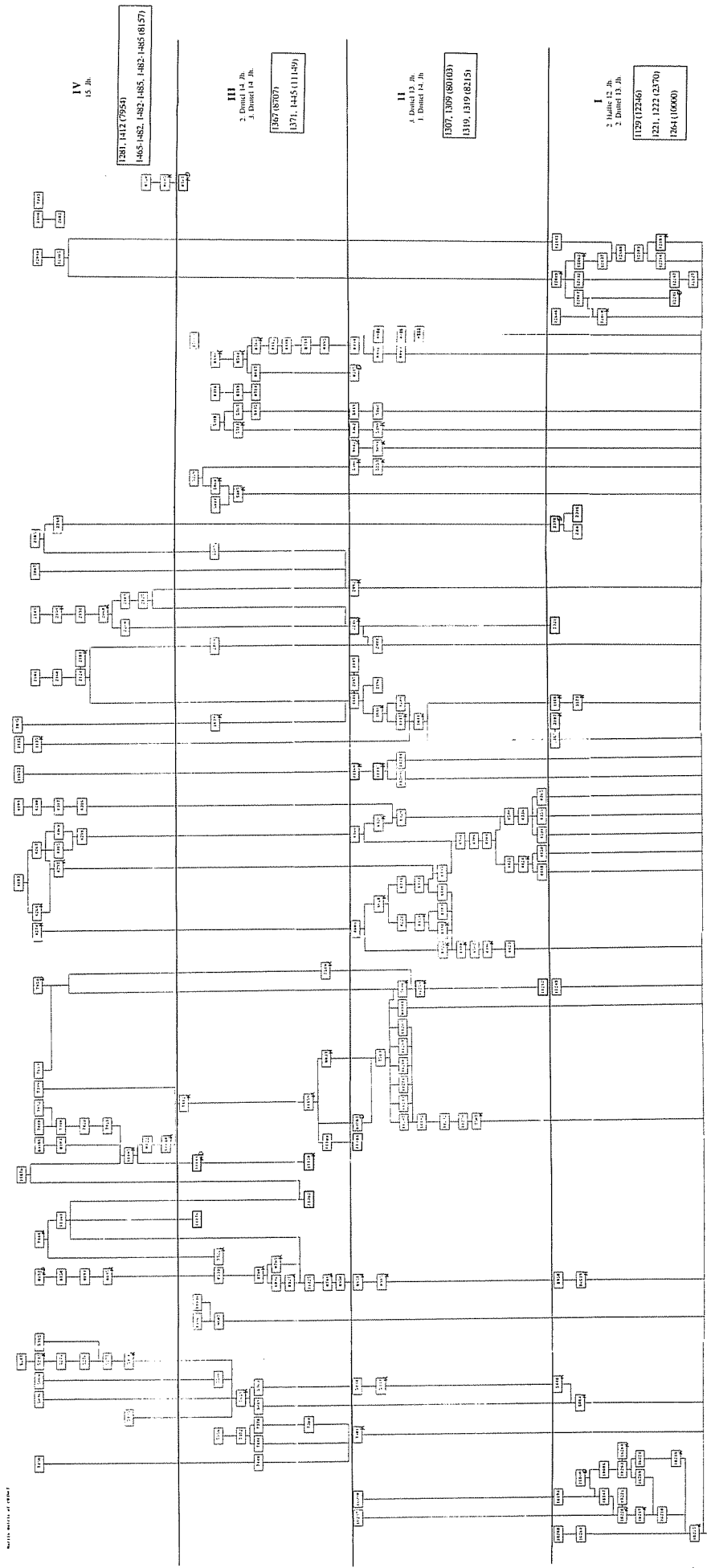
**Steinzeug mit orangener Anflugglasur 3.2.2** 4 (C-03/7412), 5 (C-03/1136)

**Dunkelrotes Steinzeug 3.3** 6 (C-03/1136)

**Steinzeug mit weinroter Engobe 3.2.3** 7 (C-03/1136)



Beilage 1. Grabung Chemnitz-Rathauspassagen.  
 Grabungsfläche mit Schnittgrenzen auf die gründerzeitlichen Grundstücksgrenzen projiziert



IV  
15. Jh.

1281, 1412 (7954)  
1465, 1482, 1482, 1485, 1482, 1485 (8157)

III  
2. Drittel 14. Jh.  
3. Drittel 14. Jh.

1367 (8707)  
1371, 1445 (11190)

II  
1. Drittel 14. Jh.  
2. Drittel 14. Jh.

1307, 1309 (80133)  
1319, 1319 (8215)

I  
2. Hälfte 12. Jh.  
2. Drittel 13. Jh.

1129 (12246)  
1221, 1221, 1221 (2370)  
1264 (10000)

Beilage 2. Kombinierte Matrix der wichtigsten Befunde der Grabung Chemnitz-Bathauspassagen. Gliederung nach Beschriftungsphasen mit Angabe der absoluten Daten. C: Befund mit absoluter Datierung. D: Befund mit absoluter Datierung.

1281, 1412 (7954)  
1465, 1482, 1482, 1485, 1482, 1485 (8157)  
1367 (8707)  
1371, 1445 (11190)  
1307, 1309 (80133)  
1319, 1319 (8215)  
1129 (12246)  
1221, 1221, 1221 (2370)  
1264 (10000)

IV  
15. Jh.

III  
2. Drittel 14. Jh.  
3. Drittel 14. Jh.

1310-1346 (1100)  
1374 (2100)

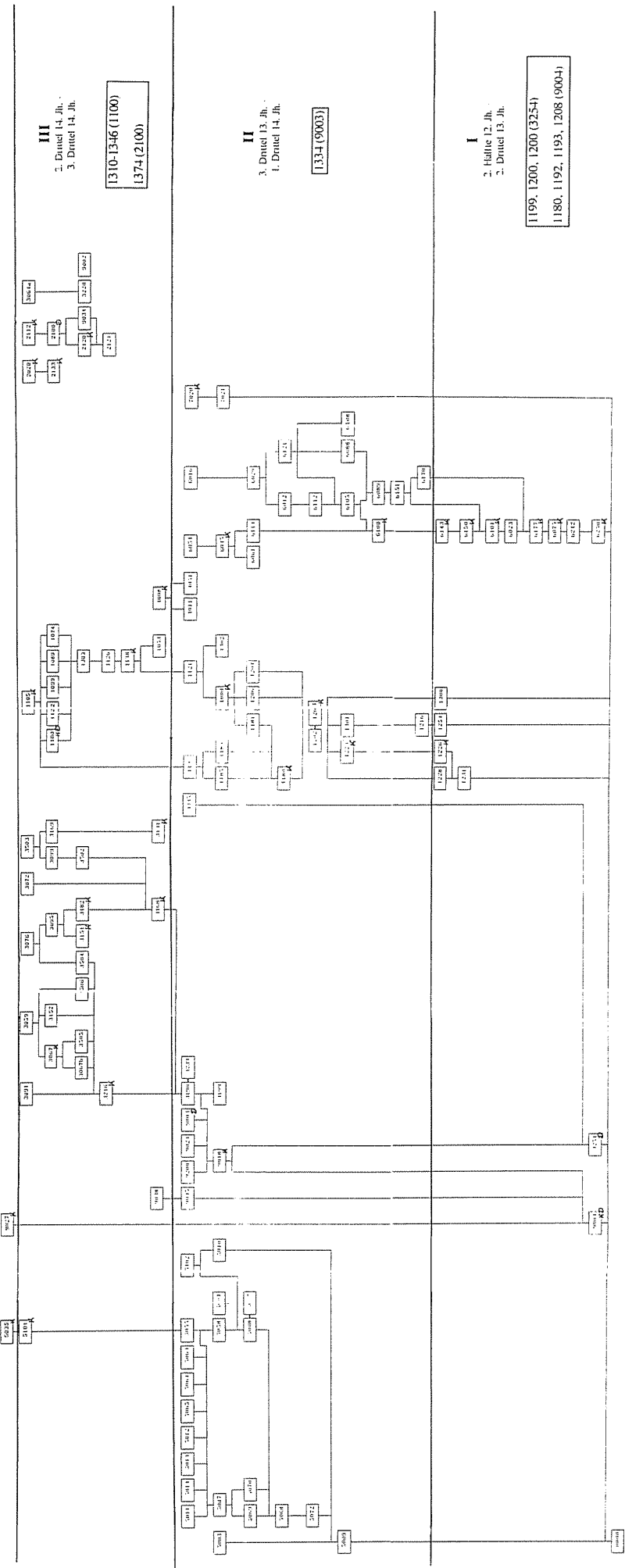
II  
3. Drittel 13. Jh.  
1. Drittel 14. Jh.

1334 (9003)

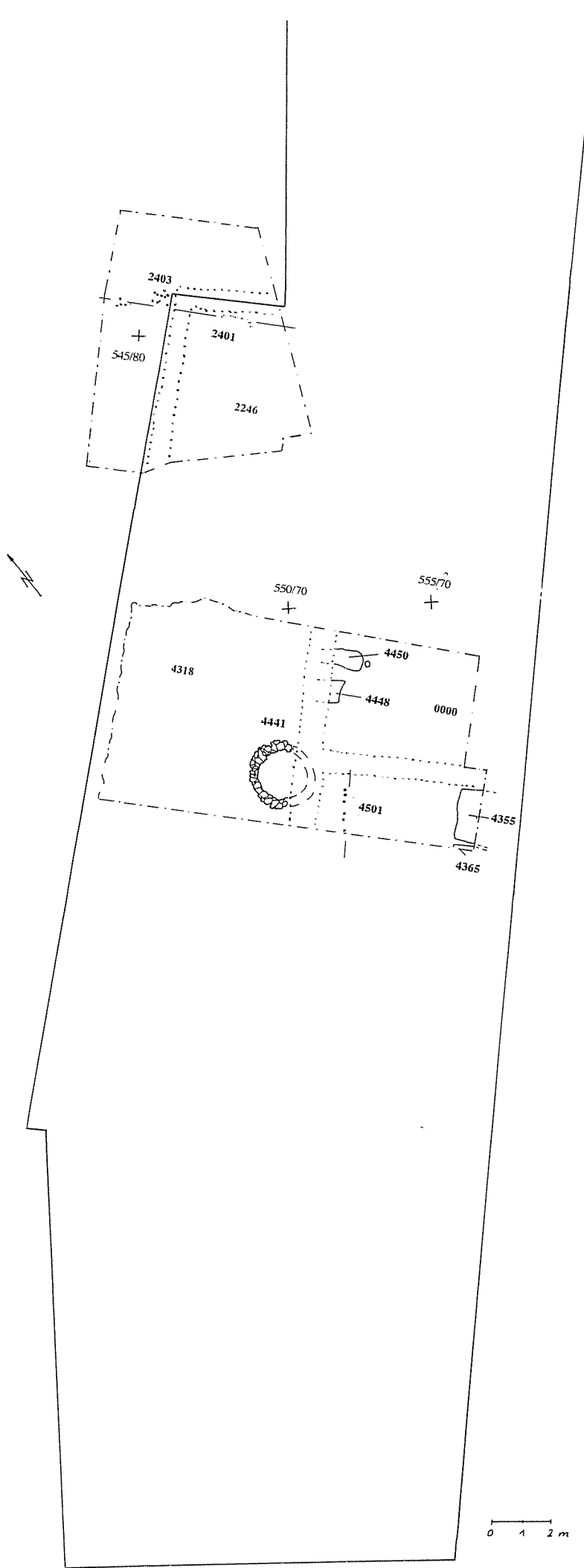
I  
2. Hälfte 12. Jh.  
2. Drittel 13. Jh.

1199, 1200, 1200 (325-4)  
1180, 1192, 1193, 1208 (9004)

HYPER MATRIX OF GDBHUF



Beilage 3. Kombinierte Matrix der wichtigsten Befunde der Grabung Chemnitz-Am Markt.  
Gliederung nach Bestellungsphasen mit Angabe der absoluten Daten.  
K. Ausgewerteter Keramikkomplex  
D. Befund mit absoluter Datierung

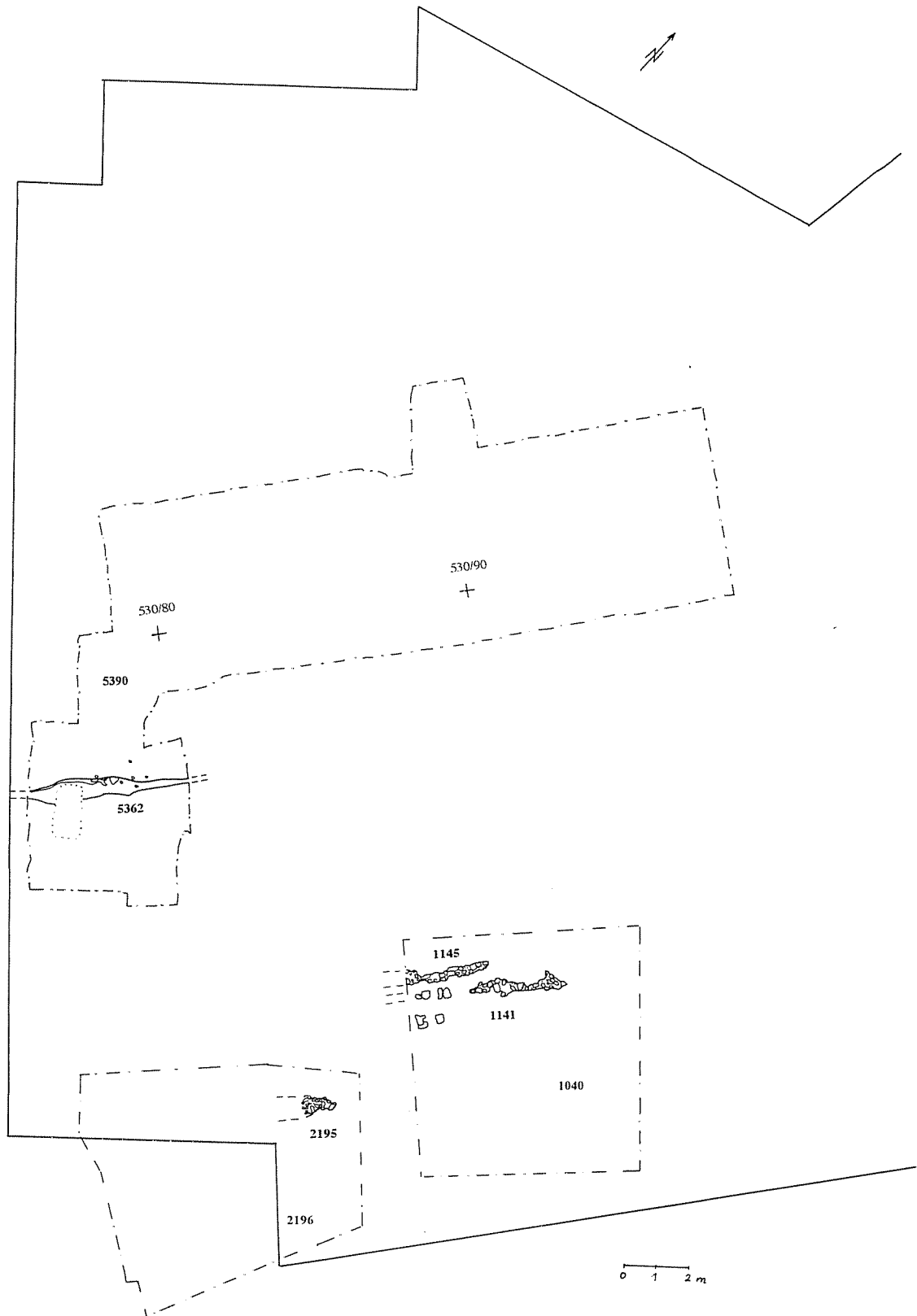


Beilage 4. Neumarkt 8 - Besiedlungsperiode IIa.  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 2 und Schnitt 4.

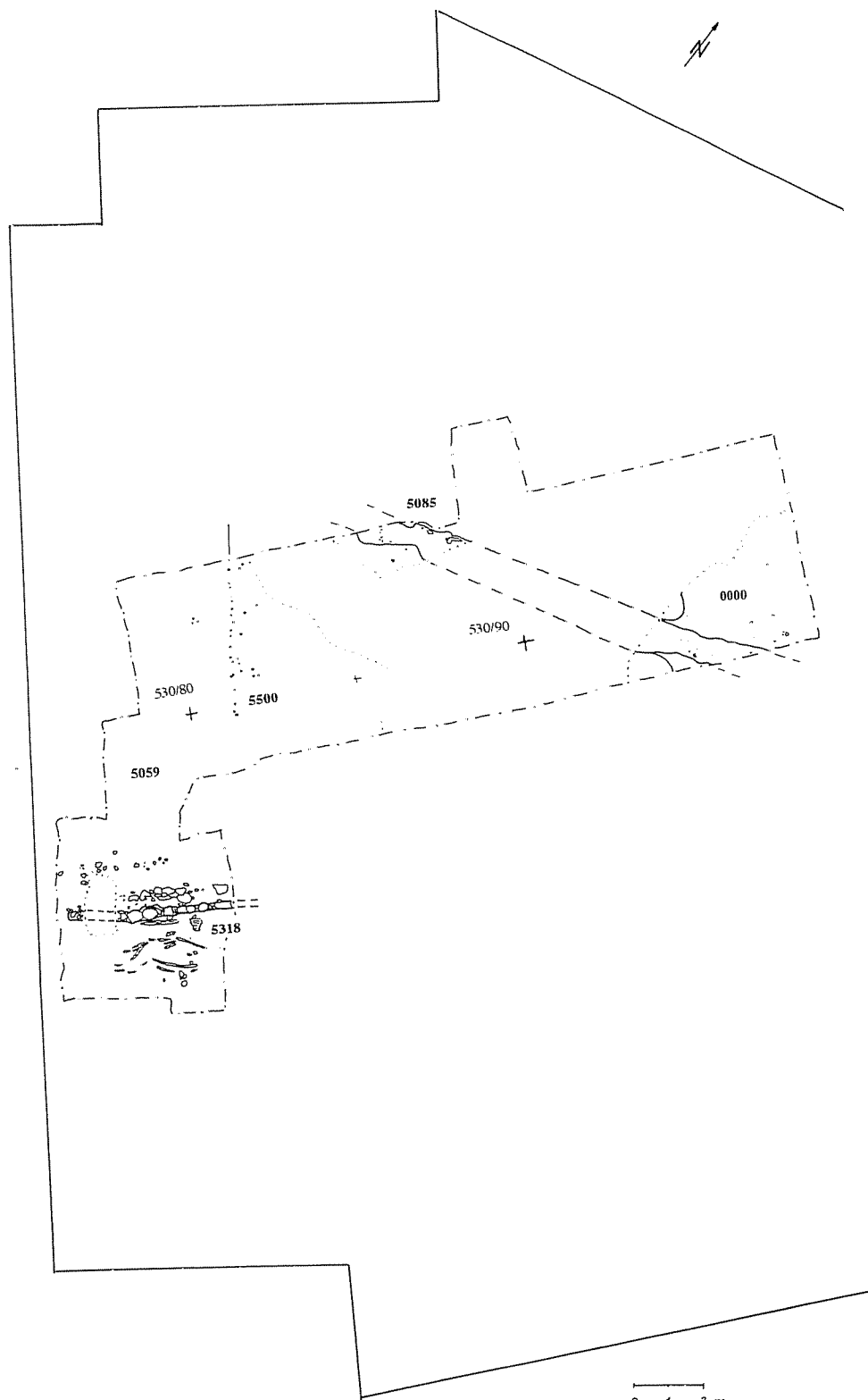


Beilage 5. Herrenste. 11 - Besiedlungsperiode IIa und IIa/b.  
 Grunderzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-D/Schnitt 1 und Schnitt 5.  
 Periode IIa/b gerastet

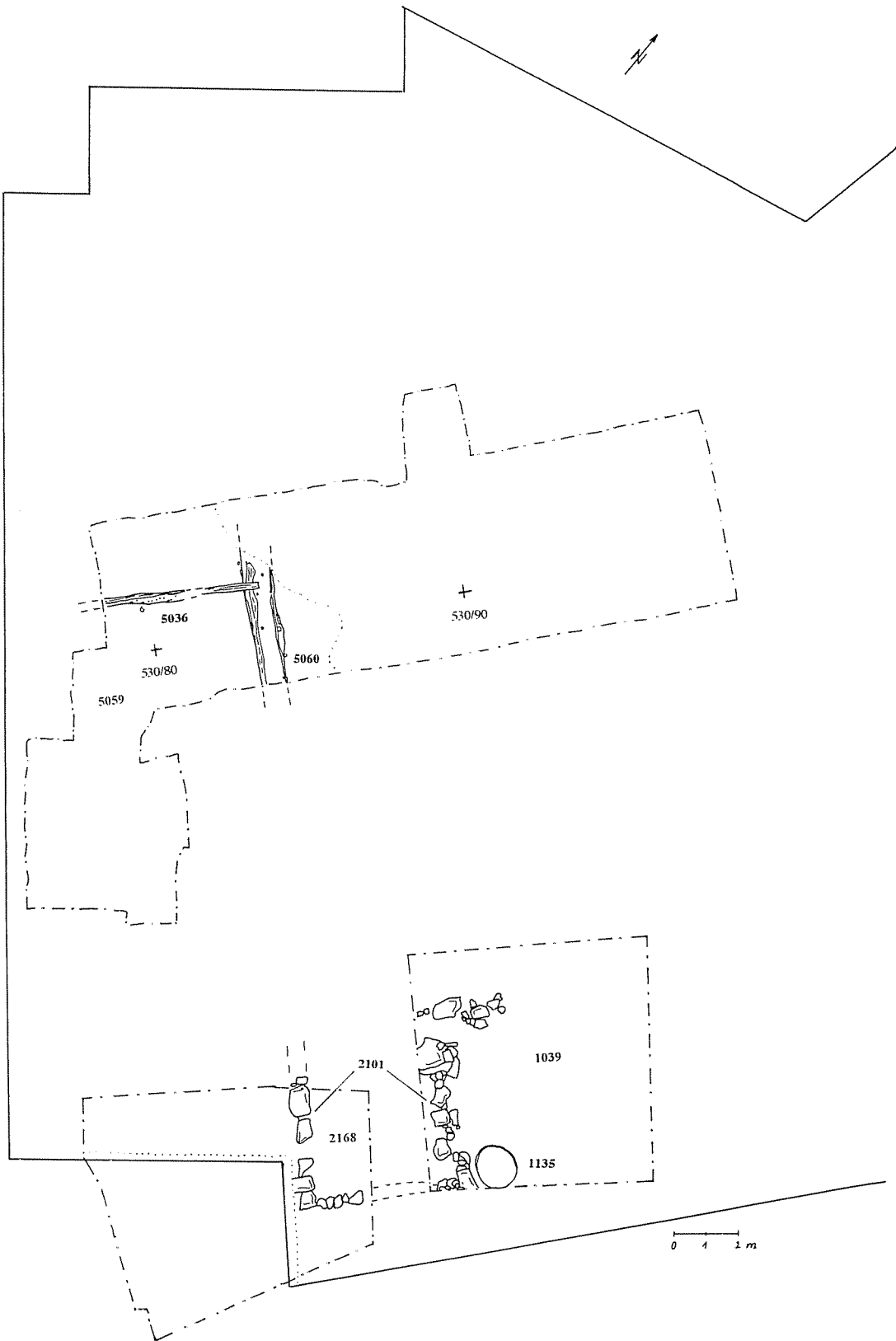




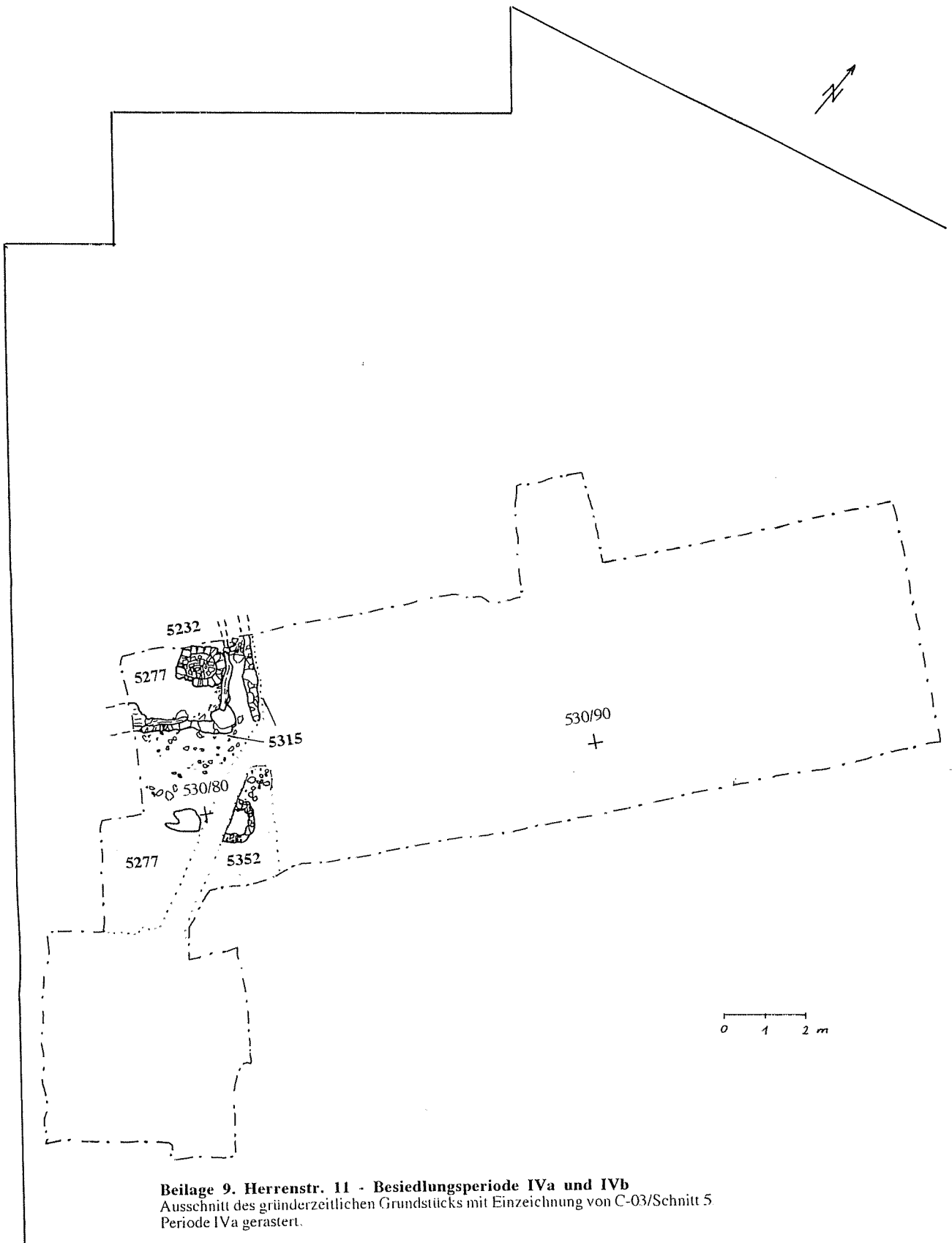
Beilage 6, Herrenstr. 11 - Besiedlungsperiode IIb  
 Ausschnitt des gründerzeitlichen Grundstücks mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 1, Schnitt 2 und Schnitt 5



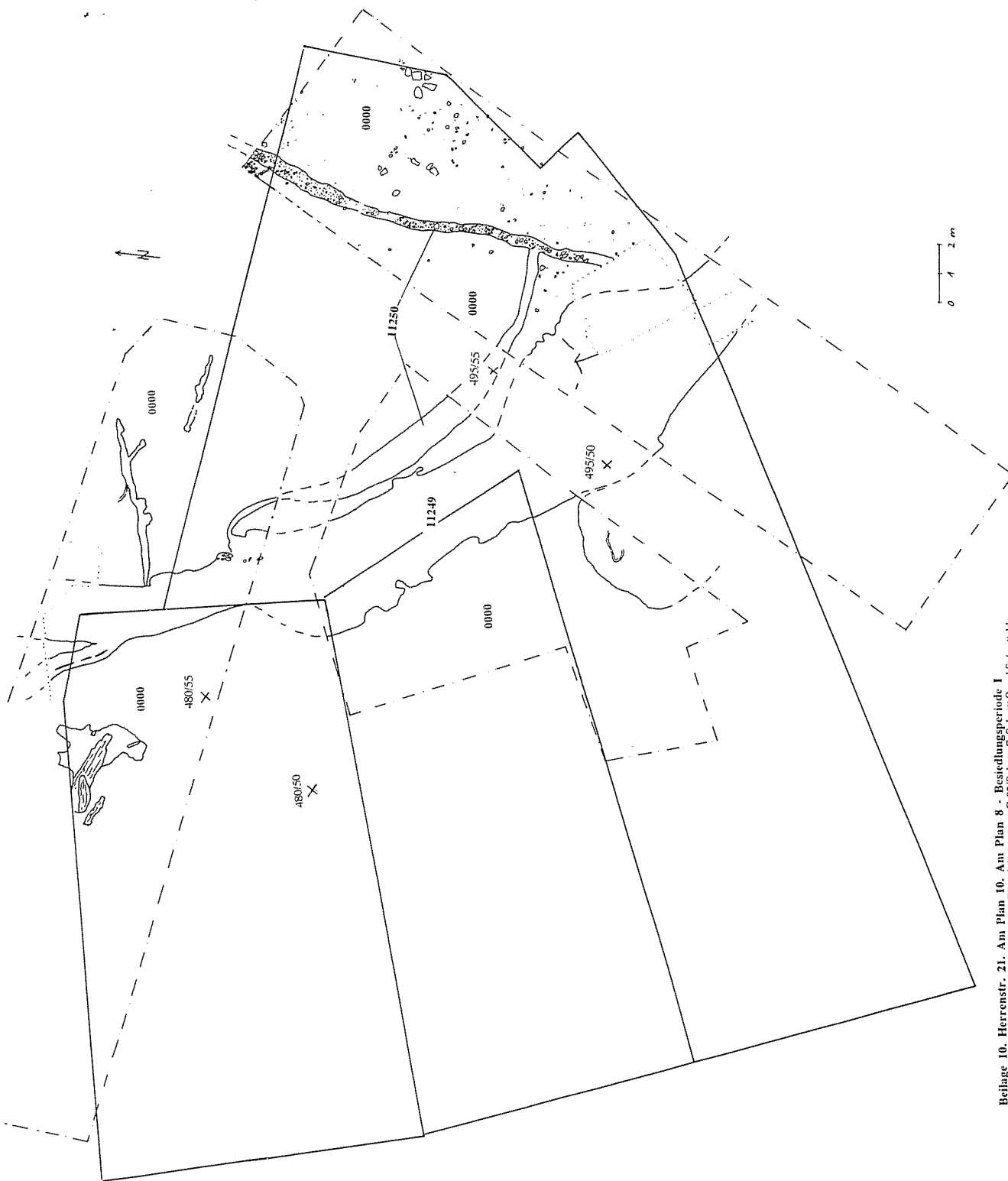
Beilage 7. Herrenstr. 11 - Besiedlungsperiode III  
Ausschnitt des gründerzeitlichen Grundstücks mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 5



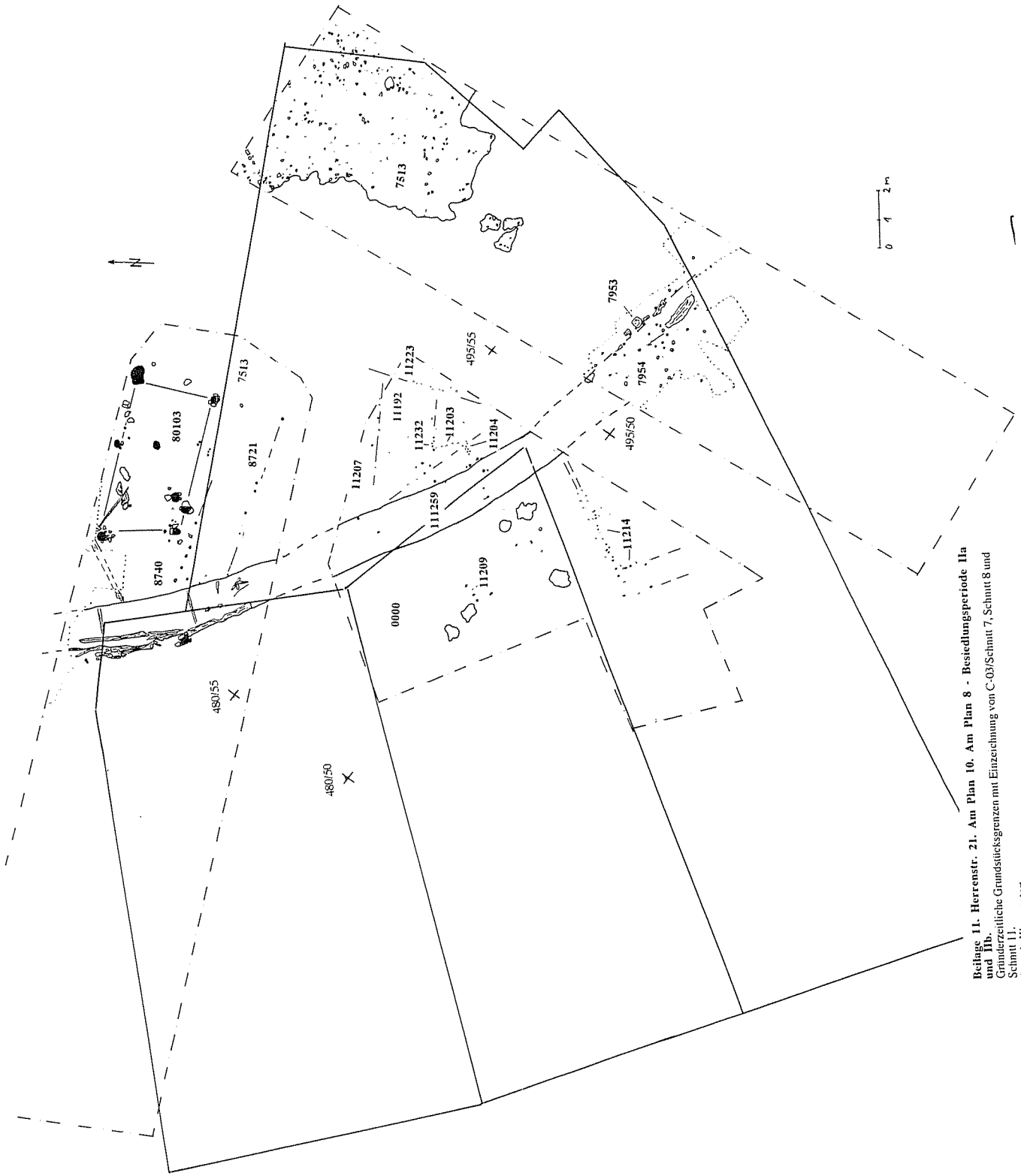
Beilage 8. Herrenstr. 11 - Besiedlungsperiode III/IV  
 Ausschnitt des gründerzeitlichen Grundstücks mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 1, Schnitt 2 und Schnitt 5



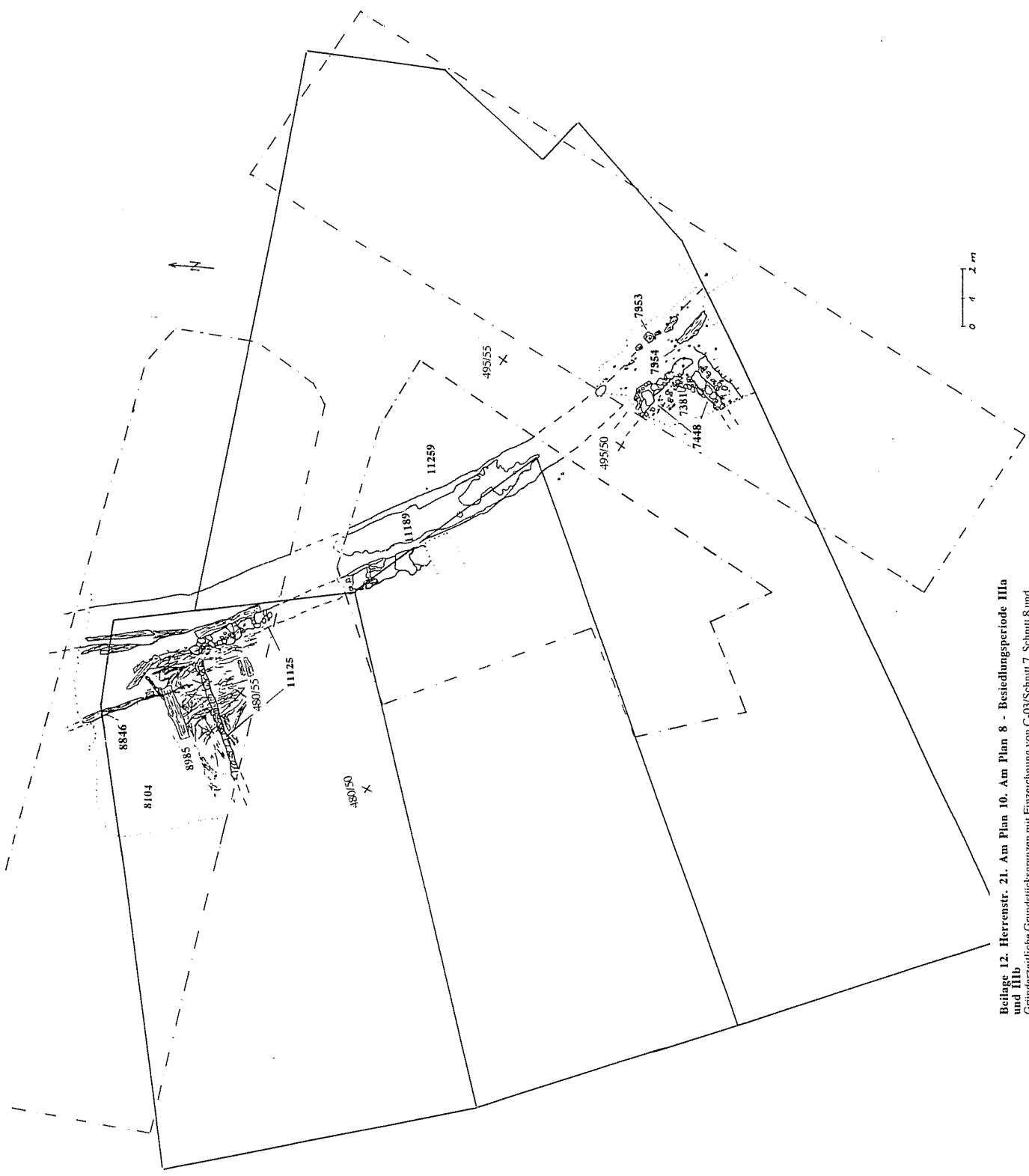
**Beilage 9. Herrenstr. 11 - Besiedlungsperiode IVa und IVb**  
Ausschnitt des gründerzeitlichen Grundstücks mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 5  
Periode IVa gerastert.



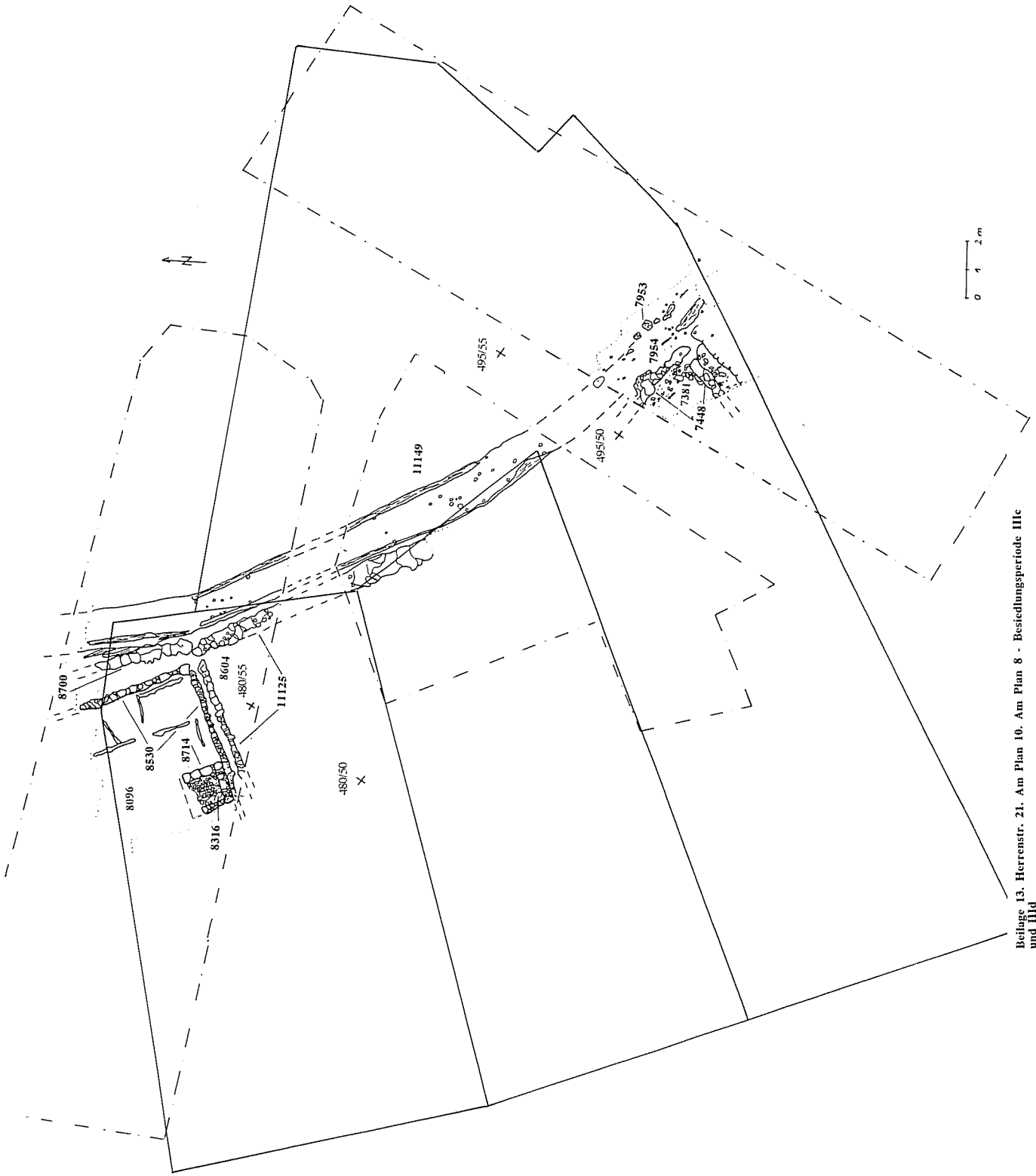
Beilage 10, Herrenstr. 21, Am Plan 10, Am Plan 8 - Besiedlungsperiode I  
 Grundsätzliche Grundstücks Grenzen mit Einzzeichnung von C-09/Schmitt 7, Schmitt 8 und Schmitt 11.



Beilage 11. Herrenstr. 21. Am Plan 10. Am Plan 8 - Besiedlungsperiode IIa  
 und IIb. Grundzeitliche Grundstucksgrenzen mit Einzelzeichnung von C-03/Schnitt 7, Schnitt 8 und  
 Schnitt 11. Periode IIb gerastert.

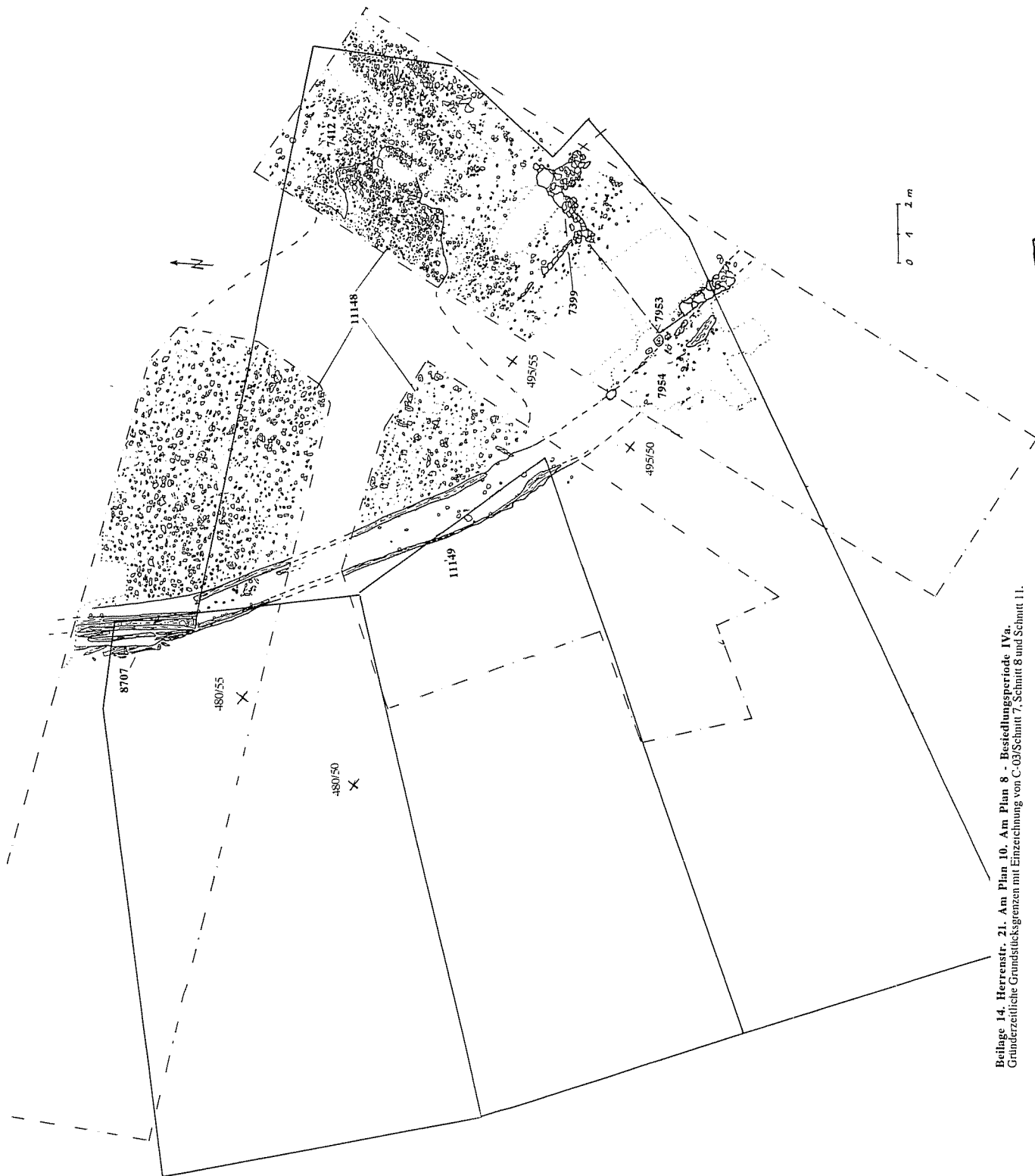


Beilage 12. Herrenstr. 21. Am Plan 10. Am Plan 8 - Bestechungsperiode IIIa  
 und IIIb  
 Grönderzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzzeichnung von C-03/Schnitt 7, Schnitt 8 und  
 Schnitt 11b  
 Periode IIIb gerastert.

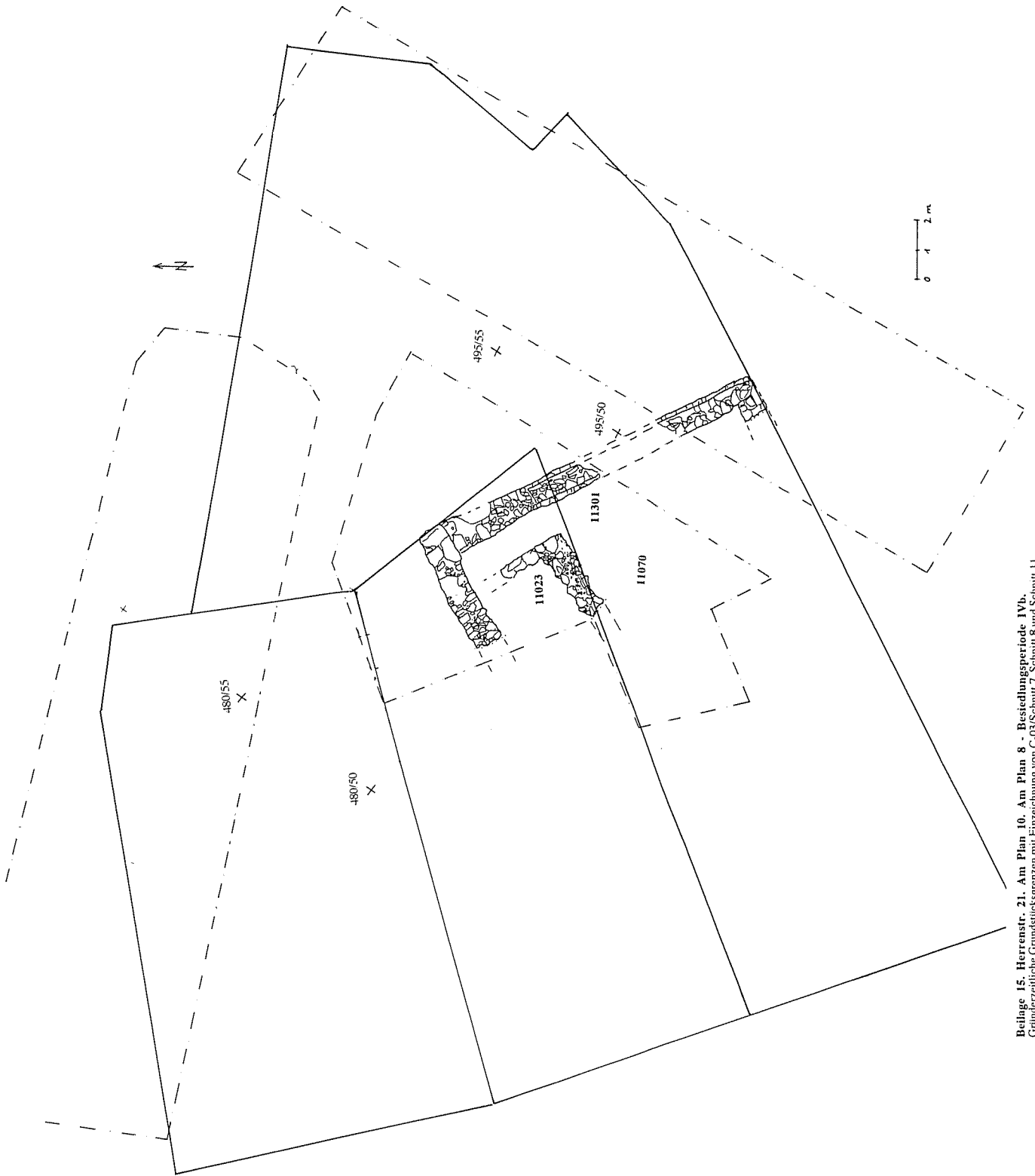


Beilage 13. Herrenstr. 21. Am Plan 10. Am Plan 8 - Bestedungsperiode IIIc  
 und IIIb  
 Granderzeitliche Grundstucksgrenzen mit Einzerrichtung von C-03/Schnitt 7, Schnitt 8 und  
 Schnitt 11.  
 Periode IIIc gerastert.

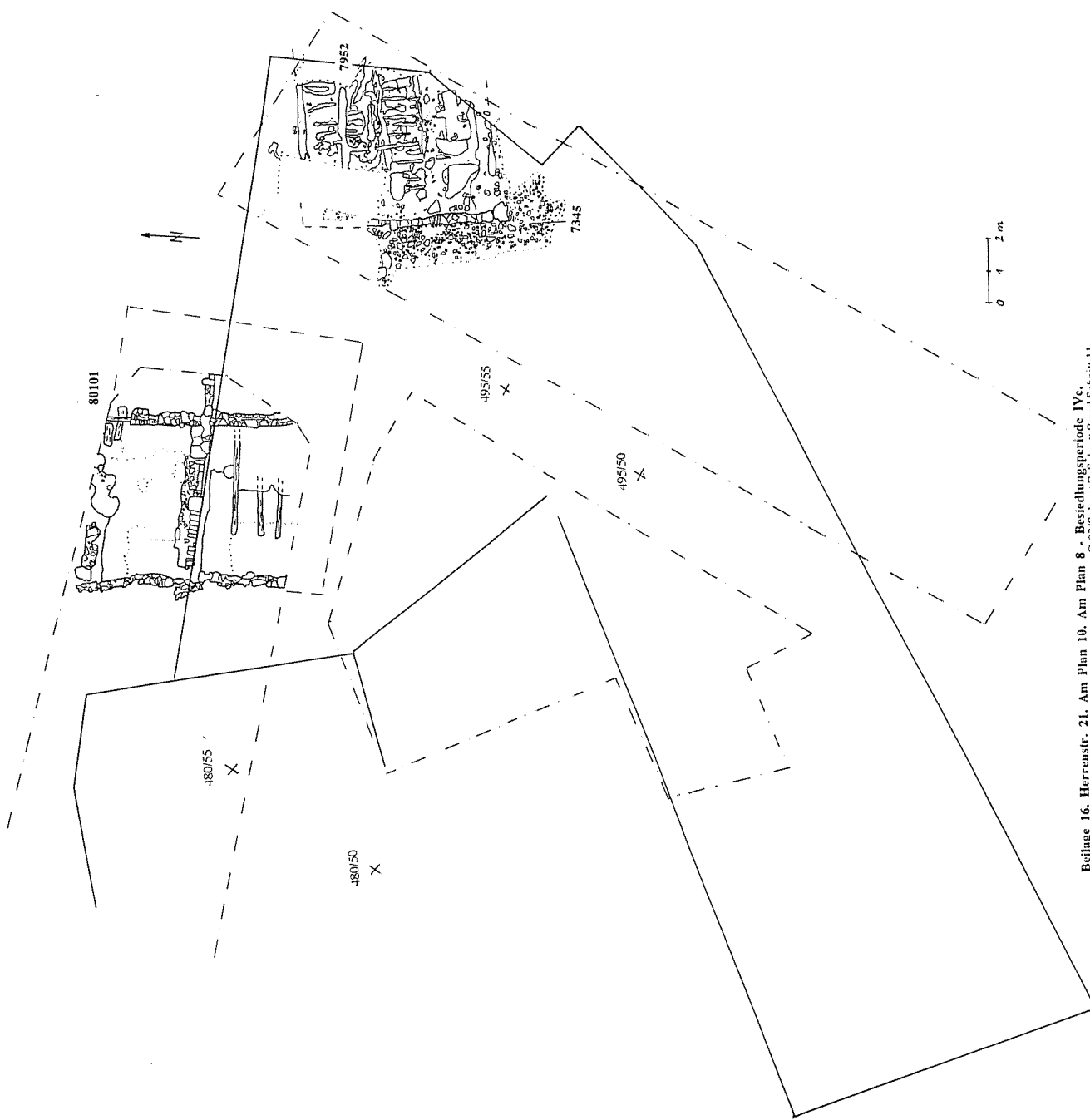




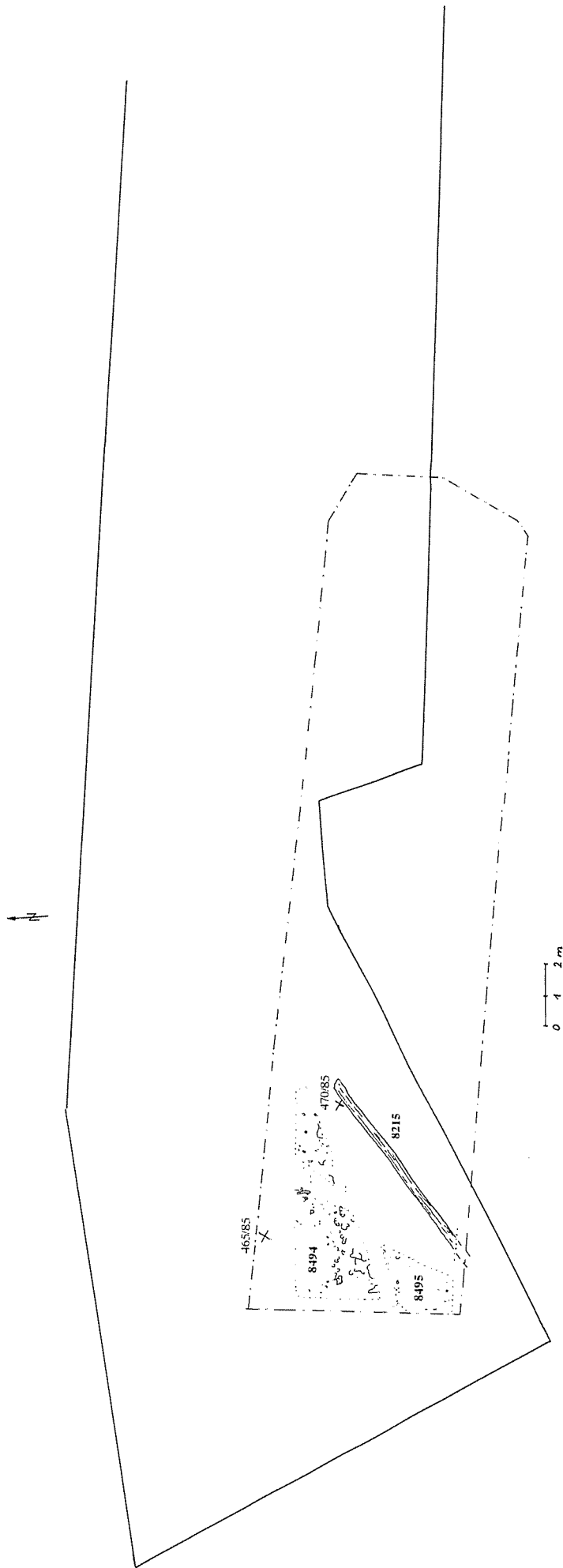
Beilage 14. Herrenstr. 21. Am Plan 10. Am Plan 8 - Besiedlungsperiode IVa.  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 7, Schnitt 8 und Schnitt 11.



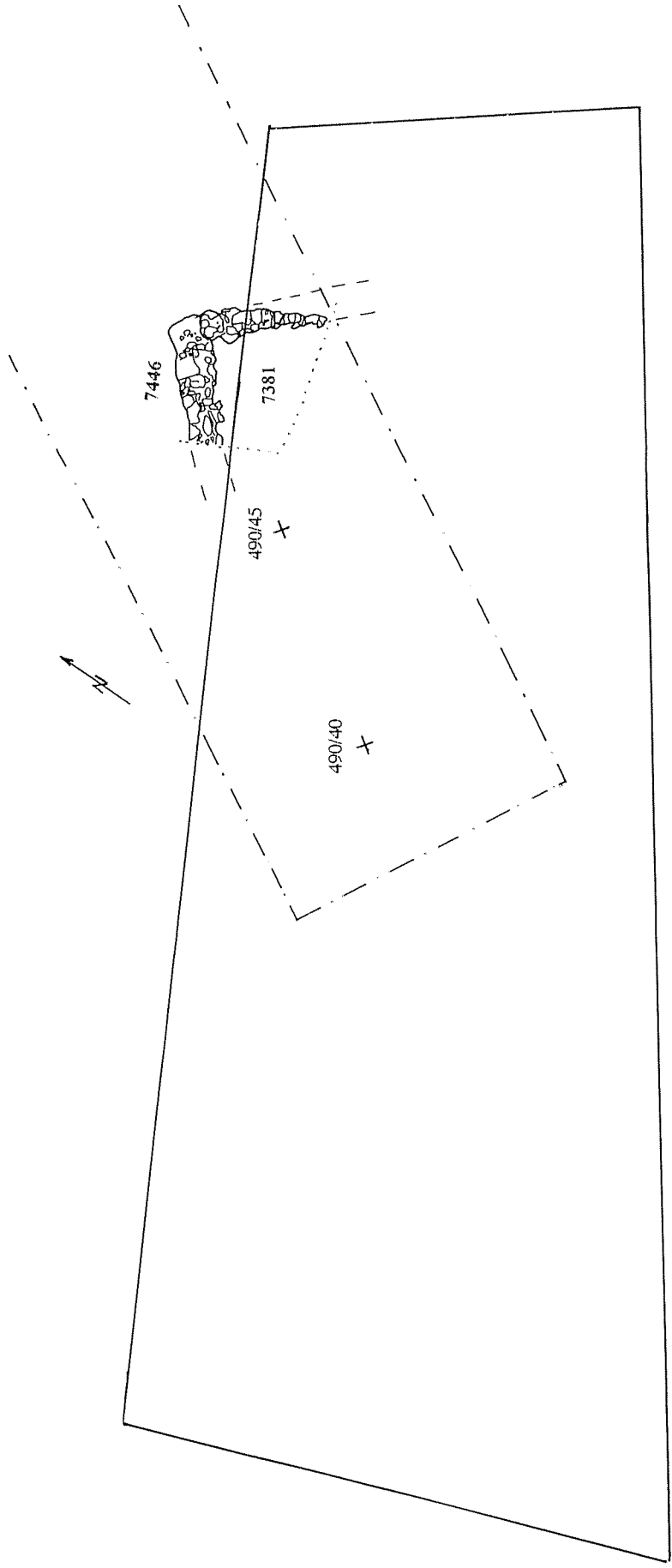
Beilage 15, Herrenstr. 21, Am Plan 10, Am Plan 8 - Biederungsperiode IVb.  
 Gränderzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 7, Schnitt 8 und Schnitt 11.



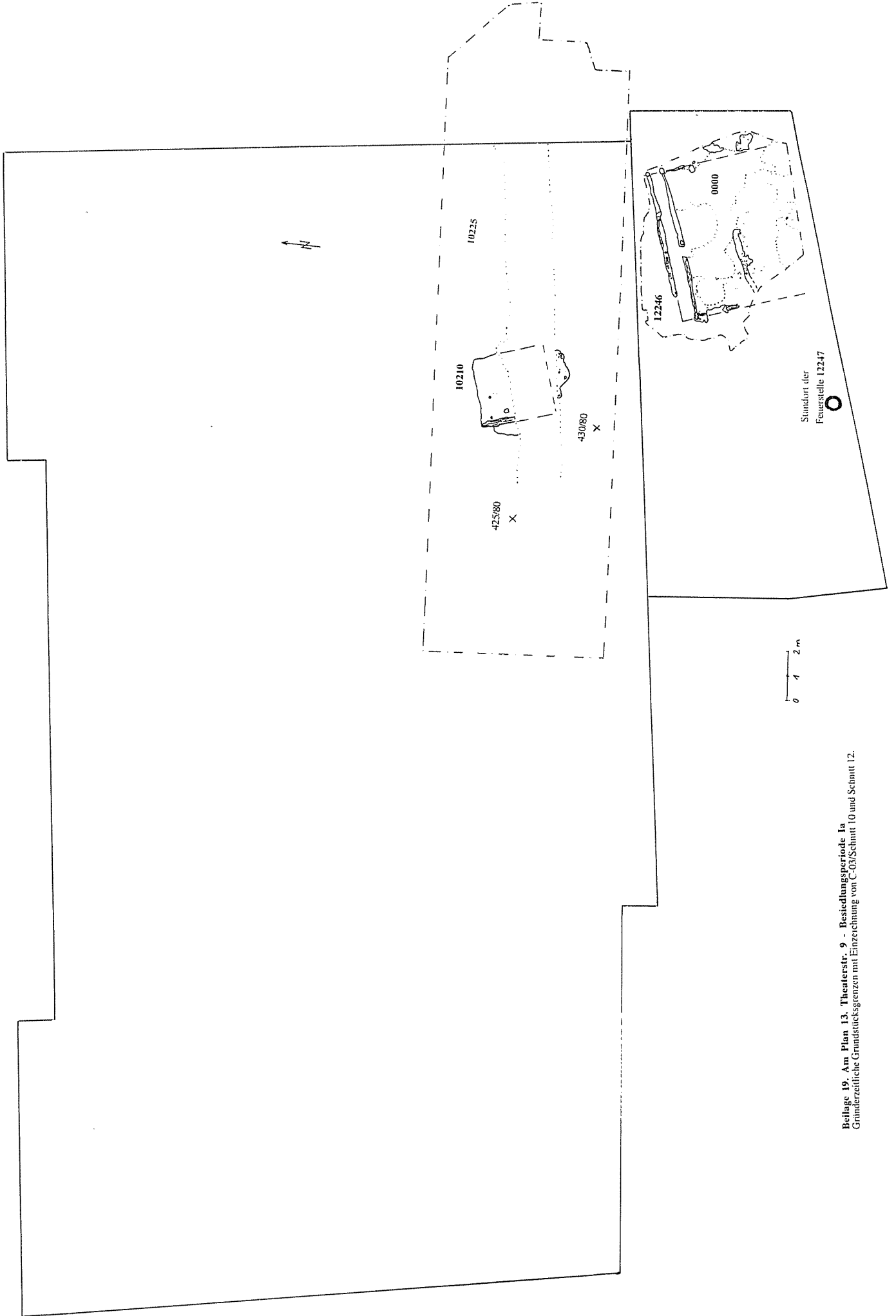
Beilage 16. Herrenstr. 21. Am Plan 10. Am Plan 8 - Besiedlungsperiode IVc.  
 Grnderzeitliche Grundstcksgrenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 7, Schnitt 8 und Schnitt 11.



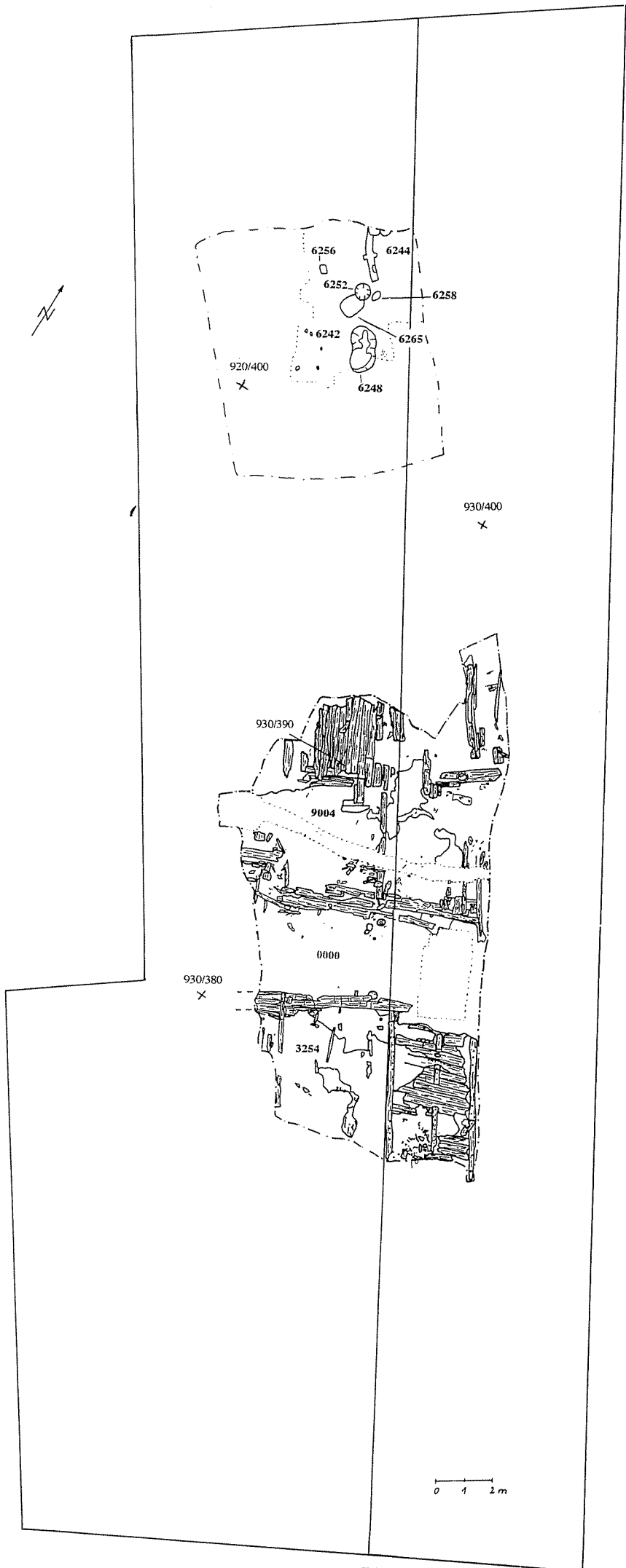
Beilage 17. Herrenstraße - Besiedlungsperiode II.  
Gründerzeitliche Straßengrenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 8.



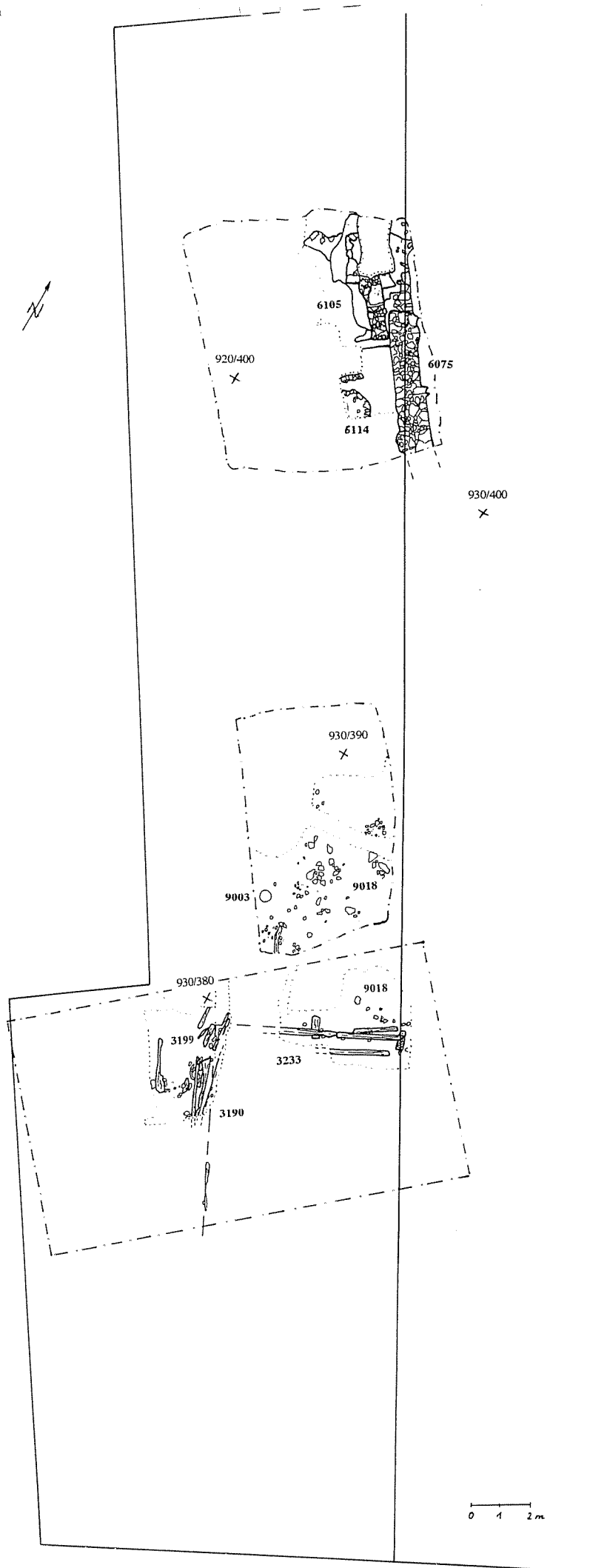
Beilage 18. Am Plan 6 - Besiedlungsperiode IIIa.  
Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 7.



Beilage 19. Am Plan 13. Theaterstr. 9 - Besiedlungsperiode Ia  
 Granderzeitliche Grundstücks Grenzen mit Einzeichnung von C-03/Schnitt 10 und Schnitt 12.



Beilage 20. Am Markt 9. Am Markt 10 - Besiedlungsperiode Ib1.  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 3, Schnitt 6 und  
 Schnitt 9.

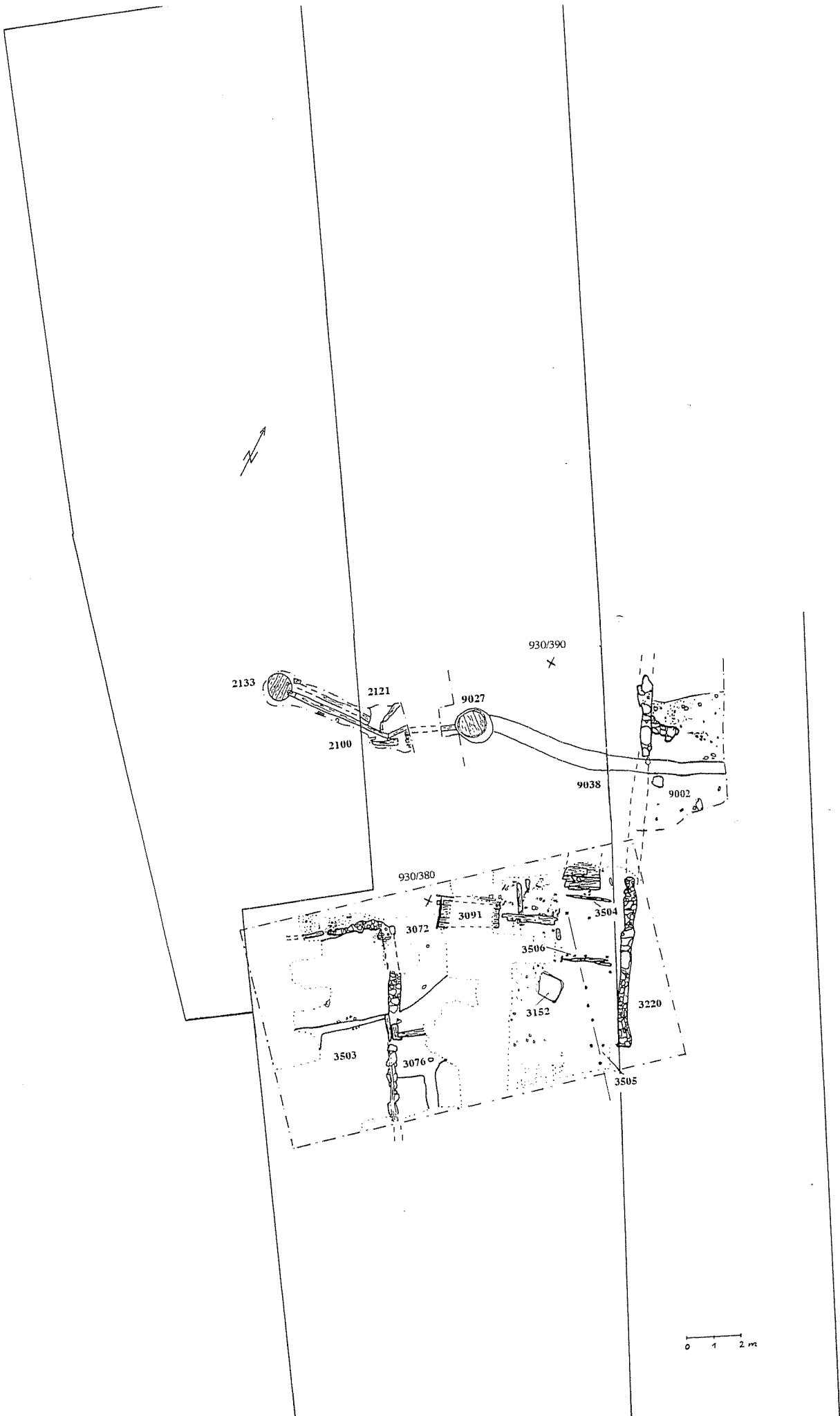


Beilage 21. Am Markt 9. Am Markt 10 - Besiedlungsperiode IIa und IIb.  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 3, Schnitt 6 und  
 Schnitt 9.  
 Periode IIb gerastert

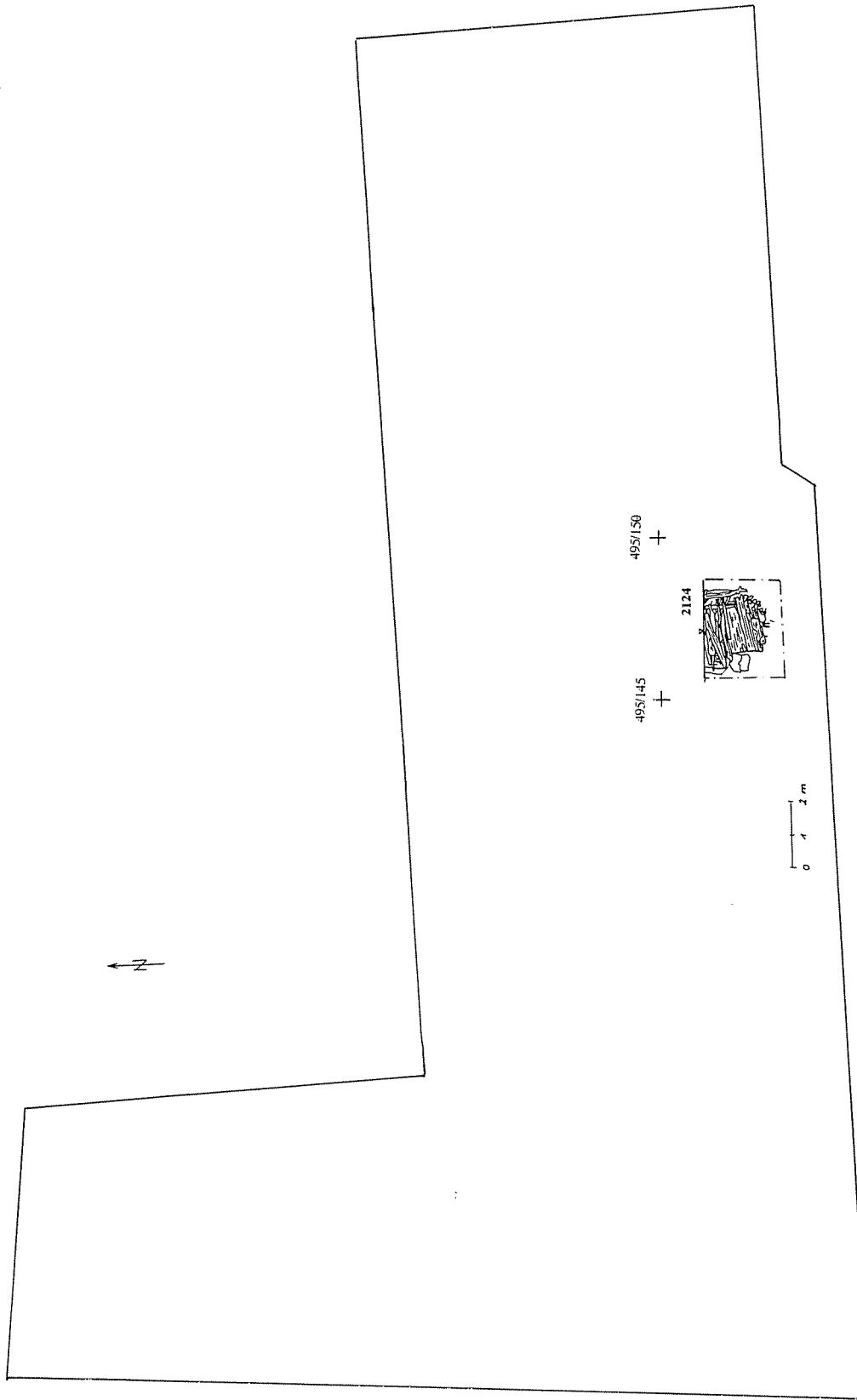




**Beilage 22. Am Markt 9. Am Markt 10 - Besiedlungsperiode IIIa und IIIb.**  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 3.  
 Periode IIIb gerastert.



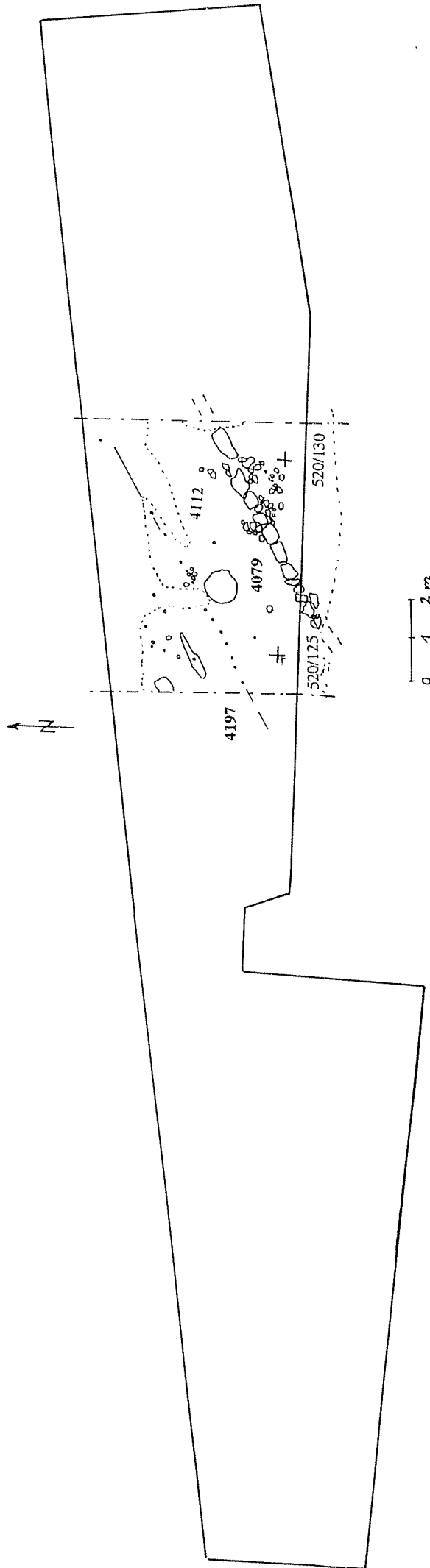
Beilage 23. Am Markt 9. Am Markt 10. Am Markt 11 - Besiedlungsperiode IIIc und IIIId.  
 Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-05/Schnitt 2, Schnitt 3 und Schnitt 9.



Beilage 24. Innere Klosterstr. 17 - Besiedlungsperiode Ib.  
Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzelschmung von C-02/Schnitt 2.



Beilage 25. Innere Klosterstr. 17 - Besiedlungsperiode II/III.  
 Grnderzeitliche Grundstucksgrenzen mit Einzzeichnung von C-02/Schnitt 4.



Beilage 26. Lohstraße 30 - Besiedlungsperiode II.  
Gründerzeitliche Grundstücksgrenzen mit Einzeichnung von C-02/Schnitt 4.



Beilage 27. Grabung Chemnitz-Rathauspassagen.  
 Rekonstruierte älteste Grundstücksgrenzen projiziert auf die grunderzeitlichen Parzellen.

| 1<br>Innen<br>ungekehlt<br>bis<br>leicht<br>gekehlt<br>Ränder      | A1<br>einfach<br>ausgezogen | A2<br>Randabschluß<br>beidseitig<br>verdickt | A4<br>Randabschluß<br>innen verdickt | A5<br>Verdickung<br>unterhalb d.<br>Randabschlusses |
|--|-----------------------------|--|--------------------------------------|---|
| A1<br>gerade<br>rund, spitz  |                             |  |                                      |   |
| A11<br>außen gekerbt   |                             |  |                                      |   |
| A2<br>oben abgestrichen  |                             |  |                                      |   |
| A3<br>außen unten<br>abgestrichen                                  |                             |  |                                      |   |
| B11<br>ausladend<br>rund/ spitz<br>(kurzer Rand)                   |                             |  |                                      |   |
| B111<br>rund/ spitz<br>(langer Rand-<br>Löffelrand)                |                             |  |                                      |   |
| B3<br>außen unten<br>abgestrichen                                  |                             |  |                                      |   |
| B4<br>außen<br>abgestrichen  |                             |  |                                      |   |
| B41<br>außen<br>abgestrichen u.<br>gekehlt                         |                             |  |                                      |   |
| C1<br>einziehend<br>rund/ spitz                                    |                             |  |                                      |   |
| C5<br>oben abgestrichen  |                             |  |                                      |   |
| C6<br>innen<br>abgestrichen  |                             |  |                                      |   |
| D<br>im Rechten<br>Winkel<br>stehend<br>rund oder außen<br>gekehlt |                             |  |                                      |   |

Beilage 28a. Innen ungekehlt bis leicht gekehlt Randformen.

| 2<br>Innen<br>gekehlt<br>Ränder<br>(mit<br>Deckel-<br>falz)               | A1<br>einfach<br>ausge-<br>zogen<br>lang-<br>schmales<br>Profil | A2<br>Randab-<br>schluß<br>beidseitig<br>verdickt | A3<br>Randab-<br>schluß<br>außen<br>verdickt | B1<br>imlitter-<br>ter<br>Kragen-<br>rand<br>geschwem-<br>men | B2<br>blockartig | C<br>Kragen-<br>rand | D<br>Block-<br>rand |
|---|---|---|--|---|------------------|----------------------|---------------------|
| A1<br>gerade<br>rund bis<br>kantig/<br>spitz                              |   |   |  |   |                  |                      |                     |
| A4<br>außen<br>abgestrichen   |   |   |  |   |                  |                      |                     |
| B11<br>ausla-<br>dend<br>rund bis<br>kantig/<br>spitz<br>(kurzer<br>Rand) |   |   |  |   |                  |                      |                     |
| B111<br>(langer<br>Rand)  |   |   |  |   |                  |                      |                     |
| B3<br>außen<br>unten<br>abgestrichen                                      |   |   |  |   |                  |                      |                     |
| B5<br>innen und<br>außen<br>gekehlt                                       |   |   |  |   |                  |                      |                     |

Beilage 28b. Innen gekehlt Randformen.

| 3<br>Kremp-<br>und<br>Roll-<br>ränder  | E1<br>langer<br>Rand<br>50°<br>Winkel | E2<br>unge-<br>schlagen<br>und<br>überlapp<br>end | E3<br>unge-<br>schlagen<br>und<br>überlapp<br>end | F1<br>kurzer<br>Rand<br>50°<br>Winkel | F2<br>unge-<br>schlagen | F3<br>unge-<br>schlagen<br>und<br>überlapp<br>end | F4<br>angelegt | G<br>Roll-<br>rand |
|--|---------------------------------------|---|---|---------------------------------------|-------------------------|---|----------------|--------------------|
| AB1<br>gerade<br>oder<br>ausla-<br>dend  |                                       |   |   |                                       |                         |   |                |                    |
| D<br>im<br>Rech-<br>ten<br>Winkel<br>stehend<br>rund<br>oder<br>außen<br>gekehlt |                                       |   |   |                                       |                         |   |                |                    |

Beilage 28c. Kremp- und Rollrandformen.

| 4<br>Kachelränder               | A2<br>einfach<br>ausgezogen<br>Randabschluß<br>beidseitig<br>verdickt | A4<br>Randabschluß<br>innen verdickt | E-4<br>langer<br>Rand<br>innen angelegt | F2<br>kurzer<br>Rand<br>innen<br>ungeschlagen |
|---------------------------------|---|--------------------------------------|---|---|
| A1<br>gerade<br>rund, spitz     |   |                                      |   |   |
| A6<br>innen<br>abgestrichen     |   |                                      |   |   |
| A7<br>innen Kante und<br>Leiste |   |                                      |   |   |

Beilage 28d. Kachelrandformen.







