Direction Opérationnelle de Criminologie
Operationele Directie Criminologie

Collection des rapports et notes de recherche / Collectie van onderzoeksrapporten & onderzoeksnota's n° 34

Implementing a better response to victims' needs



Promoters:

Anne Lemonne (NICC)
Charlotte Vanneste (NICC)

Researchers:

Aurore Dachy (NICC)
Daniela Bolivar Fernandez (NICC)

Members of the follow-up committee:
Ivo Aertsen (KU Leuven) and Johan Deklerck (KU Leuven)

Institut National de Criminalistique et de Criminologie
Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie

[illegible]

General introduction

facilitates a diversion policy through the application of certain criteria (crime of minor importance ...). Another example is Article 19, which intervenes in the stage of the trial.

For adults, restorative justice practices are directly related to the criminal justice system. These practices can perform three functions at different moments of the criminal justice process:

- As mitigating circumstance which results in a reduction of the sentence in general.
- As a factor to be considered by the judge. The judge may suspend or replace a prison sentence in the case of crimes punishable by imprisonment of less than two (exceptionally five) years by a service to the community, for example.
- During the execution of the sentence (e.g. as a benefit in function of a possible parole).

The United Nation Declaration of 1985 was a pivotal moment in the context of the changes that in that period were taking place in terms of the visualisation of victims' rights. The importance of this Declaration resides in the following issues:

- It highlights not only the evident consequences of the crime, but also the psychological and social aspects of victimisation.
- For the very first time, the declaration contextualises the harm caused as a result of a criminal offence in the framework of violation of rights and, therefore, as a state that can be applicable to every human being, without exception.
- It emphasises the irrelevance of both the relationship between victim and offender and the result of the investigation process in order to recognise a victim as such.
- Finally, the declaration assumes victimisation in a wider sense. People affected indirectly by the harm (such as family members or first responders) can also be considered victims of crime.

The extent to which such definition has been taken into account can be observed, for example, in the way that both physical and mental injury has been taken into account when seeking redress, or that domestic legislations consider the direct victim's significant others as possible victims of crime as well. Because the Declaration applies even when there has not been determination of guilt of the offender, its guidelines are relevant to civil and informal proceedings as well, e.g. strategies of state compensation (with no offender apprehended).

At the European level, three important instruments have to be mentioned: the EU Council Framework Decision of 2001, the Council of Europe Recommendation of 2006 on assistance to crime victims, and the EU Directive 2012/29/EU of 2012 establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crimes.

The EU Framework Decision of 15 March 2001 on the standing of victims in criminal procedures defines "victims" as follows:
"Victim shall mean a natural person who has suffered harm, including physical or mental injury, emotional suffering or economic loss, directly caused by acts or omissions that are in violation of the criminal law of a Member State."

In 2001, the Framework Decision adopted a definition of "victim" that recognised not only the physical consequences of the crime but also the psychological ones. However, it finally restricts the definition of "victim" to the domestic legislation of every member state.

Council of Europe Recommendation Rec(2006)8 of the Committee of Ministers to member states on assistance to crime victims:
"Victim means a natural person who has suffered harm, including physical or mental injury, emotional suffering or economic loss, caused by acts or omissions that are in violation of the criminal law of a member state. The term also includes, where appropriate, the immediate family or dependants of the direct victim."

Here, the Council of Europe added to their former definition of victim the idea of indirect victims, that is, the possibility that other people, in addition to the direct victim, could be harmed by the offence.

In October 2012, the EU Directive 2012/29/EU on minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime was approved. This Directive imposes mandatory measures that all EU member states have to implement in order to better respond to the needs of victims of crime.

Directive 2012/29/EU establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime:

"Crime is a wrong against society as well as a violation of the individual rights of the victims. As such, victims of crime should be recognized and treated in a respectful, sensitive and professional manner without discrimination of any kind."

"A person should be considered to be a victim regardless of whether an offender is identified, apprehended, prosecuted or convicted and regardless of the familial relationship between them. It also considers family members".

"Victim means i) a natural person who has suffered harm, including physical, mental or emotional harm or economic loss which was directly caused by a criminal offence, ii) family members of a person whose death was directly caused by a criminal offence and who have suffered harm as a result of that person's death." (Art. 2)

In relation to former definitions, the definition of "victim" offered by the new Directive contains important elements to point out. These are:

- It values psychological harm as well as physical and material harm.
- Services oriented to meet victims' needs are seen as inalienable rights, since crime is a violation of the individual right of the victim.
- It considers, as the United Nation Declaration, the irrelevance of factors such as the result of the investigation process and the relationship with the offender to consider a victim as such.
- It includes indirect victims as potential injured persons.

The fact that victims can be considered as such without the offender being apprehended is an important issue. This way, some contradictory situations as the following example can be avoided: "One young person died in an attempt of preventing robbery. While he was awarded a post-mortem gold merit for his courage, his family did not receive any compensation because the attackers were not identified and therefore he did not qualify as a 'proper' victim of crime".[2]

[2] *Ibid.*

3 Consequences of crime for victims

After a long time being "the forgotten party" of the criminal procedure, the last decades have witnessed an increasing concern for victims of crime. Scholars attribute this change to different factors: World War II contributed to a bigger interest into the emotional breakdown due to combat; the social and feminist movements developed in the 1970s increased interest in those people suffering special violence situations, such as women and children. In this period, there was also an important worldwide turn into civil rights. In terms of research, victimisation surveys appeared as a good strategy to know better the situation of victims: even though the final objective of these surveys was to have a better measure of the crime rates, victimisation surveys helped to realise the extent of underreported crime, the type of situations that victims tended to experience the most and the elements that characterised the victims of specific types of crimes.

The concern for victims of crime has taken two main perspectives: the needs-oriented perspective (mainly developed in Europe) and the rights-oriented perspective (initially mainly developed in the US). In the following section, we do first describe consequences of victimisation from a needs-oriented perspective. Later, we discuss its differences with a rights-oriented perspective.

To understand the needs of a victim we first have to reflect on the consequences of criminal victimisation. This is a not so easy task, primarily, because there is no unique way in which victims may react to their victimisation experience. Reactions may vary in terms of intensity, duration, and ways of expression. Some victims may feel affected immediately after the occurrence of a crime, others days or weeks later. Two victims that have suffered the same offence may experience their needs in very different ways. Scientific studies have observed the following facts, which seem to be important aspects to keep in mind:

- Not all victims of crime will experience what we usually call "trauma". On the contrary, many victims will develop a resilient response to crime.
- Consequences to victimisation may affect certain aspects of the victims' life, while other domains may not experience any harm. In other words, well-being and damage can coexist.
- Victims may respond showing signs of trauma but they also may react in resilient way. Especially in the latter case, professional help will not be always needed. Most recovery happens spontaneously.
- The extent to which a victim will gain psychological and emotional recovery will depend on several factors and not only on personal characteristics. This makes it difficult to speculate about the needs of specific victims and about the recovery process that the victim will follow.
- Suffering emotional, psychological or moral harm as a consequence of the crime is not an exclusive effect of the called "serious crimes". Victims of minor crimes may also feel importantly affected by the experience.

The big variation among different victims in terms of their responses to victimisation and trauma makes the victimisation experience difficult to generalise. In the following paragraph we try, however, to construct a list with some of the most common effects that can be observed. This list is neither exhaustive nor detailed, but it may help us to get an idea of what victims go through:

As the reader may note, the "need for punishment" (in the sense of inflicting pain to the offender) has not been included in the list. This is in part due to the fact that several studies have demonstrated in different countries in the world that this is not a prevalent need among victims of crime. On the contrary, victims tend to prefer, sometimes even more often than the general population, alternative sanctions instead of prison, such as community work. This does not mean, however, that victims cannot feel the need of punishment. Some certainly do and justice actors must recognise and value such a need.

Finally, we cannot forget that most of studies carried out in the field of victims' needs have been done in the context of victims who are in contact with the criminal or social system (who have notified the case to the police or who belong to victims organisations). So we should keep in mind that we still do not know too much about the needs of those victims that remain outside. That is still a big interrogation mark for academics, practitioners and policy makers.

6 Needs or rights? Legislative developments in relation to victims

As we will see in this section, legislative regulations at a national and international level have translated needs into rights, as a way to avoid discretional responses by the states or services. When translated into rights, needs are not seen any more as "what the victim is lacking to get recovered", but instead, as indisputable rights that must be fulfilled by the state or society. In addition, while the needs-approach emphasises a victim in need of a caring social response, the rights-approach gives to victims of crime the position of active citizens that can, as any other citizen, exercise their rights.

But, is the rights-approach useful, adequate or necessary? Given the facts that victims' needs may vary from victim to victim, a rights-perspective seems to be important in order to make the application of standards possible, at both national and international level. But concentrating on the rights-perspective is only one part of the story. Creating a long list of rights might be counterproductive in a long term: holding the victim with innumerable rights may create too high and unrealistic expectations and may emphasise excessively the victim's position as *opposite* to the offender. For this reason, it has been argued that the rights-approach can be *used* but not *abused*. Rights can be considered as a reference in a larger perspective of the right balances and redress for both victim and offender.

What rights are we talking about? A useful classification of rights is the one that distinguish between substantive rights, procedural rights and rights to services:

- Substantive rights. This would include the victim's right to take action, especially in terms of compensation and legal aid or representation.

- Procedural rights. This right refers to provide evidence and to take part in the criminal proceedings, by receiving relevant information, appealing acts, restorative justice and victim impact statements.

– Right to services. This right refers to the equal access of victim support or specialised services oriented to help the victim dealing with the consequences of the offence.

On the following pages we will discuss legal regulations or instruments and analyse how victims' needs and rights are treated at the international and national levels.

6.1 Developments at national level

The state of affairs of victim policies in EU member states varies importantly from country to country. However, European studies have found some commonalities. For example, with few exceptions, all member states grant the victim the legal right to take action, especially in terms of claiming compensation from the offender. Victims usually have several procedural rights as well. They can take part of criminal proceedings, e.g. by providing information, appealing against certain decisions, or submitting victim impact statements (the latter especially in Ireland, UK and the Netherlands). In addition, all member states have specific victim-related legislation, mainly with respect to victims' protection, victim support and state compensation.

However, the four cases we are considering here (Belgium, Ireland, Italy and Spain) show us that these general provisions may imply quite important differences in practice. Let us to review these four countries in more detail.

Belgium

In Belgium, the position of the victim has been under discussion since the 1980s. New initiatives brought about a real victims movement in the 1990s. Since then several new regulations appeared and various authorities at the federal and regional state level became responsible for different victims issues such as financial aid, but they mainly focused on victim assistance and the prevention of secondary victimisation. During the 1990s, a whole series of services has been created to respond to victims' needs at three main levels: within the police, at the prosecutor's level and within social services. Other procedural rights have been regulated as well, including the position of the victim within the procedure of conditional release. The origins of restorative justice initiatives in the field of serious crimes were also strongly influenced by the necessity to respond to victims' needs. Currently, Belgium counts on a strong network of victim assistance and compensation schemes.

Ireland

In Ireland, one of the first initiatives regarding victims of crimes was the Criminal Injuries Compensation Tribunal, established in 1974. Later, in 1990, a Victims' Charter was drawn up by the Department of Justice. This document informs victims in a simple language about the criminal procedure and about their rights in it. This initiative has been criticised for being a merely source of information, without imposing binding obligations.

The next change had to wait until 2005, four years after the 2001 EU Framework Decision. Then a Commission for the Support of Victims of Crime was established by the Minister for Justice, Equality and Law Reform. Its main aims were to devise an appropriate support framework for victims of crime and to disburse funding for victim support and assistance measures.

In 2008, the Justice for Victims Initiative was announced. This initiative proposed legislative changes, in particular, related to victims' procedural rights. For example, it gave a statutory right to

[illegible]

[illegible]

[illegible]

able to show respect and recognition to victims, to listen actively to their stories, to offer them practical help where needed, to provide precise information on the judicial procedure and legal assistance, and to refer the person pro-actively to other agencies when appropriate.

As mentioned before, the scope of victim assistance is broad. For this reason we will focus this chapter on a specific type of victim assistance known as “victim support”.

1.2 What is victim support?

Victim support (thereafter VS) is a specific way of victim assistance that has grown importantly in the last decades. VS usually aims at meeting the needs of victims through providing specific services. An important difference with the assistance offered by the police and judicial authorities is that VS may also orient its services to victims who have not notified their cases to the police. This way, VS is one of the few services that, being in connection with the criminal justice system, do not solely focus on the group of victims that are in contact with judicial authorities.

The main characteristics of VS can be identified from the following list:

- VS is usually provided by a public or non-governmental organisation that, given its task, tends to work closely to the criminal justice system and the police, but functions independently from them.
- The support they offer is generally free of charge, confidential, and usually complements the work of the other (state) agents in the field of victim assistance.
- In general terms, VS is expected to fulfil the following tasks: informing victims about their rights and their possibilities in terms of services, participation in the criminal procedure, and compensation; assisting victims in their immediate needs which includes emotional and practical support; accompanying victims during criminal proceedings when necessary; assisting victims after criminal proceedings; and referring victims to specialists if needed. Sometimes VS also offers legal aid, when victims can have a status in the criminal procedure.
- Some schemes of VS are operating mainly with volunteers, others with paid workers, and still others with a combination of both.
- The experience of VS can be highly valuable to develop victim policies. In fact, in countries such as Belgium, the Netherlands and the UK, VS does play an important role supporting research and offering feedback to the government about the impact of their policies.
- Therefore, VS has been conceived as a response to victims of crime that does aim at offering a timely attention and at covering the specific needs that victims have. It is a front-line service that assists victims in their short- and medium-term needs, especially in relation to the emotional impact of the crime and their contact with the criminal justice service. Long-term support such as therapy usually belongs to the field of specialised centres. VS and specialised centres are expected to collaborate in the referral of cases and other tasks that may contribute to reduce secondary victimisation in general ways.

Despite this general description, we should keep in mind that there is an important variety of VS schemes across Europe, which makes VS organisations difficult to compare. VS services may differ in several aspects such as the institutional setting and context, the type of target population they aim at, their objectives, type of assessments used, and type of intervention they implement.

Directive establishing Minimum Standards on the Rights, Support and Protection of Victims of Crime (2012/29/EU).

The **UN Declaration of 1985** was a milestone document that offered a first base to victim assistance. In this declaration it was stated that:

- "Victims should receive the necessary material, medical, psychological and social assistance through governmental, voluntary, community-based and indigenous means."
- "Victims should be informed of the availability of health and social services and other relevant assistance and be readily afforded access to them."
- "Police, justice, health, social service and other personnel concerned should receive training to sensitize them to the needs of victims, and guidelines to ensure proper and prompt aid."
- "In providing services and assistance to victims, attention should be given to those who have special needs because of the nature of the harm inflicted or because of factors such as those mentioned in paragraph 3 above" (which refers to lack of discrimination of any kind based on race, beliefs, gender and so on).

The UN Declaration also emphasises the relevance of a) informing victims about the evolution of their judicial case, b) providing assistance to victims throughout the legal process; c) taking measures to minimize inconveniences to victims, and d) avoiding unnecessary delay in the disposition of cases.

At the European level, a first approach came from Council of Europe **Recommendation Rec(87)21**. This document offered general guidelines stressing the relevance of doing research in order to identify the dimensions of criminal victimisation as well as of the necessity to increase consciousness among the public in terms of victims' needs. It also emphasises the relevance of offering an immediate support to victims of crime, in terms of prevention of retaliation by the offender, and offering continuing medical, psychological, social and material help. Among other things, the Recommendation also encourages member states to create victim services that could offer support to both victims in general and "special categories of victims" such us children, victims of sexual and domestic violence and victims of organised crime.

Recommendation Rec(2006)8 goes further, specifying measures that member states should take in terms of both victim assistance and VS services. In terms of victim assistance, for example, the Recommendation establishes that member states should identify measures to alleviate the negative effects of crimes and stipulates that victim assistance should involve medical care, social care, material support and psychological health services. In addition, it recommends governments to develop VS services with minimum standards such as being easily available, to provide emotional, social and material support, be fully competent, provide information to victims about their rights, refer victims to other services if necessary and respect confidentiality. This recommendation also stresses the importance of developing specialised services, regardless the existence of general services of VS.

Even though the EU **Framework Decision 2001/220/JHA** of 15 March 2001 on the Standing of Victims in Criminal Procedures was a provision mainly oriented to define victims' rights in the

the unpaid commitment of volunteers reinforces confidence of the victim in society. Disadvantages might be that victims may feel treated as second class citizens, compared with the range of professional help that the accused has access to; and even when volunteers are effective, to deal with the psychological effects of crime requires still professional services. Volunteers then can have a complementary role to professionals, and serve as a first line of support.

5.3. Effectiveness

There are three main approaches to evaluate the effectiveness of a VS scheme: evaluation can focus on how the victims' needs are assessed, on how the risks for the victims are assessed, and on how the service is meeting the victims' needs effectively.

Need assessment. Need assessment may be the first stage in the intervention of VS. It alludes to the activities that the professional or volunteer will do in order to identify the main needs of a specific victim in order to plan the corresponding intervention. Tools used to assess victims' needs in the field of VS are diverse. They may go from trauma or depression inventories to tools created specifically for the target population that each VS tries to reach. A tool may also be the initial interviews that the practitioner has with the victim. Unfortunately, there is no evidence about effectiveness of the different tools used for need assessment in different VS services. A study carried out in the UK identified, however, some factors that seem to contribute to an effective need assessment:

- the expertise and knowledge of the practitioner;
- victim-led assessment processes and therefore assessments that are responsive to the individual victim's circumstances;
- appropriate timing of the assessment, which involves the identification of both short- and long-term needs;
- balancing the need for a comprehensive needs assessment with minimising the negative consequences for the victim, in terms of time required and emotional impact of the process.

Risk assessment. Regardless whether we may consider pre-defined vulnerable victims according to type of crime, we still may need to assess victims' vulnerability within a certain group of victims or within other types of crime that are not considered risky *per se*. This may help to distribute the available resources in a better way and to distinguish the cases that could need specific services (e.g. protective measures or referral to specialists).

Directive 2012/29/EU emphasises the need to carry out risk assessments, including when referring cases to restorative justice programmes (see next chapter). Unfortunately, there is no systematisation in the literature on how risk assessments for victims should be done or on what dimensions they should be considered. This remains an important pending task for researchers, policy makers and VS organisations.

Meeting needs effectively. There are few studies that offer evidence about the effectiveness of VS schemes to meet victims' needs. The few studies carried out have focused on satisfaction of victims with VS services. However, the victim's degree of satisfaction might be an insufficient indicator to evaluate the effectiveness of VS. Effectiveness of VS should include other criteria as well, such as

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Collection des rapports et notes de recherche
Collectie van onderzoeksrapporten en onderzoeksnota's

Actualisée en septembre 2013 – Geactualiseerd in september 2013

N°33 MINE, B., ROBERT, L., JONCKHEERE, A. (dir.), MAES, E. (dir.), *Analyse des processus de travail de la Direction Gestion de la détention et des directions pénitentiaires locales dans le cadre de la formulation d'avis et de la prise de décisions en matière de modalités d'exécution des peines/Analyse van werkprocessen van de Directie Detentiebeheer en lokale gevangenisdirecties in het kader van de advies- en besluitvorming inzake bijzondere strafuitvoeringsmodaliteiten*, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie/Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Direction Opérationnelle de Criminologie/Operationele Directie Criminologie, Bruxelles/Brussel, février/februari 2013, 370 p.

N°32b GILBERT, E., MAHIEU, V., GOEDSEELS, E. (PROM.), RAVIER, I. (PROM.), *Onderzoek naar de beslissingen van jeugdrechters/jeugdrechtbanken in MOF-zaken,* Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Operationele Directie Criminologie, Onderzoeksrapport, Brussel, september 2012, 189 p.

N°32a GILBERT, E., MAHIEU, V., GOEDSEELS, E. (DIR.), RAVIER, I. (DIR.), *Recherche relative aux décisions des juges/tribunaux de la jeunesse dans les affaires de faits qualifiés infractions,* Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Direction Opérationnelle de Criminologie, Rapport final de recherche, Bruxelles, septembre 2012, 189 p.

N°31 MAHIEU, V., VANDERSTRAETEN, B., LEMONNE, A. (dir.), *Evaluation du Forum national pour une politique en faveur des victimes/ Evaluatie van het Nationaal Forum voor Slachtofferbeleid. Rapport final/Eindrapport(bilingue)*, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie/Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Operationele Directie Criminologie/Direction Opérationnelle de Criminologie, Brussel/Bruxelles, février/februari 2012, 220 p + annexes.

N°30 ADELAIRE K., REYNAERT J.-F., NISEN L., *Recherche relative au système de rémunération de l'aide juridique de deuxième ligne*, MINCKE C., SHOENAERS F. (dir.), Centre de recherche et d'interventions sociologiques de l'Université de Liège / Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Direction Opérationnelle de Criminologie, Bruxelles, septembre 2012, 156 p + annexes.

N°29 JEUNIAUX, P, RENARD, B. (dir), *Les dépenses en matière d'expertises génétiques dans le système pénal belge, de 2000 à 2010*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Rapport final de recherche, Bruxelles, janvier 2012, 185 p.

N°28 JONCKHEERE, A., *La (mise en) liberté sous conditions : usages et durée d'une mesure alternative à la détention préventive (2005-2009). Note de recherche dans le cadre de l'exploitation scientifique de SIPAR, la base de données des maisons de justice*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Direction Opérationnelle de Criminologie, Bruxelles, février 2012, 12p.

N°27 ROBERT, L., MAES, E. (dir.), *Wederopsluiting na vrijlating uit de gevangenis*, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Operationele Directie Criminologie, Brussel, 27 januari 2012, 151p. + bijl.

N°26 DEVRESSE (dir.), M.-S., ROBERT, L., VANNESTE, C. (dir.), coll. HELLEMANS, A., *Onderzoek inzake de classificatie van en de vraag naar regimes binnen de strafinrichtingen/Recherche relative à la classification et à la question des régimes au sein des établissements pénitentiaires*, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie/Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Operationele Directie Criminologie/Direction Opérationnelle de Criminologie, Brussel/Bruxelles, 2011, 276 p.

N°25 MINE, B., VANNESTE, C. (dir.), *Recherche relative aux conditions de faisabilité d'une articulation des bases de données statistiques sous la forme d'un « Datawarehouse »*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Direction Opérationnelle de Criminologie, Bruxelles, décembre 2011, 220 p.

N°24b BURSSENS, D., VANNESTE, C. (dir.), *La médiation pénale. Note de recherche dans le cadre de l'exploitation scientifique de SIPAR, la base de données des maisons de justice*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Direction Opérationnelle de Criminologie, Bruxelles, mai 2011, 38 p.

N°24a BURSSENS, D., VANNESTE, C. (dir.), *Bemiddeling in strafzaken. Onderzoeksnota in het kader van de wetenschappelijke exploitatie van SIPAR, databank van de justitiehuizen*, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Operationele Directie Criminologie, Brussel, mei 2011, 38 p.

N°23 DE MAN, C., MAES, E. (dir.), MINE, B., VAN BRAKEL, R., *Toepassingsmogelijkheden van het elektronisch toezicht in het kader van de voorlopige hechtenis – Possibilités d'application de la surveillance électronique dans le cadre de la détention préventive*, Eindrapport - Rapport final, Brussel/Bruxelles, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie/Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Operationele Directie Criminologie/Direction Opérationnelle de Criminologie, december/décembre 2009, 304 p. + bijlagen/annexes.

N° 22 HEYLEN B., RAVIER I., SCHOFFELEN J., VANNESTE C. (dir.), *Une recherche évaluative d'un centre fermé pour mineurs, le centre « De Grubbe » à Everberg/Evaluatieonderzoek van een gesloten instelling voor jongeren, centrum « De Grubbe » te Everberg*, Rapport final/Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie/Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, 2009, 193 p.

N° 21b JONCKHEERE A., VANNESTE C. (dir.), *Wetenschappelijke exploitatie van SIPAR, de databank van de justitiehuizen. Analyse van de gegevens betreffende het jaar 2006*, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, februari 2009, 111 p.

N° 21 JONCKHEERE A., VANNESTE C. (dir.), *Recherche relative à l'exploitation scientifique de SIPAR, la base de données des maisons de justice. Analyse de données relatives à l'année 2006*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, juillet 2008, 141 p.

N° 20b GOEDSEELS E., DETRY I., VANNESTE C. (dir.), *Recherche relative à l'exploitation scientifique des données disponibles en matière de protection de la jeunesse et de délinquance juvénile, Premier rapport*, *Analyse du flux des affaires entrées au niveau des parquets de la jeunesse en 2005*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, juillet 2007, 112 p. + annexes.

N° 20a GOEDSEELS E., DETRY I., VANNESTE C. (dir.), *Onderzoek met betrekking tot de productie en wetenschappelijke exploitatie van cijfergegevens aangaande jeugddelinquentie en jeugdbescherming, Eerste onderzoeksrapport, Analyse van de instroom op de jeugdparketten voor het jaar 2005,* Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, juli 2007, 116 p. + bijlagen.

N° 19b LEMONNE A., VAN CAMP T., VANFRAECHEM I., VANNESTE C. (dir.), *Onderzoek met betrekking tot de evaluatie van de voorzieningen ten behoeve van slachtoffers van inbreuken*, Eindrapport, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, juli 2007, 356 p. + bijlagen.

N° 19a LEMONNE A., VAN CAMP T., VANFRAECHEM I., VANNESTE C. (dir.), *Recherche relative à l'évaluation des dispositifs mis en place à l'égard des victimes d'infraction*, Rapport final, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, juillet 2007, 354 p. + annexes.

N° 18 MAES E., i.s.m. het Directoraat-generaal Uitvoering van Straffen en Maatregelen (DELTENRE, S. en VAN DEN BERGH, W.), *Strafbecijfering en -uitvoering in België anno 2006. Analyse van de actuele praktijk en voorstelling van enkele alternatieve denkpistes*, Onderzoeksnota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, 26 september 2006, 37 p. + bijlagen.

N° 17 MAES E., *Proeve van werklastmeting van de toekomstige strafuitvoeringsrechtbanken. Een simulatie-oefening op basis van data in verband met de strafuitvoeringspraxis tijdens het jaar 2004*, Onderzoeksnota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, 13 december 2005 (met aanvulling d.d. 19 mei 2006: tabel in bijlage), 10 p. + bijlagen.

N° 16b JONCKHEERE A., VANNESTE C. (dir.), *Onderzoek met betrekking tot de wetenschappelijke exploitatie van het gegevensbestand betreffende de justitiehuizen – SIPAR,* Eerste rapport (vertaling uit het Frans), Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, december 2006, 83 p.

N° 16a JONCKHEERE A., VANNESTE C. (dir.), *Recherche relative à l'exploitation scientifique des bases de données existantes au sein des Maisons de justice – SIPAR,* Premier rapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, décembre 2006, 77 p.

N° 15b RENARD B., VANNESTE C. (dir.), *Het statuut van de deskundige in strafzaken,* Eindrapport, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, december 2005, (gedeeltelijke vertaling, april 2006), 86 p.

N° 15a RENARD B., VANNESTE C. (dir.), *Le statut de l'expert en matière pénale,* Rapport final de recherche, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, décembre 2005, 405 p.

N° 14 GOOSSENS F., MAES E., DELTENRE S., VANNESTE C. (dir.), *Projet de recherche relatif à l'introduction de la surveillance électronique comme peine autonome/Onderzoeksproject inzake de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf,* Rapport final de recherche/Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie/Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, octobre/oktober 2005, 204 p. + bijlagen/annexes.

N° 13 DAENINCK P., DELTENRE S., JONCKHEERE A., MAES E., VANNESTE C. (dir.), *Analyse des moyens juridiques susceptibles de réduire la détention préventive/Analyse van de juridische mogelijkheden om de toepassing van de voorlopige hechtenis te verminderen*, Rapport final de recherche/Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie/Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, mars/maart 2005, 367 p.

N° 12 RENARD B., DELTENRE S., *L'expertise en matière pénale – Phase 1: Cartographie des pratique*s, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Rapport final de recherche, Bruxelles, juin 2003, 138 p. + annexes.

N° 11 DELTENRE S., MAES E., *Analyse statistique sur base de données de condamnations: plus-value et applications concrètes/Statistische analyse aan de hand van de veroordelingsgegevens: meerwaarde en praktijkvoorbeeld*, Notes de recherche/Onderzoeksnota's, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie/Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, 2000-2002.

N° 10 MAES E., *Studie van de evolutie van de gedetineerdenpopulatie volgens misdrijfcategorie (1980-1998)*, Onderzoeksnota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, september 2001, 15 p. + bijlagen.

N° 9 DELTENRE S., MAES E., *Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis/Simulations de l'impact de quelques modifications législatives en matière de détention préventive*, Onderzoeksnota's/Notes de recherche, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie/Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Brussel/Bruxelles, 2001.

N° 8b VANNESTE C., *De beslissingen genomen door de parketmagistraten en de jeugdrechters ten aanzien van delinquente minderjarigen*, Eindrapport (vertaling), Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, dec. 2001, 206 p. + bijlagen.

N° 8a VANNESTE C., *Les décisions prises par les magistrats du parquet et les juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants*, Rapport final de recherche, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, juin 2001, 205 p. + annexes.

N° 7 RENARD B., *L'usage du polygraphe en procédure pénale; analyse procédurale*, Note d'étude – Partie III de l'avis pour le Ministre de la Justice et le Collège des Procureurs généraux sur l'usage du polygraphe en procédure pénale belge, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, septembre 2000, 59-80 p.

N° 6 MAES E., DUPIRE V., TORO F., VANNESTE C. (dir.), *De V.I.-commissies in actie. Onderzoek naar de werking van de in het kader van de nieuwe V.I.-wetgeving (wetten van 5 en 18 maart 1998) opgerichte commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling/Les commissions de libération conditionnelle en action. Recherche sur le fonctionnement des commissions de libération conditionnelle créées dans le cadre de la nouvelle réglementation sur la libération conditionnelle (lois des 5 et 18 mars 1998)*, Eindrapport/Rapport final de recherche, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie/Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Brussel/Bruxelles, augustus/août 2000, 355 p. + bijlagen/annexes.

N° 5 MORMONT, C. (DIR.), VANNESTE, C. (DIR.), TORO, F., MARSDEN, E., SNIJDERS, J., *Etude comparative dans les 15 pays de l'Union Européenne relative au statut et modalités de l'expertise des personnes présumées ou avérées abuseurs sexuels*, Rapport final de la recherche co-financée par la Commission Européenne et le Ministère de la Justice belge, Programme européen STOP, Université de Liège et Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, octobre 1999, 192 p. + résumés en néerlandais (11 p.) et anglais (11 p).

N° 4 RENARD B., VANDERBORGHT J., *Recherche Proactive, révélateur d'une approche nouvelle? Etude relative à la recherche proactive dans le cadre de la lutte contre la criminalité organisée Proactieve Recherche, exponent van een vernieuwde aanpak? Onderzoek naar de proactieve recherche in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie/Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Rapport final de recherche/Eindrapport, Bruxelles/Brussel, septembre/september 1999, 386 p.

N° 3 SNACKEN S. (dir.), DELTENRE S., RAES A., VANNESTE C., VERHAEGHE P., *Recherche qualitative sur l'application de la détention préventive et de la liberté sous conditions/Kwalitatief onderzoek naar de toepassing van de voorlopige hechtenis en de vrijheid onder voorwaarden*, Rapport final de recherche/Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie/Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie/Vrije Universiteit Brussel, Bruxelles/Brussel, 1999, 244 p.

N° 2 SNACKEN S. (dir.), DE BUCK K., D'HAENENS K., RAES A., VERHAEGHE P., *Onderzoek naar de toepassing van de voorlopige hechtenis en de vrijheid onder voorwaarden*, Eindrapport, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie/Vrije Universiteit Brussel, Brussel, 1997, 174 p.

N° 1 DE BUCK K., D'HAENENS K., *Electronic Monitoring*, Studienota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, 1996, 40 p.

Liste des publications du Département de Criminologie
Publicatielijst van de Hoofdafdeling Criminologie

Actualisée en février 2013 – Geactualiseerd in februari 2013

Ouvrages – Boeken

PAUWELS, L., DE KEULENAER, S., DELTENRE, S., DEVROE, E., ELFFERS, H., FORCEVILLE, J., KERKAB, R., MAES, E., MOONS, D., PLEYSIER, S., PONSAERS, P. EN VAN DAEL, E. (ed.), *Criminografische ontwikkelingen II: van (victim)-survey tot penitentiaire statistiek* (reeks *Panopticon Libri*, nr. 5)*,* Antwerpen/Apeldoorn, Maklu, 2012, 178 p.

VANNESTE C., VESENTINI F., LOUETTE J., MINE B.(eds), *Les statistiques pénales belges à l'heure de l'informatisation. Enjeux et perspectives*, Gand: Academia Press, 2012, 148 p.

VANNESTE C., VESENTINI F., LOUETTE J., MINE B.(eds), *De Belgische strafrechtelijke statistieken ten tijde van de informatisering.Uitdagingen en perspectieven,* Gent: Academia Press, 2012, 148 p.

JONCKHEERE A., MAES E. (éd.) (coll. D. Burssens, B. Mine, C. Tange), *La détention préventive et ses alternatives. Chercheurs et acteurs en débat*, Gand, Academia Press, 2011, 108 p.

MAES E., JONCKHEERE A. (ed.) (m.m.v. D. Burssens, B. Mine, C. Tange), *De voorlopige hechtenis en haar alternatieven. Onderzoekers en actoren in debat*, Gent, Academia Press, 2011, 110p.

LEMONNE, A., VANFRAECHEM, I., VANNESTE, C. (eds.), *Quand le système rencontre les victimes. Premiers résultats d'une recherche évaluative sur la politique à l'égard des victimes*, Gand: Academia Press, 2010, iv + 163p.

VANFRAECHEM, I., LEMONNE, A., VANNESTE, C. (EDS), *Wanneer het systeem de slachtoffers ontmoet. Eerste resultaten van een evaluatieonderzoek aangaande slachtofferbeleid*, Gand, Academia Press, 2010, iv + 156p.

PAUWELS L., DE KEULENAER S., DELTENRE S., DESCHAMPS L., ELFFERS H., FORCEVILLE J., GOETHALS J., KERKAB R., MAES E., PLEYSIER S., PONSAERS P., VAN DAEL E. (ed.), *Criminografische ontwikkelingen: van (victim)-survey tot penitentiaire statistiek* (reeks *Panopticon Libri*, nr. 3)*,* Antwerpen/Apeldoorn, Maklu, 2010, 162p.

AERTSEN I., BEYENS K., DAEMS T., MAES E. (ed.), *Hoe punitief is België?* (verslagboek studiedag 21 november 2008, reeks *Panopticon Libri*, nr. 2)*,* Antwerpen/Apeldoorn, Maklu, 2010, 224p.

MAES E., *Van gevangenisstraf naar vrijheidsstraf. 200 jaar Belgisch gevangeniswezen*, Antwerpen - Apeldoorn, Maklu, 2009, 1.228p. (+ bijl.: op website www.maklu.be)

DESSEILLE, M. et RENARD, B. (ed.), *Les dimensions psychologiques de la preuve au pénal*, CEP, Politeia, 2008, 178 p.

VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *De "nieuwe" statistiek van de jeugdparketten: een belichting van de eerste analyseresultaten vanuit verschillende invalshoeken.* Academia Press, 2008*,* 153 p.

VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse: regards croisés autour d'une première analyse.* Academia Press, 2008*,* 151 p.

MOREAU TH., RAVIER I., VAN KEIRSBILCK B. (dir.), *La réforme de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse - premier bilan et perspectives d'avenir,* Liège, Editions jeunesse et droit, 2008.

VANFRAECHEM I., *Herstelgericht groepsoverleg*, Brugge, die keure, 2007, 249 p.

RENARD, B. (ed.), *Police technique et scientifique. Les exigences d'une preuve fiable*, CEP, Politeia, 2005, 139 p.

VANNESTE CH., *Les chiffres des prisons. Des logiques économiques à leur traduction pénale*, L'Harmattan, collection Logiques Sociales, série Déviance et Société, 2001, 229 p.

VANDERBORGHT J., VANACKER J., MAES E. (ed.), *Criminologie. De Wetenschap, De Mens*, Brussel, Politeia, 2000, 288 p.

Contributions à des revues et à des ouvrages collectifs

Bijdragen in tijdschriften en verzamelwerken

2012

BURSSENS, D., Bemiddeling in strafzaken. Een impressie op basis van geregistreerde data, met bijzondere aandacht voor de dader-slachtofferbemiddeling, *Fatik*, 2012, 30(136), 10-20.

BURSSENS, D., De voorlopige hechtenis in België. Synthese van bestaand empirisch onderzoek, *Fatik*, 2012, 30(133), 17-23.

BURSSENS, D., Bemiddeling in strafzaken. Een blik op de praktijk vanuit SIPAR, de databank van de justitiehuizen, in L. Pauwels, S. De Keulenaer, S. Deltenre, E. Devroe, H. Elffers, J. Forceville, R. Kerkab, E. Maes, D. Moons, S. Pleysier & P. Ponsaers (Eds.) *Criminografische ontwikkelingen II. Van (victim)-survey tot penitentiaire statistiek*, Antwerpen, Maklu, 2012, pp. 113-143.

BURSSENS, D. & GOEDSEELS, E., Emanciperende criminologie, in M. De Bie, R. Roose & M. Vandenbroeck (Eds.) *Maatschappelijk engagement: een besef van kwetsbaarheid*, Gent, Academia Press, 2012, pp. 385-395.

BURSSENS, D., GORIS, P. & MELIS, B., Een eigenzinnig maar consequent pleidooi voor interactio-nisme, in M. De Bie, R. Roose & M. Vandenbroeck (Eds.) *Maatschappelijk engagement: een besef van kwetsbaarheid*, Gent, Academia Press, 2012, pp. 263-275.

GOEDSEELS E., Jeugddelinquentie gemeten en geteld, in L. WALGRAVE (eds.), *Jeugddelinquentie in perspectief. Met een koel hoofd naar een geïntegreerde aanpak,* Kluwer, 2012, 13-28.

GOEDSEELS E., Constructief sanctioneren met maximale kansen voor een herstelrechtelijk aanbod, in DECOCK, J. PUT (eds.), *Jeugdsanctierecht gewikt en gewogen*, Gent, Larcier, 2012, 55-84.

GORIS, P., BURSSENS, D., MELIS, B. & VETTENBURG, N., Preventie van jeugdcriminaliteit: bezint eer ge begint, in L. Walgrave (Ed.) *Jeugddelinquentie in perspectief. Met een koel hoofd naar een geïntegreerde aanpak*, Mechelen, Kluwer, 2012, pp. 133-148.

JONCKHEERE, A., MAES E., « Le trop-plein de détenus », *Politique*, *revue de débats*, 2012, n° 77 (Novembre-Décembre 2012 : '*Des prisons au bout du rouleau. L'enfermement, miroir de la justice ?*'), pp. 28-29.

JONCKHEERE, A., « Informatica en (para)justitieel werk. De invloed van SIPAR op het (para)justitieel werk in justitiehuizen. En vice versa », *Fatik*, 2012, pp. 5-9

JONCKHEERE, A., MOREAU, Th., « La flexibilité dans l'exécution des mesures pénales. Regards croisés sur les assistants de justice et les avocats », *in* D. Kaminski (dir.), *La flexibilité des sanctions. XXIèmes journées juridiques Jean Dabin*, Bruxelles, Bruylant, 2012, pp. 109-122

JONCKHEERE, A., « Justitieassistenten worstelen met SIPAR. Een kijk op het management van de justitiehuizen », *Panopticon*, 2012, 33(1), pp.179-182

JONCKHEERE, A., « Vrijheid onder voorwaarden als alternatief voor de voorlopige hechtenis: gebruik en duur van de maatregel », *Panopticon*, 2012, 33(1), pp.85-90.

LEMONNE, A., *« L'existence d'une socialité vindicatoire ? Tentative d'analyse à partir du discours des victimes »,* in *«* JUSTICE ! *».* Entre pénalité et socialité vindicatoire*, Sous la direction de Françoise VANHAMME, Erudit, pp. 79- 96, 2012 (*in press*).*

LEMONNE, A., MAHIEU, V., VANDERSTRAETEN, B., « Le Forum national pour une politique à l'égard des victimes: un instrument révélateur », in *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2012, pp. 782-807.

MAES, E., m.m.v. TANGE, C., "De mythe van invrijheidstelling op VI-datum nogmaals doorprikt. Enkele *facts* en *figures* over de voorwaardelijke invrijheidstelling in België", in *Criminografische ontwikkelingen II: van (victim)-survey tot penitentiaire statistiek* (reeks *Panopticon Libri*, nr. 5)*,* L. PAUWELS, S. DE KEULENAER, S. DELTENRE, E. DEVROE, H. ELFFERS, J. FORCEVILLE, R. KERKAB, E. MAES, D. MOONS, S. PLEYSIER, P. PONSAERS, E. VAN DAEL, E. (ed.), Antwerpen/Apeldoorn, Maklu, 2012, 145-176.

MAES, E., ROBERT, L., "Retourner en prison après en être sorti. Quand on est jeune, y retourne-t-on plus, plus vite et/ou plus souvent ?", *Journal du Droit des Jeunes*, 2012, nr. 318 (Octobre), pp. 33-37.

MAES, E., "Federale Overheidsdienst Justitie" (Inleiding), in *Handboek Forensisch Welzijnswerk. Ontwikkeling, beleid, organisatie & praktijk*, R. ROOSE, F. VANDER LAENEN, I. AERTSEN, L. VAN GARSSE (ed.), Gent, Academia Press, 2012, 121-124.

MAES, E., TANGE, C., "De strafuitvoeringsrechtbanken en de voorwaardelijke invrijheidstelling. Enkele empirische gegevens over de toepassing van VI tegen het licht van een steeds toenemende gevangenispopulatie en de roep om een strenge(re) strafuitvoering", *Fatik, Tijdschrift voor Strafbeleid en Gevangeniswezen*, 30 (2012), nr. 135 (juli-augustus-september), 12-22.

MAES, E., MINE, B., DE MAN, C. EN VAN BRAKEL, R., "Thinking about electronic monitoring in the context of pre-trial detention in Belgium: a solution to prison overcrowding?", *European Journal of Probation*, Vol. 4 (2012), No. 2 (May), 3-22.

(http://www.ejprob.ro/index.pl/thinking_about_electronic_monitoring_in_the_context_of_pre-trial_detention_in_belgium_a_solution_to_prison_overcrowding)

MAES, E., "Elektronisch toezicht in het kader van de voorlopige hechtenis. Enkele beschouwingen over een aantal juridisch-technische en praktisch-organisatorische aspecten", *Panopticon,* 33 (2012), nr. 2 (maart-april), 110-124.

MAES, E., "From Prison Sentence to Deprivation of Liberty. A Brief History of Two Centuries of Legal Regulation of the Belgian Prison Regime (1795-2006)", European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 2012, nr. 1, 81-97.*

MAHIEU, V.*, « La réforme de la loi sur la protection de la jeunesse de 2006 : consécration d'une approche restauratrice ? Analyse des travaux parlementaires et du discours d'acteurs de terrain »,* Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, juin 2012, pp. 642-666.*

MARY, PH., KAMINSKI, D., MAES, E., VANHAMME, F., "The treatment of "dangerousness" in Belgium: internment and placing at the government's disposal", *Champ pénal/Penal Field,* Rubrique 'Congrès et séminaires' –Séminaire du GERN "Longues peines et peines indéfinies. Punir la dangerosité" (2008-2009), on-line July 16th, 2012. (http://champpenal.revues.org/8359)

MINE, B., « L'absence d'identifiant unique et d'harmonisation entre les nomenclatures relatives aux infractions: deux obstacles majeurs à la production en Belgique d'une statistique "criminelle" intégrée », in VANNESTE C., VESENTINI F., LOUETTE J., MINE B.(eds), *Les statistiques pénales belges à l'heure de l'informatisation. Enjeux et perspectives*, Gand: Academia Press, 2012, 35-79.

MINE, B., « Het gebrek aan een unieke identificator en een harmonisering tussen de nomenclaturen inzake de inbreuken: twee grote obstakels voor de productie van een geïntegreerde criminologische statistiek in België »**,** in VANNESTE C., VESENTINI F., LOUETTE J., MINE B.(eds), *De Belgische strafrechtelijke statistieken ten tijde van de informatisering.Uitdagingen en perspectieven,* Gent: Academia Press, 2012, 35-79.

MINE, B., « Résultats d'une analyse croisée d'extractions partielles de deux bases de données du système d'administration de la justice pénale », *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2012, pp. 855-871.

NAGELS, C., LEMONNE, A., *« Traiter la traite: quand la prostituée navigue dans les eaux troubles de la dignité humaine », in Actes du colloque 'Sexe et normes', organisé à l'occasion du 75ème anniversaire de l'Ecole de criminologie de l'U.L.B., Bruylant, Collection des travaux et des monographies de l'Ecole des sciences criminologiques Léon Cornil , 2012 (*in press*).*

ROBERT, L., MAES, E., "Terug achter de tralies. De eerste nationale cijfers over wederopsluiting na vrijlating", *Fatik, Tijdschrift voor Strafbeleid en Gevangeniswezen*, 30 (2012), nr. 134 (april-mei-juni), 10-19.

ROBERT, L., MAES, E., "Après la prison, combien y retournent-ils ? L'Institut national de criminalistique et de criminologie publie les premiers chiffres sur la « récidive de détention »", *Justice en ligne*, 20 juin 2012. (http://www.justice-en-ligne.be/article450.html)

ROBERT, L., MAES, E., "Retour en prison. Les premiers chiffres nationaux sur la réincarcération après libération", *Le journal de la police*, 2012, 4 (avril), pp. 21-27, *err.*, 2012, p. 7 (septembre), 4.

ROBERT, L., MAES, E., "Terug naar de gevangenis. De eerste nationale cijfers over wederopsluiting na vrijlating", *Politiejournaal*, 2012 (april), 21-27.

ROBERT, L., MAES, E., "Meten, weten, … en verbeteren?", *De Juristenkrant*, nr. 248 (25 april 2012), 12-13.

VANDERSTRAETEN, B., LEMONNE, A., MAHIEU, V., « Nationaal Forum voor slachtofferbeleid: een externe evaluatie », in *Panopticon*, Julie-Augustus, 2012, pp.371-373.

VANNESTE C., « Vers une statistique criminelle "intégrée": un si long chemin … », in VANNESTE C., VESENTINI F., LOUETTE J., MINE B.(eds), *Les statistiques pénales belges à l'heure de l'informatisation. Enjeux et perspectives*, Gand: Academia Press, 2012, 5-33.

VANNESTE C., « Naar een "geintegreerde" criminologische statistiek : zo een lange weg … », in VANNESTE C., VESENTINI F., LOUETTE J., MINE B.(eds), *De Belgische strafrechtelijke statistieken ten tijde van de informatisering.Uitdagingen en perspectieven,* Gent: Academia Press, 2012, 5-34.

2011

BURSSENS, D., "Voorlopige hechtenis (z)onder voorwaarden. Onderzoekers en actoren in debat", in E. MAES, A. JONCKHEERE (ed.) (m.m.v. D. BURSSENS, B. MINE, C. TANGE), *De voorlopige hechtenis en haar alternatieven. Onderzoekers en actoren in debat*, Gent, Academia Press, 2011, 57-72.

BURSSENS, D., "La détention préventive sous (sans) conditions. Débat entre les acteurs de l'instruction judiciaire", in A. JONCKHEERE, E. MAES (éd.) (coll. D. BURSSENS, B. MINE, C. TANGE), *La détention préventive et ses alternatives. Chercheurs et acteurs en débat*, Gand, Academia Press, 2011, 55-71.

BURSSENS, D., GORIS, P., "Ik heb het nog zo gezegd. Op de grens van predictieonderzoek en preventie", in I. AERTSEN, T. DAEMS, A. HAAREN, F. HUTSEBAUT, J. MAESSCHALCK (ed.), *Deviante wetenschap. Het domein van de criminologie*, Leuven, Acco, 2011, 137-145.

JONCKHEERE, A., « Les mises en tension du travail social par l'informatisation managériale. Quelles configurations de la qualité de l'intervention et du respect de l'organisation dans le travail des assistants de justice ? », *in 10 ans Maisons de Justice. Bilan & perspectives*, Bruxelles, SPF Justice, 2011, pp.141-147

JONCKHEERE, A., « De invloed van management en informatisering op het werk van de justitieassistenten. Welke kwaliteit van de interventie en respect voor de organisatie?, *in 10 Jaar Justitiehuizen. Balans & perspectieven*, Brussel, FOD Justitie, 2011, pp.139-145

JONCKHEERE A., « La liberté sous conditions des présumés innocents : enjeux et usages d'une mesure alternative », *Annales de droit de Louvain*, 2011, vol.71, n°1, pp.15-38

JONCKHEERE A., KENNES L., « Les solutions radicales pour limiter la détention préventive », *in* D. VANDERMEERSCH, B. DEJEMEPPE (dir.), *Détention préventive : 20 ans après ?*, Bruxelles, Larcier, 2011, pp.163-181

JONCKHEERE A., MAES E., « A la recherche de mesures juridiques susceptibles de réduire la détention préventive », *in La détention préventive et ses alternatives. Chercheurs et acteurs en débat*, A. JONCKHEERE, E. MAES (éd.) (coll. D. BURSSENS, B. MINE, C. TANGE), Gand, Academia Press, 2011, pp.1-19

JONCKHEERE A., MAES E., « Caractéristiques des personnes placées sous mandat d'arrêt et/ou en liberté sous conditions », *in* A. JONCKHEERE, E. MAES (éd.) (coll. D. BURSSENS, B. MINE, C. TANGE), *La détention préventive et ses alternatives. Chercheurs et acteurs en débat*, Gand, Academia Press, 2011, pp.35-54.

LEMONNE, A., « Images de la victime dans la politique à l'égard des victimes en Belgique », RDPC*, juillet-août 2011, pp. 727- 752.*

LEMONNE, A., CLAES, B., « Une nouvelle philosophie de la Justice », in *La Revue Nouvelle*, année 66, n°3, mars 2011, pp. 94-104.

LEMONNE, A., « La place de la victime dans le système belge de travail sous mandat », in *Actes du colloque du 2 et 3 décembre 2009, 'Dix ans de maisons de justice'*, Service public fédéral Justice, pp.95-103, 2011.

MAES, E., TANGE, C., "Chronique de criminologie. La libération conditionnelle sous le régime des tribunaux de l'application des peines. Bilan et enjeux émergeants d'une première année de fonctionnement (2007)", *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2011, nr. 11, 929-964.

MAES E., JONCKHEERE A., "Op zoek naar juridische maatregelen om de toepassing van de voorlopige hechtenis te verminderen", in E. MAES, A. JONCKHEERE (ed.) (m.m.v. D. BURSSENS, B. MINE, C. TANGE), *De voorlopige hechtenis en haar alternatieven. Onderzoekers en actoren in debat*, Gent, Academia Press, 2011, 1-20.

MAES E., VAN BRAKEL R., DE MAN C., MINE B., "Een belichting van de mogelijkheden om het elektronisch toezicht toe te passen in het kader van de voorlopige hechtenis", in MAES E., JONCKHEERE A. (ed.) (m.m.v. D. BURSSENS, B. MINE, C. TANGE), *De voorlopige hechtenis en haar alternatieven. Onderzoekers en actoren in debat*, , Gent, Academia Press, 2011, 21-34.

MAES E. et JONCKHEERE A., "Kenmerken van personen geplaatst onder aanhoudingsmandaat en/of vrij onder voorwaarden", in E. MAES, A. JONCKHEERE (ed.) (m.m.v. D. BURSSENS, B. MINE, C. TANGE), *De voorlopige hechtenis en haar alternatieven. Onderzoekers en actoren in debat*, Gent, Academia Press, 2011, 35-55.

MAES E., MINE B., DE MAN C., VAN BRAKEL R., "Naar elektronisch toezicht in het kader van de voorlopige hechtenis**.** Waarom de invoering ervan, vanuit het oogpunt van een vermindering van de gevangenispopulatie, misschien toch niet meteen de meest aangewezen strategie is", *Fatik, Tijdschrift voor Strafbeleid en Gevangeniswezen*,, 2011, nr. 129, 6-14.

MARY, PH., KAMINSKI, D., MAES, E., VANHAMME, F., "Le traitement de la « dangerosité » en Belgique : internement et mise à la disposition du gouvernement", *Champ pénal, Nouvelle revue internationale de criminologie*, 2011, Articles (« Varia »).

MINE B., DE MAN C., MAES E., VAN BRAKEL R., « Exercice de mise en perspective des possibilités d'application de la surveillance électronique dans le cadre de la détention préventive », in A. JONCKHEERE, E. MAES (éd.) (coll. D. BURSSENS, B. MINE, C. TANGE), *La détention préventive et ses alternatives. Chercheurs et acteurs en débat*, Gand, Academia Press, 2011, 21-34.

DILLENBOURG, D. ET RENARD, B., Preuve scientifique en Europe – admissibilité, appréciation et égalité des armes - Intérêt et limite des travaux récents menés au sein du Conseil de l'Europe, *La preuve en droit pénal / Bewijs in strafzaken*, Les Dossiers de la revue de droit pénal et de criminologie, La Charte, Bruxelles, 2011, 22 pp.

RENARD, B., La technologie ADN dans la justice pénale, une illustration de la recomposition de l'action de la justice par la science, la technique et l'expertise ? , *Droit et Cultures*, Numéro à thème sur « Technologies, Droit et Justice », 61, 2011/1, 131-146.

2010

DETRY I., GOEDSEELS E., VANNESTE CH., Les chiffres des parquets de la jeunesse au grand jour, In: Dienst voor het Strafrechtelijk beleid, *Jeugddelinquentie: op zoek naar passende antwoorden,* Congresboek, Maklu, Antwerpen, 2010, 41-65.

LEMONNE, A., HYLDE, I., "The evaluation of restorative justice: lessons to be learned from a data collection of evaluative programmes in Europe", in VANFRAECHEM, I., AERTSEN, I. & WILLEMSENS, J. (eds), *Restorative Justice realities. Empirical Research in a European Context*, Den Haag: Eleven International Publishing, 2010.

GOEDSEELS E., Jeugddelinquentie in cijfers, *Welwijs*, 2010, jrg. 21, 4, 25-30.

GOEDSEELS E., La délinquance des mineurs: la Wallonie protège, la Flandre sanctionne?, *Journal du Droit des Jeunes,* 2010, n°292, 13-17.

GOEDSEELS E., The Belgian juvenile justice system, *Chronicle*, 2010, 2-36.

GOEDSEELS E., Le système du droit de la jeunesse en Belgique, *Chronicle,2010,* 37-41.

GOOSSENS F., MAES E., "Omdat het aangewezen is te bezinnen alvorens te beginnen... Enkele aandachtspunten vanuit Belgisch onderzoek voor een eventuele regeling van thuisdetentie of elektronisch toezicht als hoofdstraf in de Lage Landen", *Sancties, Tijdschrift over straffen en maatregelen*, 2010, afl. 2, 56-79.

JONCKHEERE A., « Le Service Social International : quand des frontières séparent des familles », *Journal du droit des jeunes*, mai 2010, n°295, pp.13-15.

JONCKHEERE A., MAES E., "Opgesloten of vrij onder voorwaarden in het kader van het vooronderzoek in strafzaken? Analyse van het profiel van verdachten onder aanhoudingsmandaat en vrij onder voorwaarden (VOV) op basis van justitiële databanken (jaar 2008)", in *Criminografische ontwikkelingen: van (victim)-survey tot penitentiaire statistiek* [reeks *Panopticon Libri*, nr. 3], L. PAUWELS, S. DE KEULENAER, S. DELTENRE, L. DESCHAMPS, H. ELFFERS, J. FORCEVILLE, J. GOETHALS, R. KERKAB, E. MAES, S. PLEYSIER, P. PONSAERS, E. VAN DAEL. (ed.), Antwerpen/Apeldoorn, Maklu, 2010, 107-140.

MAES E., "De nieuwe wet op de voorlopige hechtenis… 20 jaar na datum", *Fatik, Tijdschrift voor Strafbeleid en Gevangeniswezen*, 2010, nr. 128, 5-8.

MAES E., MINE, B., « La surveillance électronique, alternative plausible à la détention préventive ? », *Journal des Tribunaux*, n° 6406 (129ième année), 30/2010 (2 octobre 2010), pp. 517-519.

MAES E., "Over de productie van statistische tijdsreeksen met betrekking tot de bedrijvigheid binnen de strafrechtsbedeling", in A. RAES, S. THOMAES, S. DE KEULENAER, J.-F. MINET (ed.), *Strafrechtelijk beleid. Beleidsvoering: evoluties en uitdagingen. Congresboek/Politique criminelle. Mise en œuvre de la politique: évolutions et défis. Livre de congrès*, Brussel, Dienst voor het Strafrechtelijk beleid/Service de la politique criminelle – Politeia, 2010, 131-143.

MAES E., "Evoluties in punitiviteit: lessen uit de justitiële statistieken", in AERTSEN I., BEYENS K., DAEMS T., MAES, E. (ed.), *Hoe punitief is België?* (verslagboek studiedag 28 november 2008, reeks *Panopticon Libri*, nr. 2), Antwerpen/Apeldoorn, Maklu, 2010, 43-83.

RAVIER I., GOEDSEELS E., DETRY I., Jeugdparket, In: FOD Justitie, *Justitie in cijfers*, 2010, 41-53.

RAVIER I., GOEDSEELS E., DETRY I., Parquets de la jeunesse, In: SPF Justice, *Justice en chiffres*, 2010, 41-53.

RENARD, B., L'expertise ADN en justice pénale, in *Recherche Droit et Justice*, Rubrique Thèse, n° 35, novembre 2010, 13-14.

VANNESTE C., "Belgium", in AEBI M., JAQUIER V. (ed.), *Crime and Punishment Around the World*, Encyclopaedia, Volume Europe, ABC-Clio, 2010, 39-49.

VANNESTE C., “Surpopulation et évolution de la population pénitentiaire. Quelques grandes tendances”, in *L’observatoire. Revue d’action sociale et médico-sociale*, n°66/2010, novembre 2010, *La prison comme réponse sociale*, 20-23.

2009

BURSSENS, D., “Een storm rond het jeugdrecht, windstil rond preventie”, in W. BRUGGEMAN, E. DE WREE, J. GOETHALS, P. PONSAERS, P. VAN CALSTER, T. VANDER BEKEN, G. VERMEULEN (ed.), *Van pionier naar onmisbaar. Over 30 jaar Panopticon* (jubileumboek naar aanleiding van 30 jaar Panopticon, reeks *Panopticon Libri*, nr. 1], Antwerpen/Apeldoorn, Maklu, 2009, 483-490.

BURSSENS, D., “Preventie van geweld op school”, *Welwijs*, 2009, nr. 4, 3-6.

DETRY I., GOEDSEELS E., Jeugdparket, In: FOD Justitie, *Justitie in cijfers*, 2009, 40-47.

DETRY I., GOEDSEELS E., Parquets de la jeunesse, In: SPF Justice, *Justice en chiffres*, 2009, 40-47.

GOEDSEELS E., De dans der cijfers. De jeugdadvocaat versus de criminoloog (interview), *Weliswaar*, 2009, 91, 10-12.

GOOSSENS F., MAES E., “Elektronisch toezicht als autonome straf: het NICC-onderzoek in een notendop”, in DAEMS T., DE DECKER S., ROBERT L., VERBRUGGEN F. (ed.), *Elektronisch toezicht. De virtuele gevangenis als reële oplossing? Onderzoek en beleid 1998-2008* (reeks Samenleving, Criminaliteit & Strafrechtspleging, nr. 33), Leuven, Universitaire Pers Leuven, 2009, 35-59.

JONCKHEERE A., “L’informatisation des maisons de justice : une réponse à l’enjeu d’uniformisation du travail social ? ”, in *Le management des organisations judiciaires*, B. Bernard (coord.), Les dossiers de performance publique, Larcier, novembre 2009, pp. 137-152.

JONCKHEERE A., “Les assistants de justice aux prises avec SIPAR, un outil de gestion informatique”, *Pyramides*, 2009/1, n°17, pp.93-109.

MAES E., “Voorwaardelijk invrijheidgestelden onder de vleugels van de strafuitvoeringsrechtbanken. Onderzoek bij een populatie voorwaardelijk invrijheidgestelden na één jaar werking”, *Fatik, Tijdschrift voor Strafbeleid en Gevangeniswezen*, 2009, nr. 124, 12-20.

MAES E., “Doctorale proefschriften/Thèses de doctorat. Van gevangenisstraf naar vrijheidsstraf. Onderzoek naar de ontwikkeling van en de samenhang tussen penitentiaire regelgeving (inzake het regime van gedetineerden) en penologische visies of andere normeringsrationaliteiten” (samenvatting doctoraatsproefschrift), *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis/Revue belge d’histoire contemporaine*, XXXIX (2009), nr. 3-4, 507-513.

MAES E., “De actuele Belgische penitentiaire statistiek ... tussen droom en werkelijkheid”, in BRUGGEMAN W., DE WREE E., GOETHALS J., PONSAERS P., VAN CALSTER P., VANDER BEKEN T., VERMEULEN G. (ed.), *Van pionier naar onmisbaar. Over 30 jaar Panopticon* (jubileumboek naar aanleiding van 30 jaar Panopticon, reeks *Panopticon Libri*, nr. 1], Antwerpen/Apeldoorn, Maklu, 2009, 777-783.

MAES E., “Het actuele penitentiaire beleid in confrontatie met zijn verleden”, in DAEMS T., PLETINCX P., ROBERT L., SCHEIRS V., VAN DE WIEL A., VERPOEST K. (ed.), *Achter tralies in België* (Verslagboek studiedag Fatik 24 april 2009 – “*Achter tralies in België. Waar staan we? Waar gaan we naartoe?*”), Gent, Academia Press, 2009, 47-73.

MAES E., SCHEIRS V., “De Belgische gevangenispopulatie in cijfers”, in DAEMS T., PLETINCX P., ROBERT L., SCHEIRS V., VAN DE WIEL A., VERPOEST K. (ed.), *Achter tralies in België* (Verslagboek studiedag Fatik 24 april 2009 – “*Achter tralies in België. Waar staan we? Waar gaan we naartoe?*”), Gent, Academia Press, 2009, 91-112.

VANFRAECHEM I., “Restorative policing: in pursuit of principles”, in MOOR L.G., PETERS T., PONSAERS P., SHAPLAND J., VAN STOKKOM B. (eds), *Restorative policing. Cahiers Politiestudies*, 2(11), 2009, 39-64.

VANFRAECHEM I., “De rol van de advocaat in hergo”, *Nieuwsbrief Suggnomè*, 10(1), 2009, 15-18.

2008

COSYNS P., D’HONT C., JANSSENS D., MAES E., VERELLEN R., “Les internés en Belgique: les chiffres”, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2008, nr. 4 (avril), 364-380.

DELENS-RAVIER I., « La réforme de la protection de la jeunesse : un compromis à la belge », *in* BAILLEAU F., (dir.), *Evolution ou rupture? La justice des mineurs en question*. 16ème conférence de l’Association internationale de recherches en criminologie juvénile (AIRCJ), Cours d’Appel du Tribunal de Paris 8-11 mars 2006, Vaucresson, 2008, pp. 119-124.

DELENS-RAVIER I., « Dispositifs et pratiques de prise en charge des jeunes, introduction », *in* BAILLEAU F., (dir.), *Evolution ou rupture? La justice des mineurs en question*. 16ème conférence de l’Association internationale de recherches en criminologie juvénile (AIRCJ), Cours d’Appel du Tribunal de Paris, 8-11 mars 2006, Vaucresson, 2008, pp. 343-348.

DELENS-RAVIER I., « Les parents : partenaires ou adversaires ? », *in* MOREAU TH., RAVIER I., VAN KEIRSBILCK B. (dir.), *La réforme de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse - premier bilan et perspectives d’avenir,* Liège, Editions jeunesse et droit, 2008, pp. 285-304.

DETRY I., « La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse: quelques résultats des analyses réalisées sur les données relatives aux affaires signalées en 2005 », in MOREAU TH., RAVIER I., VAN KEIRSBILCK B. (dir.), *La réforme de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse - premier bilan et perspectives d’avenir,* Liège, Editions jeunesse et droit, 2008.

DETRY I, GOEDSEELS E., “De nieuwe statistiek van de jeugdparketten. Analyse van de gegevens met betrekking tot de instroom voor het jaar 2005”, in VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *De "nieuwe" statistiek van de jeugdparketten: een belichting van de eerste analyseresultaten vanuit verschillende invalshoeken.* Academia Press, 2008*,* 21-62.

DETRY I, GOEDSEELS E., « La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse: analyse des affaires signalées au cours de l’année 2005 », in VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *La statistique “nouvelle" des parquets de la jeunesse: regards croisés autour d'une première analyse.* Academia Press, 2008*,*19-60.

GOEDSEELS E., “Jeugddelinquentie: Wallonië helpt, Vlaanderen straft?”, *Alert*, 2008, 5, 29-38.

GOEDSEELS E., DETRY I., “Jeugdparket”, in FOD Justitie, *Justitie in cijfers*, juli 2008, 41–46.

GOEDSEELS E., DETRY I., « Parquet de la jeunesse », in FOD Justitie, *Justice en chiffre*, 2008, 42–46.

GOEDSEELS E., “Cijfergegevens met betrekking tot de jeugdparketten en jeugdrechtbanken. Een stand van zaken”, *Agora*, januari 2008, 41-55.

JONCKHEERE A., “Wetenschappelijke exploitatie van SIPAR, de databank van de justitiehuizen”, *Panopticon*, 2008, n°4, pp. 95-98 (aanvulling in *Panopticon*, 2008, n° 8, p. 123)

JONCKHEERE A., VANNESTE C., « Vers une statistique du secteur parajudiciaire ? Un nouvel outil pour l’évaluation et l’élaboration de la politique criminelle », *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2008, n°6, pp.626-654

LEMONNE A., “Comparing the Implementation of Restorative Justice in Various Countries. Purpose, Potentials and Caveats”, *British Journal of Community Justice*, 2008, Vol.6, n°2.

MAES E., "De juridische normering van het gevangenisregime in België. Ontwikkelingen doorheen twee eeuwen detentiepraktijk (1795-heden)", in *Violence, conciliation et répression, Recherches sur l'histoire du crime, de l'Antiquité au XXI^e siècle* (reeks '*Histoire, Justice, Sociétés*', nr. 1), MUSIN V., ROUSSEAUX X.,

VESENTINI F. (éd.), Louvain-la-Neuve, Université Catholique de Louvain (UCL), Presses Universitaires de Louvain, 2008, 91-135.

MAES E., "Proefschrift. Van gevangenisstraf naar vrijheidsstraf. Onderzoek naar de ontwikkeling van en de samenhang tussen penitentiaire regelgeving (inzake het regime van gedetineerden) en penologische visies of andere normeringsrationaliteiten" (samenvatting), *Panopticon*, *Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2008, nr. 2 (maart-april), 68-73.

MAES E., "*Komen criminelen te vroeg vrij ?*" Over suggestieve vragen en de zoektocht naar genuanceerde antwoorden in verband met de tijdsvoorwaarden voor voorwaardelijke invrijheidstelling", *Fatik, Tijdschrift voor Strafbeleid en Gevangeniswezen*, 2008, nr. 119 (juli-augustus-september), 4-11.

VANFRAECHEM I., LEMONNE A., "Willen slachtoffers participeren aan de gerechtelijke procedure? Enkele vaststellingen vanuit het onderzoek naar de evaluatie van het slachtofferbeleid in België", *Nieuwsbrief Suggnomè*, 2008, n°2, 24-30.

VANNESTE CH., « La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse: une base inédite pour une esquisse historique des signalements aux parquets de la jeunesse et pour une évaluation de la part des mineurs dans la délinquance enregistrée », in MOREAU TH., RAVIER I., VAN KEIRSBILCK B. (dir.), *La réforme de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse - premier bilan et perspectives d'avenir,* Liège, Editions jeunesse et droit, 2008, 357-378.

VANNESTE CH., « La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse sous l'éclairage d'autres types d'indicateurs. Exercices de contextualisation », in VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse: regards croisés autour d'une première analyse.* Academia Press, 2008*,* 61-94.

VANNESTE CH., « De "nieuwe" statistiek van de jeugdparketten belicht aan de hand van andere types van indicatoren. Oefeningen in contextualisering », in VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *De "nieuwe" statistiek van de jeugdparketten: een belichting van de eerste analyseresultaten vanuit verschillende invalshoeken.* Academia Press, 2008*,* 63-96.

VANNESTE CH. « La population carcérale à Bruxelles », in *Le détenu: un citoyen comme un autre!*, Compte-rendu de la journée d'étude du 13 mars 2008 organisée par le Groupe PS du Parlement bruxellois dur le parcours du détenu à Bruxelles, publication électronique, 23-33.

2007

COSYNS P., D'HONT C., JANSSENS D., MAES E., VERELLEN R., "Geïnterneerden in België: de cijfers", *Panopticon*, *Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2007, nr. 1 (januari-februari), 46-61.

DELENS-RAVIER I., « L'impact de l'enfermement du point de vue des jeunes : approche psychosociale », *in* VIIIèmes Assises des avocats d'enfants, *L'enfant face à l'enfermement,* Liège, Editions jeunesse et droit, 2007, pp. 21-55.

DELENS-RAVIER I., « Familles dans la tourmente, parents en quête de reconnaissance : quelles politiques d'intervention ? », *in* LAHAYE W. (ed.) Penser la famille, *la matière et l'esprit,* Université Mons Hainaut, 7 avril 2007, pp. 19-26.

GOEDSEELS E., "Context van de nieuwe jeugdwet. Naar een toepassing van de nieuwe jeugdwet in de diverse gerechtelijke arrondissementen in Noord en Zuid", *Panopticon,* 2007.6, 5-25.

JONCKHEERE A., « SIPAR, un système informatique emblématique des transformations observables au sein des maisons de justice », Actes du séminaire transatlantique *Innovations pénales* organisé par KAMINSKI D. et CAUCHIE J.-F., *Champ Pénal / Penal Field„ mis en ligne le 31 octobre 2007. URL : http://champpenal.revues.org/document2943.html.*

JONCKHEERE A., DELTENRE S., DAENINCK PH., MAES E., « Garantir l'usage exceptionnel de la détention préventive: du seuil de peine à une liste d'infractions comme critère de gravité ? », *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2007, nr. 1, pp.50-63.

LEMONNE A., « Evolution récente dans le champ de la médiation en matière pénale : entre idéalisme et pragmatisme », *Revue de droit pénal et de criminologie*, février-mars 2007, 156-169.

MAES E., DAENINCK PH., DELTENRE S., JONCKHEERE A., "'Oplossing(en)' gezocht om de toepassing van de voorlopige hechtenis terug te dringen", *Panopticon*, *Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2007, nr. 2 (maart-april), 19-40.

RENARD B., « Les analyses génétiques en matière pénale : l'innovation technique porteuse d'innovation pénale ? », Actes du séminaire transatlantique *Innovations pénales* organisé par KAMINSKI D., CAUCHIE J.-F., *Champ Pénal / Penal Field*, [En ligne], mis en ligne le 20 mai 2007. URL : http://champpenal.revues.org/document1241.html.

RENARD B., « Mise en perspective socio-historique de la réforme législative sur les « méthodes particulières de recherche » : de l'adoption de la loi du 6 janvier 2003 à celle de la réforme du 27 décembre 2005 »*,* in *Les méthodes particulières de recherche. Bilan et critiques des lois du 6 janvier 2003 et du 27 décembre 2005*, *Les dossiers de la revue de droit pénal et de criminologie*, 14, La Charte Ed., 2007, 5-22.

VANDEBROEK M., VANFRAECHEM I., "Bemiddeling en hergo", in *Het nieuwe jeugdrecht*, Put, J. en Rom, M. (eds), Gent, Larcier, 2007, 147-182.

VANFRAECHEM I., "Herstel en de Belgische jeugdwet", *Tijdschrift voor herstelrecht*, jrg.7 (2007), nr.3, 7-18.

VANFRAECHEM I., "New youth law in Belgium incorporates restorative justice", *Newsletter of the European Forum for Restorative Justice*, 8(1), March 2007, 5-6.

VANFRAECHEM I., "Community, society and state in restorative justice: some reflections", in *Images of Restorative Justice Theory*, MACKAY R., BOSJNAK M., DEKLERCK J., PELIKAN C., VAN STOKKOM B., WRIGHT M. (eds.), Frankfurt am Main, Verlag fur Polizei und Wissenschaft, 2007, 73-91.

VANFRAECHEM I., "Herstelgericht groepsoverleg voor ernstige jeugddelinquentie", *Welzijnsgids*, juli 2007, afl.65, Van.1-Van.16.

2006

DANCKAERT L., MAES E., MOENS N., VAN DE VYLE J.-G., VERHULST K., "De praktijk van de autonome werkstraf: de projectplaatsen aan het woord" (verslag van een debat op de studiedag 'De autonome werkstraf: de wet in praktijk', VUB, 17 november 2005), *Panopticon*, *Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2006, nr. 4 (juli-augustus), 83-88.

MAES E., GOOSSENS F., BAS, R., "Elektronisch toezicht: enkele cijfergegevens over de actuele Belgische praktijk, mede in het licht van zijn eventuele invoering als autonome straf", *Fatik, Tijdschrift voor Strafbeleid en Gevangeniswezen*, 2006, nr. 110 (april-mei-juni), 4-14, *erratum*, nr. 111 (juli-augustus-september), 31.

MAES E., "De individuele cellulaire opsluiting tussen instrumentalisering en rechtsbescherming. De wet van 4 maart 1870 in confrontatie met de 'Basiswet ...' van 12 januari 2005", *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis/Revue belge d'histoire contemporaine*, 2006, nr. 1-2, 7-48.

RENARD B., « Le statut de l'expert judiciaire en matière pénale. Quelques résultats d'une recherche empirique », in *L'expert et la justice. De deskundige en het gerecht*, FELIX. E. (Ed.), Bruxelles/Brugge, la Charte/die Keure, 2006, 1-16.

2005

DE FRAENE D., LEMONNE A., NAGELS C., « Débats autour de la victime : entre science et politique », in *Quelles places pour les victimes dans la justice pénale ? ,* La Revue de la Faculté de droit de l'U.L.B., vol.31, 2005, 55-92.

GOEDSEELS E., VANNESTE CH., DETRY I., "Gerechtelijke statistieken inzake jeugddelinquentie en jeugdbescherming : een (grote) stap vooruit", *Panopticon*, 2005.1, 56-69.

JONCKHEERE A., GOEDSEELS E., « Dossier: Les Maisons de Justice », *Droits quotidiens,* n°93, avril 2005, pp. 4-9.

LEMONNE A., « Recension de l'ouvrage de CARIO, R., SALAS, D. (Sld), 'Oeuvre de justice et victimes' », L'Harmattan, Coll. Sciences Criminelles, in *Revue de droit pénal et de criminology,* n°2, 2005, 181-182.

LEMONNE A., VANFRAECHEM I., "Victim-Offender Mediation for Juveniles in Belgium", in *Victim-Offender Mediation with Youth Offenders in Europe*, MESTITZ A., GHETTI S. (eds), Dordrecht, Kluwer International, Spring 2005, 181-209.

MAES E., "Beknopte schets van de historische evolutie van de wettelijke onderbouw van het penitentiair regime (1830-2005)", in *Strafrecht als roeping, Liber amicorum Lieven Dupont* , VERBRUGGEN F., VERSTRAETEN R., VAN DAELE D., SPRIET B. (eds.) (Reeks Samenleving, Criminaliteit & Strafrechtspleging), Leuven, Universitaire Pers Leuven, 2005, vol. 31A, 487-504.

MAES E., "De externe rechtspositie van (veroordeelde) gedetineerden", *Metanoia, Driemaandelijks contactblad Katholieke Aalmoezeniersdienst bij het gevangeniswezen*, 2005 (1e kwartaal), 33-55.

RENARD B., « Faillibilité de la preuve scientifique et exigences de fiabilité. Quelles attentes du droit pénal ? », in *Police technique et scientifique. Les exigences d'une preuve fiable*, RENARD B. (ss dir), Actes de la journée d'étude organisée à Louvain-La-Neuve le 16 décembre 2004 par le Centre d'Etudes sur la police, Politeia/CEP, Bruxelles, décembre 2005, 15-29.

VAN CAMP T., RUBBENS A., Tien jaar slachtofferbeleid in België: stand van zaken en kritische reflectie, *Panopticon*, *Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, mei 2005, 78-84.

VAN CAMP T., LEMONNE A., "Critical reflection on the development of restorative justice and victim policy in Belgium", *The 11th United Nation Congress on Crime Prevention and Criminal Justice*, Workshop 2: Enhancing Criminal Justice Reform, Including Restorative Justice, 2005, http://www.icclr.law.ubc.ca/Publications/Reports/11_un

VANNESTE CH., « Pauvreté, exclusions. La prison en question », contribution aux *Actes du colloques,* Colloque organisé par Emmaüs France et l'OIP France le 12 février 2005, octobre 2005.

VANNESTE CH., coll. GOEDSEELS E., DETRY I., « Pour une histoire chiffrée de quarante années de « protection de la jeunesse » quelques repères utiles », in *Protection de la jeunesse. Formes et réformes*, CHRISTIAENS J., DE FRAENE D., DELENS-RAVIER I. (éd.), Bruylant, Bruxelles, 2005, 3-26.

VANNESTE CH., coll. DELTENRE S., DETRY I., GOEDSEELS E., JONCKHEERE A., MAES E., « De la production à l'exploitation statistique : l'intervention scientifique dans tous ses états », in VESENTINI F. (dir.), *Les chiffres du crime en débat. Regards croisés sur la statistique pénale en Belgique (1830-2005)*, Académia-Bruylant, 193-217.

VANNESTE CH., « « Origine étrangère » et processus décisionnels au sein des tribunaux de la jeunesse », in *Délinquance des jeunes et justice des mineurs. Les défis des migrations et de la pluralité ethnique - Youth Crime and Juvenile Justice. The challenge of migration and ethnic diversity*, QUELOZ N., BÜTIKOFER REPOND F., PITTET D., BROSSARD R., MEYER-BISCH B. (éd.), Editions Staempfli, Collection KJS – CJS (Crime, Justice and Sanctions), Volume 5, Berne, 2005, 631-650.

VANNESTE CH., « Des logiques économiques à leur traduction pénale », in *Dedans dehors.Prison peine du pauvre, pauvre peine*, revue de l'Observatoire international des prisons section française, n°47, janvier-février 2005, 14-15.

2004

DELTENRE S., MAES E., "Pre-trial detention and the overcrowding of prisons in Belgium. Results from a simulation study into the possible effects of limiting the length of pre-trial detention", *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 2004, nr. 4, 348-370.

DELTENRE S., MAES E., « Simulation de l'impact de quelques changements législatifs en matière de détention avant jugement », *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2004, 1, 83-117.

DE PAUW W., DELTENRE S., HENDRICX C., WILLEMS M., "Tien jaar veroordelingstatistiek", *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2004, 4, 82-92.

DETRY I., VANNESTE CH., « Le dessaisissement : une pratique insaisissable ? », in *La réaction sociale à la délinquance juvénile. Questions critiques et enjeux d'une réforme*, Les Dossiers de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie, la Charte, 2004, n° 10, 185-207.

DETRY I., VANNESTE CH., « Une image chiffrée du recours au dessaisissement », *Journal du Droit des Jeunes*, janvier 2004, n° 231, 23-30.

DUPONT-BOUCHAT M.S., CHRISTIAENS J., VANNESTE CH., « Jeunesse et justice (1830-2002) », in *Politieke en sociale geschiedenis van justitie in België van 1830 tot heden - Histoire politique et sociale de la justice en Belgique de 1830 à nos jours*, HEIRBAUT D., ROUSSEAUX X., VELLE K. (éd.), Die Keure - La Charte, 2004, 125-157.

GOETHALS J., MAES E., "Voorwaardelijke invrijheidstelling. Nederland en België door een criminologische bril", *Tijdschrift voor Criminologie*, 2004 (Jubileumuitgave - 30 jaar NVK, 45 jaar TvC: Criminologie in Nederland - Een Vlaamse spiegel), 30-41.

LEMONNE A., « La place de la victime dans le procès pénal. Etat des lieux et perspectives », *Le Journal du Juriste*, Kluwer, n°36, 2004 , 15.

MAES E., "Vijf jaar justitiehuizen : enkele cijfers over de werking van de justitiehuizen tijdens de periode 1999-2002", *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2004 (november-december), nr. 6, 73-109.

MAES E., "De externe rechtspositie van (veroordeelde) gedetineerden", *Ad Rem, Tijdschrift van de Orde van Vlaamse Balies*, 2004, speciale editie (Themanummer gevangeniswezen) 12-29.

RENARD B., « Quelques méandres du processus de légalisation des méthodes particulières d'enquête. La loi du 6 janvier 2003, un produit fini ? », in *Les méthodes particulières de recherche. Premier bilan de la loi du 6 janvier 2003*, DESSEILLE M. Actes de la demi-journée d'étude organisée à Bruxelles le 22 mars 2004 sur ce thème par le Centre d'Etudes sur la police, Politeia/CEP, Bruxelles, 15-32.

RENARD B., LERICHE A., "Deskundigenonderzoek", in *Postal memorialis*, Verbo D15, Kluwer, maart 2004, 30.

RENARD B., VANDRESSE C., « La Belgique ou l'incrimination de l'organisation criminelle comme soutien des techniques d'enquête », in *Criminalité organisée : des représentations sociales aux définitions juridiques*, CESONI M.L. (ss dir.), Georg Librairie de l'Université (Genève), LGDJ (Paris), Bruylant (Bruxelles), 2004, 361-500.

VANNESTE CH., « L'exécution des peines. L'usage de la prison de 1830 à nos jours », in *Politieke en sociale geschiedenis van justitie in België van 1830 tot heden - Histoire politique et sociale de la justice en Belgique de 1830 à nos jours*, HEIRBAUT D., ROUSSEAUX X., VELLE K. (éd.), Die Keure - La Charte, 2004, 103-122.

VANNESTE CH., « Les statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse : un état de la situation », in *La réaction sociale à la délinquance juvénile. Questions critiques et enjeux d'une réforme*, Les Dossiers de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie, la Charte, 2004, n° 10, 117-132.

2003

DELTENRE S., GUILLAIN C., « Du classement sans suite à la détention préventive : de la différenciation sociale appliquée par le système pénal aux usagers de drogues », in *L'usage pénal des drogues*, KAMINSKI D. (éd.), Bruxelles, De Boeck Université, Coll. "Perspectives criminologiques", 2003, 175-193

MAES E., PUT J., "Armoede en vrijheidsberoving: een vicieuze cirkel ?", in *Jaarboek Armoede en Sociale Uitsluiting*, VRANKEN J., DE BOYSER K., DIERCKX D. (eds.), Leuven/Leusden, Acco, 2003, 187-208.

MAES E., "Een blik op drie jaar besluitvormingspraktijk van de (Nederlandstalige) commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling (1999-2001)", *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2003, nr. 4 (juli-augustus), 400-415.

RENARD B., « Au croisement de la recherche proactive et des écoutes téléphoniques : construction et danger du mutualisme légistique », *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2003, 3, 321-359.

N° complet de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie de février 2003 - *Actes de l'Interlabo du GERN du 23 mars 2001 :*

> VANNESTE CH., « Analyse de processus de décision en différentes phases et branches du système d'administration de la justice pénale », *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 131-132.
>
> RENARD B., « La mise en œuvre et le suivi de l'enquête de recherche proactive : étude qualitative des facteurs influençant le processus de décision », *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 133-167.
>
> DELTENRE S., « De l'impact des processus de décision relatifs aux condamnations prononcées sur l'évolution de la population pénitentiaire belge entre 1994 et 1998 », *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 168-20.
>
> MAES E., « Développements récents dans le processus décisionnel relatif à la libération conditionnelle en Belgique. De quelques aspects quantitatifs et qualitatifs », *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 206-231.
>
> VANNESTE CH., « Les logiques décisionnelles des magistrats du parquet et des juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants », *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 225-256.

2002

DELTENRE S., MAES E., "Overbevolkte gevangenissen op de beklaagdenbank. Kan een begrenzing van de duur van de voorlopige hechtenis effectief bijdragen tot een 'ontvolking' van onze gevangenissen?", *Winket, Tijdschrift van de Federatie van Vlaamse Gevangenisdirecteurs*, 2002, nr. 1, 6-31.

DELTENRE S., MAES E., “Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis”, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2002, nr. 3 (mei-juni), 196-211.

MAES E., “Naar een nieuwe wettelijke regeling van de voorwaardelijke invrijheidstelling in België? Enkele beschouwingen over de voorwaardelijke invrijheidstelling en de mogelijke oprichting van strafuitvoeringsrechtbanken”, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2001, nr. 6 (november-december), 541-570, err. 2002, nr. 2, (maart-april), 187.

MAES E., “Studie van de evolutie van de gedetineerdenpopulatie volgens misdrijfcategorie (1980-1998)”, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2002, nr. 4 (juli-augustus), 340-350.

MAES E., “Het leven zoals het was (is) …in de gevangenis. Beknopte schets van de historische evolutie van het Belgische gevangeniswezen aan de hand van de belangrijkste penitentiaire regelgeving”, in *Gevangen in de tijd, naar een museum over vrijheidsberoving*, VAN ROYEN H. (ed.), Referatenboek van de studiedag georganiseerd op 18 mei 2001 in het Vormingscentrum Dr. Guislain te Gent, en ingericht door de vzw Gevangenismuseum en het Dr. Guislainmuseum, Merksplas, 2002, 35-53.

MAES E., “Het nieuwe wettelijke kader. Historiek, inhoud en commentaren”, *Metanoia, Driemaandelijks contactblad Katholieke Aalmoezeniersdienst bij het gevangeniswezen*, maart 2002, 7-41 (overname van Deel 1 ‘Het nieuwe wettelijke kader: historiek, inhoud en commentaren’ uit het onderzoeksrapport ‘De V.I.-commissies in actie’ in een door de redactie herwerkte versie).

MAES E., “De V.I.-commissies ‘aan de bak’. Het functioneren van de (Nederlandstalige) commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling geobserveerd (eerste werkingsjaar – 1999)”, *Metanoia, Driemaandelijks contactblad Katholieke Aalmoezeniersdienst bij het gevangeniswezen*, maart 2002, 48-64.

MAES E., PIETERS F., “De hervorming van de voorwaardelijke invrijheidstelling in Frankrijk. Zijn er ook lessen te trekken voor de Belgische situatie?”, *Tijdschrift voor Strafrecht. Jurisprudentie, nieuwe wetgeving en doctrine voor de praktijk*, 2002, nr. 1 (maart), 2-15.

RENARD B., « De l’automatisation de l’information policière à la systématisation de son traitement : quand les logiques de contrôle s’appuient sur les développements des technologies de l’information », in *La gestion de l'information, Seconde partie : Les contours de l’information et (les limites de) son usage*, RENARD B. (ss dir.), *Manuel de la Police*, 2002, 65, 111-133.

RENARD B., « La gestion de l’information dans le cadre de la réforme des polices en Belgique », in *La gestion de l’information, Première partie : la réforme et ses impacts*, RENARD B. (ss dir.), *Manuel de la Police*, 2002, 64, 5-50 + addendum dans *Manuel de la Police*, 2002, 65, 135-141.

RENARD B., « Quand l’expression de la vérité est attribuée au corps - Etat des lieux et quelques questionnements sur la légitimité de l’utilisation du polygraphe en procédure pénale », in *La Criminalistique, du mythe à la réalité quotidienne*, LERICHE A. (éd.), Kluwer, Bruxelles, 2002, 363-396.

RENARD B., LERICHE A., « L’expertise judiciaire au pénal », in *Postal memorialis - Lexique du droit pénal et des lois spéciales*, Verbo E 180, Kluwer, juin 2002, 28.

VANNESTE CH., « Délinquance et scolarité : regards croisés sur les résultats de différentes recherches », article destiné à *Custodes*, non publié (arrêt de la revue), 2002.

VANNESTE CH., « Des logiques socio-économiques à leur traduction pénale : l’exemple de la Belgique de 1830 à nos jours », in *Sociétés et représentations, La vie judiciaire*, CREDHESS, Paris, sept. 2002, n° 14, 213-227.

2001

MAES E., "De V.I.-commissies 'aan de bak'. Het functioneren van de (Nederlandstalige) commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling geobserveerd (eerste werkingsjaar – 1999)", *Fatik, Tijdschrift voor strafbeleid en gevangeniswezen*, 2001, nr. 91 (september), 4-14.

RENARD B., « Quand l'expression de la vérité est attribuée au corps – Etat des lieux et quelques questionnements sur la légitimité de l'utilisation du polygraphe en procédure pénale », *Manuel de la Police*, 2001, 59, 155-188.

VANNESTE CH., « Pénalité, criminalité, insécurité ... et économie », in *Délinquance et insécurité en Europe. Vers une pénalisation du social?*, MARY P., PAPATHEODOROU T. (éd.), Groupe Européen de Recherches sur la Justice pénale, Bruylant, Bruxelles, 2001, 47-95.

VANNESTE CH., "Een onderzoek over de beslissingen genomen door de parketmagistraten en de jeudgrechters", *Tijdschrift voor Jeugdrecht en Kinderrechten*, december 2001/5, 193-202.

VANNESTE CH., « Une recherche sur les décisions prises par les magistrats du parquet et les juges de la jeunesse », *Journal du Droit des Jeunes*, septembre 2001, n° 207, 5-12.

2000

DELTENRE S., LEBRUN V., « La nouvelle directive à l'égard des usagers de drogue : changement de politiques ? Entre pénalisation de l'usage et usages de la pénalisation », *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2000, 5, 534-570.

LECLERCQ S., RENARD B., « Quel gage de fiabilité pour un alibi technologique ? », *Sécurité privée*, 2000, 6, 20-26.

MAES E., "Het wettelijk kader: korte historiek, inhoud en commentaren", in *Voorwaardelijke invrijheidstelling: wetgeving, predictie en begeleiding*, GOETHALS J., BOUVERNE-DE BIE M. (ed.), Gent, Academia Press, 2000, 1-57.

RENARD B., VAN RENTERGHEM P., LERICHE A., "Bespreking van de wet betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken", *Vigiles*, *Tijdschrift voor politierecht*, 2000, 4, 120-132.

RENARD B., VAN RENTERGHEM P., LERICHE A., « Discussion de la loi relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale », *Vigiles*, *Revue du droit de la police*, 2000, 4, 120-132.

VANNESTE CH., « L'évolution de la population pénitentiaire belge de 1830 à nos jours : comment et pourquoi ? Des logiques socio-économiques à leur traduction pénale », *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2000, 6, 689-723.

1999

HAVELANGE B., RENARD B., « L'analyse criminelle et la protection de la vie privée, ou les dangers de remplacer Hercule Poirot par un processeur », in *Droit des technologies de l'information : regards prospectifs*, MONTERO E. (éd.), Les 20 ans du CRID, coll. Les Cahiers du CRID, n° 16, Bruxelles, Bruylant, 1999, 217-232.

VANDERBORGHT J., "Het doel heiligt de middelen? Proactieve recherche in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit", in *De proactieve recherche/La recherche proactive, Custodes*, 1999, 1, 13-32.

VANNESTE CH., DUPIRE V., MAES E., "Het N.I.C.C. en het onderzoek naar de nieuwe procedure van voorwaardelijke invrijheidstelling", *Winket, Tijdschrift van de Federatie van Vlaamse Gevangenisdirecteurs*, 1999, 40-46.

Direction Opérationnelle de Criminologie / Operationele Directie Criminologie
TOUR DES FINANCES/FINANCIETOREN – 7ème ét ./verd. – bte/bus 71
Bd du Jardin Botanique/Kruidtuinlaan, 50 – B-1000 Bruxelles/Brussel
http://incc.fgov.be ou/of http://nicc.fgov.be