

## Biblische Archäologie (I)

Wolfgang Zwickel

STEFAN ALKIER/JÜRGEN ZANGENBERG (Hgg.), Zeichen aus Text und Stein. Studien auf dem Weg zu einer Archäologie des Neuen Testaments (Texte und Arbeiten zum neutestamentlichen Zeitalter 42). Francke Verlag, Tübingen/Basel 2003, 535 S. – JOHN R. BARTLETT, Archaeology and Biblical Interpretation. Routledge, London/New York 1997, 176 S. – ANDREA M. BIGNASCA, I kernoi circolari in Oriente e in Occidente. Strumenti di culto e immagino cosmiche (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 19). Universitätsverlag/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen 2000, 258 S. – JOACHIM BRAUN, Die Musikkultur Altisraels/Palästinas. Studien zu archäologischen, schriftlichen und vergleichenden Quellen (Orbis Biblicus et Orientalis 164). Universitätsverlag/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen 1999, 338 S. – JÖRG BREMER, Israel und Palästina. Hirmer Verlag, München 2000, 236 S. – MICHAEL D. COOGAN (Ed.), The Oxford History of the Biblical World. University Press, Oxford 1998, 487 S. – GUSTAV DALMAN, Arbeit und Sitte in Palästina. Band VIII: Das häusliche Leben, Geburt, Heirat, Tod. Fragment (hrsg. von JUTTA MÄNNCHEN). Walter de Gruyter, Berlin/New York 2001, 504 S. – ROBERT DEUTSCH, Messages from the Past. Hebrew Bullae from the Time of Isaiah Through the Destruction of the First Temple. Shlomo Moussaieff Collection and an Up to Date Corpus. Archaeological Center Publications, Tel Aviv 1999, 205 S. – WILLIAM G. DEVER, What Did the Biblical Writers Know and When Did They Know It? What Archaeology Can Tell Us about the Reality of Ancient Israel. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids/Cambridge 2001, 313 S. – WILLIAM G. DEVER, »Who were the Early Israelites and Where Did they Come From?« Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids/Cambridge 2003, 268 S. – ISRAEL FINKELSTEIN/NEIL A. SILBERMAN, Keine Posauern vor Jericho. Die archäologische Wahrheit über die Bibel. C.H. Beck, München 2002, 381 S. – ISRAEL FINKELSTEIN, DAVID USSISHKIN, BARUCH HALPERN (Eds.), Megiddo III. The 1992-1995 Seasons. Vol. I.II (Tel Aviv University. Monograph Series 18). Institute of Archaeology. Tel Aviv University, Tel Aviv 2000, 629 S. – KARL-HEINZ FLECKENSTEIN/MIRKO LOUHIVUORI/RAINER RIESNER, Emmaus in Judäa. Geschichte – Exegese – Archäologie (Biblische Archäologie und Zeitgeschichte 11). Brunnen Verlag, Gießen 2003, 333 S. – HERMANN GENZ, Die frühbronzezeitliche Keramik von *Hirbet ez-Zeraqon*. Mit Studien zur Chronologie und funktionalen Deutung frühbronzezeitlicher Keramik in der südlichen Levante (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 27,2). Harrassowitz Verlag (in Kommission), Wiesbaden 2002, 166 S. + 159 Tafeln. – ARVID GÖTTLICHER, Die Schiffe im Alten Testament. Gebr. Mann Verlag, Berlin 1997, 250 S. – ARVID GÖTTLICHER, Die Schiffe im Neuen Testament. Gebr. Mann Verlag, Berlin 1999, 378 S. – SALOMON E. GROOTKERK, Ancient Sites in Galilee. A Toponymic Gazetteer (Culture and History of the Ancient Near East 1). Brill, Leiden/Boston/Köln 2000, 407 S. – HERBERT HAAG, Das Land der Bibel. Geographie – Geschichte – Archäologie. Verlag Katholisches Bibelwerk, Stuttgart 2000, 192 S. – CHRISTOF HARDMEIER (Hrsg.), Steine – Bilder – Texte. Historische Evidenz

außerbiblischer und biblischer Quellen (Arbeiten zur Bibel und Geschichte 5). Evangelische Verlagsanstalt, Leipzig 2001, 217 S. – ANDREAS HOFFMANN/SUSANNE KERNER (Hgg.), Gadara – Gerasa und die Dekapolis. Verlag Philipp von Zabern, Mainz 2002, 150 S. – JAMES K. HOFFMEIER/ALAN MILLARD (Eds.), The Future of Biblical Archaeology. Reassessing Methodologies and Assumptions. Eerdmans Publishing Company, Grand Rapids/Cambridge 2004, 385 S. – RICHARD A. HORSLEY, Archaeology, History, and Society in Galilee. The Social Context of Jesus and the Rabbis. Trinity Press Harrisburg 1996, 240 S. – ULRICH HÜBNER/ERNST AXEL KNAUF (Hgg.), Kein Land für sich allein. Studien zum Kulturkontakt in Kanaan, Israel/Palästina und Ebirnar. FS Manfred Weippert (OBO 186). Universitätsverlag/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen 2002, 331 S. – JENS KAMLAH, Der *Zeraqon*-Survey 1989-1994. Mit Beiträgen zur Methodik und geschichtlichen Auswertung archäologischer Oberflächenuntersuchungen in Palästina (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins Band 27,1). Harrassowitz Verlag (in Kommission), Wiesbaden 2000, 232 S. und 123 Tf. – HOWARD C. KEE/LYNN H. COHICK, Evolution of the Synagogue. Problems and Progress. Trinity Press, Pennsylvania 1999, 183 S. – PHILIP J. KING/LAWRENCE E. STAGER, Life in Biblical Israel. Westminster John Knox Press, Louisville/London 2001, 440 S. – REINHARD G. KRATZ (Hg.), Religion und Religionskontakte im Zeitalter der Achämeniden. Chr. Kaiser/Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh 2002, 312 S. – P. KYLE McCARTER, JR., Ancient Inscriptions. Voices from the Biblical World. Biblical Archaeology Society, Washington 1996, 179 S. – JOHN C.H. LAUGHLIN, Archaeology and the Bible, Routledge, London/New York 2000, 196 S. – THOMAS E. LEVY (Ed.), The Archaeology of Society in the Holy Land. Leicester University Press, London/Washington 1995/1998, 624 S. – ACHIM LICHTENBERGER, Die Baupolitik Herodes des Großen (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins Band 26). Harrassowitz Verlag (in Kommission), Wiesbaden 1999, 280 S. – JOHN MCRAY, Archaeology and the New Testament. Baker Book House, Grand Rapids 1991, 432 S. – MILTON C. MORELAND, Between Text and Artifact. Integrating Archaeology in Biblical Studies Teaching (Archaeology and Biblical Studies 8). Society of Biblical Literature, Atlanta 2003, 243 S. – EHUD NETZER, Nabatäische Architektur, insbesondere Gräber und Tempel (Sonderbände der Antiken Welt). Verlag Philipp von Zabern, Mainz 2003, 190 S. – ASTRID NUNN, Der figürliche Motivschatz Phöniziens, Syriens und Transjordaniens vom 6. bis zum 4. Jahrhundert v.Chr. (Orbis Biblicus et Orientalis. Series Archaeologica 18). Universitätsverlag/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen 2000, 269 S. – LEVI Y. RAHMANI, A Catalogue of Jewish Ossuaries in the Collections of the State of Israel. Israel Antiquities Authority/Israel Academy of Sciences and Humanities, Jerusalem 1994, 307 S. – LEEN RITMEYER / KATHLEEN RITMEYER, Secrets of Jerusalem's Temple Mount. Biblical Archaeology Society, Washington 1998, 116 S. – DUANE W. ROLLER, The Building Program of Herod the Great. University of California Press, Berkeley/Los Angeles/London 1998, 351 S. – HERBERT ROSSBACH, Golgotha. Das vergessene christliche Hauptheiligtum. Igel Verlag, Oldenburg 2002, 184 S. – JOHN J. ROUSSEAU/RAMI ARAV, Jesus and his World. An Archaeological and Cultural Dictionary. Fortress Press, Minneapolis 1995, 392 S. – REHAV RUBIN, Image and Reality. Jerusalem in Maps and Views. The Hebrew University Magnes Press, Jerusalem 1999, 181 S. – RÜDIGER SCHMITT, Bildhafte Herrschaftsrepräsentation im eisenzeitlichen Israel (Alter Orient und Altes Testament 283). Ugarit-Verlag, Münster 2001, 231 S. – NEIL A. SILBERMAN/DAVID SMALL (Eds.), The Archaeology of Israel. Construction the Past, Interpreting the Present (JSOT.SS 237). Sheffield Academic Press, Sheffield 1997, 350 S. – THOMAS STAUBLI,

Biblische Welten. Ein Bildatlas. Deutsche Bibelgesellschaft, Stuttgart 2000, 50 S. – EPHRAIM STERN, *Archaeology of the Land of the Bible. Volume II. The Assyrian, Babylonian, and Persian Periods (732-332 B.C.E.)*. Doubleday 2001, 665 S. – AUGUST STROBEL/STEFAN WIMMER, *Kallirhoe (‘En ez-Zāra)*. Dritte Grabungskampagne des Deutschen Evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes und Exkursionen in Süd-Peräa (Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 32). Harrasowitz (in Kommission) 2003, 106 S. – LOTHAR TRIEBEL, *Jenseitshoffnung in Wort und Stein. Nefesch und pyramidales Grabmal als Phänomene antiken jüdischen Bestattungswesens im Kontext der Nachbarkulturen (Arbeiten zur Geschichte des antiken Judentums und des Urchristentums LVI)*. Brill, Leiden/Boston 2004, 343 S. – CHRISTOPH UEHLINGER (Ed.), *Images as Media. Sources for the cultural history of the Near East and the Eastern Mediterranean (1st millennium BCE)*, (*Orbis Biblicus et Orientalis* 175). University Press/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen 2000, 408 S. – ANDREW VAUGHN/ANN E. KILLEBREW, *Jerusalem in Bible and Archaeology. The First Temple Period (SBL Symposium Series 18)*. Society of Biblical Literature, Atlanta 2003, 510 S. – DIETER VIEWEGER, *Archäologie der biblischen Welt*, (UTB 2394). Vandenhoeck & Ruprecht 2003, 480 S. – DIETER VIEWEGER, *Wenn Steine reden. Archäologie in Palästina*. Vandenhoeck & Ruprecht 2004, 480 S. – JOAN G. WESTENHOLZ (Ed.), *Sacred Bounty, Sacred Land. The Seven Species of the Land of Israel*. Bible Lands Museum, Jerusalem 1998, 221 S. – JOACHIM WILLEITNER, *Jordanien*. Hirmer Verlag, München 2000, 226 S. – ZIONY ZEVIT, *The Religions of Ancient Israel. A Synthesis of Parallactic Approaches*. Continuum, London/New York 2001, 821 p. – ORNA ZIMHONI, *Studies in the Iron Age Pottery of Israel. Typological, Archaeological and Chronological Aspects (Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University Occasional Publications No. 2)*. Tel Aviv University. Institute of Archaeology, Tel Aviv 1997, 263 S. – UTA ZWINGENBERGER, *Dorfkultur der frühen Eisenzeit in Mittelpalästina (Orbis Biblicus et Orientalis 180)*. Universitätsverlag/Vandenhoeck & Ruprecht, Fribourg/Göttingen 2001, 593 S.

Von der Publikation der ersten Sammelrezension zum Fach Biblische Archäologie<sup>1</sup> bis zur Fertigstellung dieses neuerlichen Berichtes sind gerade erst einmal vier Jahre vergangen. Trotzdem zeigt der hier vorgelegte Überblick ganz andere Tendenzen auf als derjenige vor wenigen Jahren. Damals standen Überblicke zum archäologischen Befund, zu einzelnen Fundgattungen und Epochen im Mittelpunkt des Interesses. Es war der Archäologie im Laufe von über 100 Jahren gelungen, ein eigenständiges Bild von der kulturellen Entwicklung im Gebiet der südlichen Levante zu zeichnen. Dieses Bild wurde in den vergangenen zehn oder zwanzig Jahren zwar nicht völlig ohne, aber doch weitgehend ohne Rückgriff auf biblische Texte erstellt. Die biblische Archäologie hat sich im Laufe der letzten Jahrzehnte weiterentwickelt, weg von einer Hilfswissenschaft der Exegese hin zu einer eigenständigen archäologischen Disziplin, die als archäologische Disziplin ernstgenom-

<sup>1</sup> ThR 66 (2001) 288-309.

men und wahrgenommen werden will. Zwar gibt es auch in dieser Sammelrezension zahlreiche Bücher, die das gesammelte Wissen über eine bestimmte Periode oder aber über eine Fundgattung aufbereiten (vgl. die Bücher von Bignasca, Braun, Göttlicher, Netzer, Nunn, Rahmani, Ritmeyer, Roller, Rousseau/Arav, Rubin, Schmitt, Staubli, Stern, Triebel, Uehlinger [ed.], Vaughn/Killebrew, Zevit, Zimhoni und Zwingenberger). Es gibt aber eine neue Fragestellung, die wohl zwangsläufig zu dem Zeitpunkt aufkommen musste, als sich die Palästinaarchäologie als selbstständige und von der Exegese unabhängige Disziplin etabliert hat: Wie sieht das Verhältnis von Textinterpretation und archäologischem Befund aus? Wie kann ein interdisziplinäres Gespräch geführt werden?

Nach dem sich allmählich abzeichnenden Ende politischer Unruhen in den Ländern vermehren sich wieder die Touristenscharen in den Ländern Israel, Jordanien und in den autonomen Gebieten. Die meisten Touristen kommen, um die Welt der Bibel erleben und erfahren zu können. Die Archäologie z.B. Boliviens übt für Nichtspezialisten bei weitem nicht die Attraktivität aus, die sich mit der Archäologie Palästinas verbindet. Ausstellungen, die sich mit der Kulturgeschichte der Bibel beschäftigen, haben einen großen Zulauf – obwohl die Kultur der Region mit der der Nachbarregionen Ägypten und Mesopotamien nicht im geringsten mithalten kann. Die Funde z.B. in Qumran erlangten in den letzten Jahren eine Bedeutung, die analoge Textfunde wohl kaum erreichen können. Auch wird ein Buch etwa über ägyptische Sarkophaginschriften kaum jemals in den Bestsellerlisten zu finden sein. Das öffentliche Interesse an dem Fach Biblische Archäologie ist somit vorhanden.

Innerhalb des Faches Biblische Archäologie hat es jedoch erhebliche Veränderungen gegeben. War in den Anfängen der biblisch-archäologischen Forschung der Bezug zwischen der Bibel und den ausgegrabenen Orten, in der Regel zentralen Orten der Bibel wie Megiddo, Sichem, Kapernaum u.a., automatisch gegeben, ist dies heute nicht mehr der Fall. Die Schwerpunkte der Forschung haben sich weg von biblisch relevanten Ortslagen hin zu archäologisch interessanten Ortslagen verlagert. Parallel dazu haben sich auch die exegetischen Disziplinen sehr viel weiter entwickelt und nehmen heute nur noch am Rande archäologische Forschung wahr. Das Schwergewicht der Exegese hat sich von der historischen Verankerung der Texte in den letzten Jahren hin zur Redaktionsgeschichte verschoben. Hier geht es schwerpunktmäßig um textimmanente Beobachtungen, für die man auf den Hintergrund der Lebenswelt verzichten kann (oder zumindest häufig meint, verzichten zu können). Man kann ein hervorragender Exeget sein, ohne die kulturelle Entwicklung des Landes näher zu kennen. Andererseits kann man als Archäolo-

ge inzwischen ausgezeichnete Forschung betreiben, ohne sich mit den Problemfeldern derzeitiger exegetischer Forschung auseinanderzusetzen. Die Komplexität beider Forschungsgebiete und das weitgehende Fehlen einer *opinio communis* in literarkritischen Fragen innerhalb der Exegese hat die Trennung der beiden Disziplinen sicherlich noch beschleunigt. Beide Disziplinen führen zunehmend ihr Eigenleben, und angesichts der rasanten Entwicklung in beiden Disziplinen wird es auch zunehmend schwieriger, einen Überblick über die Forschung in beiden Gebieten zu behalten. Beide Bereiche aufeinander zu beziehen und die »Schnittmenge« herauszuarbeiten, wo sich die beiden Disziplinen gegenseitig befruchten können, wird im Gefolge davon immer schwieriger.

Der Verlust einer unmittelbaren Beziehung von Exegese und Archäologie aufeinander hat zur Folge, dass es schwerer fällt, archäologische Forschung in die Lehre einzubeziehen. Konnte man früher zur Illustration der Vorlesung »Geschichte Israels« ein paar Bilder von Megiddo oder Hazor zeigen, so sind die neueren Forschungsergebnisse kaum mehr in die klassischen Vorlesungen einzubeziehen. Die Archäologie hat sich ihre eigenen Themenfelder gesucht. Eine Arbeit wie z.B. diejenige von A.M. Bignasca über die Kernoi ist für die Archäologie ungemein wichtig; einen Exegeten interessiert sie allenfalls am Rande, zumal in der Bibel noch nicht einmal ein hebräischer Begriff für Kernos überliefert ist.

Die neue Situation führt aber auch dazu, dass es den Lehrenden immer schwerer fällt, noch einen Überblick über die aktuelle Forschungslage zu behalten, zumal wenn man neben der Archäologie auch noch die Exegese in Lehre und Forschung zu vertreten hat. Schließlich führte im deutschsprachigen Raum die Konzentration auf die »Kernaufgaben« dazu, dass Lehrstühle mit einem Schwerpunkt im Bereich der Archäologie nicht mehr fortgeführt wurden bzw. die Mittel für eine sinnvolle Bibliotheksausstattung längst nicht mehr ausreichend sind. Die getrennten Wege, die Exegese und Biblische Archäologie zunehmend gehen, drohen im deutschsprachigen Raum zu einem Verlust der archäologischen Disziplin zu führen, weil sie hier – im Gegensatz zu manch anderen Ländern – in der Regel an die Theologie gebunden ist. Das Problem der Zukunft wird sein, wie man das Fach erhalten kann, und wie ein Dialog zwischen Archäologie und Theologie sinnvoll gestaltet werden kann.

Ein Problem, das in diesem Zusammenhang immer wieder angesprochen wird, liegt schon im Namen »Biblische Archäologie«, der eine enge Beziehung zur Bibel verdeutlicht. Die weit verbreitete Zeitschrift »Biblical Archaeologist« wurde in Amerika nach einer Abonnentenumfrage in »Near Eastern Archaeologist« umbenannt, um zu verdeutlichen, dass die Archäolo-

gie keinesfalls eine Hilfswissenschaft der Biblexegese sein dürfe. Als der Begriff ursprünglich gewählt wurde, diente er neben der Klassischen Archäologie zur Beschreibung der gesamten Archäologie des erweiterten Mittelmeerraums. Die Klassische Archäologie, die lange vor den ersten Ausgrabungen als wesentliche Quelle die lateinischen und griechischen Klassiker zur Verfügung hatte, deckte den westlichen Mittelmeerraum ab, die biblische Archäologie den östlichen Raum mit Ägypten, Syrien-Palästina und Mesopotamien. Im Falle der Klassischen Archäologie wurde der Name des Faches nie problematisiert. Die Diskussion um den Namen »Biblische Archäologie« bzw. »Palästinaarchäologie«, »Archäologie der biblischen Welt« u.a.m. macht aber hinlänglich deutlich, wie sehr sich die in diesem Bereich tätigen Forscherinnen und Forscher eine Selbstständigkeit ihres Faches wünschen.

Diese Emanzipation der »Biblichen Archäologie« von der Exegese wird in Zukunft für das Selbstverständnis des Faches noch große Auswirkungen haben. Wie wird die institutionelle Verankerung der biblischen Archäologie aussehen? Wenn sie nicht mehr als Teildisziplin der alt- und neutestamentlichen Exegese aufgefasst werden kann, sondern nur als Archäologie des Raums, in dem die Bibel verfasst wurde, muss auch die institutionelle Bindung an die Theologie in Frage gestellt werden. Dann wäre sie besser als interdisziplinäre Disziplin, für deren Beherrschung man sowohl Kenntnisse der Exegese biblischer Texte, der Ägyptologie, des Mittelmeerraums und des syrischen und mesopotamischen Raums als auch besonders des südlevantinischen Raums bedarf, zu verstehen. Die Diskussion, wo das Fach in Zukunft angebunden werden soll, ob an die theologischen oder aber an die archäologischen Disziplinen, ist aufgebrochen und wird in den nächsten Jahren sicherlich noch intensiv diskutiert werden müssen. Auch wenn sich das Fach in Zukunft noch stärker emanzipieren wird: Für das Verständnis der biblischen Texte wird die Archäologie immer eine große Rolle spielen und die Relevanz des Faches für die evangelische oder katholische Theologie damit nicht geringer werden. Das machen gerade die vielfältigen Beiträge zu dieser Thematik, die in den vergangenen Jahren publiziert wurden, hinlänglich deutlich.

#### *Einführungen in die Biblische Archäologie und Sammelbände*

Einen deutlichen Schwerpunkt hat diese Fragestellung in vielen Einführungen in die Biblische Archäologie, in Gesamtüberblicken und in Sammelbänden.

Unter allen hier vorzustellenden Lehrbüchern zur Biblischen Archäologie hat dasjenige, das THOMAS E. LEVY herausgegeben hat, eine herausragende Stellung. Schon der Titel zeigt die Besonderheit dieses Buches an: »The Archaeology of the Society in the Holy Land«. Es geht also nicht einfach um die archäologischen Befunde, sondern um das gesellschaftliche Leben, das hinter den archäologischen Funden steht. Insgesamt 30 Verfasser, alle auf ihrem Gebiet führende Fachvertreter und Spezialisten, haben an diesem Werk mitgewirkt und jeweils ein Kapitel von der Urgeschichte bis ins 20. Jh. n.Chr. verfasst. Die Besonderheit dieses Lehrbuches besteht jedoch nicht so sehr in der Fachkenntnis der jeweiligen Wissenschaftler, sondern im Programm des Buches. Es geht um eine kontextuelle Archäologie, die die kulturelle Entwicklung der Menschheit in Verbindung mit den Rahmenbedingungen der Umwelt sieht. In allein 5 von insgesamt 32 Kapiteln wird am Anfang des Bandes die theoretische Grundlage gelegt, die stark von Braudel's *Annales*-Schule geprägt ist und auf die lang andauernden Konstanten des Landes Wert legt. Die natürlichen Rahmenbedingungen, die Anbau- und Handelsmöglichkeiten des Landes stehen im Mittelpunkt des Buches, nicht so sehr die einzelnen Funde und deren Parallelen.

So werden schon in den Anfangskapiteln die wichtigsten Pflanzen des Landes und die Böden vorgestellt, um so die ökonomischen Voraussetzungen klarzulegen. Im Unterschied zu vielen anderen Lehrbüchern bilden Kult und Religion nicht ein Zentrum der Darstellung; vielmehr wird untersucht, inwieweit sie die gesellschaftlichen Strukturen stützen oder verändern. Bemerkenswert ausführlich sind die vor- und frühgeschichtlichen Beiträge, die gewissermaßen als Grundlage für die nachfolgenden Kapitel zu verstehen sind. Zahlreiche Tabellen und Schaubilder machen dabei z.B. deutlich, wie sehr sich im Verlauf der Jahrtausende die Verteilung der Tierknochen verändert hat und sich damit der Übergang von Jägern zu Kleinviehzüchtern vollzogen hat. Untersuchungen zur Zahngröße in menschlichen Schädeln zeigen an, dass in der Mittelbronzezeit II und nochmals in der römisch-byzantinischen Zeit neue Siedlergruppen ins Land kamen. Verglichen mit anderen Werken zur *Biblischen Archäologie* fällt der Abschnitt über die Eisenzeit mit 100 Seiten bemerkenswert kurz aus. Andererseits ist diese Länge durchaus angemessen, wenn man die Bedeutung der Epoche von 1200-586 v.Chr. im Gesamtbild der kulturgeschichtlichen Entwicklung des Landes sieht. Ein Blick in das Stichwortregister zeigt gleichfalls einen markanten Unterschied zu anderen Werken: Zum Stichwort Jerusalem, sonst mit vielen Belegen vertreten, finden sich in diesem Band gerade einmal 13 Belege, von denen sich auch noch die meisten auf die Neuzeit beziehen. Die stark an der Anthropologie (und nicht an biblischen Texten) ausgerichtete Methodik führt dazu, dass die Archäologie der südlichen Levante genauso behandelt wird wie die Archäologie anderer Regionen. Dies erleichtert einerseits die Gesprächsmöglichkeit mit anderen archäologischen Disziplinen, führt aber andererseits auch dazu, dass die »Biblische Archäologie« ihre Besonderheit verliert.

In manchen Teilen wirkt das Buch recht theorielastig, doch ist es immer wieder anregend, hier neue Erkenntnisse und andere Blickwinkel dargelegt zu bekommen. Gerade weil es z.B. die Eisenzeit unter ganz anderen Fragestellungen sieht als dies herkömmlich in einer auch archäologische Erkenntnisse aufnehmenden Geschichte Israels der Fall ist, sollte dieses Buch (bzw. die einschlägigen Kapitel) eine Pflichtlektüre für all jene darstellen, die sich mit der Geschichte des Landes beschäftigen. Dieses Lehrbuch ist der vielleicht deutlichste Beleg dafür, wie sich Archäologie der südlichen Levante inzwischen völlig selbstständig und unabhängig von der Theologie entwickelt hat.

Ergänzend zu dem Lehrbuch von Th. Levy soll ein weiteres höchst bemerkenswertes Buch vorgestellt werden, das UTA ZWINGENBERGER verfasst hat und das sich mit der »Dorfkultur der frühen Eisenzeit in Mittelpalästina« beschäftigt, konkret im Bereich zwischen etwa Silo im Norden und Eschtemoa im Süden. Ihre explizite Fragestellung ist es, nach den Akteurinnen und Akteuren des Siedlungsprozesses in diesem Raum zu fragen, nach ihren Lebensräumen und -möglichkeiten. Mit Hilfe genauer Einzeluntersuchungen und -interpretationen der zur Verfügung stehenden Funde versucht sie, die Landwirtschaft der Region näher zu erfassen, die Lebensweise in den Dörfern zu beschreiben und die kulturgeschichtliche Entwicklung nachzuzeichnen. Methodisch steht sie damit den Forderungen Levy's recht nahe. Sie verzichtet bewusst auf die Auswertung biblischer Texte und geht allein vom archäologischen Material, aber auch von den Rahmenbedingungen einer Siedlungstätigkeit (Böden, Klima etc.) aus. Was bei Levy oft noch recht thetisch und theoretisch fordernd klingt, wird hier an einem beschränkten Raum von Z. in idealer Weise durchgeführt.

Eine Durchsicht des relevanten archäologischen Materials für diesen nicht einmal schlecht erforschten und für die Geschichte Israels hoch relevanten Raum zeigt schnell die zahlreichen Schwachstellen der bisherigen archäologischen Tätigkeit auf. Manche Grabungen sind wissenschaftlich nicht auswertbar oder zumindest methodisch fraglich. So reduzieren sich die wirklich für eine Auswertung benutzbaren Ausgrabungen auf nur 10 in dem ganzen Raum, wobei die Verfasserin hierzu Grabungen rechnet, deren wissenschaftliche Zuverlässigkeit man durchaus anzweifeln kann (z.B. Betin/Bethel) oder deren Publikationslage äußerst problematisch ist (z.B. et-Tell/Ai). Man sieht auf diese Weise sehr schnell, auf welchen tönernen Füßen rein archäologische Interpretationen noch stehen können. Daher mahnt die Arbeit – wohl gegen ihren eigenen Willen – auch zur Vorsicht gegenüber allen Interpretationen, die sich nur auf die Archäologie berufen. Das Buch ist aber auch ein Hinweis darauf, dass wir neue, methodisch bessere und besser dokumentierte Grabungen für diesen Bereich brauchen. Die Archäologie Palästinas kann angesichts neuer Fragestellungen nicht ihrem Ende entgegengehen, sondern steht vor neuen Aufgaben und Herausforderungen. Z. gelingt es trotz all dieser schwierigen Grundvoraussetzungen, ein recht plasti-

sches Bild der Lebensmöglichkeiten in dem von ihr untersuchten Raum zu zeichnen. Die genaue und gründliche Auswertung der Einzelfunde lässt ein Bild des täglichen Lebens und der Realien, des Handwerkes und des Kults entstehen, das für alle weiteren Überlegungen zur Kulturgeschichte und zur Geschichte Israels auf jeden Fall herangezogen werden muß. Das Buch zeigt einen neuen Weg für die Forschung in der näheren Zukunft auf: Vergleichbare Arbeiten zur Küstenregion, zur Jesreelebene, zum galiläischen Bergland oder zum Ostjordanland müssen für die verschiedenen Perioden erstellt werden, um anschließend durch einen Vergleich der Regionen und Zeiten ein genaueres Bild der kulturellen Entwicklung in dem Land nachzeichnen zu können.

Bemerkenswerte Zusammenfassungen der Ergebnisse der archäologischen Forschungen der jüngeren Zeit wurden von Finkelstein und Silberman einerseits und von Dever andererseits vorgestellt. Die jeweiligen Bücher zielen nicht auf ein archäologisch spezialisiertes Fachpublikum, aber auch nicht auf eine ganz breite Öffentlichkeit. Finkelstein und Silberman wollen die einschlägig interessierten Bibelleser über teilweise in ihren Augen umwälzende Änderungen informieren, Dever will die Diskussion insbesondere mit den sogenannten »Minimalisten« der letzten 10 Jahre abschließen und dem einschlägig exegetisch vorgebildeten Fachmann sowie dem interessierten Laien die Möglichkeiten archäologischer Aussagen vor Augen führen.

Wie sehr sich noch immer mit Biblischer Archäologie Aufmerksamkeit erregen lässt, zeigt schon der deutsche Titel des Buches von ISRAEL FINKELSTEIN und NEIL A. SILBERMAN. Ist der englische Titel »The Bible Unearthed. Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts« noch durchaus sachbezogen, geht es in der deutschen Ausgabe dem Untertitel nach um nicht weniger als um die »archäologische Wahrheit über die Bibel«. Dabei würden wahrscheinlich beide Autoren nicht für ihre derzeitige Sicht in Anspruch nehmen, dass es sich dabei um Wahrheit handelt, eher um eine Momentaufnahme von Wahrheit auf Grund der derzeit vorliegenden Befunde. Offenbar soll mit dem Titel versucht werden, die Aufmerksamkeit des Buches in einer breiten Öffentlichkeit zu erregen.

Das Buch von F. und S. ist insofern besonders bemerkenswert, als F. – bislang ein Archäologe, der ganz bewusst die biblische Texttradition wenig oder gar nicht berücksichtigt hat – in diesem Buch erstmals die exegetischen Erkenntnisse der letzten hundert Jahre aufgreifen will. Ganz bewusst distanzieren sich er und S. von der vor allem in Amerika und in Israel vorherrschenden weitgehend fundamentalistischen Sicht, wonach ein in der Bibel berichtetes Ereignis auch ein historisches Ereignis ist. Das Buch richtet sich m.E. auch vorwiegend an israelische oder amerikanische Leserinnen und Leser, denn in Deutschland gibt es seit jeher ein reflektierteres Verständnis der biblischen und archäologischen Hermeneutik. Nichtsdestotrotz ist dieses

Buch auch in Deutschland ein Verkaufsschlager geworden und knüpft von den Verkaufszahlen an frühere Bestseller auf dem Gebiet der Archäologie an. Auch methodisch wird etwa an W. Kellers Buch »Die Bibel hat doch recht« angeknüpft, obwohl die Autoren zu dem genau gegenteiligen Ergebnis kommen. Die Archäologie wird dabei jeweils als die genauere Wissenschaft verstanden. Wollte Keller mit seinem Buch die historisch-kritische Auseinandersetzung um die Bibel zurückweisen und die »Wahrheit der (traditionellen) Bibel« mit Hilfe der archäologischen Funde aufzeigen, versuchen F. und S. nun, mit Hilfe der Archäologie die »Wahrheit« einer reflektierten exegetischen Sicht gegenüber einer traditionell-fundamentalistischen Sichtweise aufzuzeigen.

Im ersten Teil des Buches machen die Autoren deutlich, dass der Pentateuch und das deuteronomistische Geschichtswerk allenfalls im 7. Jh. v.Chr. entstanden sind. Damit haben alle Historizität für sich beanspruchenden Texte der Bibel einen großen Abstand zu den eigentlichen historischen Ereignissen. Diese auch in der Exegese von vielen Forschern vertretene These wird jedoch im Folgenden etwas zu oberflächlich und pauschal verwendet. Detaillierte redaktionsgeschichtliche Studien werden überhaupt nicht aufgegriffen, der Einzeltext wird in der Regel als eigenständiger und in sich einheitlicher Block verstanden. Auch überzeugen nicht alle Argumente für eine Spätdatierung. So wird beispielsweise der Jahwist aus dem einzigen Grund in die Zeit des späten 8. oder 7. Jh.s datiert, weil »die Archäologie ... keine Anzeichen für eine weitverbreitete Fähigkeit zu lesen oder zu schreiben oder für eine volle Eigenstaatlichkeit in Juda« nachweisen kann (34). Ob ein jahwistisches Geschichtswerk (falls man dessen Existenz überhaupt voraussetzt) jemals von einer größeren Bevölkerungsmenge gelesen wurde oder werden sollte, wird überhaupt nicht diskutiert. Das Buch ist in dieser Hinsicht ein deutlicher Beleg für die Sinnhaftigkeit der traditionellen deutschen Ausbildung im Bereich der Biblischen Archäologie, wo gründliche exegetische Kenntnisse eng mit einer Kenntnis und Auswertung der archäologischen Befunde verknüpft sind. Die detaillierte Textanalyse ist zu kompliziert, als dass man sie sich nebenbei und ohne gründliche Ausbildung erschließen könnte.

Methodisch gehen die Autoren jeweils so vor, dass sie zunächst die biblischen Traditionen darstellen, dann diesen die archäologischen Befunde gegenüberstellen. Viele Aussagen für die Erzväter- und Exoduszeit lassen sich dabei schon in (deutschsprachigen) Geschichten Israels finden. Manche Schlussfolgerungen sind auch etwas vorschnell, etwa dass die gesamte Exoduserzählung auf die 26. ägyptische Dynastie verweisen soll. Vorpriesterschriftliche Partien innerhalb der Exoduserzählung und deren historische Verankerung werden in diesem Bereich nicht weiter erwogen.

Besonders erfreulich ist andererseits, dass nun in einem populärwissenschaftlichen Buch erstmals eine Darstellung der Landnahme- und frühen Königszeit aus kompetenter Feder vorliegt. Auch für die spätere Königszeit finden sich in diesem Band viele von der Fachwissenschaft schon länger diskutierte Befunde, die aber bislang kaum von der Exegese wahrgenommen wurden. In Bezug auf die archäologischen Inhalte des Buches fällt eine ge-

wisse einseitige Konzentration auf Datierungsfragen, Keramik und Siedlungsschichten auf. Der ganze Bereich der Ikonographie und sonstiger Zeugnisse der palästinischen Kultur (z.B. Gewichtssteine<sup>2</sup>) werden auffallend kurz oder gar nicht behandelt, obwohl in diesem Bereich wichtige Aussagen mit Hilfe rein archäologischer Funde gemacht werden können. Letztendlich ist dieses Werk überaus wichtig als auf Breitenwirkung zielendes Zeugnis einer derzeit weit verbreiteten Forschungsmeinung. Es ist – trotz aller oben geäußelter Kritik – ein anregendes Werk, das man gelesen haben muss und das weitere Diskussionen nach sich ziehen wird. Es ist aber nicht eine auf archäologischen Funden basierende Geschichte Israels, denn dazu bietet es trotz seiner fast 400 Seiten zu wenig exegetisches Durchdringen der Texte und zu wenig Auswertung aller einschlägig relevanter Funde und Befunde.

Einen Gegenentwurf stellt das von WILLIAM G. DEVER verfasste Buch mit dem etwas umständlichen Titel »What Did the Biblical Writers Know and When Did they Know It?« dar. Es hat einen wesentlich passenderen Untertitel: »What Archaeology Can Tell Us about the Reality of Ancient Israel«. Das Buch hat eine zweigeteilte Stoßrichtung. Zum einen wendet es sich vehement gegen die sog. Minimalisten (z.B. die Kopenhagen-Schule), die den biblischen Texten keine oder fast keine historische Zuverlässigkeit zutrauen. Hier macht D. deutlich, dass es dank der archäologischen Untersuchungen inzwischen möglich ist, ein vielfältiges Bild der Geschichte Israels zu zeichnen. Im zweiten Teil handelt es sich dann um ein durchaus bemerkenswertes Handbuch für alle, die sich mit der Archäologie auch nur im weiteren Umfeld beschäftigen. Es ist eine kleine und kurz gefasste Kulturgeschichte Palästinas, die die archäologischen Relikte in den Vordergrund stellt und damit den realienkundlichen Hintergrund der biblischen Texte aufzeigt. D. möchte aufzeigen, wie viel wir inzwischen von der biblischen Welt allein mit Hilfe der Archäologie beschreiben können. Die archäologischen Relikte bilden den Kontext für die biblischen Texte, und er fordert, dass dieser Kontext bei literaturwissenschaftlichen Zugängen zur Bibel auch berücksichtigt werden muss. Biblische Texte sind seiner Ansicht nach oft viel weniger Fiktion als zuweilen gedacht wird, weil sich für diese Texte ein realer und zuverlässiger historischer Hintergrund aufzeigen lässt.

In einem weiteren Buch mit dem Titel »Who were the Early Israelites and Where Did they Come From?« will WILLIAM G. DEVER eine archäologisch abgesicherte Antwort auf eines der Zentralthemen biblisch-archäologischer

---

<sup>2</sup> Vgl. z.B. Raz Kletter, *Economic Keystones. The Weight System of the Kingdom of Judah* (Journal for the Study of the Old Testament. Supplement Series 276). Sheffield 1998.

Forschung der letzten Jahre geben: die Frage nach der Landnahme der Israeliten. Das Buch ist kein eigentliches Fachbuch, sondern richtet sich an ein interessiertes Publikum. Dies hat zur Folge, dass auf Fußnoten und viele ausführliche Detailbegründungen verzichtet wird. Andererseits versucht D. trotzdem, in seiner Argumentation nicht popularistisch oder oberflächlich zu sein. Kontrahent D.s ist dieses Mal nicht in erster Linie die Kopenhagen-Schule, sondern I. Finkelstein und sein Verständnis der Eisenzeit I.

Zunächst zeigt D. auf, dass die biblischen Berichte von der Landnahme der Israeliten nicht wörtlich genommen werden dürfen – eine These, die für Exegeten längst selbstverständlich ist, nicht aber für ein breites Publikum in Amerika oder Europa. Manchem Redaktionsgeschichtler werden die literarkritischen Thesen D.s, die nur kurz ausgeführt, aber nicht breit erläutert werden, eher zu einfach und zu konservativ erscheinen; immerhin versucht er, Thesen zu vertreten, die zumindest in der amerikanischen Forschung weit gehende Zustimmung unter den Exegeten finden können. Bei seiner Darstellung der Probleme, die sich mit dem biblischen Text als historischer Quelle ergeben, bringt er immer wieder archäologische Befunde mit ein. So bleibt die Diskussion nicht allein auf dem Stand, dass Jericho zur Landnahmezeit gar nicht bewohnt war, sondern bietet eine Fülle von wichtigen Informationen, die recht sachlich dargelegt werden und somit als schnelle Informationsquelle für die Eisenzeit I gelten können. Nach der Analyse, dass der biblische Text zunächst einmal in der heutigen Form nicht als Grundlage für die Rekonstruktion des Landnahmeprozesses benutzt werden kann, versucht D. überblicksartig, die Kultur der Eisenzeit I darzustellen. Seine Darstellung führt dazu, dass »our early Israelites look ... just like Canaanites« (121). Dieser Satz bezieht sich zwar in seiner Darstellung nur auf die Keramikentwicklung, kann aber durchaus auch auf die gesamte Kultur der Eisenzeit I angewandt werden. D. bemerkt zudem – und das ist in der bisherigen Diskussion eher zu kurz gekommen –, dass wir über die Religion der frühen Israeliten, aber auch über ihre Kunst kaum etwas wissen. Die Eisenzeit I war somit keinesfalls die Zeit der Entwicklung einer neuen Religion oder Kultur, sondern der Schlusspunkt einer alten Kultur, die sich nun wieder neu entfalten muss. Höchst hilfreich und informativ ist der Überblick über die bisherigen Versuche, die Landnahmezeit der Israeliten zu verstehen. Nicht weniger als 25 verschiedene Ansätze werden in aller Kürze sowie der Ansatz von I. Finkelstein recht ausführlich vorgestellt, kommentiert und kritisiert – eine hilfreiche Darstellung für all jene, die sich schnell einen Überblick über die Forschungsgeschichte zu dieser schwierigen Zeit verschaffen wollen.

D. entwirft dann sein eigenes Modell, wobei er die theoretischen Ansätze von Eric Wolf und Frederik Barth aufnimmt und auf die Situation in Palästina anwendet. Für ihn sind die frühen Israeliten – er selbst spricht von Proto-Israeliten – Kanaanäer, die ins Bergland abwanderten und sich dort unter neuen und bescheideneren Rahmenbedingungen den Lebensunterhalt sichern wollten, nachdem die kanaänische Stadtkultur zunehmend kollabierte. Damit unterscheidet er sich erheblich von Finkelstein, der einen wesentlichen Anteil von sesshaft werdenden Nomaden postulierte. Zweifellos bietet D.s These viele Vorteile. Sie ermöglicht es, zu erklären, wo denn die Bewohner der beiden einzigen »Großstädte« der Spätbronzezeit, nämlich Hazor (mit rund 20.000 Einwohnern) und Lachisch (mit rund 5.000 Einwohner) verblieben sind. Sein Ansatz bietet auch eine hinreichende Erklärung, woher denn die vielen von Finkelstein postu-

lierten Nomaden gekommen sein sollen. Schließlich macht er auch noch deutlich, dass die Siedler im Bergland in der Eisenzeit I noch eine eigenständige Gruppe waren, die zwar mit dem Israel der Merenptah-Stele identifiziert werden kann, aber noch nicht mit dem Israel der staatlichen Zeit bzw. der Eisenzeit II.

Seine These ließe sich noch weiter ausbauen, wenn er die wenigen zeitgeschichtlichen Quellen hinreichend auswerten würde. So gibt es einige Zeugnisse dafür, dass in der Zeit um 1200 v.Chr. die Region des östlichen Mittelmeerraums von schweren Hungersnöten heimgesucht wurde, die sicherlich auch einen Beitrag zum Zusammenbruch der Stadtstaatenstruktur erbrachten. Auch beachtet er m.E. die Handelsbeziehungen, von denen die spätbronzezeitlichen Städte profitierten, nicht ausreichend. Der Zusammenbruch des überregionalen Handels nach der Ansiedlung der Philister durch die Ägypter hatte zweifelsohne auch seinen Anteil am Untergang der spätbronzezeitlichen Stadtstaatenkultur. Und schließlich berücksichtigt D. nicht, dass in der Eisenzeit I der Reitsattel für Kamele entwickelt wurde und damit eine neue Gruppe einen militärischen Vorteil sich aneignete: nämlich die Kamelbeduinen, die nun in der Lage waren, schnelle und für sie weit gehend ungefährliche Razzien ins Kulturland zu unternehmen. Diese Maßnahmen hatten sicherlich auch Folgen für die Nomaden, die nahezu ungeschützt am Rande des Kulturlandes lebten und sich nun vermutlich in dichter besiedelte Gebiete zurückziehen mussten. Der Landnahmeprozess dürfte noch viel komplizierter gewesen sein, als die vielfältigen Modelle es bislang verraten. Dies gilt auch für die Ausgestaltung eines Staates Israel, an dem die Proto-Israeliten im Bergland einen nicht unwesentlichen Anteil hatten.

In einem letzten Abschnitt beschäftigt sich D. schließlich mit dem Wert biblischer Texte für die Rekonstruktion der Geschichte Israels. Hier plädiert er für eine historisch-kritische Interpretation der Texte, ein Sachverhalt, der der deutschen Forschung sehr nahe kommt. Eher nebenbei findet sich eine gefühlsmäßige Äußerung, die aus der Sicht eines Archäologen trotzdem durchaus ernst genommen werden sollte: »There is good reason to think that Judges ... rests on much older and more authentic traditions than Joshua, both oral and written« (228).

Das Buch bietet sicherlich für all jene, die sich schwerpunktmäßig mit Texten und nicht mit Archäologie beschäftigen, einen guten und kompetenten Einstieg in die Eisenzeit I und in die sich daraus ergebenden Folgerungen für die Geschichte Israels. Insofern ist das Buch eine ideale und zuverlässige Darstellung des heutigen Forschungsstandes hinsichtlich der archäologischen Befunde. Für Facharchäologen bietet der Band dagegen eigentlich nichts Neues an grundlegenden Informationen; D. greift durchweg Vorarbeiten anderer Wissenschaftler auf und stellt zu einem Thema, das auch unter Facharchäologen durchaus umstritten ist, seine Position klar dar. Neues Material findet man in diesem Band also nicht, aber eine neue und durchaus diskussionswürdige Sicht der Verhältnisse während der Eisenzeit I.

Unverzichtbar für alle Nichtarchäologen ist der umfangreiche Literaturüberblick, der die einschlägige englischsprachige Literatur zusammenstellt; hier kann man sich schnell informieren, sofern man keine deutschen oder französischen Titel gleichfalls zur Kenntnis nehmen will. Das Buch ist die bislang wohl beste Weiterführung der vor

etwa 15 Jahren neu entstandenen Diskussion der Landnahme der Israeliten und dürfte vor allem für Studierende eine gute Möglichkeit sein, die recht komplizierte gegenwärtige Diskussion zu erfassen und sich eine eigene Meinung unter Berücksichtigung der relevanten archäologischen Fakten zu bilden. Einen Endpunkt unter die Diskussion wird das Buch sicherlich nicht darstellen. Hierzu wird man das bereits existierende Material noch gründlicher untersuchen müssen, insbesondere welche Beziehungen einzelne Ortschaften untereinander auf Grund der Keramik hatten. Und es wird neuer Grabungen speziell zur Eisenzeit I bedürfen, die neues Material, insbesondere auch zuverlässige C14-Daten von verschiedenen Orten, erbringen, um so die noch immer völlig unklaren chronologischen Verhältnisse in der Zeit zwischen 1250 und 1000/925 v.Chr. zu klären. Hier ist vieles noch so unklar, dass es eigentlich schwer fällt, allgemein gültige Thesen unter Heranziehung archäologischen Materials zu entwickeln. Die Eisenzeit I wird daher zwangsläufig auch in Zukunft ein wichtiges Thema archäologischer und historischer Forschung sein müssen, und wir werden das Modell zur Entstehung eines Territorialstaates »Israel«, aber auch das zur Entstehung Arams, Moabs, Ammons und Edoms, noch weiter entwickeln müssen.

Noch vor 20 Jahren war es für Exegeten eigentlich selbstverständlich, archäologische Studien bei ihren exegetischen Arbeiten mitzubedenken. Wer etwa im Kommentar von Claus Westermann zu Genesis 12-36<sup>3</sup> nachschlägt, findet dort auf S. 99-115 eine umfangreiche Zusammenstellung der für seine Interessen einschlägigen archäologischen Literatur. Damals bildeten »Biblische Archäologie« und Exegese zwei Geschwister, die voneinander zu lernen haben. Die veränderte archäologische Methodik, wobei naturwissenschaftliche Untersuchungen einen immer größeren Anteil finden, die Vielzahl von Grabungen, das ständig sich erweiternde Wissen und schließlich die zunehmende Emanzipation der Archäologie von der Exegese haben dazu geführt, dass der Rückgriff auf die Archäologie heute eine immer geringere Rolle in der Forschung spielt. Archäologische Ergebnisse werden nur noch sehr fragmentarisch wahrgenommen. Exegeten greifen gerne auf die archäologische Erkenntnis zurück, dass erst im 9./8. Jh. v.Chr. ein entwickeltes Staatsgebilde in Israel und Juda entstanden ist und somit erst in dieser Zeit von einer umfangreichen Literalität der Bevölkerung auszugehen sei, was wiederum zu einer Spätdatierung der frühen Texte führt. Wenig wahrgenommen wird dagegen die Lebenswelt, die hinter den Texten steht und die von Archäologen inzwischen recht zutreffend abgebildet werden kann. Ein Sammelband, herausgegeben von MILTON C. MORELAND unter dem Titel »Between Text and Artifact«, widmet sich der Fragestellung, wie Exegese und Archäologie miteinander kommunizieren können. Die behandelten Bereiche sind sehr vielfältig. Man findet hier gute Zusammenstellungen und

<sup>3</sup> C. Westermann, Genesis. 2. Teilband. Genesis 12-36 (BK.AT I/2), Neukirchen-Vluyn 1981.

Kommentierungen der einschlägigen archäologischen Handbücher und anregende Hinweise für die Verwendung von Archäologie vor allem im universitären Unterricht. Neutestamentliche Zugänge finden genauso ihre Berücksichtigung wie ein feministischer Ansatz. Mit diesem Buch wurde ein Anfang gemacht, der für die Zukunft noch wesentlich weiter ausgezogen werden muss: Die interdisziplinäre Forschung mag für manchen Wissenschaftler heute noch zu überschauen sein, für Studierende ist sie ein Buch mit sieben Siegeln. Hier wird es in der Zukunft noch weiterer Handbücher und Hilfsmittel bedürfen, um aus der gegenwärtigen Engführung der einzelnen Disziplinen herauszukommen.

Über die derzeitige Forschungslage denkt auch JOHN R. BARTLETT in dem einführenden Beitrag in dem von ihm herausgegebenen Buch »Archaeology & Biblical Interpretation« nach. Er betont, dass die Texte ebenso einer Interpretation bedürfen wie die archäologischen Artefakte. Beide Bereiche erklären sich nicht aus sich selbst, sondern müssen mit den in den Fächern entwickelten Methoden untersucht werden. Ausgrabungen an biblischen Orten dürfen, nachdem sie mit den Methoden der Archäologie vorzüglich und reflektiert erschlossen wurden, nicht unkritisch mit biblischen Texten erklärt werden. Andererseits dürfen biblische Texte nicht mit einem unkritischen Umgang mit archäologischen Funden und Befunden erläutert werden. Sein Plädoyer geht somit in die Richtung eines fruchtbaren Dialogs. Damit fordert er auch eine Beibehaltung des Begriffes »Biblische Archäologie« im Sinne eines Faches, dem es gelingt, beide Disziplinen miteinander zu verbinden und Studierenden eine Möglichkeit zu geben, den reflektierten Umgang mit beiden Forschungsbereichen zu erlernen.

Im Rest des Buches wird dieser Zugang dann an einigen exemplarischen, aber besonders eindrücklichen und in den vergangenen Jahren besonders beachteten Punkten von verschiedenen Autoren behandelt. Die Landnahme der Israeliten auf Grund archäologischer Befunde (Dever) wird ebenso besprochen wie die Funde in Kuntillet Ajrud (Mayes) und Qumran (Bartlett), die Grabungen in Jerusalem und ihre Bedeutung für den herodianischen Tempel (Lalor), der Bezug zwischen der Archäologie und dem historischen Jesus (Freyne) und schließlich die Bedeutung der Kirche in Dor für die christlichen Pilger (Dauphin). Solchen Büchern, die sich an ein breites Publikum richten, aber trotzdem reflektiert und nicht oberflächlich Archäologie und Textbefunde zusammenwerfen, ist eine weitere Verbreitung zu wünschen, als das bislang der Fall ist.

Wie sehr die Verbindung von Archäologie und Texten in den letzten Jahren zu einem relevanten Thema geworden ist, zeigt auch ein weiterer Sammelband, in dem es um die Zukunft der Biblischen Archäologie geht und der von JAMES K. HOFFMEIER und ALAN MILLARD herausgegeben

wurde. Ganz bewusst geht es in diesem Band um die *Biblische* Archäologie, also nicht nur um eine Archäologie der Länder, in denen die Bibel spielt. Die einzelnen Autoren, die sich 2001 zu einem Kolloquium zusammengefunden haben, wollen auf dem Hintergrund der amerikanischen Situation verdeutlichen, wie das Verhältnis von Exegese und Archäologie in Zukunft aussehen könne.

Schon in den ersten Beiträgen wird schnell ein Grundproblem für die Zukunft deutlich: Einerseits, so betont etwa David Merling, erwarten Bibelleser von der Archäologie oft zuviel, nämlich, dass die Historizität der Bibel ein Stückweit verdeutlicht wird. Die exegetische Forschung der letzten Jahrzehnte hat aber gezeigt, dass die biblischen Texte insbesondere im Pentateuch, aber auch in anderen Büchern keine historischen Texte sind, ihr Wahrheitsgehalt deshalb auch nicht mit Hilfe der Archäologie aufgewiesen werden kann. Andererseits streicht Randall W. Younker heraus, dass gerade von traditionell geprägten Bibellesern wie etwa den Adventisten, die das Madeba Plains Project finanziell unterstützen, am reichhaltigsten finanzielle Unterstützungen für Grabungen zu erhalten sind. Die Finanzierung von interessanten Projekten ist somit in gewisser Weise zumindest in Amerika noch immer an eine bestimmte Erwartungshaltung gebunden, nämlich den archäologisch geführten Nachweis, dass die Bibel doch ein historisch zuverlässiges Buch sei.

Wie schwierig aber eine Zusammenarbeit von Exegese und Archäologie offenbar ist und wie wenig wir hier noch immer an wirklich grundlegenden Erfahrungen gesammelt haben, zeigt der weitere Inhalt dieses Buches. In einem Abschnitt über »Archaeology: Approaches and Application« finden sich neben einem traditionellen topographischen Beitrag über die Lokalisierung des Migdol der Exodusroute ein vergleichender Aufsatz über minimalistische und maximalistische Ansätze in der Homerforschung (als Parallele zur derzeitigen Diskussion bezüglich der Fragen der Geschichte Israels sehr lesenswert!), ein Überblick über Fragen zu der von I. Finkelstein vorgeschlagen Low Chronology und ein Beitrag über Amoriter und Israeliten. Abschließend folgen dann zwei Abschnitte über »Using Texts in Biblical Archaeology«, der eigentlich die Überschrift tragen müsste »Using Extrabiblical Texts in Old Testament Interpretation«, und über »Hermeneutics and Theology«.

Der Sammelband macht deutlich, dass für das Gespräch zwischen Exegeten und Archäologen noch ein weites Gesprächsfeld offen steht und in mancher Hinsicht erst einmal Grundlagenarbeit geleistet werden muss. Biblische Texte sind in einer bestimmten Zeit geschrieben worden. Und wenn wir diese Zeit einigermaßen angemessen verstehen wollen, dann muss man zur Interpretation der Texte auch die Lebenswelt dieser Zeit heranziehen. Die Exegese bedarf der Archäologie, um Texte auf dem Hintergrund ihrer Zeit verstehen zu können. Dazu müssen aber neue Gesprächsgrundlagen zwischen Exegese und Archäologie vielfach erst noch geschaffen werden. Der Band zeigt eindrücklich, dass man in den USA derzeit genauso wenig eine Lösung für die Zukunft der Biblischen Archäologie parat hat wie in Deutschland. Immerhin zeichnet sich mit diesem Band und den anderen hier besprochenen Sammelbänden ab, dass die Problemlage erkannt wurde und nun an ihr gearbeitet wird. Es ist zu hoffen, dass die zukünftigen Lösungen noch etwas konkreter ausfallen als dies zumindest in diesem Buch der Fall ist.

Einen wichtigen Beitrag zur hermeneutischen Diskussion stellt auch das von NEIL A. SILBERMAN und DAVID SMALL herausgegebene Buch über »The Archaeology of Israel« dar. Dies liegt u.a. daran, dass zu der Konferenz, deren Vorträge der Band wiedergibt, nicht nur führende Archäologen eingeladen wurden, sondern auch Vertreter anderer Disziplinen. Damit wurde ein Stück weit eine »Betriebsblindheit« überwunden, die sich ansonsten schnell einstellt.

Nur einige Beiträge können hier kurz angerissen werden. Amos Elon und Neil Silberman zeigen in ihren Beiträgen auf, wie in den 50er und 60er Jahren die Archäologie in Israel vor allem von Yadin und Dayan ge- und missbraucht wurde, um dem neuen Staat ein eigenständiges Bewusstsein zu vermitteln. Heute hat dagegen das Interesse an der Archäologie in Israel stark nachgelassen; man muss nicht mehr nach den eigenen Wurzeln suchen. Statt dessen spürt Elon ein allmähliches Interesse unter der palästinensischen Bevölkerung, die eigenen Wurzeln im Lande zu finden – und damit wird ein Rückgriff auf die Archäologie notwendig. Silberman betont dagegen, wie sehr die Archäologie heute für die finanzielle Durchführung einer Grabung von der Verwertbarkeit für die Tourismusbranche abhängig ist und immer mehr wird.

In allen Beiträgen zur hermeneutischen Diskussion, die aus der Feder amerikanischer Forscher stammen, spielt immer wieder die Person W.F. Albright's eine herausragende Rolle. Albright war zu seiner Zeit nicht nur ein herausragender Wissenschaftler, der viele Schüler nachhaltig geprägt hat, er hat auch die Grundlage für das amerikanische Verständnis der Biblical Archaeology gelegt. Sein Anliegen war immer auch die Apologetik des Christentum mit Hilfe der Archäologie. Dieses amerikanische Erbe wird in diesem Sammelband durch den Beitrag von Burke O. Long aufgearbeitet. Nach Kurzberichten über die Grabungsergebnisse der vier größten Grabungsprojekte der jüngsten Vergangenheit (Ekron, Hazor, Dor und Bet Shean) folgt ein Überblick über die Archäologie und Sozialgeschichte in der Zeit des zweiten Tempels und der rabbinischen Quellen.

Einen wichtigen Ansatzpunkt für die zukünftige Forschung behandelt Israel Finkelstein. Ihm geht es um die Frage, ob und wie ethnische Gruppierungen mit Hilfe der Archäologie erfasst werden können. Bestimmte Keramiktypen (z.B. Philistine Ware) eignen sich seiner Meinung nach nicht, da bemalte Keramik ein Luxusgut und somit eine Handelsware und nicht ein ethnischer Marker ist. Hausgrundrisse (das sog. Vierraumhaus) haben sich inzwischen ebenfalls als nicht brauchbar für die Abgrenzung ethnischer Gruppen erwiesen. Angesichts der geringen Funde von Schweineknochen im palästinischen Bergland in Ortslagen der Eisenzeit I, denen relativ hohe Konzentrationen von Schweineknochen im Ostjordanland und im philistäischen Bereich gegenüberstehen, schlägt er den Verzicht auf Schweinefleisch als einen Marker für eine israelitische Bevölkerung vor. Es ist jedoch zu fragen, ob sich diese These halten lässt. Wohl selten dürfte in der gesamten Weltgeschichte eine neue Essvorschrift ein Ansatzpunkt für eine Ausbildung einer ethnischen Gruppe gewesen sein. Vielmehr bildet sich ein ethnischer Grundkonsens erst im Laufe der Zeit heraus. Zudem sind die biblischen Speisegesetze wohl erst eine Entwicklung aus späterer Zeit. Die Frage aber, woran man einen antiken Israeliten erkennt, wird in Zukunft sicherlich noch mehrfach Gegenstand von Diskussionen sein, zumal dann, wenn Archäologie auch für das Selbstbewusstsein eines Staates benützt wird (vgl. die oben erwähnten Beiträge von

Silberman und Elon). Brian Hesse und Paula Wapnish zeigen in ihrem Beitrag über den Gebrauch von Schweinefleisch aus der Sicht der Archäozoologie dann auch auf, dass die Verhältnisse komplizierter sind und für jede Ortslage und Zeit separat untersucht werden müssen.

Der Beitrag von Hesse und Wapnish ist jedoch nicht nur sachlich von Interesse. Er macht m.E. auch deutlich, in welche Richtung die Diskussion in den nächsten Jahren weitergehen muss. Aus dem Dialog zwischen biblischer Exegese und Archäologie wird ein Trialog werden, bei dem die Naturwissenschaften, soweit sie für die Archäologie von Relevanz sind, noch viel mehr einbezogen werden müssen als bisher. Die Palästinaarchäologie ist in diesem Bereich verglichen mit anderen archäologischen Disziplinen noch etwas rückständig. Naturwissenschaftliche Fragestellungen spielen bisher allenfalls eine Randrolle im Dialog zwischen der Exegese und der Archäologie. Um diesen Trialog führen zu können, ist es aber in meinen Augen notwendig, dass die Beteiligten einerseits die finanziellen Voraussetzungen haben, um überhaupt die Naturwissenschaften in die wissenschaftlichen Untersuchungen einbeziehen zu können, und andererseits nicht ständig in einer Rechtfertigung der eigenen Stellung stehen können. Daher wird es nötig sein, die gegenwärtige Debatte um die Rolle der Archäologie im Verhältnis zur Theologie möglichst bald zu beenden, um sich wieder den eigentlichen archäologischen Fragestellungen widmen zu können.

In allen Wissenschaftsdisziplinen wird derzeit das Fehlen interdisziplinärer Forschung beklagt. Richtig verstandene Biblische Archäologie ist aber seit jeher ein Beispiel für eine gelungene Interdisziplinarität. Sie verbindet methodisch saubere Archäologie mit methodisch exakter Exegese. Gerade die deutschsprachige wissenschaftliche Biblische Archäologie hat sich im Gegensatz etwa zur amerikanischen und israelischen Forschung, aber auch zu populärwissenschaftlichen Beiträgen immer dadurch ausgezeichnet, dass es ihr gelang, Archäologie und Exegese kritisch und reflektiert miteinander zu verbinden. Diese Interdisziplinarität muss weiterhin erhalten bleiben, um Archäologie und Exegese nicht zu Disziplinen verkümmern zu lassen, die in ihren je eigenen Elfenbeintürmen leben. Ein Lehrbuch über Geschichte Israels ist heute ohne gediegene archäologische Kenntnisse eigentlich nicht mehr schreibbar; vielleicht ist das auch der Grund, warum wir seit Herbert Donner kein entsprechendes umfassendes deutschsprachiges Lehrbuch in diesem Bereich mehr haben. Mindestens ebenso wichtig sind jedoch auch Kenntnisse im Bereich der Kunst-, Religions-, Kultur-, Sozial-, Rechts-, Handels- und Ideengeschichte für jeden Exegeten, denn diese bilden den Hintergrund, der notwendig ist, um biblische Texte in ihrer je eigenen Aussageabsicht verstehen zu können. Gerade aber hier fehlen, über erste Anfänge hinaus, noch weitere Forschungen.

Einen wichtigen Ansatzpunkt in dieser Richtung bietet das von MICHAEL D. COOGAN herausgegebene Werk »The Oxford History of the Biblical World«. Schon der Titel, der eben nicht von der Geschichte Israels, sondern

von der Geschichte der biblischen Welt spricht, weist auf einen wichtigen Aspekt hin: Die Geschichte Israels kann nur als Teil einer umfassenden Geschichte zumindest der südlichen Levante, wenn nicht des ganzen Nahen Ostens verstanden werden. Die Entwicklung der sog. Landnahmezeit in Israel mit einem Zusammenbruch der Stadtstaatenstruktur und einem allmählichen Neuaufbau, der in einem Territorialstaat endet, kann man in ganz ähnlicher Weise wie in Palästina auch im Ostjordanland und – bislang weitgehend unberücksichtigt von Exegeten und Palästinaarchäologen – auch in der nördlichen Levante beobachten. So findet sich in dem Band z.B. auch ein längerer Abschnitt über Mari und seine Texte – ein wichtiger Bereich in der historischen Forschung, der sich aber Studierenden mangels leicht erreichbarer und überblicksartig geschriebener Literatur jedoch häufig verschließt. Auch die Periode, die in dem Band behandelt wird, unterscheidet sich von einer üblichen Geschichte Israels. Das Werk beginnt mit der Bronzezeit und endet mit der Ausbreitung des Christentums im römischen Reich. Das Buch ist, den Erfordernissen der heutigen Zeit entsprechend, auch nicht von einem Verfasser geschrieben worden, sondern von 12 verschiedenen Autoren, die jeweils für ihr Gebiet besonders spezialisiert sind.

Die Vorgehensweise des Bandes lässt sich vielleicht am besten am Beispiel der Eisenzeit I, also der sog. Landnahme- und Richterzeit, darstellen. Der entsprechende Abschnitt stammt von Lawrence E. Stager, einem der erfahrensten Archäologen für das Gebiet Israels. Seit vielen Jahren gräbt er in Ashkelon. Auch in seiner Darstellung stehen die literarischen Überlieferungen an erster Stelle. Nach einer Interpretation der Merneptah-Stele wird Ri 5 besprochen; Stager datiert den Text ins 12. Jh. v.Chr. Anschließend wird, überraschend kurz, dargelegt, dass die Landnahmeerzählungen im Josuabuch für die Rekonstruktion der historischen Landnahme nicht brauchbar sind, weil ein zu großer Abstand zwischen den Ereignissen und der Niederschrift besteht. Damit eröffnet sich für Stager die Möglichkeit, ein weitgehend archäologisch entwickeltes Bild der Frühgeschichte Israels zu erstellen, ohne biblische Texte in einem reflektierten Umfang ganz auszublenden. So zeigt er auf, wie sich in den einzelnen Regionen die Siedlungsstruktur und -dichte von der Spätbronze- zur Eisenzeit I verändert hat. Erfreulicherweise wird hier nicht nur Finkelsteins Standardwerk über »The Archaeology of the Israelite Settlement« referiert, sondern eine eigenständige Untersuchung unter Heranziehung der relevanten Surveyergebnisse im West- und Ostjordanland unternommen. Mit der Änderung der Siedlungsstruktur und dem Anstieg der Siedlungen im Bergland verbindet Stager das frühe Israel. In diesem Zusammenhang werden dann die gängigen Thesen zur Landnahme betrachtet und auf ihre Anwendbarkeit für das heute durch die Archäologie erkennbare Bild hin diskutiert. Einen weiteren Abschnitt nimmt die Frage nach der Herkunft des Jahweglaubens ein. In diesem Zusammenhang macht Stager auf Ri 5,4f.; Dtn 33,2 und Hab 3,3-7 aufmerksam und verortet die Anfänge des Jahweglaubens im Gebiet der saudiarabischen Halbinsel. Einen wichtigen Teil seiner Darstellung nehmen auch die Philister ein. Mit Hilfe der Keramikverbreitung macht er deutlich, dass die Philister in der Zeit zwischen 1150 und 1050 versucht haben, das ihnen von den Ägyptern angewiesene Territorium

weiter auszudehnen – ein Sachverhalt, den biblische Geschichten, insbesondere in den Samuelbüchern, auch voraussetzen. Gerade in diesem Teil leidet das Buch etwas darunter, dass es nur über eine geringe Zahl von Abbildungen verfügt. Wenn von Mykene IIIB- und IIIC-Keramik oder von philistäischer Keramik die Rede ist, würde die Anschaulichkeit gerade auch für Nichtarchäologen steigen, wenn typische Beispiele abgebildet wären.

Auch in den anderen Abschnitten dieses Lehrbuches wird ähnlich vorgegangen. Auf eine Paraphrase der biblischen Texte folgt eine literarkritische Einordnung der Texte und damit die Frage nach ihrer Zuverlässigkeit als historische Quellen. Schließlich wird ausführlich die tatsächliche geschichtliche Entwicklung, wie sie sich heute auch auf Grund von archäologischen Untersuchungen ergibt, dargeboten.

Das Buch – vielleicht das beste Lehrbuch zur Geschichte Israels, das wir derzeit besitzen – zeigt den richtigen Weg auf, wie in Zukunft wohl eine Geschichte Israels geschrieben werden muss: unter strikter Heranziehung der archäologischen Daten. Dies erfordert eine sachkundige Auswertung der entsprechenden archäologischen Quellen. Geschichte Israels ohne entsprechende archäologische Ausbildung dürfte in der Zukunft nicht mehr möglich sein. Die redaktionsgeschichtliche Erkenntnis, dass viele biblische Texte mit einem großen zeitlichen Abstand zu den Ereignissen geschrieben wurden, macht immer mehr deutlich, dass eine Geschichtsschreibung sich nur in einem eingeschränkten Maße auf die Textüberlieferung verlassen kann. Dies zeigt aber auch, wie notwendig die Biblische Archäologie für ein angemessenes Verständnis biblischer Texte im Kontext ihrer Geschichte ist. Will man alttestamentliche Exegese nicht als reine sprachliche Analyse verstehen, sondern die Texte in die Zeit ihrer jeweiligen Entstehung einreihen, bedarf es einer gründlichen Ausbildung im Bereich der Archäologie, um die jeweilige Zeitgeschichte erfassen zu können. Die redaktionsgeschichtliche Forschung der letzten Jahre und ihre Konzentration auf die biblischen Texte macht es letztendlich besonders notwendig, auch die Archäologie als theologische Disziplin weiterzuführen.

Mit gewisser Berechtigung auch als historisches und archäologisches Handbuch kann ein Sammelband bezeichnet werden, den ANDREW G. VAUGHN und ANN E. KILLEBREW herausgegeben haben. Von insgesamt 18 Autoren wird in 21 Aufsätzen die historische, archäologische und theologische Bedeutung Jerusalems vom 10. Jh. v.Chr. bis zur Eroberung der Stadt durch die Babylonier aufgearbeitet. Schon beim ersten Durchblättern zeigt sich, dass dieser Band viel mehr bietet, als normalerweise in derartigen Übersichtsdarstellungen zu finden ist.

In dem Beitrag von Jane Cahill werden z.B. genaue Keramikanalysen geboten, der Beitrag von Gunnar Lehmann legt methodisch aufwändig bearbeitete Analysen der

Siedlungsgeschichte der Jerusalemer Umgebung vor, und das Literaturverzeichnis umfasst nicht weniger als 50 Seiten. Der Band ist ein wissenschaftliches Kompendium diverser Ansichten zur Geschichte Jerusalems, und bietet damit gleichzeitig Einblicke in die umstrittene Forschungslage in der biblischen Archäologie an Hand dieser wichtigen Ortslage. Letztendlich ist er so auch ein faszinierendes Beispiel für die Frage, wie heutzutage eine Geschichte Israels unter Einschluss der Archäologie geschrieben werden kann, und bietet damit Einblicke in die zentrale hermeneutische Frage der Geschichtsschreibung. Ein Überblick über alle hier vertretenen Meinungen kann verständlicherweise nicht geboten werden. Deutlich ist aber, wie sehr sich die Interpretationen bei gleicher Quellenlage auf Grund unterschiedlicher Zugangsweisen unterscheiden, und zwar insbesondere für die frühe Eisenzeit, während für die späte Eisenzeit schon eher von einem Konsens in der Forschung ausgegangen werden kann. Der Band macht eindrücklich deutlich, dass Archäologen und Historiker noch viel voneinander lernen müssen: In Bezug auf historische Wahrheit, in Bezug auf die Einordnung archäologischer Befunde, in Bezug auf den kritischen Umgang mit biblischen Quellen. Der Bedarf für die Diskussion mag im israelisch-amerikanischen Raum größer sein als in Deutschland, denn in diesen Ländern sind Exegese und Archäologie zwei völlig getrennte Disziplinen, die erst durch Symposien mit Spezialisten beider Fächer zueinander finden. In Deutschland ist im Rahmen der biblischen Archäologie die Verbindung der beiden Fächer ja stets intensiv gepflegt worden. Die Stärke dieses Bandes ist auf jeden Fall die Beschränkung auf einen räumlich abgegrenzten Bereich, so dass eine intensive Zusammenarbeit der verschiedenen Disziplinen möglich und sinnvoll ist.

Der von CHRISTOF HARDMEIER herausgegebene Sammelband »Steine – Bilder – Texte« enthält die Beiträge, die im Oktober 2000 bei einer Tagung gehalten wurden, die sich explizit mit dem integralen Zusammenhang verschiedener Forschungsgebiete für die Exegese alttestamentlicher Texte beschäftigte. Von den sieben Beiträgen sollen diejenigen drei hier kurz vorgestellt werden, die sich explizit mit den »Nachbardisziplinen« Ikonographie, Archäologie und Epigraphik und deren Auswertung für die Geschichtswissenschaft besonders der ausgehenden Königszeit beschäftigen.

Christoph Uehlinger fordert in einem materialreichen Aufsatz die zunächst rein an ikonographischen Methoden ausgerichtete Bildinterpretation aller für die Geschichte Israels zur Verfügung stehender Bildquellen. Bilder enthalten oft ihre eigenen Botschaften und Inhalte, die Angelegenheiten abseits einer nur an Herrschergestalten ausgerichteten Geschichtsdarstellung vermitteln. Mit seiner Forderung nach einer eigenständigen ikonographischen Untersuchung der Bilddokumente übernimmt er einen Anspruch, der analog für andere archäologische Zugangsweisen inzwischen selbstverständlich ist. An drei Beispielen (Jehu auf dem Schwarzen Obelisk; Darstellung von Exilierten auf assyrischen Reliefs; ägyptisch beeinflusste Siegel Palästinas aus dem ausgehenden 7. Jh. v.Chr.) zeigt Uehlinger dann die Möglichkeiten eines solchen Vorgehens auf. Hermann Michael Niemann schlägt in seinem Beitrag eine unabhängige Partnerschaft der beiden Disziplinen Archäologie und Exegese vor. Für die Zeit bis zum 9. Jh. v.Chr. sei die historische Anthropologie für die Erforschung der Kulturgeschichte Israels die primäre Informationsquelle. Ab dem 8. Jh., dem Beginn der Schrift-Zeit in der Kulturgeschichte des Landes, erhalten die literaturwissenschaftlich

untersuchten Bibeltexte »als Basis für die Kulturgeschichte Israels und Judas grundlegende Bedeutung und eine unverzichtbare Rolle« (114). Niemann exemplifiziert die unterschiedlichen Zugangsweisen zur Geschichte Israels an seinem eigenen wissenschaftlichen Werk. In seiner Promotionsarbeit über die Daniten orientierte er sich noch im wesentlichen an den biblischen Texten, ein 1995 durchgeführter Survey im Gebiet von Zora und Eschaol führte ihn dann zu völlig neuen Erkenntnissen. Johannes Renz wertet in seinem Beitrag das bisher bekannte inschriftliche Material aus vor-exilischer Zeit aus. Es zeigt sich, dass aus Palästina stammende Inschriften einen wichtigen Beitrag zum Verständnis der Religions-, Kultur- und Verwaltungsgeschichte bilden, auf dessen Hintergrund sich das Alte Testament erst angemessen verstehen lässt. Konkrete historische Ereignisse lassen sich dagegen bislang kaum mit der epigraphischen Hinterlassenschaft verbinden. Die hebräische Epigraphik ist somit eine Disziplin, um die grundlegenden Rahmenbedingungen historischer Entwicklungen beschreiben zu können. Betrachtet man das Niveau gerade dieser drei Beiträge und vergleicht es mit den Forschungsbeiträgen amerikanischer und englischer Forscher, die in den bereits besprochenen Bänden veröffentlicht wurden, so zeigt sich die reflektierte Sichtweise gerade der deutschsprachigen Forschung. Dies ist sicherlich der guten Ausbildung in beiden Fächern, der Archäologie einerseits und der Exegese andererseits, zu verdanken, die es in der Vergangenheit im deutschsprachigen Raum gab.

Das Buch ist ein höchst kompetenter Beitrag zur Beschreibung des Verhältnisses von Geschichte Israels und den Nachbardisziplinen. Zu wenig wird jedoch über die Exaktheit archäologischer Primärquellen reflektiert. Archäologische Quellen können zum Sprechen gebracht werden. Wie man sie aber sprechen lässt, hängt nicht unwesentlich vom Vorverständnis des Interpreten ab. Das gilt für die Archäologie genauso wie für biblische Texte. Archäologie kann keine eindeutigen Daten liefern und weist noch immer z.B. bei Datierungsfragen große Ungenauigkeiten auf. Die in den letzten Jahren von I. Finkelstein angefachte und hitzig geführte Diskussion um die Datierung der früheisenzeitlichen Schichten ist nur ein Beispiel für die Probleme, die noch immer mit der Datierung von Schichten verbunden sind. Die weitere Diskussion um eine angemessene Einbeziehung der Nachbardisziplinen wird die Ungenauigkeiten, die mit ikonographischen, epigraphischen und archäologischen Zeugnissen noch immer verbunden sind, stärker mitberücksichtigen müssen. Auch solche Zeugnisse haben Grenzen in ihrer Aussagefähigkeit und sind nicht in jeder Hinsicht »eher objektives Material ... als außerbiblische und biblische Tendenztexte« (103).

Einer der führenden Geschichtswissenschaftler im deutschsprachigen Raum ist zweifellos Manfred Weippert. Über viele Jahrzehnte hinweg hat er wesentliche Publikationen zu diesem Bereich beigetragen. Besonders bemerkenswert ist bei allen seinen Untersuchungen, dass er stets eine exakte linguistische und exegetische Analyse mit einer Untersuchung der archäologischen Hinterlassenschaft verbunden hat. Diese Kombination hat zu vielen

Ergebnissen geführt, die sich gerade dadurch über viele Jahre hinweg in einer vom Umbruch stark betroffenen Disziplin als zutreffend erwiesen haben. Noch immer ist seine Magister(!)arbeit aus dem Jahre 1965 über die Landnahme der Israeliten vielleicht das beste Werk, um die ältere Forschung vor dem neuen, durch Israel Finkelstein eingeleiteten Umbruch verstehen zu können. Leider ungedruckt blieb seine Dissertations- und Habilitationsschrift über Edom aus dem Jahre 1985, die gleichwohl für all jene, die ein kopiertes Exemplar besitzen, der Ausgangspunkt jeglicher Forschungsarbeit zum südlichen Ostjordanland ist. Ein Potpourri von unterschiedlichen Aufsätzen aus seiner Feder zur Geschichte des Nahen Ostens behandelt zahlreiche Einzelprobleme in methodisch vorbildlicher Gründlichkeit. Die ihm gewidmete von ULRICH HÜBNER und ERNST AXEL KNAUF herausgegebene Festschrift spiegelt die Forschungsaktivität Weipperts entsprechend wider. Während einige Aufsätze rein exegetisch ausgerichtet sind, wird in anderen eine Auswertung von archäologischen Befunden für eine Klärung geschichtlicher Sachverhalte durchgeführt. Die insgesamt 19 wissenschaftlichen Beiträge sind somit ein schönes Bild für die Wirkung, die Weippert auf seine Freunde und Kollegen ausgeübt hat. Sie sind auch ein beredtes Zeugnis dafür, was exakte wissenschaftliche Arbeit, die die Interdisziplinarität schätzt, erreichen kann.

Nach vielen Jahren hat DIETER VIEWEGER erstmals wieder eine umfangreiche deutschsprachige Einführung in die Biblische Archäologie und damit ein Lehrbuch für Studierende vorgelegt. Schon der Titel ist gewissermaßen Programm. V. spricht nicht von Biblischer Archäologie, sondern von »Archäologie der biblischen Welt«. In der völlig identischen, ein Jahr später erschienenen gebundenen Ausgabe unter dem Titel »Wenn Steine reden. Archäologie in Palästina« ist die Thematik etwas populärer formuliert, die biblische Welt wird hier nun auf das Gebiet Palästinas begrenzt. Es geht V. ausdrücklich nicht um eine Bindung der Archäologie an die Bibel, sondern um die archäologische Erforschung eines Gebietes, in dem die Bibel verfasst wurde. V. hebt deutlich hervor, dass Archäologen und Exegeten mit unterschiedlichen Quellen zu tun haben, die aus dem selben Gebiet und der selben Zeit stammen (können). Eine Interpretation der jeweiligen Quellen wird immer wieder auf die jeweils anderen Quellen angewiesen sein, weil nur so ein umfassendes und abgesichertes Bild der Antike erstellt werden kann. Aufgabe der Archäologie kann es aber weder sein, die Bibel zu beweisen noch allein eine Hilfsdisziplin für die Exegeten zu sein. Die Archäologie ist vielmehr ein eigenständiges Fach, das in einer engen Beziehung zur Exegese steht, aber eigene Methoden besitzt und damit auch eigenständig sein muss.

Getreu seinem Verständnis, Biblische Archäologie als Archäologie der biblischen Welt und damit als eine Teildisziplin aller archäologischer Disziplinen zu verstehen, beginnt V. seine Darstellung des Faches mit der Fragestellung »Was erforscht die Archäologie?« (Kapitel 2). Auch wenn er nie den Bezug zur Palästinaarchäologie verliert, geht es ihm hier doch um eine möglichst allgemeine Darstellung der archäologischen Disziplin schlechthin. Damit wird deutlich, dass sich Biblische Archäologie hinsichtlich ihrer Methoden nicht von anderen Nachbardisziplinen unterscheiden kann und darf. V.s Darstellung bietet anschließend einen nützlichen und für Studierende des Faches am Anfang des Studiums anschaulichen Einstieg in das Fach. Es fällt aber auf, dass seine eigenen Forschungsinteressen besonders breit dargestellt werden (der Abschnitt »Naturwissenschaftliche Prospektionen« umfasst z.B. insgesamt 19 Seiten, der Abschnitt »Naturwissenschaftliche Datierungsmethoden« 17 Seiten), während die Keramik, das noch immer wichtigste Kriterium der Datierung einzelner Schichten, nur ganz kurz abgehandelt wird. Gerade die Keramik stellt aber noch immer das grundlegende Element in der Ausbildung von Nachwuchswissenschaftlern dar. Auch finden sich unter der weiterführenden Literatur zur C14-Untersuchung (S. 209) ungefähr doppelt so viel Titel wie zur Keramik (S. 184). Bedauerlicherweise gibt es nur wenige Hinweise auf praktische Tätigkeiten wie z.B. das Zeichnen von Keramik (nur S. 171). Hier wäre es wünschenswert, wenn eine spätere Auflage Studierenden weiterführende Informationen für die grundlegenden praktischen Grabungstätigkeiten bieten würde.

Etwas problematisch ist die abschließende Darstellung in dem Abschnitt »Wie könnte es gewesen sein?« V. bietet hier einen Längsschnitt durch die Kulturgeschichte Palästinas, indem er einige Orte auswählt und diese als typisch für eine Epoche darstellt. Zwar ist er sich durchaus bewusst, dass seine Darstellung keine Kulturgeschichte des Landes sein kann, weil er dazu mehr Platz bräuchte (277). Aber das z.B. für die Mittel- und Spätbronzezeit ausgewählte Hazor ist keineswegs *eine* Großstadt dieser Zeit, sondern hinsichtlich ihrer enormen Größe die Großstadt schlechthin für diese Zeit. Für das Leben in der Mittel- und Spätbronzezeit war Hazor gerade nicht typisch, sondern die Ausnahme, auch wenn sich der Ort natürlich als Beispiel besonders gut eignet.

Das Buch markiert als deutscher Beitrag den Trend innerhalb der archäologischen Forschung, indem es die Biblische Archäologie als ein eigenständiges Fach versteht. Als Einstiegsliteratur ist es sicherlich für viele Fragestellungen recht hilfreich, aber dann doch wieder zu kurz geraten und will zu innovativ sein. Dies ist bedauerlich, denn wie alle Disziplinen hat auch die Archäologie eine lange und gewachsene Geschichte, die durchaus sinnvoll ist und die nicht unberücksichtigt bleiben sollte.

Dass die Fragestellung nach der Stellung der Archäologie in Bezug auf die Exegese keineswegs eine neue Fragestellung ist, zeigt ein kleines, leicht lesbares, populärwissenschaftlich abgefasstes, aber keineswegs oberflächliches Büchlein von HERBERT HAAG über »Das Land der Bibel«. Es handelt sich dabei um die überarbeitete Neuauflage eines erstmals 1976 erschienen Buches, das inzwischen mehrere Auflagen erlebt hat. H. gliedert das Buch in drei Teile: Physische Geographie, Historische Geographie (vom Altpaläoli-

thikum bis zur Gegenwart) und Biblische Archäologie. Der Abschnitt über Biblische Archäologie bietet keine Zusammenfassung der Grabungsergebnisse, sondern Grundsatzfragen und einen geschichtlichen Abriss des Faches. H. betont dabei, dass »Bibelwissenschaft ... heute ohne Archäologie nicht mehr denkbar« ist (125). In diesem Sinne kann man das ganze Büchlein als ein Plädoyer für die Heranziehung der Landes- und Altertumskunde und der Archäologie für die Exegese biblischer Texte verstehen. H. fordert – ganz entgegen den derzeitigen Trends an deutschsprachigen Universitäten –, dass idealiter ein Archäologe, der im Land der Bibel tätig ist, auch Theologe sein solle, um Mißinterpretationen der Befunde durch eine unreflektierte Heranziehung schriftlicher Quellen zu vermeiden. Die abgeklärte und reflektierte Haltung, die sich in seiner Darstellung einer biblisch-archäologischen Hermeneutik findet, legt Zeugnis darüber ab, dass dieser interdisziplinäre Spagat der älteren deutschsprachigen Forschung gut gelungen ist. Das Buch ist eine ideale Lektüre für Anfangssemester, die mit der Problematik vertraut gemacht werden sollen, aber auch für all jene, die sich als Laien für die Landeskunde Palästinas interessieren.

Der Titel des kleinen Büchleins von JOHN C.H. LAUGHLIN »*Archaeology and the Bible*« beschreibt das Anliegen des Buches nur eingeschränkt. Es handelt sich nicht um eine grundsätzliche Abhandlung, wie sich Archäologie einerseits und Exegese andererseits im Zusammenspiel verhalten. Diese Thematik wird eher nebenbei im Abschnitt über die Forschungsgeschichte sowie im Kontext der Mittelbronzezeit und der Eisenzeit II abgehandelt. L., der einerseits Professor für Religion, andererseits seit vielen Jahren als Ausgräber im Norden Palästinas tätig ist, will mit seinem Buch die archäologische Sichtweise der kulturgeschichtlichen Entwicklung aufzeigen und verdeutlichen, wie dies zu einem Verständnis der Bibel beitragen kann.

Gerade wegen dieses stark von der Archäologie her denkenden Ansatzes steigt L. nicht mit der Darstellung der Eisenzeit oder allenfalls der Spätbronzezeit ein, sondern mit dem Neolithikum. Damit macht er deutlich, dass die Archäologie der Eisenzeit nicht verständlich ist ohne die Entwicklung, die sich in den vorangegangenen Jahrtausenden in Palästina ergeben hat. L. stellt für die einzelnen Perioden zunächst kurz, aber höchst instruktiv und äußerst übersichtlich, die kulturgeschichtliche Entwicklung dar, wie sie sich auf Grund der bisherigen archäologischen Funde und Befunde ergibt. Vorsichtig, aber stets ohne jegliche literarkritische Diskussion und somit ohne die Frage nach der Abfassungszeit eines Textes wirklich zu stellen, werden die archäologischen Ergebnisse dann mit biblischen Texten verbunden. L. gesteht dabei durchaus zu, dass ein Großteil der biblischen Texte allenfalls in spätvorexilischer Zeit entstanden ist. Aus diesem Grunde ist es höchst bedauerlich, dass L.s Darstellung mit der Eroberung Jerusalems 587 v.Chr. endet. Höchst spannend wäre eine entsprechende – bemerkenswerterweise bisher nie richtig durchgeführte – Fortsetzung des Werkes in

die exilische und nachexilische Epoche hinein gewesen, in der Texte mit Befunden konfrontiert werden.

Gerade weil L. recht vorsichtig Texte und Archäologie miteinander verbindet, ist das Büchlein für Studierende in den ersten Semestern als Einstieg durchaus geeignet. Allerdings bringt das Buch aber auch nichts an neuen Erkenntnissen und Einsichten. Zum Teil ist es auch mit schlechten Bildern ausgestattet. Problematisch für ein Lehrbuch ist auch, dass auf jegliche deutsch- oder französischsprachige Forschung verzichtet wird. Gerade im Bereich der Archäologie erscheinen wichtige Grabungsberichte nicht nur in englischer Sprache, obwohl sich das Englische immer mehr als die zentrale Forschungssprache in diesem Fach herauskristallisiert. Diese nicht-englischsprachige Forschung sollte in jedem Lehrbuch zumindest zur Kenntnis genommen und im Literaturverzeichnis aufgenommen werden.

Das wichtigste Nachschlagewerk, das sich speziell mit den späten Epochen der Kulturgeschichte Israels beschäftigt, stellt das Handbuch von EPHRAIM STERN dar. Er bietet in diesem Band einen Überblick über die Kulturgeschichte der biblischen Länder für die Zeit von 732-332 v.Chr. Der Band ist innerhalb der Reihe »Anchor Bible Reference Library« als Fortführung des bereits seit vielen Jahren als Standardwerk eingeführten Buches von A. Mazar<sup>4</sup> gedacht. Bemerkenswert sind zwei Sachverhalte. Das Buch von Mazar reicht bis zum Jahre 586 v.Chr., während St. mit seiner Darstellung 732 v.Chr. beginnt. Die Überlappung von rund 150 Jahren macht deutlich, welche Rolle dieser Zeitraum in den letzten 20 Jahren Forschungsgeschichte erhalten hat. Wir wissen über diese Zeit inzwischen viel mehr und viel detaillierter Bescheid, und das rechtfertigt die doppelte Behandlung dieser Epoche. Zum zweiten ist St.s Buch sogar noch um wenige Seiten umfangreicher als das von Mazar, obwohl St. nur 400 Jahre behandelt, Mazar dagegen 10.000 Jahre. Auch das macht noch einmal hinlänglich die Fortschritte in der Wissenschaft deutlich.

Die Lektüre des Bandes von St. macht auch klar, wie differenziert wir inzwischen mit Hilfe der Archäologie die Kultur in dieser wichtigen Zeit mit ihren Übergängen und Neuerungen erfassen können. Gerade für eine Geschichte Israels, die sich nicht nur an den biblischen Textquellen orientiert, stellt der Band einen entscheidenden Fortschritt dar. Die umfangreiche und sehr eng differenzierte Bibliographie ermöglicht zudem optimal die wissenschaftliche Weiterarbeit. Damit wäre es eigentlich eine ideale Fundgrube, um archäologische Entwicklung und biblische Überlieferung in exilisch-nachexilischer Zeit einander gegenüberzustellen und so die materielle Kultur des Landes eng mit der biblischen Tradition zu verzahnen.

---

<sup>4</sup> Archaeology of the Land of the Bible. 10,000-586 B.C.E. (New York u.a. 1990).

In den Jahren 1996 bis 2000 fanden alljährlich Symposien der Arbeitsgemeinschaft zur Erforschung der altorientalistisch-hellenistischen Religionsgeschichte des 1. Jahrtausends v.Chr. statt. Im Mittelpunkt der Veranstaltungen stand die Achämenidenherrschaft, die zwar insbesondere für die Zeit der Abfassung biblischer Texte von größter Bedeutung ist, bisher aber von Bibelwissenschaftlern unter historischen Gesichtspunkten nur ansatzweise umfassen wurde. Dieses Defizit zu beheben, war Aufgabe der Symposienreihe. Die Hauptvorträge dieser Reihe, für die jeweils einerseits Fachleute der entsprechenden Nachbardisziplinen Iranistik, Ägyptologie, Geschichtswissenschaft mit besonderem Forschungsschwerpunkt in der Achämenidischen Periode, Religionswissenschaft und Altorientalistik sowie andererseits Alttestamentler mit einem speziellen Forschungsschwerpunkt in dieser Zeit gewonnen wurden, sind inzwischen in einem von REINHARD G. KRATZ herausgegebenen Sammelband veröffentlicht. Der Band bietet eine Vielzahl von wichtigen Aspekten für die entsprechende Geschichtsperiode, die gerade in ihrer interdisziplinären Zusammenschau anregend und weiterführend sind. Betrachtet man den Band jedoch unter dem Gesichtspunkt der Biblischen Archäologie, fällt auf, wie wenig die kulturelle Prägung, die sich durch archäologische Untersuchungen nachweisen lässt, in ihn eingeflossen ist. Viel zu wenig wird die materielle Kultur noch immer von Wissenschaftlern wahrgenommen, die sich schwerpunktmäßig in ihrer Ausbildung mit Textinterpretationen auseinandergesetzt haben.

So mag es schon fast charakteristisch sein, dass neben einem Beitrag von Klaus Koch, der sich mit der Ikonographie Kommagenes beschäftigt und der zeitlich eher am Rande der zentralen Thematik steht, der einzige archäologische Forschung aufnehmende Beitrag von André Lemaire stammt. Sein Vortrag hat das achämenidische Juda und seiner Nachbarn im Lichte der Epigraphik zum Thema, und beschäftigt sich damit eigentlich wieder mit Textinterpretation. Es wäre spannend gewesen, die in Palästina gefundenen Relikte dieser Zeit für eine Interpretation der Religion Palästinas und der Einflüsse aus der Umwelt auszuwerten. Dies ist ein Desiderat, das noch immer besteht, trotz der in diesem Forschungsbericht besprochenen Arbeiten von E. Stern (s.o.) und A. Nunn (s.u.). Viele Fragestellungen, die für die Achämenidenzeit in Juda relevant sind, lassen sich m.E. nur mit Hilfe der Archäologie beantworten. So ist es z.B. noch immer ein Desiderat, die materielle Kultur Judas in dieser Zeit bezüglich ihrer religionsgeschichtlich relevanten Inhalte und ihrer Quantität mit den Kulturen der Nachbarregionen zu vergleichen, um so eine eventuelle Sonderstellung Judas näher beurteilen zu können.

Eine lange vernachlässigte Gattung von Büchern sind Einführungen in das tägliche Leben in biblischer Zeit. Gerade solche Werke können einerseits

aufzeigen, wie viel man inzwischen über das Leben in biblischer Zeit auf Grund archäologischer Erkenntnisse weiß, und wie ein Gespräch zwischen Archäologie und Exegese gewinnbringend angelegt sein kann.<sup>5</sup>

Das Buch von PHILIP J. KING und LAWRENCE E. STAGER ist recht umfangreich ausgefallen. Der Band enthält folgende Abschnitte: Hausarchitektur; Familienstruktur; Ernährung; Krankheit und Heilung; Landwirtschaft; Wasserressourcen; Handwerk und Künste; Handel und Transport; Königstädte; Wasseranlagen; Waffen und Kriegsführung; Kleidung und Kosmetik; Musik; Schulunterweisung; Kultstätten; Kultobjekte; Kultpraktiken; Tod und Bestattung. Die beiden Autoren nehmen die Verbindung von Exegese und Archäologie sehr ernst. Obwohl das Buch vom Stil her sich eher an eine breite Öffentlichkeit richtet, werden eingehend die jeweils einschlägigen biblischen Begriffe behandelt und auch in Umschrift wiedergegeben. In zum Teil recht umfangreichen Anmerkungen wird (wieder leider nur) die englischsprachige Sekundärliteratur angegeben. In vielen Punkten gleicht das Buch R. de Vaux's »Das Alte Testament und seine Lebensordnungen« (wird übrigens in dem umfangreichen Literaturverzeichnis nicht erwähnt!), ergänzt um Einsichten, die sich durch die neueren archäologischen Forschungen ergeben. Das Buch wird so zu einem recht brauchbaren Nachschlagewerk für alle, die an dieser Thematik interessiert sind – auch für Wissenschaftler.

Es hat jedoch auch seine Schwachstellen. Obwohl die insgesamt 228 Abbildungen fast durchweg farbig sind, genügen sie häufig modernen Ansprüchen an ein solches Werk nur ansatzweise. Viele Bilder sind schlecht ausgeleuchtet, bei Fotos von Kleinfunden sind die Hintergründe oft sehr grell in ihrer Farbwahl. Auch bei der Bildauswahl stand offenbar im Vordergrund, auf welches Bildmaterial auf Grund der Grabungen der beiden Autoren leicht zurückgegriffen werden konnte. Schwerer wiegt bei aller Information, die dieses Buch vermittelt, aber der Sachverhalt, dass im Bereich der biblischen Archäologie die experimentelle Erprobung nie praktiziert wurde. Während in der Vor- und Frühgeschichte die experimentelle Archäologie längst eine Selbstverständlichkeit darstellt, die neue Einsichten in das tägliche Leben in der Antike vermittelt hat, fehlen bislang für den nahöstlichen Raum noch nahezu alle Grundlagenarbeiten. So werden z.B. bei dem Abschnitt über die Kleidung die biblischen Begriffe aufgeführt und auch einige einschlägige Abbildungen gezeigt. Wie aber konkret die Kleidung geschnitten war, erfährt man in dem Buch nicht. Hier wird schnell deutlich, dass die Autoren auf keine Vorarbeiten in dieser Hinsicht zurückgreifen konnten, und daher sich bei der Behandlung der Themen auch inhaltlich zurückhielten. Gerade der Bereich des täglichen Lebens dürfte aber für die Zukunft noch ein wichtiger Forschungszweig werden.

<sup>5</sup> Im Berichtszeitraum erschien ein weiteres Buch, das sich dieser Thematik gestellt hat: Oded Borowski, *Daily Life in Biblical Times*, Atlanta 2003. Für den deutschsprachigen Markt kann auf W. Zwickel, *Die Welt des Alten und Neuen Testaments. Ein Sach- und Arbeitsbuch*, Stuttgart 1997, <sup>2</sup>2002 verwiesen werden.

Innerhalb kurzer Zeit hat sich ZIONY ZEVITS Werk über »The Religions of Ancient Israel« zu einem Standardwerk entwickelt, das eigentlich in keinem Bücherregal eines Alttestamentlers fehlen sollte. Ziel dieses Buches ist es, nicht mehr vornehmlich die biblischen Texte als primäre Quelle für die Religion in Israel anzusehen, sondern auch die archäologische Hinterlassenschaft. Damit wird hier die Archäologie nicht nur als wichtiger Beitrag für die Geschichte Israels, sondern auch für die Religionsgeschichte Israels und damit letztendlich auch für die Theologie des Alten Testaments erkannt. Dass ein umfangreiches Werk mit 690 Seiten (ohne Anhang, Register und Bibliographie) daraus geworden ist, zeigt, wie viel man inzwischen aus den archäologischen Funden über die Religion Israels sagen kann. Und dabei beschränkt sich das Buch auf die Zeit zwischen 1200 und ca. 600 v.Chr., also auf die Richter- und Königszeit oder die Eisenzeit! Erfreulich ist an diesem Buch auch, dass zumindest ansatzweise die nicht-israelische und nicht-amerikanische Forschung wahrgenommen wird.

Am Beispiel des Abschnittes »Altars« (276-314) soll die Vorgehensweise von Z. kurz dargestellt werden. Nach einer kurzen etymologischen Erklärung zu *mzbbh* wird unter dem Unterabschnitt »Erdaltäre« auf Ex 20,24-26 ausführlicher eingegangen. In einem Abschnitt »comments« werden sprachliche und inhaltliche Probleme, soweit sie für die Thematik relevant sind, behandelt. Dieser Abschnitt ist mit einem Umfang von immerhin 7 Spalten (darin allerdings auch erklärende Äußerungen zu anderen Altartexten) recht ausführlich und informativ, auch wenn er sicherlich nicht alle literarkritisch geschulten Forscher vollständig zufrieden stellen wird. Die Literaturangaben zeigen, dass einschlägige deutsche Arbeiten zur Thematik (z.B. von D. Conrad, L. Schwienhorst-Schönberger) nicht zur Kenntnis genommen wurden. Es folgt die These, dass erhöhte Altäre im Jahwekult Verwendung fanden, weil ebenerdige Altäre mit chthonischen Gottheiten in Verbindung standen. Ähnlich ausführlich werden dann einige weitere Zentraltexte behandelt. Immerhin umfasst der Teil, der sich mit biblischen Texten beschäftigt, 22 Seiten (276-298). Anschließend werden auf 8 Seiten (296-306) große Altäre vorgestellt (Arad, Tell es-Seba, Dan, Ebal [die dortige Anlage verteidigt er an anderer Stelle als Kultplatz], die Tumuli westlich von Jerusalem und ein Altarhorn aus Megiddo). Es folgt eine ausführliche Darstellung der monolithischen Altäre, der Keramikständer und der Modellschreine. Insgesamt wurde so der gesamte Bestand an Texten und archäologischen Funden überschaubar zusammengestellt.

Für jeden Alttestamentler ist das Werk daher eine große Hilfe, um sich einen Überblick über die Materiallage zu verschaffen und um einen fundierten Ausgangspunkt für die eigenen Forschungen finden zu können. Gerade weil man Z. inhaltlich nicht immer zustimmen können wird, ist sein Werk wichtig für eine Auseinandersetzung, denn es ermöglicht Ansatzpunkte für eine eigene These.

*(Schluß folgt)*