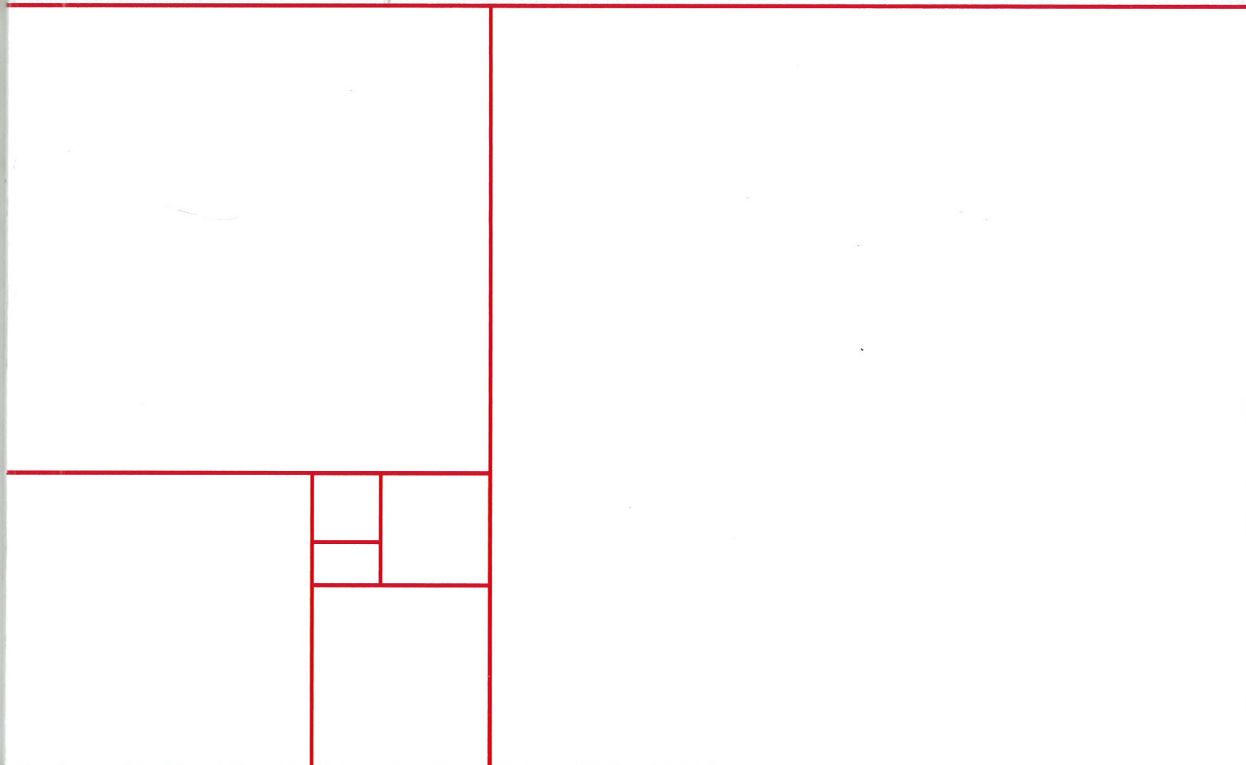


37. Jahrgang • Nr. 1/2013

MedienJournal



Kommunikationswissenschaft
in Österreich

OGK

Zeitschrift für Kommunikationskultur

Medien Journal – Zeitschrift für Kommunikationskultur

ISSN 1025-9473
Tit.-Nr. OGK149

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie, detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Herausgeber: Österreichische Gesellschaft für Kommunikationswissenschaft (ÖGK) – Austrian Society of Communication.
A-5020 Salzburg, Rudolfskai 42.

Editorial Board: Gerit Götzenbrucker, Fritz Hausjell, Brigitte Hipfl, Matthias Karmasin, Ingrid Paus-Hasebrink, Franz Rest, Thomas Steinmaurer

Redaktion: Franz Rest, Thomas Steinmaurer
Heftedition: Thomas Steinmaurer

Redaktionsadresse:

A-5020 Salzburg, Rudolfskai 42,
Tel: +43/+662/8044-4150; Fax: /8044-4190
E-Mail: thomas.steinmaurer@sbg.ac.at
oder: franz.rest@sbg.ac.at

© 2013 by ÖGK, Printed in Austria

Druck: Huttegger, Salzburg

Verlag: ÖGK – Österreichische Gesellschaft für Kommunikationswissenschaft,
A-5020 Salzburg, Rudolfskai 42
Tel: +43/+662/8044-4150; Fax: /8044-4190
E-Mail: franz.rest@sbg.ac.at

Bezugsbedingungen:

Das Medien Journal erscheint viermal jährlich.
Einzelheft: € 13,00/sfr 22,50.
Jahresabonnement: € 35,00/sfr 53,90,
für Studierende: € 25,00/sfr 38,00
Preise ohne USt., zzgl. Versandkosten

Alle Bezugspreise und Versandkosten unterliegen der Preisbindung.

Abbestellungen müssen spätestens drei Monate vor Ende des Kalenderjahres schriftlich erfolgen.

Aboservice: E-Mail: franz.rest@sbg.ac.at

Gedruckt mit Unterstützung d. Publizistikförderung.

Offenlegung gem. § 25 Mediengesetz:

Medieninhaber: Verein Österreichische Gesellschaft für Kommunikationswissenschaft, 5020 Salzburg, Rudolfskai 42.

Geschäftsführer: Dr. Franz Rest

Vereinsvorstand: Dr. Thomas Steinmaurer (Vorsitzender), Dr. Gerit Götzenbrucker, Dr. Brigitte Hipfl, Dr. Franz Rest, Dr. Josef Seethaler.

Richtung: Das Medien Journal versteht sich als ein Forum der Kommunikation zwischen Wissenschaft und Praxis in einer Vielzahl von Themengebieten; es erscheint viermal jährlich. Die VerfasserInnen sind verantwortlich für die Richtigkeit der in ihren Beiträgen mitgeteilten Tatbestände.

37. Jahrgang, Nummer 1/2013

Reinhard Christl, Dr., FH-Prof., Department Medienwirtschaft und Studiengang Medienmanagement der FH St. Pölten. reinhard.christl@fhstp.ac.at

Andrea Dürager, MMag., Dissertandin, Projektmitarbeiterin und Lektorin am Fachbereich Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg. andrea.duerager@sbg.ac.at

Silvia Ettl-Huber, Dr., Zentrum für Journalismus und Kommunikationsmanagement der Donau-Universität Krems. silvia.ettl-huber@donau-uni.ac.at

Heinz M. Fischer, Dr., FH-Prof., Studiengang „Journalismus und PR“ an der FH Joanneum in Graz. heinz.fischer@fh-joanneum.at

Gerit Götzenbrucker, Dr., Ass.-Prof., PD, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Wien. gerit.goetzenbrucker@univie.ac.at

Nicole Gonser, Dr., FH-Prof., Institut für Journalismus und Medienmanagement der FH Wien der WKW. nicole.gonser@fh-wien.ac.at

Matthias Karmasin, Univ.-Prof., DDr., Institut für Medien- und Kommunikationswissenschaft der Alpen-Adria Universität Klagenfurt. matthias.karmasin@aau.at

Elisabeth Klaus, Univ.-Prof. Dr., Fachbereich Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg. elisabeth.klaus@sbg.ac.at

Larissa Krainer, ao. Univ.-Prof. Dr., Institut für Interventionsforschung und Kulturelle Nachhaltigkeit der Alpen-Adria Universität Klagenfurt. larissa.krainer@aau.at

Jörg Matthes, Univ.-Prof. Dr., Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Wien. joerg.matthes@univie.ac.at

Brigitte Alice Radl, Mag.(FH), wissenschaftliche Mitarbeiterin am Studiengang „Journalismus und PR“ an der FH Joanneum in Graz. BrigitteAlice.Radl.JUK06@fh-joanneum.at

Michael Roither, Dr., Zentrum für Journalismus und Kommunikationsmanagement der Donau-Universität Krems. michael.roither@donau-uni.ac.at

Klaus Schönbach, Univ.-Prof. Dr., Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Wien. klaus.schoenbach@univie.ac.at

Josef Seethaler, Dr., Institut für vergleichende Medien- und Kommunikationsforschung an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. josef.seethaler@oeaw.ac.at

Daniela Süßenbacher, Mag., Institut für Journalismus & Medienmanagement der FH Wien der WKW. daniela.suessenbacher@fh-wien.ac.at

Martina Thiele, Dr., Ass.-Prof., Fachbereich Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg. martina.thiele@sbg.ac.at

Editorial	2
Matthias Karmasin/Larissa Krainer Zwischen Differenzierung und Kanonisierung. Konturen einer Fachgeschichte von Publizistik-, Medien- und Kommunikationswissenschaft in Österreich	3
Elisabeth Klaus/Martina Thiele Herausforderungen der Fachgeschichtsschreibung	29
Klaus Schönbach/Gerit Götzenbrucker/Jörg Matthes Neue Forschungsfelder und -perspektiven	35
Josef Seethaler Von der Notwendigkeit, Wissenschaftsforschung zu betreiben	37
Daniela Süßenbacher/Nicole Gonser Journalismus im Theorie-Praxis-Transfer studieren	44
Reinhard Christl Medienausbildung und Medienforschung an der FH St. Pölten	48
Michael Roither/Silvia Ettl-Huber Kommunikationsweiterbildung und -forschung	51
Heinz M. Fischer/Brigitte Alice Radl Die Kommunikationswissenschaft und ihre Relevanz für FH-Medienausbildung	54
Andrea Dürager/Elisabeth Klaus Warum Kommunikationswissenschaft studieren? Interessensprofile Salzburger Studierender	57
Positionspapier: Kommunikations- und Medienwissenschaft in Österreich Perspektiven einer integrativen Wissenschaftsdisziplin	64
Rezensionen	70
Jahresindex 36. Jahrgang 2012	74

Medien Journal – Zeitschrift für Kommunikationskultur

ISSN 1025-9473
Tit.-Nr. OGK149

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie, detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Herausgeber: Österreichische Gesellschaft für Kommunikationswissenschaft (ÖGK) – Austrian Society of Communication.
A-5020 Salzburg, Rudolfskai 42.

Editorial Board: Gerit Götzenbrucker, Fritz Hausjell, Brigitte Hipfl, Matthias Karmasin, Ingrid Paus-Hasebrink, Franz Rest, Thomas Steinmaurer

Redaktion: Franz Rest, Thomas Steinmaurer
Hefteedition: Thomas Steinmaurer

Redaktionsadresse:

A-5020 Salzburg, Rudolfskai 42,
Tel: +43/+662/8044-4150; Fax: /8044-4190
E-Mail: thomas.steinmaurer@sbg.ac.at
oder: franz.rest@sbg.ac.at

© 2013 by ÖGK, Printed in Austria

Druck: Huttegger, Salzburg

Verlag: ÖGK – Österreichische Gesellschaft für Kommunikationswissenschaft,
A-5020 Salzburg, Rudolfskai 42
Tel: +43/+662/8044-4150; Fax: /8044-4190
E-Mail: franz.rest@sbg.ac.at

Bezugsbedingungen:

Das Medien Journal erscheint viermal jährlich.
Einzelheft: € 13,00/sfr 22,50.
Jahresabonnement: € 35,00/sfr 53,90,
für Studierende: € 25,00/sfr 38,00
Preise ohne USt., zzgl. Versandkosten

Alle Bezugspreise und Versandkosten unterliegen der Preisbindung.

Abbestellungen müssen spätestens drei Monate vor Ende des Kalenderjahres schriftlich erfolgen.

Aboservice: E-Mail: franz.rest@sbg.ac.at

Gedruckt mit Unterstützung d. Publizistikförderung.

Offenlegung gem. § 25 Mediengesetz:

Medieninhaber: Verein Österreichische Gesellschaft für Kommunikationswissenschaft, 5020 Salzburg, Rudolfskai 42.

Geschäftsführer: Dr. Franz Rest

Vereinsvorstand: Dr. Thomas Steinmaurer (Vorsitzender), Dr. Gerit Götzenbrucker, Dr. Brigitte Hipfl, Dr. Franz Rest, Dr. Josef Seethaler.

Richtung: Das Medien Journal versteht sich als ein Forum der Kommunikation zwischen Wissenschaft und Praxis in einer Vielzahl von Themengebieten; es erscheint viermal jährlich. Die VerfasserInnen sind verantwortlich für die Richtigkeit der in ihren Beiträgen mitgeteilten Tatbestände.

37. Jahrgang, Nummer 1/2013

Reinhard Christl, Dr., FH-Prof., Department Medienwirtschaft und Studiengang Medienmanagement der FH St. Pölten. reinhard.christl@fhstp.ac.at

Andrea Dürager, MMag., Dissertandin, Projektmitarbeiterin und Lektorin am Fachbereich Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg. andrea.duerager@sbg.ac.at

Silvia Ettl-Huber, Dr., Zentrum für Journalismus und Kommunikationsmanagement der Donau-Universität Krems. silvia.ettl-huber@donau-uni.ac.at

Heinz M. Fischer, Dr., FH-Prof., Studiengang „Journalismus und PR“ an der FH Joanneum in Graz. heinz.fischer@fh-joanneum.at

Gerit Götzenbrucker, Dr., Ass.-Prof., PD, Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Wien. gerit.goetzenbrucker@univie.ac.at

Nicole Gonser, Dr., FH-Prof., Institut für Journalismus und Medienmanagement der FH Wien der WKW. nicole.gonser@fh-wien.ac.at

Matthias Karmasin, Univ.-Prof., DDr., Institut für Medien- und Kommunikationswissenschaft der Alpen-Adria Universität Klagenfurt. matthias.karmasin@aau.at

Elisabeth Klaus, Univ.-Prof. Dr., Fachbereich Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg. elisabeth.klaus@sbg.ac.at

Larissa Krainer, ao. Univ.-Prof. Dr., Institut für Interventionsforschung und Kulturelle Nachhaltigkeit der Alpen-Adria Universität Klagenfurt. larissa.krainer@aau.at

Jörg Matthes, Univ.-Prof. Dr., Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Wien. joerg.matthes@univie.ac.at

Brigitte Alice Radl, Mag.(FH), wissenschaftliche Mitarbeiterin am Studiengang „Journalismus und PR“ an der FH Joanneum in Graz. BrigitteAlice.Radl.JUK06@fh-joanneum.at

Michael Roither, Dr., Zentrum für Journalismus und Kommunikationsmanagement der Donau-Universität Krems. michael.roither@donau-uni.ac.at

Klaus Schönbach, Univ.-Prof. Dr., Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Wien. klaus.schoenbach@univie.ac.at

Josef Seethaler, Dr., Institut für vergleichende Medien- und Kommunikationsforschung an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. josef.seethaler@oeaw.ac.at

Daniela Süßenbacher, Mag., Institut für Journalismus & Medienmanagement der FH Wien der WKW. daniela.suessenbacher@fh-wien.ac.at

Martina Thiele, Dr., Ass.-Prof., Fachbereich Kommunikationswissenschaft der Universität Salzburg. martina.thiele@sbg.ac.at

Editorial	2
Matthias Karmasin/Larissa Krainer Zwischen Differenzierung und Kanonisierung. Konturen einer Fachgeschichte von Publizistik-, Medien- und Kommunikationswissenschaft in Österreich	3
Elisabeth Klaus/Martina Thiele Herausforderungen der Fachgeschichtsschreibung	29
Klaus Schönbach/Gerit Götzenbrucker/Jörg Matthes Neue Forschungsfelder und -perspektiven	35
Josef Seethaler Von der Notwendigkeit, Wissenschaftsforschung zu betreiben	37
Daniela Süßenbacher/Nicole Gonser Journalismus im Theorie-Praxis-Transfer studieren	44
Reinhard Christl Medienausbildung und Medienforschung an der FH St. Pölten	48
Michael Roither/Silvia Ettl-Huber Kommunikationsweiterbildung und -forschung	51
Heinz M. Fischer/Brigitte Alice Radl Die Kommunikationswissenschaft und ihre Relevanz für FH-Medienausbildung	54
Andrea Dürager/Elisabeth Klaus Warum Kommunikationswissenschaft studieren? Interessensprofile Salzburger Studierender	57
Positionspapier: Kommunikations- und Medienwissenschaft in Österreich Perspektiven einer integrativen Wissenschaftsdisziplin	64
Rezensionen	70
Jahresindex 36. Jahrgang 2012	74

- Universität Klagenfurt** (1992) (Hg.): Forschungsbericht 1987-1991. Eigenverlag, Klagenfurt: Eigenverlag.
- Universität Klagenfurt** (1995) (Hg.): Forschungsbericht 1991-1994. Eigenverlag, Klagenfurt: Eigenverlag.
- Universität Klagenfurt** (1999) (Hg.): Forschungsbericht 1995-1998. Eigenverlag, Klagenfurt: Eigenverlag.
- Universität Klagenfurt** (2003) (Hg.): Forschungsbericht der Universität Klagenfurt 1999-2002. Klagenfurt: Eigenverlag.
- Universität Klagenfurt** (2009): Geschichte des Instituts. Online: <http://www.uni-klu.ac.at/mk/inhalt/582.htm> (20.7.2012).
- Universität Klagenfurt** (2009b): Wissenschaftliches Personal. Online: <http://www.uni-klu.ac.at/mk/inhalt/289.htm> (20.7.2012).
- Universität Salzburg** (2012): Kommunikationswissenschaft – Profil. Online: http://www.uni-salzburg.at/portal/page?_pageid=1867,1362067&_dad=portal&_schema=PORTAL (20.2.2013).
- Universität Salzburg** (2012b): Personen im Fachbereich. Online: http://www.uni-salzburg.at/portal/page?_pageid=1867,1412421&_dad=portal&_schema=PORTAL (20.7.2012).
- Universität Salzburg** (2012c): Abteilungen des Fachbereichs. Online: http://www.uni-salzburg.at/portal/page?_pageid=1867,764225&_dad=portal&_schema=PORTAL (20.7.2012).
- Universität Salzburg** (2012d): Entwicklung der ÖGK. Online: http://www.uni-salzburg.at/portal/page?_pageid=1947,794446&_dad=portal&_schema=PORTAL (20.7.2012).
- Universität Wien** (2012): Institut für Publizistik und Kommunikationswissenschaft. Online: <http://www.univie.ac.at/Publizistik/> (20.7.2012).
- Weinzierl, Erika** (1972): Erinnerungen an Günter Kieslich. Leiter der Abteilung für Kommunikationswissenschaft am Internationalen Forschungszentrum Salzburg 1970-1971. In: Publizistik, H. 1, 63-64.
- Wilke, Jürgen** (2005) (Hg.): Die Aktualität der Anfänge. 40 Jahre Publizistikwissenschaft an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz. Köln: Halem.
- Winter, Jay/Parker, Geoffrey/Habeck, Mary R.** (2002) (Hg.): Der Erste Weltkrieg und das 20. Jahrhundert. Hamburg: Hamburger Edition HIS.
- Zechner, Nina** (2007): „Das Institut in der Aktentasche“. Die Gründung des Salzburger Instituts für Publizistik und Kommunikationstheorie unter besonderer Berücksichtigung des Dr. René Marcic. Masterarbeit im Fachbereich Kommunikationswissenschaft der Paris-Lodron-Universität Salzburg, Salzburg.
- Zeitungswissenschaft** (1942): Wien erhielt das 11. Hochschulinstitut für Zeitungswissenschaft. In: Zeitungswissenschaft. Monatsschrift für internationale Zeitungsforschung, 17/6, 265-309.

Herausforderungen der Fachgeschichtsschreibung

Anmerkungen zum Beitrag von Matthias Karmasin und Larissa Krainer

Vorbemerkung:

Unserem Kommentar zum Beitrag von Karmasin und Krainer lag eine frühere Fassung zugrunde. Für ihre Endfassung haben die Klagenfurter AutorInnen manche Anregung aufgegriffen und die eine oder andere Information ergänzt. Diese Veränderungen konnten wir erst nach Zusendung der Druckfahnen einsehen. Der Kern unseres Beitrages, nämlich die Diskussion der drei Herausforderungen einer eigenständigen österreichischen Fachgeschichtsschreibung, bleibt davon zwar unberührt, dennoch beziehen wir uns auf diese frühere Version.

Laut Matthias Karmasin und Larissa Krainer bewegt sich die Medien- und Kommunikationswissenschaft in Österreich „zwischen Differenzierung und Kanonisierung“. Schon die unterschiedlichen Institutsbenennungen, so die AutorInnen mit feiner Ironie würden darauf hinweisen, dass „dieses Feld wissenschaftlicher Aktivitäten den vom akademischen Zeitgeist geforderten Imperativ der Inter- und Transdisziplinarität ab ovo befolgt hat.“ Berührt ist damit die grundsätzliche Frage, wie viel Einheit das Fach benötigt und wie viel Vielfalt möglich ist. Gibt es so etwas wie einen kommunikationswissenschaftlichen Kern, ein kommunikationswissenschaftliches Selbstverständnis, das alle drei österreichischen Institute teilen? Laut dem 2010 verfassten Selbstverständnispapier durchaus. Darin wird eine gemeinsame Fachbezeichnung gewählt sowie grundlegende Forschungsgebiete der Medien- und Kommunikationswissenschaft benannt und zugleich die unterschiedlichen Institutsprofile dargestellt. Doch mehr noch als die Unterschiede und Gemeinsamkeiten innerhalb der österreichischen Medien- und Kommunikationswissenschaft anzusprechen, zeichnen Karmasin und Krainer die „Konturen einer Fachgeschichte“ anhand eines Vergleichs mit der *deutschen* Medien- und Kommunikationswissenschaft nach und gelangen unter Berufung auf ihre InterviewpartnerInnen zu dem Schluß: „Österreich ist anders, das Fach ist breiter, pluraler und liberaler.“

Dieser Befund zieht sich als Leitsatz durch den Beitrag und führt uns dazu, wenigstens drei Herausforderungen der Fachgeschichtsschreibung zu thematisieren. Da ist zum einen die Herausforderung „vergleichende Forschung“ betreiben zu wollen, zum anderen die, sich mit Fragen der Kanonisierung, der Inklusion und Exklusion wissenschaftlichen Wissens zu befassen, schließlich die Herausforderung, „Ideengestalt, Sozialgestalt und Milieu“ (Kaesler 1984; Averbek/Kutsch 2004; Meyen/Löblich 2006) bzw. Ideen, Personen und Institutionen zusammenzudenken. Wir gliedern unsere Ausführungen entsprechend dieser drei Herausforderungen an eine Fachgeschichts-

schreibung, die darauf abzielt, ein möglichst umfassendes Bild der Vergangenheit zu rekonstruieren und dabei nicht die Leerstellen früherer Geschichtsschreibungen sowie nationale Selbst- und Fremdbilder zu reproduzieren.

1 Herausforderung 1: vergleichende Forschung

Die „Konturen einer Fachgeschichte“ lassen sich mittels der vergleichenden Methode sicher leichter skizzieren. Doch warum vergleichen Karmasin und Krainer ohne weitere Begründung Österreich mit Deutschland, nehmen „die deutsche Kommunikationswissenschaft“ zum Maßstab für das Anderssein der österreichischen Kommunikationswissenschaft? Warum werden nicht etwa die Schweiz oder Tschechien als Vergleichsräume gewählt, die ja auch Nachbarstaaten sind? Oder die deutschsprachige Kommunikationswissenschaft zweifellos dominant beeinflussende anglo-amerikanischen Forschung?

Wer sich trotzdem auf den österreichisch-deutschen Vergleich einlässt und Unterschiede und Gemeinsamkeiten herausarbeitet, kommt wenn nicht zu anderen, so doch zu vielleicht differenzierteren Ergebnissen.

Die Aufarbeitung der eigenen Geschichte ist in der deutschsprachigen Kommunikationswissenschaft vielfältiger als es die in letzter Zeit vor allem aus dem Münchner Institut (Meyen/Löblich 2006, Löblich 2010; Riesmeyer/Huber 2012; Scheu 2012) stammenden Publikationen vermuten lassen. Auf „Leerstellen“ innerhalb der Fachgeschichtsschreibung haben österreichische und deutsche WissenschaftlerInnen aufmerksam gemacht (vgl. z.B. Thiele/Klaus/Riesmeyer 2012; Duchkowsch/Hausjell/Semrad 2003; Hachmeister 1987). Dabei stand nicht nur der Umgang mit personellen und inhaltlichen Kontinuitäten nach 1945 zur Debatte, sondern auch die Marginalisierung kritischer Ansätze nach 1968.

Die vorliegenden Periodisierungsversuche sprechen für die Phase von 1963 bis 1989 von einer Neuorientierung und Ausdifferenzierung der deutschen Publizistik (vgl. dazu Bohrmann 2002, 1997; Koszyk 1997; Averbek/Kutsch 2004). Unter dem Einfluss von WissenschaftlerInnen wie Elisabeth Noelle-Neumann und Gerhard Maletzke orientierte sich das Fach, bzw. ein Teil seiner VertreterInnen, an der US-amerikanischen Mass Communication Research und den empirisch-analytischen Sozialwissenschaften. Es nannte sich von nun an „Publizistik- und Kommunikationswissenschaft“. Die Metaerzählung einer „empirisch-sozialwissenschaftlichen Wende“ ist daran anschlussfähig, beschreibt aber diese Phase, in der etwa die Studierendenbewegung 1968 im Fach auch Spuren hinterlässt, nur unzureichend. Die aus den kommunikationswissenschaftlichen Instituten bewusst ausgeschlossenen Kollegen wie Holzer und Dröge verstanden sich ebenfalls als Sozialwissenschaftler, agierten allerdings unter ganz anderen Prämissen als es das quantitative Forschungsparadigma der „Mainzer Schule“ vorsah. Damit sollte das, was Löblich und Meyen als „empirisch-sozialwissenschaftliche Wende“ beschreiben, bei allen Anhaltspunkten, die es dafür gibt (Noelles Antrittsvorlesung,

Theorie- und Methodenimport aus USA, mehr empirische Studien, nachweisbar u.a. in den Fachzeitschriften, etc.), tatsächlich auch als „Metaerzählung“ begriffen werden. „Vollzogen“ wurde diese „Wende“ sowohl in Österreich als auch in Deutschland zögerlich und längst nicht von allen WissenschaftlerInnen. Eine Begründung lautete, dass ein Theorien- und Methodenreimport ja wohl nicht nötig sei, da „man“ schon in den 1920er und 1930er Jahren empirisch gearbeitet habe. Nicht wenige derjenigen aber, die damals die Basis für eine sozialwissenschaftlich-empirische Kommunikationswissenschaft gelegt haben wie etwa Herta Herzog und Paul F. Lazarsfeld waren nach 1933 zur Emigration gezwungen.

Die gemeinsame Geschichte zwischen 1938 und 1945 blieb nicht ohne Auswirkungen auf die Etablierung des Fachs in Österreich als akademische Disziplin. Wechselseitige personelle Verflechtungen gab und gibt es über alle politischen Systeme hinweg, allerdings handelt es sich dabei weitgehend um eine „Einbahnstraße“ im Personenverkehr. Das wäre im Hinblick auf Statusgruppen (Studierende, Mittelbau, ProfessorInnen) und Anlässe (Studienplätze, Stellen, wissenschaftliche Tagungen etc.) genauer zu untersuchen und in seinen Folgen zu bewerten. Eine verständliche Reaktion darauf könnten verstärkte Bemühungen sein, das „Anderssein“ Österreichs herauszuarbeiten.

Dennoch zeichnen sich Gemeinsamkeiten nicht nur auf der Ebene der Sozialgestalt (Akteure) und Ideengestalt („empirisch-sozialwissenschaftliche Wende“) ab, sondern auch auf der Ebene der Institutionen. Unterschiedliche Institutsbezeichnungen und fachliche Orientierungen gibt es auch in Deutschland, die Forschungsgegenstände Kommunikation und Medien haben auch dort seit den 1960er Jahren mehr Anerkennung durch Politik und Gesellschaft erfahren. Zugleich hat sich die Kommunikationsforschung stellenweise in eine bedenkliche Abhängigkeit von Politik und Wirtschaft begeben. Das gilt auch für Österreich und wird im Verlauf der kritischen Lektüre des Beitrags von Karmasin und Krainer deutlich, ohne dass sie es besonders betonen.

Einen markanten Unterschied erkennen die AutorInnen aber, was die Trennung zwischen Kommunikations- und Medienwissenschaft anbelangt. Diese Trennung sei „deutlich schneller überwunden“ worden. „Überwunden“ impliziert, dass es eine solche Trennung in Österreich überhaupt gegeben hat, „schneller“ heißt wiederum „schneller als in Deutschland“. Dort wird sicher deutlicher unterschieden zwischen Kommunikations- und Medienwissenschaft. Doch lässt sich einwenden, dass auch in Deutschland viele WissenschaftlerInnen, insbesondere die einer jüngeren Generation angehörenden und international orientierten, eine Trennung zwischen Kommunikations- und Medienwissenschaft für überholt und kontraproduktiv halten – möglicherweise eine Einstellung, die gerade dann eingenommen wird, wenn man relativ frei von Überlegungen zur Fachgeschichte, zu Theorien, Methoden und Forschungsgegenständen „irgendwas mit Medien“ machen möchte. Das würde dann auch wiederum die Vielfalt der Institutsbezeichnungen hier wie dort und die inzwischen größere „Offenheit“ erklären.

„Differenzierung“ ist also für beide nationale Wissenschaftskulturen geboten. Grundsätzlich stellt sich die Frage, ob und wie Fachgeschichtsschreibung national vergleichend möglich ist. „Zeitgeistige“ Transnationalität, Transkulturalität und Transdisziplinarität sind sicher eine der Stärken des Faches, reichen aber nicht, um es als Disziplin zu begründen und wissenschaftspolitisch zu positionieren.

2 Herausforderung II: Kanonisierung, Inklusion und Exklusion

Karmasin und Krainer verzichten auf eine Erläuterung des von ihnen zugrunde gelegten Kanonisierungsbegriffes, gelangen aber zu dem Ergebnis, dass „die Balance zwischen Differenzierung und Kanonisierung sublimen erscheint als im deutschen Nachbarland“ und „die Klärung dessen, was der Mainstream ist, in Österreich offener“ sei. Hier hätten wir uns mehr Differenzierung und vor allem Beispiele gewünscht: was bedeutet „Kanonisierung“, was ist „Mainstream“? Was wurde z.B. aus dem Mitte der 1970er Jahre formulierten Anspruch, eine „kritische“ Kommunikationswissenschaft betreiben zu wollen?

Katz et al. (2010, 3) unterscheiden verschiedene Positionen gegenüber Kanonisierungsbestrebungen, darunter eine „klassische“, die Kanonisierung befürwortet und keine Schwierigkeiten darin sieht, die „Giganten“ eines Faches zu identifizieren. Die Rede von der „empirisch-sozialwissenschaftlichen Wende“ sowie die derzeitige Münchener Geschichtsschreibung bringen diese Richtung anschaulich zum Ausdruck. Fachgeschichte wird dort trotz Bezugnahmen auf Bourdieu – zuweilen auch auf Darwins Evolutionstheorie – überwiegend als Personengeschichte betrieben, Theorien und Ideen als Folge individueller Lebenswege und persönlicher Merkmale interpretiert (vgl. etwa Meyen/Löblich 2006; Scheu/Wiedemann 2008; Löblich 2010; Scheu 2012).

Als Gegenposition hat sich eine prinzipiell ablehnende Haltung etabliert, die Kanonisierung als mit Prozessen der Inklusion und Exklusion verbundenes Machtmittel im Kampf um kulturelle Hegemonie begreift. Wir formulieren dagegen in Anlehnung an Katz et al. eine dritte Position, die einen Kanon befürwortet, aber diesen nicht als etwas ein für alle Mal Gegebenes ansieht, sondern als variables, dynamisches Konstrukt, mit dessen Hilfe heutige WissenschaftlerInnen in Dialog mit ihren VorgängerInnen treten können (vgl. Thiele/Klaus/Riesmeyer 2012).

So ließe sich anknüpfen an die im ÖGK-Gründungsaufruf von 1976 und in der ersten Ausgabe des Medien Journals von 1977 getroffenen Aussagen zu einer kritischen, gesellschaftsbezogenen Kommunikationswissenschaft und fragen, inwieweit kritische Positionen den „Mainstream“ unterlaufen oder vielleicht sogar ermöglichen und deutlicher konturieren. Benannt waren damals jedenfalls Grundpositionen und Forschungsgebiete einer kritischen, gesellschaftsbezogenen Medien- und Kommunikationswissenschaft, was – wenn man denn vergleichen will – im deutschsprachigen Raum ansonsten nur selten vorkam. Kritische Positionen blieben dort trotz scheinbarer Konjunkturen Minderheitenpositionen.

3 Herausforderung III: Ideen, Personen und Institutionen

Seitdem Kuhn (1967) formuliert hat, dass Wissenschaftsentwicklung als Abfolge verschiedener konkurrierender Paradigmen beschrieben werden kann, besteht weitgehend Konsens darüber, dass Fachgeschichte nicht stetige Akkumulation von neuen, objektiven Wissensbeständen ist. Erkenntnisse und Perspektiven werden vielmehr wesentlich durch das jeweils dominante Paradigma bestimmt, das wiederum von zentralen Einzelpersonlichkeiten und ihrem vernetzten Agieren, von Sozialgestalt, Ideengestalt (womit im weitesten Sinne Forschungsthemen, Ansätze, Theorien, Methoden gemeint sind) und Milieu (vgl. Kaesler 1984; Averbek/Kutsch 2004; Meyen/Löblich 2006) bestimmt ist. In Bezug auf die Bearbeitung fachhistorischer Fragestellungen ergeben sich daraus verschiedene Anforderungen. So sollten Entwicklungen im Fach vor dem Hintergrund einer spezifischen historisch-politischen Konstellation untersucht werden. Die Betrachtung des Miteinanderverbundenseins bzw. der Durchdringung von Sozialgestalt, Ideengestalt und Milieu muss verdeutlichen, welche Einschlüsse und Ausschlüsse von Personen und Wissensbeständen es gegeben hat und wie auch die Wissenschaftspolitik die Fachentwicklung geprägt hat.

Das erfordert ein exemplarisches Herangehen und eine entsprechende Begrenzung des Untersuchungsrahmens, da nur so eine sorgfältige Kontextualisierung individueller Biographien in Bezug auf die historisch-gesellschaftlichen und institutionell-persönlichen Parameter fachhistorischer Entwicklungen zu gewährleisten ist. Auslassungen sollten jedoch benannt werden, um so nachvollziehbar zu machen, wie Ergebnisse zustande kommen, was gesicherte Erkenntnis und was persönliche Überzeugung ist. Dann könnte der mit zahlreichen Daten und Fakten angereicherte Beitrag von Karmasin und Krainer den Ausgangspunkt bilden für einen intensiven Dialog über die Merkmale der Fachentwicklung in Österreich.

Literatur

- Averbek, Stefanie/Kutsch, Arnulf** (2004): Thesen zur Geschichte der Zeitungs- und Publizistikwissenschaft 1900-1960. In: **Duchkowitsch, Wolfgang/Hausjell, Fritz/Semrad, Bernd** (Hg.). Die Spirale des Schweigens. Zum Umgang mit der nationalsozialistischen Zeitungswissenschaft. Münster: Lit-Verlag, 55-66.
- Bohrmann, Hans** (1997): Zur Geschichte des Faches Kommunikationswissenschaft seit 1945. In: **Fünfgeld, Hermann/Mast, Claudia** (Hg.). Massenkommunikation. Ergebnisse und Perspektiven. Gerhard Maletke zum 75. Geburtstag. Opladen: Westdeutscher Verlag, 51-67.
- Bohrmann, Hans** (2002): Als der Krieg zu Ende war. Von der Zeitungswissenschaft zur Publizistik. In: *medien & zeit*, H. 2-3, 31.
- Duchkowitsch, Wolfgang/Hausjell, Fritz/Semrad, Bernd** (2004): Die Spirale des Schweigens. Zum Umgang mit der nationalsozialistischen Zeitungswissenschaft. Münster: Lit-Verlag.
- Hachmeister, Lutz** (1987): Theoretische Publizistik. Studien zur Geschichte der Kommunikationswissenschaft in Deutschland. Berlin: Spiess.
- Kaesler, Dirk** (1984): Die frühe deutsche Soziologie und ihre Entstehungsmilieus. Eine wissenschaftssoziologische Untersuchung. Opladen: Westdeutscher Verlag.

- Katz, Elihu/Peter, John Durham/ , Tamar/Orloff, Avril (Hg.)** (2010): *Canonic Texts in Media Research. Are there any? Should there be? How about these?* 3. Aufl. Cambridge, Malden: Polity Press.
- Koszyk, Kurt** (1997): *Zeitungskunde in der Weimarer Republik*. In: **Fünfgeld, Hermann/Mast, Claudia** (Hg.). *Massenkommunikation. Ergebnisse und Perspektiven. Gerhard Maletzke zum 75. Geburtstag*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 29-49.
- Kuhn, Thomas S.** (1967): *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Löblich, Maria** (2010): *Die empirisch-sozialwissenschaftliche Wende in der Publizistik- und Zeitungswissenschaft*. Köln: Halem.
- Meyen, Michael/Löblich, Maria** (2006): *Klassiker der Kommunikationswissenschaft. Fach- und Theoriegeschichte in Deutschland*. Konstanz: UVK.
- Riesmeyer, Claudia/Huber, Nathalie** (2012): *Karriereziel Professorin. Wege und Strategien in der Kommunikationswissenschaft*. Köln: Halem.
- Scheu, Andreas** (2012): *Adornos Erben in der Kommunikationswissenschaft. Eine Verdrängungsgeschichte?* Köln: Halem.
- Scheu, Andreas M./Wiedemann, Thomas** (2008): *Kommunikationswissenschaft als Gesellschaftskritik. Die Ablehnung linker Theorien in der deutschen Kommunikationswissenschaft am Beispiel Horst Holzers*. In: *medien & zeit*, H. 4, 9-17.
- Thiele, Martina/Klaus, Elisabeth/Riesmeyer, Claudia** (2012): *Wie Öffentlichkeit für die kommunikationswissenschaftlichen Gender Studies herstellen? Überlegungen zur Kanonisierung*. In: **Maier, Tanja/Thiele, Martina/Linke, Christine** (Hg.). *Medien, Öffentlichkeit und Geschlecht in Bewegung: Forschungsperspektiven der kommunikations- und medienwissenschaftlichen Geschlechterforschung*. Bielefeld: Transcript, 177-192.

Neue Forschungsfelder und -perspektiven

Forschungsschwerpunkte am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Wien

Am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Universität Wien haben die Berufsfeld- und Qualitätsforschung für alle Bereiche gesellschaftlicher Kommunikation und die Medienpsychologie immer schon eine wichtige Rolle gespielt. In den letzten Jahren sind zusätzliche Forschungsschwerpunkte etabliert worden, die sich inzwischen auch in den Gegenständen der Lehre in Wien wiederfinden: europäische Öffentlichkeit, die Rolle des Internets für die Demokratie, Regulierung von Medien in Form von „media governance“, Werbeforschung, Mediensysteme von Transformati- onsgesellschaften, Migration, Unterhaltung – aber auch die zwischenmenschliche Kommunikation wie die zwischen ÄrztInnen und Patienten. Wachsende Bedeutung im Wiener Forschungsportfolio haben neuerdings auch Themen im Bereich „social media/web 2.0“ – mit Gegenständen wie Facebook, aber auch Gaming und Cyber Stalking. Wien hat darüber hinaus einen Schwerpunkt in Methoden der empirischen Kommunikationsforschung.

In den vergangenen Jahren positioniert sich das Wiener Institut als Größtes im deutschsprachigen Raum zunehmend als forschungsorientiert (auch in der Lehre), mit der Entwicklung internationaler Netzwerke sowie neuen Lehrangeboten – trotz anhaltenden Zustroms von Studierenden, der seit WS 2010/11 zwar durch ein Aufnahmeverfahren (max. 1.123 NeuinskribentInnen) begrenzt ist, aber in den vergangenen drei Jahren immer noch bei über 700 neuen Studierenden liegt.

Im Detail gehören dazu (1) ein Prozess zunehmender Internationalisierung von Forschung und Lehre, (2) die Berufung neuer Professuren und Gastprofessuren, (3) drittmittel-finanzierte Forschungsprojekte, (4) „Media governance“ und Werbeforschung als neue Schwerpunkte des Instituts sowie der erste postgraduale Universitätslehrgang Health Communication/Gesundheitskommunikation in Europa und (5) die neue Schnittstelle mit der Fakultät für Informatik, 2012 durch den Umzug in ein gemeinsames Institutsgebäude entstanden.

- 1) Der von Institutsvorstand Klaus Schönbach forcierte Internationalisierungsprozess umfasst neben der gezielten Pflege von langjährig bestehenden Kontakten des Instituts u.a. in den asiatischen Raum sowie nach Ost- und Südosteuropa auch die Studierenden- und Lehrenden-Kontakte des Erasmus-Programms – zu 37 Universitäten in 19 europäischen Ländern (koordiniert von Thomas A. Bauer und Gerit Götzenbrucker). Das Institut ist dabei, diese Kontakte zu bündeln und dann stärker zu aktivieren – z.B. im Bereich der politischen Kommunikation, e-Governance und Medienpädagogik. Hierbei bieten neben den bestehenden die seit 2010